

7/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 5-én, 9,30 órakor kezdődött, rendkívüli ülésén

A testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal Házasságkötő termében

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Forgó Pál, Kraller József és Nagy Attila képviselők

Igazoltán távol: Farkas Gyula és Knapcsikné Király Gyöngyi képviselők

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait. Elmondja, hogy Farkas Gyula és Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi javaslatot. Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület az alábbi napirend megtárgyalásával egyhangúlag egyetért:

NAPIREND:

I. Fő napirendek:

- 1. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása**
Előadó: Ruck Márton polgármester

I. Fő napirendek:

- 1. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása**
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A bizottság az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a rendelet tervezetét elfogadása javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül alkotta meg az alábbi rendeletet:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2012. (.....) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat a Képviselő-testületének 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011. (III. 8.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.§

(1)Önkormányzatok módosított sajátos működési bevételei: 199 815

Iparűzési adó	43 000
Pótlékok, bírságok	1 943
Átengedett központi adó	151 776
Környezetvédelmi bírság	1 079
Talajterhelési díj	921
Egyéb sajátos bevétel	1 096

Támogatások: 331 308

normatív támogatás	226 099
központosított előirányzat	15 266
normatív kötött felhasználású	1 122
egyed szociális feladatok támogatása	58 995
egyéb központi támogatás	29 826

Intézmények egyéb sajátos működési bevételei: 82 817

Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	9 989
bérleti és lízingdíj bevételek	30 787
intézményi ellátási díjak	34 256
működési áfa bevétel, visszatérülés	7 275

kamatbevétel 510

Támogatásértékű működési bevétel: 122 016

működési célú pénzeszköz átvétel Munkaügyi központtól 45 608

működési célú pénzeszköz átvétel OEP-től 6 797

működési célú pénzeszköz átvétel helyi önkormányzatoktól 4 524

működési célú pénzeszköz átvétel Dél-Békési Kistérségtől 20 596

működési célú pénzeszköz átvétel központi költségvetési szervtől 25 635

működési célú pénzeszköz átvétel ÁH kívülről 18 856

Pénzforgalom nélküli bevétel : 35 532

Felhalmozási jellegű bevételek : 338 811

felhalmozási célú pénzeszköz átvétel 338 811

Bevételek összesen: 1 110 299

Finanszírozási bevétel 21 234

Ebből: külső (működési célú hitel) 15 432

külső (finanszírozási célú hitel) 5 802

Bevételek összesen: 1 131 533”

2.§

A Rendelet 5. §(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.§

(1) Az önkormányzat 2011.évi kiemelt módosított kiadási előirányzatai:

(Az adatok E Ft-ban)

Működési kiadások előirányzata összesen: 794 119

Ebből:

személyi juttatás 318 163

munkaadókat terhelő járulékok 86 636

dologi kiadások 264 168

önkormányzat által folyósított ellátások 105 603

működési célú pénzeszköz átadás 19 406

tartalék 143

Az önkormányzat felhalmozási kiadásai: 337 414

Ebből:

beruházások 321 821

felújítás 12 158

fejlesztési célú hitel törlesztés 2 400

részvény vásárlás 1 035

Kiadások összesen: 1 131 533”

3.§

- (1) A Rendelet 2. melléklet helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A Rendelet 3. melléklet helyébe e rendelet 2. melléklete lép.
- (3) A Rendelet 4. melléklet helyébe e rendelet 3. melléklete lép.
- (4) A Rendelet 5. melléklet helyébe e rendelet 4. melléklete lép.
- (5) A Rendelet 6. melléklet helyébe e rendelet 5. melléklete lép.
- (6) A Rendelet 7. melléklet helyébe e rendelet 6. melléklete lép.
- (7) A Rendelet 9. melléklet helyébe e rendelet 7. melléklete lép.
- (8) A Rendelet 13. melléklet helyébe e rendelet 8. melléklete lép.
- (9) A Rendelet 17. melléklete helyébe e rendelet 9. melléklete lép.

4.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A Rendelet 1. és 8 melléklete jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti

Medgyesegyháza, 2012. április 05.

Ruck Márton
polgármester

Dr.Horváthné dr.Barta Edit
Jegyző

Nagy Attila képviselő, a Sportegyesület elnöke elmondja, hogy tájékoztatni szeretné a képviselő-testület tagjait az egyesület körül kialakult helyzettel kapcsolatosan. Azért tartja ezt fontosnak, hogy ez a jegyzőkönyvben szerepeljen, mert az egyesületnél még ezután lesz átadás-átvétel, de azt előre mondja, hogy nem lesz pontos, mert a labdarúgó szertár az átépítés miatt ki lett ürítve. A volt elnök úr kérte fel Szűcs Zsoltot az utánpótlás szakosztály vezetőjét, hogy a szertárban lévő dolgokra vigyázzon, aki hazavitte a mezeket, labdákat, hálókát, meszelőt és egyebeket, de hiába próbálják vele felvenni a kapcsolatot nem hajlandó az együttműködésre. Elsőként barátain, családján keresztül keresték, de nem hajlandó szóba állni senkivel. Egyszer próbált utána menni, szinte futott utána és akkor azt mondta, hogy nincs papírja és ezt ő már kifizette. Ez az ő álláspontja, amit nem fogad el, mert ez nem így van. Tart attól, hogy ennek a vége egy rendőrségi feljelentés lesz. Továbbá elmondja, hogy Szűcs Zsolt kezdeményezésére történt egy faültetés, az edzés végén, csütörtökön a gyerekeket oda hívta, aminek a következménye az lett, hogy valamelyik gyermek elvágta a pályavilágítás háromfázisú vezetékét. Valószínű azért nem lett tragédia, mert ő előzőleg lekapcsoltatta a főkapcsolóról a világítást. Ezt azért tette, mert korábban tapasztalta, hogy égve hagyta valószínűleg ez az úriember a világítást, majd ő lekapcsolta és lezárta az épületet. Ezt követően a lakatot leverte és visszakapcsolta a világítást újból felkapcsolta valaki, hétfőn-kedden, aki vélhetőleg ugyanaz az ember volt. Továbbá elmondja, hogy a pályauzemeltetést le kell papírozni, mert ez tudomása szerint nincs lefektetve. Elmondja, hogy szólt pénteken Juhász Györgynek, hogy a vezeték elvágásáról és az egyéb tapasztalatokról készüljön jegyzőkönyv.

Juhász úr kiment a pályára, és azt tapasztalta, hogy minden ajtó nyitva van. Ezen a napon történt egy tettlegesség is. Szűcs Zsolt éppen erővágóval vágta le a láncokat az ajtóról, és, aki ezt meglátta, azt megverte. Továbbá elmondja, hogy Szűcs Zsolt nem kommunikál senkivel, nem kér engedélyt senkitől. Van még egy komoly műszaki probléma, hogy nagymennyiségű víz elfolyt, amely többszázezer forint kár, ez véleménye szerint szándékosságot feltételez. Tájékoztatásul elmondja, hogy tudomása szerint a rendőrségen megtagadta a vallomástételt Szűcs úr, de Mezőkovácsházán, a vizsgálat során kérték az elmeorvosi szakértői vizsgálatát. Elmondja, hogy igyekszik helytállni, de közös a baj.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy az egyesületnek kell feljelentést tenni a rendőrségen, a mezek és egyéb holmik eltűnése ügyében.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy többen megkeresték, de neveket nem mond, az ingatlancsere ügyében. Az ÁFÉSZ irodaház és a volt mozi épületének ügyéről van szó. Ezek a vélemények meglehetősen nyugtalanítóak. Felhívták a figyelmét a szerződésekre, ilyen-olyan dolgokra. Képviselőként, Farkas Gyula képviselő társával azt indítványozzák, hogy ebben a témában, induljon egy vizsgálat, egy vizsgáló bizottság, különösen arra való tekintettel, hogy az irodaház értékbecslése körül minden rendben volt és a két ingatlan közti értékkülönbözlet megoldása, ami alapján ez a szerződés megszületett, ennek a körülményei megfelelőek-e. Úgy érzi, hogy sajnós folyamatos ez a keresés, hogy itt vannak bizonyos szabálytalanságok. Ő is elfogadta, egyetértett a szavazáskor.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy egyhangú döntés született, amit Nagy Attila képviselő úr is megszavazott.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy mit kell megvizsgálni?

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy az értékbecslés körülményeit és a két ingatlan értékkülönbözletének az ügyében.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy amikor a testületi döntés megszületett, ott volt az összes anyag, ami alapján tudtak dönteni. Érdekesnek tartja, hogy egyhangú szavazati arány született, amit Farkas Gyula és Nagy Attila képviselők is megszavaztak. Kérdezi, hogy kinek csinálják a vizsgálatot. Továbbá elmondja, hogy az APEH is vizsgálta, átnézték az értékbecslést és nem találtak semmi kivetni valót az eljárásban és jóváhagyták a szerződést.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy egy polgárjogi szerződés született az ÁFÉSZ és az önkormányzat között. Van egy szerződés, ami érvényes, ami az ingatlan nyilvántartásba átvezetésre került. Most nem a testületi döntést lehet felülvizsgálni, hanem ezt a polgárjogi szerződést mondhatja valaki, hogy semmis, vagy megtévesztéssel jött létre. Most azt mondhatná ki a képviselő-testület, hogy a döntése meghozatalakor meg lett tévesztve és a döntést arra alapozva hozta, de most a szerződés megsemmisítése iránt kezdeményezhet eljárást a Bíróságon az önkormányzat. Kéri, hogy írásban adják be a kérést hozzá és a következő ülésen az interpellációk keretében elmondja szóban is és írásban megküldi a két képviselőnek. Amennyiben a képviselő urak a választ nem fogadják el, abban az esetben a testület a választ elfogadásáról vita nélkül dönt.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 10,00 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető