

I./3.

Előkészítette: Dr. Horváthné dr. Barta Edit

ELŐTERJESZTÉS

**Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2012. október 1-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés

Az Önkormányzat jogi képviselője 2012. szeptember 27. napján vette kézhez Nagy Attila fegyelmi eljárásával kapcsolatos I. fokú bírósági ítéletet.

Az ítélet az előterjesztés mellékletét képezi.

Az ítélet ellen kézhezvételtől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani a Gyulai Törvényszékhez.

A képviselő-testületnek döntést kell hoznia abban a kérdésben, hogy meg kívánja-e fellebbezni a döntést vagy sem.

HATÁROZATI JAVASLAT

A/ változat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete meg kívánja fellebbezni a Gyulai Munkaügyi Bíróság 1.M.549/2011/18. számú ítéletét.
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Ruck Márton polgármester

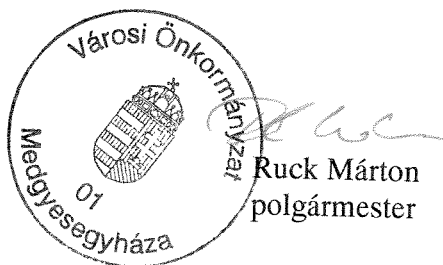
B/ változat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kívánja megfellebbezni a Gyulai Munkaügyi Bíróság 1.M.549/2011/18. számú ítéletét.
Felkéri a polgármestert az ítélet végrehajtása érdekében szükséges döntések előkészítésére a következő testületi ülésre.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Ruck Márton polgármester

Medgyesegyháza, 2012. október 1.



Gyulai Munkaügyi Bíróság
1.M.549/2011/18.szám

A Gyulai Munkaügyi Bíróság a dr. Borsos Erzsébet ügyvéd (5600 Békéscsaba, Luther u. 12. szám) által képviselt **Nagy Attila** medgyesegyházi (5666., Tanya 42/a. szám alatti) lakos felperesnek- a Tiber Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Károly körút 3/A. szám - eljáró ügyvéd: dr. Magyarfalvi Botond) által képviselt **Medgyesegyháza Város Önkormányzata** (5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. szám) alperes ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében meghozta az alábbi

ITÉLETET!

A bíróság az alperes 2011.évi november hó 3. napján kelt 301/2011. (XI.03.) Kt.számú fegyelmi határozatát hatályon kívül helyezi és kötelezi az alperest a felperes igazgatói munkakörben való továbbfoglalkoztatására.

Kötelezi továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2011.évi november hó 1. napjától kezdődően 2012. évi július hó 31. napjáig bezárólag 900.000,- (kilencszázezer) forint elmaradt igazgatói pótlékot. Fizesse meg az ezen összeg után 2012.évi március hó 15. napjától a kifizetés napjáig, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot is.

Végül fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 304.800,- (háromszáznegyezer-nyolcszáz) forint perköltséget ügyvédi képviseleti munkadíjként és 7.440,- (hétezer-négyszáznegyven) forintot utazási költség térítés jogcímén.

A le nem rótt 72.000,- (hetvenkettőezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Gyulai Törvényszékhez címezve lehet az eljáró bíróságon a fenti számra hivatkozással három példányban benyújtani.

Az alább felsorolt esetekben tárgyalástartás kérhető, illetve a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelem alapján, a fellebbezés tárgyaláson kívül is elbírálható, ha:

- a fellebbezés a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS:

A bíróság a peres felek előadása, Krallerné Veraj Magdolna, Piják Andrásné tanúvallomása, Szakál Pálné igazságügyi könyvszakértő szakvéleménye és az eljárás adatai alapján az alábbi

t é n y á l l á s t

állapította meg:

A felperes tanítói, testnevelő tanári és közoktatás-vezetői diplomával rendelkezik. 1990. óta az alperesi intézmény közalkalmazottja, ahol először tanítóként, majd később testnevelő tanárként foglalkoztatták. 2000. évi augusztus hó 1. napjától lett intézményvezető, legutóbb havi bruttó 345.542.-Ft díjazás mellett, amely összegből az intézményvezetői pótlék havi 100.000.-Ft-ot tett ki. Munkavégzésének helye a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ volt.

2011. évi április hó 30. napján kelt a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóságának 400028/4/2011. számú határozata, amely 4.269.766,- forint - központi költségvetésből jogtalanul igénybe vett támogatás - visszafizetési kötelezettségét állapította meg Medgyesegyháza Önkormányzatának. Az Önkormányzat azonban fellebbezéssel élt az elsőfokú közigazgatási határozattal szemben és a Magyar Államkincstár Központ Önkormányzati Főosztálya a 2011. évi június hó 30. napján kelt ÖF/1160/2/2011. számú határozatával a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az első fokon eljáró igazgatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárásban a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatósága 2011. évi augusztus hó 18. napján – 400028/18/2011. szám alatt – újabb határozatot hozott, amelyben Medgyesegyháza Önkormányzatának a már korábban is megállapított 4.269.766,- forint összegű visszafizetési kötelezettségét ismételten megerősítette. E határozat ellen az Önkormányzat fellebbezéssel már nem élt, így az első fokon jogerőre emelkedett. Ezen határozat ténymegállapításai az alábbiak voltak:

- I. 2008-2009-ben az önkormányzat olyan gyermekek után is leigényelte a társulás számára biztosított alap-normatívát, akik nem a társulás településeiről jártak be, így az önkormányzatnak 762.800,- forint visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

Az önkormányzat által elszámolt mutató és az Igazgatóság által megállapított mutatók közötti eltérés **2008.-ban 24 fő**, amelyet az Önkormányzat a 2011. évi január hó 10. napján megküldött önrevíziós adatlapon aláírásával elismert. 24 fő esetén – 45.000,- forint/fő/év (8 óra) = **720.000,- forint**, amely az Önkormányzat részéről ezen a jogcímen visszafizetendő. **2009-ben** az Önkormányzat által elszámolt mutató **27 fő**, az Igazgatóság által megállapított mutató **24 fő**. Az eltérés 3 fő – 42.800,- forint/ fő/év (4 óra) = **42.800,- forint** amely az önkormányzat részéről ez a jogcímen visszafizetendő. E két tétel együttes összege (720.000,- forint + 42.800,- forint =) **762.800,- forint**.

- II. 2008-2009-ben a jogszabály rendelkezésével ellentétesen az iskolaotthonos oktatást az iskola írásbeli (igazolható) kérelem nélkül is biztosította, így az önkormányzatnak 3.225.333,- forint visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

- **2008 évi Kvtv. 3. számú melléklet 15.g. (3) 1 iskolai 1-2 évfolyam iskolaotthonos oktatás (8 óra)**

Az Önkormányzat által elszámolt mutató **91 fő**, az igazgatóság által megállapított mutató **0 fő**. Az eltérés **91 fő** – 2.550.000,- forint /teljesítménymutató/év (8 óra) = **2.040.000,- forint**, amely az Önkormányzat részéről ezen a jogcímen visszafizetendő.

- **2009. évi Kvtv. 3. számú melléklet 15. g. (3) 2 Általános iskolai 1-2 évfolyam iskolaotthonos oktatás (4 óra)**

Az Önkormányzat által elszámolt mutató **105 fő**, az Igazgatóság által megállapított mutató **0 fő**. Az eltérés **105 fő** – 2.540.000,- forint /teljesítménymutató/év (4 óra) = **1.185.333,- forint**, amely az Önkormányzat részéről ezen a jogcímen visszafizetendő. E két tétel együttes összege (2.040.000,- forint + 1.185.333,- forint =) **3.225.333,- forint**.

- III. 2008-2009.-ben a jogszabály rendelkezésével ellentétesen az ingyenes tankönyv ellátást az iskola írásbeli (igazolható) kérelem nélkül is biztosította, így az önkormányzatnak 580.000,- forint visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

- Az Igazgatóság által megállapított mutató szám **228 fő**. Az eltérés **58 fő** – 10.000,- forint /fő/év (12 óra) = **580.000,- forint**, amely az Önkormányzat részéről ezen jogcímen visszafizetendő.

IV/1. 2008- 2009-ben hibás adatszolgáltatás miatt „pedagógus szakvizsga, továbbképzés, szakmai szolgáltatások igénybevételének támogatása” tárgykörben az Önkormányzatnak 3.900,- forint visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

Az Önkormányzat által elszámolt mutató **51 fő**, az Igazgatóság által elszámolt illetve mutató **50 fő**, amelyet az önkormányzat a 2010. január 10-én megküldött önrevíziós adatlapon aláírásával elismert. Az eltérés **1 fő** – 11.700,- forint /fő /év (4 óra) = **3.900,-forint**, amely visszafizetendő.

IV/2. 2008-2009-ben hibás adatszolgáltatás miatt „helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többlet kiadások támogatása” tárgykörben az Önkormányzatnak 3.900,- forint visszafizetési kötelezettsége keletkezett

Az Önkormányzat által ténylegesen felhasznált összeg **15.241.e forint**, az Igazgatóság által megállapított, ténylegesen felhasznált összeg **15.228.e forint**, amelyet az Önkormányzat a 2011.évi január hó 10. napján megküldött önrevíziós adatlapon aláírásával elismert. Az eltérés **3.900,-forint**, amely az Önkormányzat részéről visszafizetendő.

IV/3. 2008-2009-ben hibás adatszolgáltatás miatt a sajátos nevelési igényű gyermekekhez kapcsolódó normatívák vonatkozásában az önkormányzatnak összesen 735.733,- forint visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

Az Önkormányzat a beszámolójában beszéd fogyatékos stb. jogcímen **43 főt** szerepeltetett, a szakvélemények alapján azonban ezen a jogcímen megállapítható létszám **42 fő**. Az eltérés **1 fő** – 191.200,- forint/fő/év (4 óra) = **63.733,-forint**, amely az Önkormányzat részéről ezen a jogcímen visszafizetendő. Az Önkormányzat a beszámolójában a megismerő funkció stb. jogcímen **20 főt** szerepeltetett, a szakvélemények alapján azonban ezen a jogcímen megállapítható létszám **13 fő**. Az eltérés **7 fő** – 144.000,-forint/fő/év (8 óra) = **672.000,- forint**, amely az Önkormányzat részéről ezen a jogcímen visszafizetendő. E két tétel együttes összege (63.733,- forint + 672.000,- forint) = **735.733,-forint**.

A fentieket meghaladóan az Önkormányzat jogosult volt összesen **1.051.000,-forint** visszaigénylésére is, amely összegből **84.666,-forint** azért illeti meg, mert az Önkormányzat a 2008-2009-es hibás adatszolgáltatás miatt az 5.,8.évfolyamos napközis, vagy tanulószobai foglalkoztatás (4 óra) – tárgykörben csak jelentős késedelemmel jutott hozzá az imént megjelölt összegű normatív támogatáshoz, így azt hiteleznie kellett, emiatt jelentős kamatkiadása, illetve kamatbevétel elmaradása keletkezett.

847.667,- forint azért illette meg az Önkormányzatot, mert a 2008-2009-es hibás adatszolgáltatás miatt a sajátos nevelési igényű gyermekekhez kapcsolódó normatívák vonatkozásában csak jelentős késedelemmel jutott hozzá az imént megjelölt összegű normatív támogatáshoz, így azt szintén hiteleznie kellett, amely miatt jelentős kamatkiadása, illetve kamatbevétel elmaradása keletkezett. Ugyanez mondható el a különbözatként még mutatkozó **118.667,- forint** visszaigénylésével kapcsolatban is, amely a 2008-2009-es hibás adatszolgáltatás miatt a „nem magyar nyelven folyó nevelés, oktatás „ tárgykörben az Önkormányzatot megillető normatív támogatás összege, amelyhez csak késedelmesen jutott hozzá, így azt szintén hiteleznie kellett, jelentős kamatkiadással, illetve kamatbevétel elmaradással.

A jogerős – fentebb részletezett tartalmú – határozat birtokában az Önkormányzat Képviselő- testülete 2011.évi szeptember hó 14. napján kelt 258/2011.(IX.14.) határozatával a felperes ellen fegyelmi eljárást indított és vizsgálóbiztosként Mészárosné Hrubák Mária, a Gondozási Központ intézményvezetőjét jelölték ki.

2011.szeptember 28-án Mészárosné Hrubák Mária közölte a felperessel a fegyelmi eljárás megindítását a Magyar Államtól igénybe vett 2008.és 2009. évi normatíva, illetve annak elszámolása kapcsán.

2011.évi október hó 10. napján került sor a felperes fegyelmi meghallgatására, amikor az iskolaotthonos rendszerrel kapcsolatban kifejtette, hogy az 1. osztályos gyermekek szüleinek tájékoztatása a beíratással kapcsolatban az iskolatitkár feladata. Az óvodákban a leendő osztályfőnökök feladata ugyanez. Írásos anyag nem készült. Az óvodai csoportnaplóba kellett volna a vezető óvónőnek bejegyzéseket eszközölnie, de ez elmaradt. A tankönyvtámogatással kapcsolatban kifejtette, hogy a pedagógusok munkaköri leírásában van utalás arra, hogy a dokumentumokat pontosan kell kitölteni. A konkrét feladatra nincs utalás. Az ellenőrzés a tankönyvfelelősöké, de az nem történt meg. Nem tette vitássá, hogy az adatszolgáltatás a vezető felelőssége, azonban a gyakorlat nem teszi lehetővé, hogy minden adatnak utána nézzen.

Az ekkor szintén meghallgatott Gácsér Béla jegyző előadta, hogy az intézmény által adott adatok alapján az akkori pénzügyi vezető igényelte meg a normatívát. Tényként fogadták el az adatokat, azok ellenőrzése nem történt meg.

A fentieket követően 2011.évi október hó 21. napján készült el az a vizsgálóbiztosi jelentés, amely alapján a 2011.évi november hó 3. napján összeült Képviselő-testület meghozta a 301/2011.(XI.03.) Kt. számú határozatát. Ebben a Kjt. 45.§-ának (2) bekezdés d.) pontja alapján „magasabb vezetői beosztás visszavonása” fegyelmi büntetéssel sújtották a felperest. Indokként azt rótták a terhére, hogy az állami támogatások alapjául szolgáló adatszolgáltatás a vizsgált időszakban nem felelt meg az erre vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Az intézmény vezetője nem tett eleget:

- a Köznevelésről szóló 1993.évi LXXIX. törvény 54.§-ának (1) bekezdésében foglaltaknak, és
- a tankönyvpiac rendjéről szóló 2011.évi XXXVII. törvény 8.§. rendelkezéseinek.

A gazdálkodás terén a törvényes működés nem valósult meg az intézményben. Mindezek okán a felperes a magasabb vezetői beosztásából eredő lényeges munkaköri kötelezettségét súlyos fokban szegte meg, amelyért vétkessége megállapítható.

A felperes azonban nem értett egyet a terhére kiszabott fegyelmi büntetéssel és a Gyulai Munkaügyi Bíróság előtt kezdeményezett jogorvoslati eljárásban kérte a fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését, igazgatói munkakörben való továbbfoglalkoztatását, elmaradt igazgatói pótlékának megfizetése mellett. Perköltségben is kérte marasztalni az alperest, mellyel összefüggésben utalt arra, hogy a felperesi képviselet áfa-fizetésére köteles. Indokként előadta, hogy a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatósága a Medgyesegyháza Önkormányzata elszámolásának szabályszerűségét vizsgálta az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII. törvény 64/F.§-ának (3) bekezdése alapján. Ennek keretében ellenőrizte a 2009.évi központi költségvetési támogatásokat, és hozzájárulásokat, és a 2008.évi elszámolás egyes jogcímeit. Az ezzel összefüggésben meghozott határozat tárgya tehát nem a normatívák vitatott jogalap nélküli leigénylése volt, hanem az elszámolás esett kifogás alá. Az tehát nem teremtett visszafizetési kötelezettséget, hogy az Önkormányzat ténylegesen több normatívát igényelt le, mert a visszafizetést kizárólag az alapozta meg, hogy az Önkormányzat a leutalt többletfinanszírozást fel is használta, majd a beszámolójában, zárszámadási rendeletében elszámolta, illetve azokat szerepeltette is. A beszámoló és annak mellékletei elkészítése – mint ahogyan a normatívák igénylése, az intézményektől kapott adatok ellenőrzése is – a mindenkori pénzügyi vezető munkaköri leírásában nevesített kötelezettség volt, akinek a munkáltatója az Önkormányzat jegyzője.

Utalt arra a 2001.évi július hó 1. napján létrejött „Együttműködési Megállapodás”-ra, amely a Polgármesteri Hivatal, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv és a Megállapodásban nevesített részben önállóan gazdálkodó intézmények között jött létre. Ezen Együttműködési Megállapodás egyik alanya az általános iskola és óvoda is. A Megállapodás 4-es pontja szerint „Az önállóan gazdálkodó gazdasági szervezet útján biztosítja a szabályszerű, törvényes és ésszerű gazdálkodás feltételeit.” A felperes idézte a Megállapodás 5-ös pontját is, amely szerint „A 4. pontban foglaltakat az önállóan gazdálkodó elsősorban érvényesítési, ellenjegyzési jogkörének gyakorlásán keresztül és más, a gazdasági folyamatokba beépített belső ellenőrzés ellenőrzési feladatainak ellátása során biztosítja.” A 13-as pont akként rendelkezik, hogy „A részben önállóan gazdálkodó által teljesített

adatszolgáltatások valódiságáért saját nyilvántartási rendszerénél a részben önállóan gazdálkodó intézmény vezetője a felelős, míg az egyéb pénzügyi információ-szolgáltatások tekintetében az önálló gazdálkodók.” A 14-es pont pedig akként rendelkezik, hogy „Az önállóan gazdálkodó gondoskodik arról, hogy a gazdálkodással kapcsolatos állami, önkormányzati szabályozások eljussanak a részben önállóan gazdálkodókhöz és azok gyakorlati végrehajtását segíti.”

A fentiekén túl a felperes utalt az Önkormányzat pénzügyi vezetőjének munkaköri leírására is, melynek 31-32., 33., 35. és 37.pontja rögzíti azon munkaköri kötelezettségeit, miszerint ellenőrizni köteles a szolgáltatott adatokat, felelős az adatszolgáltatás valódiságáért, azonban mindezen kötelezettségének nem tett eleget.

Felperesi álláspont szerint nem csupán érdemben jogellenes az ellene kiszabott fegyelmi határozat, hanem azért is, mert a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fegyelmi eljárás megindítását késve gyakorolta, hiszen a kötelezettségszegésről már 2010.évi december hó 3. napján tudomással bírt, de legkésőbb a MÁK első határozatának meghozatalakor - azaz 2011.március 30-án - információkat szerzett arról. Ezzel szemben a fegyelmi eljárást csak 2011. szeptember 14-én indította meg vele szemben.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperesnek perköltségben való marasztalására irányult. Ez utóbbi kapcsán kifejtette, hogy az alperesi képviselő is áfa-fizetésére köteles. A felperes eljárásjogi kifogását illetően előadta, hogy az alperes nem mulasztott határidőt a fegyelmi eljárás megindításával, mert ezt a jogkörét a jogerős közigazgatási határozat munkáltatóval való közlését követő egy hónapon belül gyakorolta. Érdemben pedig azért nem helytálló a felperesi kereset, mert a felperes gondatlan magatartásával lényeges munkaköri kötelezettségét vétkesen megszegte azzal, hogy a 2008.és 2009.évi normatíva igénylés, illetve normatíva elszámolás során valótlan adatokat közölt az Önkormányzat felé.

A felperes keresete a l a p o s .

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 45.§.-ának (1) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el a közalkalmazott, ha a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét vétkesen megszegi. A fegyelmi felelősség alapja tehát a vétkes kötelezettségsértő magatartás. A vétkesség megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a munkavállalótól más magatartást vártak el az adott körülmények között, mint amit tanúsított. A közalkalmazotti jogviszony keretében a közalkalmazott az adott munkakörre, tevékenységre vonatkozó általánosan elvárható magatartást köteles tanúsítani. A fegyelmi eljárás megindítását a magatartás szándékos vagy gondatlan volta egyaránt megalapozza, azonban a büntetés kiszabásánál általában a gondatlan magatartás esetén enyhébb büntetés, szándékos elkövetés esetén súlyosabb büntetés állapítható meg.

A Kjt.45.§-ának (2) bekezdés b.) pontja szerinti „magasabb vezető, illetve vezető beosztás fegyelmi hatályú visszavonása” fegyelmi büntetés az elbocsátást megelőző legsúlyosabb büntetés és az egzisztenciális, morális rosszálláson kívül, anyagi jellegű hátrányt is okoz.

Annak érdekében, hogy a fegyelmi büntetés elérje kellő nevelő és visszatartó, megelőző hatását, szükséges, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlója az ügy összes lényeges körülményeit mérlegelje. Elsősorban az elkövetett kötelezettségszegésnek a súlyát kell értékelni, mert az hat ki a munkáltatónál munkát végző közalkalmazottak munkafegyelmére is.

A Kjt. 46.§-ának (3) bekezdése szerint nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a fegyelmi vétség elkövetésének gyanújáról való tudomásszerzéstől egy hónap eltelt.

A bíróságnak elsősorban tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlója elkésetten intézkedett-e a fegyelmi eljárás megindításáról, mert az eljárásjogi szabálysértés tisztázása megelőzi az érdemi kérdéskör felülvizsgálatát. Ezzel összefüggésben a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szubjektív határidő betartásra került, miután csak a jogerős

közigazgatási határozat birtokában volt lehetősége az intézkedésre jogosult fegyelmi jogkör gyakorlójának arra, hogy a megszerzett ismereteket összességében mérlegelve a vétség alapos gyanúja felől meggyőződjön és az általa szükségesnek vélt lépéseket a felperessel szemben megtegye. E vonatkozásban tehát a bíróság az alperesi állásponttal azonosult.

Az érdemi kérdéskör tekintetében azonban a bíróság a felperesi hivatkozások helytállóságát fogadta el az általa lefolytatott tanúmeghallgatás és igazságügyi könyvszakértői bizonyítás foganatosítását követően.

A fegyelmi határozatban a közoktatásról szóló 1993.évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Közokt.tv.) 54.§. (1) bekezdésének megsértését rótták a felperes terhére. A hivatkozott jogszabályhely szerint:

„ A közoktatási intézmény vezetője felelős az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, a takarékos gazdálkodásért, gyakorolja a munkáltatói jogokat és dönt az intézményműködésével kapcsolatban minden olyan ügyben, amelyet jogszabály vagy Kollektív Szerződés (közalkalmazotti szabályzat) nem utal más hatáskörébe. Az alkalmazottak foglalkoztatására, élet- és munkakörülményeire vonatkozó kérdések tekintetében jogszabályban előírt egyeztetési kötelezettség megtartásával gyakorolja. A nevelési- oktatási intézmény vezetője felel továbbá a pedagógiai munkáért, az intézmény ellenőrzési, mérési, értékelési és minőségirányítási programjának működéséért, a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok megszervezéséért és ellátásáért, a nevelő és oktatómunka egészséges és biztonságos feltételeinek megteremtéséért, a tanuló, és gyermekbaleset megelőzéséért, a gyermekek, tanulók rendszeres egészségügyi vizsgálatának megszervezéséért. A nevelési- oktatási intézmény vezetője rendkívüli szünetet rendelhet el, ha rendkívüli időjárás, járvány, természeti csapás vagy más elháríthatatlan ok miatt a nevelési- oktatási intézmény működtetése nem biztosítható, vagy az intézkedés elmaradása jelentős veszéllyel, illetve helyrehozhatatlan kárral járna. Intézkedéséhez be kell szerezni a fenntartó egyetértését, illetve ha ez nem lehetséges, a fenntartót haladéktalanul értesítenie kell.”

A (3) bekezdés szerint a fentebb részletezett jogkörét esetenként vagy az ügyek meghatározott körében helyettesére, vagy az intézmény más alkalmazottjára átruházhatja.

A fegyelmi határozatban elmaradt annak írásbeli rögzítése, hogy az 54.§ (1) bekezdés igen részletes rendelkezéseinek melyikét sértette meg a felperes, és csak következtetni lehet arra, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlója a szakszerű és törvényes működéshez társított felelősség megsértésében látta hatályosulni a fegyelmi vétséget.

A fegyelmi határozatban rögzítésre került a tankönyvpiac rendjéről szóló 2001.évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Tpr.) 8.§-ának megsértése is. A Tpr. 8.§-ának (6) bekezdése értelmében a 8.§ (4) bekezdése szerinti normatív kedvezményt (ingyenes tankönyvellátást) igényelni kell. Ugyanezen paragrafus (7) bekezdése szerint az igénybejelentés időpontjáról az iskola az igény-bejelentési határidő előtt legalább 15 nappal korábban írásban köteles értesíteni minden tanulót, kiskorú esetén a szülőt. A határidő jogvesztő, ha a tanuló, kiskorú tanuló esetén a szülő az értesítés ellenére nem élt az igénybejelentés jogával. Az alperesi intézmény esetén az igénybejelentés szóbeli közlése megtörtént, csupán annak írásbeli dokumentálása maradt el.

A Tpr.8.§-ának megsértése kapcsán a bíróság álláspontja szerint jelentőséggel bír az a körülmény, hogy a felperes – élve a Közokt. tv. 54.§-ának (3) bekezdése szerinti lehetőséggel, az ezzel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettséget a tankönyvfelelősre ruházta át, munkaköri kötelezettségévé téve ezt a feladatot.

Ugyanígy járt el a pénzügyi gazdálkodással kapcsolatos adatszolgáltatás kapcsán is, melynek alapja minden év októberében az a havi statisztika volt, és ezt a feladatot az igazgatóhelyettesre osztotta le. Munkaköri feladatainak egy része tehát munkatársai hatáskörébe került és ezt a tényt a munkaköri leírások is tükrözték. A felelősség szempontjából tehát a felperes terhén az ellenőrzési kötelezettség

elmulasztása jeleníthető meg azon munkatársak viszonylatában, akik az adatszolgáltatással ténylegesen meg voltak bízva.

Krallemé Veraj Magdolna vagyongazdálkodási ügyintéző a bíróság előtti tanúmeghallgatása során előadta, hogy az Önkormányzatnak egyetlen egy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerve van, és ez a Polgármesteri Hivatal. Minden további intézmény gazdálkodása a Polgármesteri Hivatalon keresztül történik. A normatíva igényléséhez az adatokat az intézményvezetők szolgáltatják. A felperes által vezetett intézményben a normatíva igényléssel kapcsolatban ellenőrzést soha nem folytattak le. Az intézményvezetők által szolgáltatott adatok valóságát soha nem ellenőrizték.

Piják Andrásné igazgatóhelyettes akként nyilatkozott, hogy felperesi utasításra az évenkénti statisztikát ő készítette el. Arról nem tudott, hogy a felperes ellenőrizte-e az általa szolgáltatott adatok valóságtartalmát. Utalt arra, hogy az Önkormányzat részéről soha nem volt visszajelzés irányukban a felől, hogy valamit nem jól végeznek gazdasági téren.

A tisztánlátás érdekében a bíróság a tanúmeghallgatáson túl igazságügyi könyvszakértői bizonyítást is foganatosított a Pp.177.§-ának (1) bekezdése alapján, hogy teljes képet kapjon a felperes terhén megjelenített kötelezettségzegés súlyát illetően. Szakál Pálné igazságügyi könyvszakértő szakvéleménye a bíróság álláspontja szerint aggálytalan és meggyőző volt, irányt mutatott döntést formáló álláspontja kialakításához.

A szakvélemény megerősítette azon felperesi hivatkozás helyállóságát, hogy az Önkormányzat feladata és felelőssége a normatíva igénylése és elszámolása. A 292/2009.(XII.19.) Korm. rendelet 229.§-ának (2) bekezdése alapján az Önkormányzat nevében az Önkormányzat Hivatala, mint gazdasági szervezet felelőssége a normatíva elszámolása. A felperes a Közokt. tv. 54.§-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján a munkafolyamatba épített vezetői ellenőrzésért, valamint a törvényes működésért, annak megszervezéséért volt felelős. A felperesi felelősség tehát abban állapítható meg, hogy noha az adatok nyilvántartási kötelezettségét más munkakörökbe helyezte át, de az adatszolgáltatás megalapozottságát nem vizsgálta és nem győződött meg arról, hogy a hivatal felé történő adatok egyezők-e.

A szakértő asszony szakvéleménye 7. oldalán kifejtette, hogy véleménye szerint az intézményben és a hivatalban egyaránt a munkafolyamatba épített belső kontrollok, folyamatba épített ellenőrzések elmulasztása okozta a dokumentáció hiányát, az adminisztratív hiányosságokat (év végi adatok jelentős eltéréseit). A folyamatos kontrollok elmaradása a mulasztások sorozatos lehetőségét takarja. Szakértői vélemény szerint mind a hivatal - aki a normatíva igényléseket összegyűjti és továbbítja -, mind az intézmény vezetője vétett a jogszabályban foglaltak be nem tartásával a szabálytalan és jogosulatlan normatíva igénylésben, illetve elszámolásban. Az Önkormányzat folyamatosan elmulasztotta az ellenőrzést, továbbá a hivatal és az intézmény között létrejött Megállapodásban rögzített belső ellenőrzés sem vizsgálta a normatíva elszámolásokat, a feladat-mutatók dokumentáltságát. Ezért a jegyző sem biztosította a hivatal és az intézmény részére a dokumentumok megalapozottságának folyamatba épített ellenőrzési feltételeit.

A szakértő asszony kifejti – és álláspontjával a bíróság teljes mértékben azonosul -, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörébe tartozó feladatokat ellátó hivatal és az intézmény felelőssége megoszlik. A gazdasági hivatal vezetője és a felperes részéről folyamatosan elmaradt a munkafolyamatba épített belső ellenőrzés, folyamatosan elmaradt a vezetői ellenőrzés. A Képviselő-testület a szabályszerűség vétségéhez továbbiakban hozzájárult azzal, hogy bár az éves tervbe benne volt a belső ellenőrzés munkaprogramjának a normatíva ellenőrzése, az mégis elmaradt és helyette más programok alapján dolgozhatott a belső ellenőrzés. Nem értelmezhető, hogy a belső ellenőrzést végző milyen felelősséggel tartozik a belső ellenőrzési feladatok ellátásáért, illetve az elmaradt belső ellenőrzés kockázatáért. A belső ellenőrzésről minden évben beszámoltak a Képviselő-testületnek, azonban a testület tagjai – közte a felperes és a törvényességet biztosító jegyző sem tett észrevételt a szabályszerűség elmulasztásáról. A Képviselő-testület felelőssége az éves beszámolók elfogadásakor abban tapasztalható meg, hogy az adatokhoz tartozó szabályszerűség meglétét soha nem kérték

számon sem az intézményen belül, sem a hivatalban az intézménytől, hiszen soha senki nem ellenőrizte azokat. Ezért az egymásra ható mulasztások sorozata okozta a normatíva visszaigénylésének megalapozatlanságát.

Miután egy fegyelmi vétséget csakis az összes körülmény gondos és körültekintő mérlegelése útján lehet súlyához igazodóan megítélni, a bíróság is ezt tette, amikor kizárólag a felperes terhére telepített kötelezettségzegéseket vizsgálta. A mérlegelés azt a következtetést eredményezte, hogy a felperes felelősségre vonása tárgyában határozatot hozó Képviselő-testület legalább annyira vétkes volt a normatíva visszaigényléssel összefüggésben, mint a felperes az ellenőrzési kötelezettsége elmulasztásával.

A bíróság álláspontja szerint a fenntartó vétkeisége még súlyozottabban érvényesül, hiszen a felperes által vezetett intézmény csak részben minősül önállóan gazdálkodónak, a megfelelő gazdasági szakemberek a fenntartó alkalmazásában állnak és az ő ellenőrzési kötelezettségük elmulasztása legalább akkora – hanem nagyobb – súllyal esik latba, mint a pedagógus szakképesítéssel rendelkező felperes ellenőrzési kötelezettségének az elmulasztása. Ilyen körülmények között nem tekinthető jogszerűnek az a fegyelmi eljárás, amely során a fenntartó a saját mulasztása felett szemet huny, és kizárólag a felperesre hárítja a teljes felelősséget.

Tényállási elemet képez, hogy az Önkormányzaton belül senkit nem vontak felelősségre, noha egy körültekintő és alapos belső vizsgálat a felperes személyén kívül mások felelősségét is feltárhatta volna. Ennek hiányában azonban a felperessel szemben kiszabott súlyos fegyelmi büntetés nem áll arányban az általa elkövetett fegyelemsértés súlyával, figyelemmel a szakértői megállapításokra is. Ezért a bíróság a vele szemben kiszabott fegyelmi büntetést hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest a felperes eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatására, mérlegelve azt a tényt is, hogy az Önkormányzaton belül továbbra is eredeti munkakörükben dolgozhatnak mindazok, akiknek vétkeisége a felperessel azonos módon megállapítható lehetett volna.

A kifejtettek indokán határozott a bíróság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, mert a felperes terhén megjelenített kötelezettségzegéssel arányban nem álló, súlyos fegyelmi büntetést szabott ki a jogkörgyakorló és annak mérséklésére – kereseti kérelem hiányában – a bíróságnak lehetősége nem volt.

A pernyertes felperest megillető perköltségtárgyában a Pp.78.§-ának (1) bekezdése alapján történt határozathozatal.

Az alperes teljes személyes illetékmentes, így pervesztessége ellenére a le nem rótt eljárási illeték a 6/1986.(VI.26.) IM. számú rendelet 14.§-a alapján az állam terhén marad.

G y u l a , 2012. augusztus hó 7.

Kovácsné dr. Kubicza Ildikó s.k.
a tanács elnöke



Hack Józsefné s.k.
ülnök

Görgényi Ernő s.k.
ülnök

[Handwritten signature]