

15/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. október 1-jén 8,00 órakor kezdődött nyílt ülésén

A testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal házasságkötő terme

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Knapcsikné Király Gyöngyi, Kraller József és Nagy Attila képviselők

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző és Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. A határozatképességet megállapítja, és az ülést megnyitja.

Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi javaslatot. Tájékoztatásul elmondja, a meghívóban zárt ülés napirendjeként szerepel a „Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés” tárgyú előterjesztés, de az érintett, Nagy Attila képviselő úr hozzájárult a nyílt ülés tartásához, ezért ez az előterjesztés is a nyílt ülésen kerül megtárgyalásra, a fő napirendek között.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy módosító javaslata van. A fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés tárgyú előterjesztést kéri, hogy vegyék le napirendről és egy másik ülésen tárgyalják. Indokolásul elmondja, hogy jelenleg a képviselő-testület igaz, hogy egy nyilvános ülést tart, de úgy gondolja, hogy egy rendkívüli ülésen, reggel 8,00 órai időpontban és a házasságkötő teremben van megtartva ez a napirend, igen le van szűkítve a nyilvánosság lehetősége. Gondol arra, hogy nincs TV felvétel, de természetesen jegyzőkönyv készül a megfelelő módon és hangfelvétel is, de ismeri mindenki az emberi szokás módot, hogy ezt a jegyzőkönyvet mennyien fogják elolvasni és tudva lévő dolog, hogy ez az egész ügy a településen igen komoly port vert fel. Elhíresültek dolgok, többek között, hogy ezt a pénzt ő eltapsolta és ezek az információk visszajutottak hozzá, ezért úgy gondolja, hogy megérdemli azt, hogy legalább olyan nyilvánosságot kapjon, amit egyébként soha nem fog tudni utolérni, mint amikor erről az ügyről beszélnek. Tudja, hogy egy fellebbezésről kell döntenet, de ez az ügy nagyobb nyilvánosságot kell, hogy kapjon. Ő egyértelműen úgy értékeli, hogy szándékosan került ide ez a napirendi pont. Szándékosan történik az, hogy egy házasságkötő teremben, kamera felvétel nélkül történik ennek a tárgyalása. Kéri a polgármester urat, hogy ezt széles nyilvánosság körében tárgyalja a testület, mert érdekli az

embereket. Az is érdekelte az embereket, amikor az híresült el, hogy ő milyen vétséget követett el. Úgy gondolja, hogy ez is érdekli az embereket, és meg kell kapja a nyilvánosságot, amikor ennek az ellenkezőjéről beszélnek. A jegyzőasszonynak a meghívóval kapcsolatban elmondja, hogy ő úgy értékeli a nyílt üléssé nyilvánításról, ami megváltozott, de eleve úgy gondolja, hogy minden anyagnak nyílnak kell lenni, és ha az érintett kéri, akkor legyen csak zárt. Ezt is annak értékeli, a zárttá nyilvánítása az ügynek, hogy az érdeklődést és a nyilvánosságát beszűkíti. Nem tartja jogszerűnek a meghívónak ilyen elkészítését. Nem tartja jogszerűnek, hogy utólag kell neki levélben nyilatkoznia. Álláspontja szerint a meghívóban nyílt ülésre kellett volna tenni és ha, mint érintett kéri, akkor kellett volna zártra tenni. Kéri a napirend tárgyalását elnapolni és akkora kéri, amikor az emberek nyilvános TV felvétellel egybekötve tudják nézni.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy jogszabály szerint alapesetben zárt ülést kell tartani, amikor személyiségi jogokat érint az ügy. Amennyiben az illető hozzájárul, lehet nyílt ülésen tárgyalni. Azért kéri a pályázatok esetében is a hozzájáruló nyilatkozatot, hogy a pályázó hozzájárul-e a nyílt ülés tárgyalásához, mert ha nem, akkor zárt ülést kell tartani, tehát fordítva van, mint ahogy a képviselő úr mondja. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez van a szociális ügyek tárgyalása esetében is. Azért kereste, hogy mielőtt kimegy a meghívó, hogy a képviselő úr nyilatkozzék, hogy hozzájárul-e vagy sem a nyílt üléshez, mert ha hozzájárul, akkor azonnal nyílttá tette volna ezt a napirendet is. Mivel a nyilatkozata csak később érkezett, mint ahogy a meghívót kiküldték, ezért most jelentette be polgármester úr, hogy ezt az előterjesztést is nyilvános ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy valóban nincs felkészülve a jogszabályokból, de álláspontja szerint, ha végig nyílt bírósági tárgyaláson születik egy döntés, akkor egy képviselő-testület ne tárgyalja zárt ülésen, csak abban az esetben, ha ő kéri. Továbbra is kéri a széleskörű nyilvánosság biztosítását.

Kraller József képviselő úgy gondolja, hogy ez a megjegyzés, hogy szándékosan halasztódik el egy napirendi pont, a képviselő-testület tagjai csak egy dologra gondolhatnak. Ki kéri maguknak, hogy szándékosan került volna erre az ülésre ez a napirendi pont. Amennyiben megnézik a dátumokat, hogy mikor volt az előző testületi ülés és az ítéleten lévő érkeztető bélyegző, akkor egyértelmű, hogy ezt a szándékosságot elvesse.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ebben az ügyben semmi szándékosság nem volt. Továbbá elmondja, hogy ennek az ülésnek az összehívásának nem is ez volt a fő napirendje, mert két nagyon fontos dologról kell döntenie. Egyrészt a villamos energia beszerzésének kérdése, mert ma délután alá kell írnia egy szerződést és azt nem teheti meg testületi döntés nélkül. A második napirend az elsősegélynyújtó hely létrehozására vonatkozik. Ezzel kapcsolatban igaz döntött a képviselő-testület, de kiderült, hogy az a döntés formailag nem megfelelő. Időközben az önkormányzathoz is megérkezett a bírósági ítélet és akkor került a napirendek közé ez a téma. Véleménye szerint, amennyiben nem tették volna bele ezt a napirendet, akkor azért kapott volna elmarasztalást. A nyilvánossággal kapcsolatban elmondja, hogy nem most ülnek itt először, és már többször döntöttek ebben a teremben, fontos témákban, és érdekes módon Nagy Attila képviselő úr egyszer sem jelezte ezt a

problémát. Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben a nyilvánosság biztosításával kapcsolatban soha nem gördítettek akadályt előtte, akár közvetítés, akár honlap igénybevétele kapcsán. Továbbá elmondja, hogy neki egyébként is kötelessége a következő ülésen tájékoztatást adni a két ülés közötti eseményekről és akkor erről a témáról is részletesen fogja tájékoztatni a lakosságot, a TV közvetítéskor, amennyiben a technikai akadályt sikerül addigra elhárítani. Továbbá elmondja, hogy akár a helyi újságba is be tudják tenni az ítéletet. Úgy gondolja, hogy Nagy Attila elől a nyilvánosságot soha nem zárták ki, mert ha valaki ezt mondja, azt visszautasítja. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, így szavazásra bocsátja Nagy Attila képviselő módosító indítványát, mely szerint levegyék-e a 3-as előterjesztést napirendről.

2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül érvényes döntés nem született

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a következő testületi ülésen részletesen tájékoztatást fog adni az ügygel kapcsolatban a nyílt ülésen. Továbbá elmondja, hogy a lakosság abszolút tájékozott az ügygel kapcsolatban és volt a képviselő úr részéről egy célzás, hogy milyen hírek terjengnek a településen. Úgy gondolja, hogy a testület ebben a témában nem híresztelt semmit. Az, hogy hogyan van tájékoztatva a lakosság, ezzel kapcsolatban neki is meg van a véleménye, és azt gondolja, hogy nem csak ebben az ügyben, hanem sok más ügyben is, ami nem biztos, hogy jó, mert az az út, amit egyesek járnak, a településnek nem használ.

A meghívóban szereplő napirendet az elhangzott módosítással, mely szerint a „Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés” tárgyú előterjesztés is nyílt ülésen tárgyalja a képviselő testület, szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

I. Tájékoztatók

1. Közös villamos energia beszerzés kérdése
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Elsősegélynyújtó hely létesítéséhez szükséges döntések
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés
Előadó: Ruck Márton polgármester

1. Közös villamos energia beszerzés kérdése
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy két út előtt állnak. Vagy önállóan, vagy közös beszerzés útját választhatják. Amennyiben közösen szerzik be, akkor közbeszerzetni szükséges, de akik ajánlatot adtak, azok a megtakarítás 30 %-át kérik bonyolítási díjként. Úgy gondolja, hogy ezen az önkormányzat csak veszítene, és nem nyerne.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy eddig az önkormányzat villamosenergia beszerzéssel nem nagyon foglalkozott. Van egy ajánlat a DÉMÁSZ-tól, aki átlagosan 21,99 Ft +ÁFA-ra adott be ajánlatot. Vannak eltérő díjak, pl. a Művelődési Ház 22,07,- Ft-ért kapja a villamosenergiát. A közvilágítás tekintetében már volt közös beszerzés, e tekintetben 16,40 Ft/kWh díjért december 31-éig biztosítja a szolgáltatást a Transenergo Hungary Kft. A Vízmű Kft. is próbálkozott villamosenergia beszerzéssel és ők is kedvezőbben kapják az MVM Partner Zrt-től 19,8,- Ft+ÁFA-ért. Megnézték, hogy melyek azok az önkormányzati intézmények, amelyek esetében megversenyeztethetnék a szolgáltatást és kb. 300.000 kWh lenne a villamosenergia felhasználás. Időközben két szalon indultak el a versenyeztetési lehetőségek. Egyrészt a kistérség hajlandó lenne egy cégen keresztül közbeszerzetni. Ez azt jelenti, hogy éves szinten kb. 2.000.000 kWh lenne a fogyasztás, amit szeretne megversenyeztetni és ehhez kellene a testület jóváhagyása, amennyiben e mellett döntenek. Ennek az a lényege, hogy a mostani 21,99,- Ft+ÁFA és a megnyert díj közötti haszonnak a 30 %-át kéri a bonyolító cég. Amennyiben a testület emellett dönt és a polgármester úr aláírja a szindikátusi szerződést, elindul a verseny, illetve lesz egy másik szerződés, amely a bonyolító cég díjára vonatkozik. A másik út, hogy az önkormányzat önállóan választhat partnert, közbeszerzetés nélkül. Megkereste az önkormányzatot az MVM Partner Zrt. és az árajánlathoz a szükséges információkat megadták részükre, de még az ülésig nem érkezett meg a Zrt. ajánlata. Tudja, hogy a döntést, akkor lehetett volna könnyebben meghozni, ha a két ajánlat egymás mellett van. Tájékoztatásul elmondja, hogy Gyulán 1.700.000 kWh felhasználásért az MVM Partner Zrt. 14,88,- Ft/kwh ajánlaton nyert. Ez alapján a kistérségi kereten belül lenne az önkormányzatnak egy 7,- Ft-os megtakarítása, de ebből még leveszik a 30 %-os bonyolítási díjat, akkor már csak 4,90,- Ft megtakarítás lenne. Most az a kérdés, hogy tud-e az MVM Partner Zrt. adni egy 5,- Ft-os ajánlatot, mert ez lenne az előnyösebb az önkormányzat számára.

Liker János aljegyző úgy gondolja, hogy ilyen kedvező ajánlatot nem fog kapni az önkormányzat, mivel a Vízmű Kft. is csak 2,- Ft-os kedvezményt kapott.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy korábban is volt ez téma testületi ülésen. Tájékoztatásul elmondja, hogy a polgármester úr megbízásából ő vett részt azon a kistérségi ülésen, ahol ezt a témát tárgyalták. Ezt a felvetést a Mezőkovácsházi Önkormányzat képviselője tette meg a saját beszerzésük kapcsán. Nekik is nagyobb fogyasztás kellene ehhez az 5,- Ft-os megtakarításhoz. Továbbá felvetődött az is, hogy mi lesz január 1-től a kistérségekkel, a járások kialakulása kapcsán, hogy foglalkozzanak-e ezzel a témával vagy sem. Sok olyan dolog felvetődött ott, és ahogy ő kivette az ott jelenlévő képviselőktől, hogy ¼ maradt volna

emellett, de mégis olyan döntés született, hogy szondázzák meg a testületeket, hogy ki milyen döntés mellett marad. Véleménye szerint nem tudnak elérni 15,- Ft-os árat és csak 500 – 600 e Ft-os nyereségre számít. Az „A” határozati javaslattal ért egyet.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy most nehéz dönteni, mert előállhat olyan abszolút helyzet is, hogy ha a kistérségen keresztül csak a települések ¼ csatlakozik a közös beszerzéshez, akkor esetleg drágább lesz a közbeszerzési díj miatt, mint az eddigi díj. Azt javasolja, hogy halasszák el a döntést az ülés végére, hátha addig megérkezik az ajánlat.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy ha egyedileg kívánják beszerezni energiát, akkor még tulajdonképpen nem tudnak semmit, hogy milyen összegről lenne szó? A másik dolog, hogy a 300.000 kWh a fogyasztást figyelembe véve mennyiért kapnák az MVM partnertől? Továbbá kérdezi, hogy az MVM Partner Zrt. kereste meg az önkormányzatot?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy igen a Zrt. kereste meg az önkormányzatot és az árajánlathoz kérték a szükséges adatokat, amelyet el is juttattak a Zrt-hez avval, hogy a mai rendkívüli ülésre küldjék meg az ajánlatukat, de ez még nem érkezett meg. Továbbá elmondja, hogy amennyiben egyedileg fogják beszerezni a villamos áramot nem szükséges közbeszereztetni, mert az értékhatár 8 millió felett van. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kistérség esetében 15 napos fizetési határidőt szabtak, az MVM Partnernél 30 napos a fizetési határidőt ajánlottak. Úgy gondolja, hogy a Zrt. ajánlata biztos olcsóbb lesz, mint amennyiért most vásárolják a villamos áramot.

Ruck Márton polgármester véleménye, ha már 19,- Ft-ot el tudnának érni, az jó lenne.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kimegy az ülésről

2. Elsősegélynyújtó hely létesítéséhez szükséges döntések

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a mai nappal indulni fog az ellátás és alá kell írnia a szerződést, de ahhoz szükséges ez az új döntés, amelyet az előterjesztés tartalmaz.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy az elmúlt ülésen úgy döntöttek, mint egy ingatlan bérbeadásáról, de az egészségügyi törvény alapján úgy kell meghozni a döntést, hogy az önkormányzat kíván egy elsősegélynyújtó helyet létesíteni a Luther u. 1. sz. alatt.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester visszajön az ülésre

Ehhez kapcsolódóan kell elfogadni a Szervezeti és Működési Szabályzatot és magára a feladatellátásra kötnek ezzel az egyesülettel egy megállapodást, a tárgyi és személyi feltételek vonatkozásában. Továbbá elmondja, hogy a feltételek nem változtak egyebekben a korábbiakhoz képest. Van egy szerződés, 30 napos felmondási lehetőséggel. Ingyenes a használat, de az önkormányzaté a rezszi költsége.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ebben az a szomorú, hogy 2009-ben már tudott az önkormányzat arról, hogy 2011-ben meg fog szünni ez az ellátás és nem tett semmit az előző testület ez ügyben. Ő csak akkor szerzett erről tudomást, amikor az ajtóra kikerült a felirat, hogy megszűnt az ellátás. Nagyon sok lakossági panasz érkezett hozzá az elmúlt egy évben. Egyrészt a stílus, a hangnem, ahogy beszélnek a betegekkel és a kiérkezési idő miatt. Ahhoz, hogy ezen javítani tudjanak, vissza kell állítani a korábbi rendszert. Ez a szolgáltatás a Gondozási Központ égíse alatt fog működni és a rezsiköltség biztosításáról majd a testületnek kell döntenie, hogy azt az intézménynek biztosítja-e vagy sem. Úgy gondolja, hogy ez az ára annak, hogy adott esetben életet menthet, hogy helyben működik ez a szolgáltatás. Tájékoztatásul elmondja, hogy ehhez a rendszerhez csatlakozhat a továbbiakban Medgyesbodzás és Pusztatölke is.

Nagy Attila képviselő támogatandónak tartja a javaslatot. Kérdezi, hogy ki fogja üzemeltetni ezt a szolgáltatást, az, aki a jelenlegi ügyeletet is? Továbbá kérdezi, hogy a személyzetet továbbra is dr. Piliczki Béla adja? Az, hogy le fog csökkenni az ideérkezés ideje, az pozitív, de mi lesz a változás? Az, hogy itt lesznek helyben?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy jelezte a doktor úrnak, hogy a stílussal baj van. Elmondja továbbá, hogy készülni fog erről feljegyzés és hivatalosan jelezni fogja a doktor úr felé ezt a problémát.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy amikor áttették Kunágotára ezt az ügyeletet Mezőkovácsházán nem reagált rá senki és leépült. Véleménye szerint kármentés miatt ezt újra kell indítani, a régi állapot visszaállítására kell törekedni. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ami változás lesz az előző időszakhoz képest, hogy a rezsit most ezt át kell vállalni az önkormányzatnak és a fedezetéről a képviselő-testületnek kell döntenie.

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető kérdezi, hogy azok a holmik, amiket elvittek azok vissza fognak kerülni és nem kell beszerezni semmit?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy így van.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy egyetért mindennel, ez kell a városnak. Kérdezi, hogy lehet választani a fűtést?

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető elmondja, hogy a fűtés le van választva, az a két helyiség konvektoros és ennek a költsége tovább volt számlázva, de a villany és a víz az nincs leválasztva.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy amikor történt ez a puccsszerű ügyeletnek az elvitele, akkor olyan 160-180 e Ft-ot kapott az ügyelet?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy ezt a lélekszám alapján fizetik a települések, mint ahogy a társulásban is a hozzájárulást.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a Működési Szabályzat 2.3. pontjában az áll, hogy „Az ES hely folyamatos működéséhez szükséges tárgyi erőforrásokat az Önkormányzat részben saját forrásból, részben másik féllel kötött támogatási szerződésben biztosítja.” Továbbá elmondja, hogy ez a kijelentés a Megállapodás 2. pontjában már teljesen egyértelmű, hogy az egyesület „biztosítja az elsősegélyhely működtetéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket”.

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető elmondja, hogy azért tette fel az előbb a kérdését, hogy minden vissza fog kerülni, mert ha nem, akkor neki be kell szerezni a hiányzó eszközöket.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nem kell semmit beszereznie, mert a megállapodás arról szól, hogy amik az ügyeleten itt voltak, azok az eszközök visszakerülnek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy egy része visszajön, ami az önkormányzaté volt.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az önkormányzati eszközökön túli eszközöket az egyesület biztosítja.

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető javasolja, hogy a megállapodásnak legyen egy melléklete, amelyben felsorolják azokat az eszközöket, amelyeket az önkormányzat biztosít.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy leltár alapján vitték el az eszközöket.

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető elmondja, hogy utólagos leltár volt, mert először elvitték az eszközöket és később készült el a leltár.

Forgó Pál képviselő kérdezi, hogy alá lett írva a leltár az üzemeltető részéről?

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető válaszában elmondja, hogy igen. Kérdezi, hogy a megállapodás 2. pontjában szerepel, hogy „karban- és tisztántartja az elsősegélyhelyet”, ez azt jelenti, hogy oda az intézmény takarítója be se menjen, mert eddig ők takarították a helyiséget? Korábban ők vették meg a zárat, a csapokat, amik letörtek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a karbantartás továbbra is az önkormányzaté.

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető kérdezi, hogy fogják-e tudni, hogy ki az a kör, az az 5-6 mentőtiszt, akik itt fognak ügyelni, mert bejárati ajtókulcsot kell adni nekik. Lesz-e olyan személy, akivel kapcsolatot fog tartani?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy délután jönnek az egyesülettől és ezeket a technikai kérdéseket velük kell letisztázni az intézményvezetőnek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző úgy gondolja, hogy ez a bekezdés, hogy” karban- és tisztántartja az elsősegélyhelyet”, maradjon a megállapodásban.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, így szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

182/2012. (X. 1.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzata Képviselő-testülete ezúton fejezi ki és rögzíti írásban azon szándékát, hogy Medgyesegyháza, Luther u. 1. szám alatti ingatlanban elsősegélynyújtó helyet kíván létesítsen.

Magyarország Alaptörvényében foglaltak szerint hazánkban mindenkinek joga van testi és lelki egészségének megőrzéséhez. E jog érvényesülését hazánk többek között az egészségügyi intézmények és - ellátás biztosításával segíti el.

Az egészségügyi törvény értelmében az állam felelős a lakosság egészségi állapotáért, különösen azért, hogy az ehhez szükséges feltételrendszer kialakításával lehetővé tegye a közösségek és az egyének számára egészségi állapotuk védelmét, fejlesztését, valamint szükség esetén lehetséges mértékű helyreállítását.

Annak érdekében, hogy e kötelezettségének minél maradéktalanabban eleget tehessen, az Önkormányzat az alábbiakat fogalmazza meg:

Célja, hogy lakosai számára az 1997. évi az egészségügyről szóló CLIV törvényben meghatározott „sürgős szükség” és „veszélyeztető állapot” esetén, azok minél pozitívabb kimenetelét elősegítve, az első beavatkozás elérhetőségének tekintetében esélyegyenlőséget teremtsen. Ennek érdekében a helyi egészségügyi szolgáltatók rendelési idején kívüli időszakban, a településen a lakosság nagyobb biztonsága, a hirtelen fellépő egészségkárosodás csökkentése céljából elsősegélynyújtó helyet hoz létre. Az elsősegélynyújtó hely létesítése nem engedélyhez kötött.

Az elsősegélynyújtó hely létesítésének célja, hogy a településen fellépő „sürgős szükség” vagy „veszélyeztető állapot” esetén a szakellátó helyszínre érkezéséig az időben elkezdett elsősegélynyújtás csökkentse a létrejövő egészségkárosodás mértékét, növelje visszafordíthatóságának, eredményes kezelésének esélyét, különös tekintettel a kórházon kívüli keringésmegállásokra.

Elfogadja az elsősegélynyújtó hely szervezeti és működési szabályzatát a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Jelen határozat meghozatalával egyidőben hatályon kívül helyezi e tárgyban korábban keletkezett 181/2012. (IX. 25.) Kt. számú határozatát.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a II-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

183/2012. (X. 1.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzata Képviselő-testülete a Medgyesegyháza, Luther u. 1. szám alatti elsősegélynyújtó hely feladatellátására a Dél-Kelet Magyarországi Különleges Mentőszolgálat Kiemelten Közhasznú Egyesülettel megállapodást köt a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

3. Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés

Előadó: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy megérkezett az önkormányzathoz az I. fokú bírósági ítélet. Lehetőség, hogy megfellebbezi az önkormányzat, ezt tartalmazza az „A” határozati javaslat, vagy nem fellebbezi meg, ezt a „B” határozati javaslat tartalmazza. A fellebbezés benyújtásának határideje október 12-e. Eddig el kell készülnie a fellebbezésnek és be kell nyújtani az önkormányzatnak, amennyiben ez lesz a döntés. Amennyiben nem kíván fellebbezni a testület, úgy a polgármester úrnak elő kell készítenie a következő ülésre a szükséges döntéseket, amelyeket az ítélet tartalmaz.

Nagy Attila képviselő bejelenti személyes érintettségét, és a határozathozatalban nem kíván részt venni.

Farkas Gyula képviselő véleménye szerint ez az ítélet nagyon részletesen és körültekintően megvizsgálták a helyzetet és úgy gondolja, hogy felesleges lenne fellebbezni, abba kellene hagyni ezt az ügyet és beletörödni abba, hogy visszahelyezik állásába Nagy Attilát.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy elolvasta, nem jogász és nem tiszte részletekbe menőkig értékelni, de levonta a tanulságot, hogy gyakorlatilag az önkormányzatnak, akik illetékesek voltak a képviselő-testületben, egy kivétellel, akiknek ellenőrizniük kellett volna, hogy megtörténnek azok a dolgok, amelyek az ügygel

kapcsolatban meg kellett volna történni. Ezért ez az ítélet őket elmarasztalja a testületet. Nem tudja, hogy mennyire voltak tájékozottak a képviselők ez ügyben. Az a véleménye, hogy ez így igaz, akkor minek létrehozni egyéb intézményeket, hogyha mindenért az önkormányzat a felelős. A vezetőt, azért állítják egy-egy intézmény élére, hogy ezekről gondoskodjon, azért kapja a vezetői pótlékot és ő a felelős, hogy megtörténjenek azok a dolgok, amik elő vannak írva. Arra már gondolni sem mer, hogy amikor itt valamit ellenőriznek, akkor mindenért az önkormányzat a felelős. Akkor felesleges igazgatót kinevezni az intézmény élére, mert mindenről személyesen kell meggyőződni a képviselőknek, hogy az úgy történik-e, ahogy annak kell történnie. Ezért nem ért egyet ezzel az ítélettel, mert ha megnézi a 900.000,- Ft-os vezetői pótlék visszafizetését, akkor valamiért csak kellett a vezetőnek dolgoznia. Nem jogi oldalról, de ő úgy gondolja csak emberi oldalról, hogy ha ő valamit vezet, akkor igen is annak az intézménynek a dolgaiért ő a felelős. Nem tartja azt fairnak, hogy az önkormányzat a felelős, minden olyan dologért, amiket itt sorra vissza kell fizetni. Mást sem csinálnak, csak fizetgetnek vissza és még vannak dolgok, amiket nem is ellenőriztek. Nem tud azzal egyetérteni, hogy helyezték vissza az igazgatót az állásába, főleg úgy, hogy elfajultak ezek az igények és számon kérik a nyilvánosságot. Mit kell itt már mondani? Tulajdonképpen ő már tele kürtölte ezzel a dologgal a települést, mindenki megkapta az ítéletet még a képviselők nem is tudtak semmit. El lett mondva és megjelentek az interneten a hozzászólások. Nem lehet azt, hogy pszichés nyomással megpróbálják az ember meggyőzését megváltoztatni. Véleménye szerint jogos az a felvetés, hogy ezt meg kell fellebbezni, mert egyrészt igazságtalannak tartja, persze tudja, hogy a jogszolgáltatás és az igazságérzet az két dolog, de hogy egyenlő mértékben felelős az önkormányzat, ezért a hiányosságért, ezt nem tudja elfogadni és meg kell próbálni az ítéletnek a megváltoztatását, meg kell fellebbezni. Volt már arra példa, hogy I. fokon az egyik nyert és a II. fokon a másik. Ezt így nem tudja elfogadni, mert még nagyobb zavarokat fog okozni a településeken, így is már a híresztelések miatt nagy a zavar. Menjen tovább a jog útvesztőjén és azt támogatja, hogy meg kell fellebbezni.

Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy a képviselő-testület hozott egy döntést, amit átbeszéltek és úgy gondolták, hogy az a jó döntés. A bírói ítéletet elfogadja, de úgy gondolja, hogy nekik az a dolguk, hogy fellebbezzenek.

Kraller József képviselő bejelenti érintettségét, de a véleményét el kívánja mondani. A színjátéknak az első része fejeződött be, de úgy gondolja, hogy meg kellene próbálni objektívan ítélni, mert ez a bírósági ítélet is tartalmaz szubjektivitást. A bíróságnak objektíven kellene, hogy tényeket értékeljen, de ebben nem ezt látja. Amikor a vezető felelősségét nem vitatja, hogy adatszolgáltatás tekintetében felelőssége volt, de a gyakorlat nem teszi lehetővé, hogy minden adatnak utána nézzen, ez szerinte nevétséges. Ezt bármelyik fél részéről mondhatná bárki, hogy a munkaidejébe ez nem fér bele, pedig, ha vezetői felelősségről beszélnek, akkor igen is beletartozik, hogy ezeket a dolgokat ellenőrizze. Attól függetlenül, hogy valaki egy feladatot ledelegál, az összes felelősség őt terheli, és amikor elvégzi valaki a feladatokat és az aláírásával igazolja, akkor azt elfogadta. Az a megállapodás, ami megkötött az önkormányzat és az intézmények között, már idejét múlt és nekik nem minden esetben azt mutatja, hogy az önkormányzatot terheli a felelősség. Idéz az ítéletből: „A részben önállóan gazdálkodó által teljesített adatszolgáltatások valóságáért saját

nyilvántartási rendszerénél a részben önálló gazdálkodó intézmény vezetője a felelős, míg az egyéb pénzügyi információ-szolgáltatások tekintetében a önálló gazdálkodók.”

Ruck Márton polgármester személy szerint nem kívánja magára vállalni azt, hogy a bírói ítéletet bármilyen módon is kritizálja. Azt gondolja ebben az ügyben, hogy a bírói ítéletek kapcsán a jogi lehetőségeket eddig is kihasználta az önkormányzat, és ebben az ügyben is ki kell használni. Mindenkinek meg van az véleménye, az érzése, de nem kívánja minősíteni az ítéletet, mindenki megossa valamilyen módon másokkal, ezen lelkiismerete legyen rajta, de itt most hozni kell a testületnek egy döntést és annak mentén megy tovább az dolog.

Kraller József képviselő elmondja, hogy polgármester úr azt mondja, hogy ne menjenek bele a jogi oldalába az ítéletnek, de a döntés javaslat szempontjából ő is azt mondja, hogy menjenek tovább, de érintettségét bejelentette, így a döntéstől tartózkodni fog.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy ezekre a reakciókra számított. Továbbá elmondja, hogy egyetért azzal, hogy a képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy fellebbez vagy sem. Elmondja, hogy az ítélet négy tárgyaláson született meg. Az első tárgyalás azért halasztódott el, mert az önkormányzat ügyvédje, vagy az önkormányzat nem küldte el a teljes iratanyagot. A januári tárgyaláson hallgatták meg őt és akkor felállt az önkormányzat ügyvédje, aki tanukat kért beidéztetni, teljesen jogosan, ezzel úgy gondolja, hogy semmi gond. Majd március 1-jén a harmadik tárgyaláson a tanuk meghallgatásra kerültek, ahol polgármester úr is jelen volt, és amikor ez lezajlott az önkormányzat ügyvédje fölvetett egy újabb bizonyítási indítványt, mely szerint kértek igazságügyi szakértőt. Ez a két bizonyítási indítvány, azért fontos számára, mert egyébként a legelső tárgyaláson megkérdezte a bíró, hogy kívánnak-e bármilyen bizonyítási indítvánnyal élni. Akkor egyik fél sem jelezte, de persze ezt utólag is lehet. Azért tartja ezt fontosnak megemlíteni, mert a bírósági ítélettel kapcsolatban a képviselő urainak és hölgynek érzelmi alapon született reakciói vannak, és azt szeretné megvilágosítani, hogy ez az ítélet nagyon körültekintően született meg. Az önkormányzat, mint alperes bizonyítási indítványára tanú meghallgatás történt, majd az önkormányzat ügyvédjének indítványára igazságügyi szakértő kirendelése történt. Elmondja továbbá, hogy az igazságügyi szakértő véleménye meghatározó volt a bíróság ítélelhozatalában, hiszen több helyen hivatkozik az ítéletben. Ő és a jogi képviselője is jelezte, hogy a dokumentumok alapján is lehet dönteni, de meghajoltak a bírónő döntése előtt. Összefoglalva elmondja, hogy a bíróság a legapróbb részletet is tisztázott. Az igazságügyi szakértő reggeltől – estig itt volt a hivatalban, minden dokumentumot bekért, a jegyzőnő volt a szenvedő alanya, és hangsúlyozza, hogy ezt az önkormányzat ügyvédje kérte és nem Nagy Attila felperes, mint, ahogy ez is elhíresült. Úgy gondolja, hogy az ügy érdekében ez igen fontos volt és pontos képet kaptak. Amennyiben szavazna, két dolog miatt nem támogatná a fellebbezést. Egyik oka, hogy érdekes módon 2011. augusztus végi testületi ülésen, amikor az I. fokú MÁK határozatban ott volt a 15 napos fellebbezési idő, akkor polgármester úr és Forgó képviselő úr azt mondták, hogy ne költsék a település pénzét, mert ebből úgy sem lesz semmi, úgy is csak büntetés lesz, és ne fordítsanak rá többet. Nem élet az önkormányzat a fellebbezés lehetőségével. Ő akkor, mint képviselő úgy szavazott, hogy rendben, ne költsék a település pénzét. Érdekes módon, most nem ugyanaz a reakció. A másik ok, hogy ez a bírói ítélet mindent körültekintően és mindent mérlegelve, minden bizonyítási indítványt, minden

dokumentumot figyelembe véve született. Ami még nagyon fontos, hogy valamilyen oknál fogva képviselő társai és képviselőnő társa azon a fegyelmi tárgyaláson meghallani sem akarták, amit a védelmében elmondott és kínosan visszaköszönnek most azok a mondatok a bíróság ítéletében, amiket ő akkor elmondott. Többek között az, hogy ez a fegyelmi eljárás bizonyos dokumentumok, ami ott született, finoman szólva, nagyon egyoldalú, hiszen semmivel nem foglalkozott, csak Nagy Attila felelősségével. Kérdezi, hogy miről szól az ítélet? Arról, hogy egy munkavállalónak a felelőssége csak a teljes környezetben lehet megítélni. Mindenféleképpen azt gondolja, hogy képviselőként ezt egy veszett ügynek látná. A képviselő-testületnek, akik a döntést meghozták, most szembesülniük kell azzal, hogy a rátért rossz útról nem tud letérni és nem tud másként döntené. Felhívja a figyelmet arra, hogy eddig ez a kis színjáték jelenleg csak, amit neki kell kifizetni jogerőre emelkedés esetén, 1.454 e Ft és járulék, amibe még nincs benne a jegybanki alapkamat és ez csak július 31-éig szól. Nincs benne az augusztus, a szeptember és a további fellebbezések esetén százezres nagysággal növekszik ez a költség. A tisztelt képviselők, akik azon az állásponton vannak, hogy ezt fellebbezzék meg, a település költségvetéséből további százazreket fognak kockáztatni a bizonyos színjáték továbbjátszása miatt. Azt gondolja, hogy ez az egész ügy és ez a bírósági ítélet tökéletesen bebizonyítja azt, hogy milyen rossz volt ez a történet. Itt a képviselő-testület célja, nem annak a kiderítése volt, hogy ki a felelős a normatíva visszaiányulásának, hanem Nagy Attila eltávolítása volt a cél. Most alpolgármester úr véleménye, ugyanezt erősíti meg benne és köszöni, hogy elmondta. Úgy gondolja, hogy ez a bírósági ítélet igen is elégtétel számára. Igen is figyelmesen elolvasta és van benne felelősség megállapítva részére is, természetesen visszacseng ez is a fegyelmi tárgyaláson elhangzottakból, hogy ha van felelőssége, az az ellenőrzés elmulasztása, viszont az, amivel indították a fegyelmi eljárást, azt nem követte el és ezt mondja az ítélet is. Most mindenki a saját helyzete alapján igyekszik ezt az ítéletet elolvasni. Amivel kezdte a napirendi pont előtt a felszólalását, hogy nem az a lényeg, hogy mit gondolnak, hanem majd az, hogy akik ezt elolvassák, a képviselők mit gondolnak erről az egész ügyről. Most nem hallhatják és ezért továbbra is fenntartja, és nem azt mondta az elején, hogy eddig nem kapta meg a kellő nyilvánosságot, de továbbra is fenntartja, hogy ez a testületi ülés a nyilvánosságot beszűkíti. Ezek a mondatai nem fognak úgy napvilágot látni, mert nem olvassák el az emberek a jegyzőkönyvet, persze erre mondhatják, hogy erről mit tehetnek ők, a képviselők, mint, amikor ez nyilvánosan, a kamerába hangzik el. Ezt továbbra is fenntartja, és ezzel nem azt állítja, hogy nem kapja meg a nyilvánosságot és jogszabálysértés történik, hanem azt állítja, hogy beszűkül, és erről nem tudják meggyőzni, hogy igen is ezek a mondatok, nyílt kamerában és olyan időpontban, amikor az emberek ezt tudják nézni, az nem olyan hatású, mint amikor utólag megkapják egy újságban. Készült még, de tiszteletben tartja azon véleményt, habár dr. úr belement a bíróságnak az úgymond minősítésébe és érzelmeket mondott. Ezek nem érzelme, ezek tények és a jogszolgáltatás és az igazságszolgáltatás véleménye szerint, igen is tud egy lenni és ebben a szituációban most ez történt.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy nem a jogi dolgokat minősítette, hanem ott látja az ellentétet, hogy az ad abszurdum, ha minden intézmény alá van rendelve egy másik intézménynek és végül eljutnak oda, hogy a Kormány, meg a Parlament fog döntené, hiszen mindenkinek van egy főnöke. Ez nem így működik. Az, hogy a bíróság milyen jogszabályok

alapján hozta meg a döntését, azt tiszteletben tartja, de a véleménye az, hogy ilyen indokolással, ami itt van, ő, mint egy polgár, személy szerint nem tud egyetérteni, mert akkor Magyarországon minden történésért egy ember lesz a felelős. Ő ezt mondta és nem a törvényes ítélezést kritizálta.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy nem azt mondja az ítélet, hogy az igazgató nem felelős, hanem azt mondja, hogy mellette sok más felelős is van. Ami jogellenes volt ebben a döntésben, hogy a sok más közül, csak egyetlen egyet büntettek meg és ezért jogsértő ez a fegyelmi határozat. Véleménye szerint, ez óriási különbség. Többször meg van említve, hogy a szakértő megállapítása alapján a felelősség megoszlik. Idéz az ítéletből:

„A szakértő asszony kifejti – és álláspontjával a bíróság teljes mértékben azonosul -, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörébe tartozó feladatokat ellátó hivatal és az intézmény felelőssége megoszlik..... Miután egy fegyelmi vétséget csakis az összes körülmény gondos és körültekintő mérlegelése útján lehet súlyához igazodóan megítélni, a bíróság is ezt tette, amikor kizárólag a felperes terhére telepített kötelezettségzegéseket vizsgálta. A mérlegelés azt a következtetést eredményezte, hogy a felperes felelősségre vonása tárgyában határozatot hozó Képviselő-testület legalább annyira vétkes volt a normatíva visszaigényléssel összefüggésben, mint a felperes az ellenőrzési kötelezettsége elmulasztásával.”

Elmondja, hogy folyamatosan azt mondja az ítélet, hogy megoszlik a felelősség.

„A bíróság álláspontja szerint a fenntartó vétkessége még súlyozottabban érvényesül, hiszen a felperes által vezetett intézmény csak részben minősül önállóan gazdálkodónak, a megfelelő gazdasági szakemberek a fenntartó alkalmazásában állnak és az ő ellenőrzési kötelezettségük elmulasztása legalább akkora – hanem nagyobb – súllyal esik latba, mint a pedagógus szakképesítéssel rendelkező felperes ellenőrzési kötelezettségének az elmulasztása. Ilyen körülmények között nem tekinthető jogszerűnek az a fegyelmi eljárás, amely során a fenntartó a saját mulasztása felett szemet huny és kizárólag a felperesre hárítja a teljes felelősséget.”

Elmondja továbbá, hogy erre célzott annak idején, amikor védelmében elmondott néhány dolgot, csak akkor süket fülekre talált. Továbbá elmondja, hogy ez az ítélet nem arról szól, hogy egy személyben őt teszi fellelőssé, hanem megoszlik, amit a szakértő véleményére alapoz. Az a jogsértő, hogy ebből a halmazból, ahol több személy is felelős, csak egyetlen egyet büntettek meg és csak egyet távolítottak el.

„Tényállási elemet képez, hogy az Önkormányzaton belül senkit nem vontak felelősségre, noha egy körültekintő és alapos belső vizsgálat a felperes személyén kívül mások felelősségét is feltárhatta volna”

Ugyanezeket a szavakat mondta a fegyelmi tárgyaláson, hogy nem volt elég körültekintő a képviselő-testület és most az ítéletben szinte szóról-szóra ez van leírva.

Továbbá doktor úr mondta, hogy további kalamajkák lesznek, de hiszen ezt a kalamajkát a képviselő-testület idézte elő. Annak tükrében írta ki az igazgatói álláshelyre a pályázatot, hogy ez a kereset beadásra került. Majd március 1-jével betöltötték az állást, hát persze, hogy kalamajka van. Bocsássa meg a világ, de nem ő okozta a kalamajkát és ebből, hogyne lenne kalamajka. Amikor a visszahelyezés jogerőre emelkedik, akkor vakarni kell a fejüket, hogy mit is csináljanak. Úgy gondolja, hogy ezt a helyzetet a képviselő-testület saját magának okozta.

Kraller József képviselő elmondja, hogy alaposágról beszél Nagy Attila az ítélettel kapcsolatban, ugyanazt a mondatot folytatva, amit Nagy Attila felolvasott: „... A mérlegelés azt a következtetést eredményezte, hogy a felperes felelősségre vonása tárgyában határozatot hozó Képviselő-testület legalább annyira vétkes volt a normatíva visszaigényléssel összefüggésben, mint a felperes az ellenőrzési kötelezettsége elmulasztásával.” Úgy gondolja, ha visszaemlékeznek, hogy ez a normatíva igénylés mely időszakot érinti, akkor 2007-2009. közötti időről van szó és azt mondja az ítélet, hogy valamennyien jelenleg is a munkakörükben dolgoznak, akiknek a vétkessége megállapítható, ez szintén nem állja meg a helyét.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy itt annyi kioktatást kaptak, hogy el fog indulni valamilyen jogi képzésen. Ő ebbe a kavalkádba nem kíván részt venni. Mindenki tud olvasni, volt idejük elolvasni. Egyre lenne kíváncsi, hogy a szakértői vizsgálatot meg lehetne-e kapni? Nem kíván ebben a vitában részt venni. Volt egy biztos kinevezve a fegyelmi eljárás lefolytatására, aki elvégezte a dolgát. Továbbá elmondja, hogy nem ennek a testületnek az idején történtek ezek a dolgok. Már utólag gondolva, kár, hogy a polgármester úr eljárta ebben az ügyben és már nem 10 milliőról van szó, hanem csak 5 milliőról. Tartja magát az első döntéséhez. Volt itt már jó pár ügy, ami az ő kezükhöz került. Nem kell őt fenyegetni, meg, hogy mi a képviselő dolga. Abban az időben, amiről szó van képviselő is volt és iskolaigazgató is volt a felperes. Az "A" határozati javaslattal ért egyet.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy most van meg a lehetősége a testületnek, hogy fellebbezzon. Forgó képviselő úrnak annyit mondana, hogy a képviselő-testület, mint jogutódot nevezi meg. Továbbá elmondja, hogy amennyiben a fegyelmi eljárás során ez a szakértői vizsgálat ott lett volna, akkor már egyértelműen kiderült volna a felelőség megoszlás, de az valamilyen módon nem került bele. Lehet azt mondani, hogy mikor, melyik testület idejében voltak ezek a dolgok, de a fegyelmi eljárást ez a testület kezdeményezte és ez a testület hozta meg ezt a döntést, és ami ennek következtében van, azt is ez a testület okozta. Ezt az ügyet idáig, ez a testület juttatta el és ha szavazhatna nem értene egyet a fellebbezéssel és nem költené tovább a város pénzét.

Ruck Márton polgármester köszöni, hogy Nagy Attila ennyire aggódik a település pénzéért. Elmondja továbbá, hogy ő nap, mint nap abba az utcába szalad, hogy ezek a települési pénzek sorba ott állnak, hogy vissza kell fizetni. Most jelenleg 25 milliót fizetnek, de ott van egy 10 milliós összeg is. Függetlenül attól, hogy mi van itt, neki személy szerint kezd elege lenni az egészből. Hideg rázza ki attól, hogy még milyen ellenőrzéseket fog kapni az önkormányzat, hogy meddig fog ez az összeg elmenni. Most persze senki nem felelős, de mindenki felelős. Egy a lényeg, hogy ezeket az összegeket, valamilyen módon vissza kell fizetni. Ez az összeg az idei évben 25 millió Ft. Annyit sikerült elérni a Kincstárnál, hogy havonta részletekben fizetik vissza ezt az összeget. Arra kér mindenkit, hogy az önkormányzat a jogi útnak a lehetőségét járja végig, és hagyja meg a bíróságnak azt a kompetenciáját, hogy döntse el ezeket a kérdéseket, mert itt most mindenki részéről az indulatokat érzékeli, ami adott esetben érthető is. Úgy gondolja, hogy indulatok mentén nem fogják ezt a kérdést eldönteni, ezt döntse el a bíróság.

Megkérdezi, hogy a képviselők közül van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel a képviselők részéről nem volt több hozzászólás megadja a szót a jelenlévő érdeklődőknek. Megkéri Ramasz urat, hogy építő javaslatát mondja el.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy még egy büntető bűncselekmény ügyben is van vádalku. Azon csodálkozik, hogy itt a Tisztelt Képviselő-testület egyik tagjának sem jutott eszébe az, hogy valamilyen formában megegyezzenek.

Ruck Márton polgármester kérdezi, hogy kivel?

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy itt 5 az 1 ellen megy. Az a furcsa neki, hogy itt öt összetart egy ellen. Van egy csoport, akinek mindig ugyan az a véleménye minden esetben. A Kraller Józsinak igazat ad abban, hogy ez egy színjáték. Ezt a színjátékot nagyon meg fogja fizetni a medgyesegyházi lakosság. Kérdezi, hogy ezt végiggondolta-e a testület? Közel sem biztos, hogy a II. fokú ítélet nem Nagy Attilának ad igazat, vagy inkább annak van reálisabb esélye. Kéri, hogy vegyék azt figyelembe, hogy volt itt átvilágítás és meg lehetett volna előzni dolgokat, és meg is lehetne előzni dolgokat. Ő 20 éven keresztül, komoly vállalati vezető volt és bármelyik beosztottja hibát követett el, azért mindig az első számú vezető a felelős, mondja ezt dr. Várszegi Tamás alpolgármesternek. Azon kell számon kérni, így most a képviselő-testület lesz a felelős, ha rossz a döntés.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ez nem lakossági fórum és arra kérte, hogy építő javaslatát mondja el.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy nem lakossági fórumot tart, csak a véleményét mondja el. Az lenne a kérdése, hogy anyagi és erkölcsi felelőssége tudatában mondja el azt mindenki, hogy ki fogja kifizetni ezt a költséget, mert két igazgatója nem lehet az iskolának? Ennek a következményeit vállalja minden egyes képviselő? A lakosság fogja figyelni ezeket a dolgokat és kell is, hogy figyeljék. Ezeket nem lehet szó nélkül hagyni.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy azért tudják ezeket a dolgokat figyelni, mert az önkormányzat részéről még soha nem volt ennyi információ és adat nyilvánosságra hozva, mint most. Az összes testületi anyag, az összes jegyzőkönyv, az összes szerződés fent van a honlapon. Korábban ez nem így volt.

Molnár József helyi lakos elmondja, hogy mindenki visszautogat az előző képviselő-testületre és ugye ez a testület hozott egy döntést, hogy szeretné az önkormányzatot átvilágítani. Az átvilágításért 5 millió Ft-ot fizetett az önkormányzat. A nyilvánossággal kapcsolatban elmondja, hogy az internetre mennyiben más anyag került fel, mint, amit a testület elfogadott. Ezt meg lehet nézni. Ez egy komoly félre tájékoztatás. Továbbá elmondja, hogy az átvilágítás során erre a problémára nem derült fény az Attila ügyével kapcsolatban semmit nem tárt fel. Most azt látni, hogy 5 embernek mindent megér, minden pénzt megér, hogy Attilát ne lehessen visszahelyezni. Attila ügyével kapcsolatban elmondja, hogy amennyiben ez nem lett volna leszámolás, akkor mielőtt az igazgató asszony betöltötte volna az állást, már lehetett tudni a településen, hogy ki lesz az igazgató. Innentől megkérdőjelezhető a törvényesség, és az, hogy itt hogyan működnek a dolgok. A bírósági

ítélettel kapcsolatban elmondja, hogy nem az van benne, hogy ő nem követett el hibát, hogy ő nem felelős, de nem csak ő felelős, hanem mások is és ez a II. fokon sem fog megváltozni. Ez a képviselő-testület részéről egyoldalú döntés volt. A képviselő-testület részéről az volt a fontos, hogy Attilát minél hamarabb eltávolítani, ez volt a cél. Kérdezi ő is, amit Ramasz András is kérdezett, hogy a képviselő-testület vállalja ezekért az anyagi felelősséget? Volt egy átvilágítás és felhívták a figyelmet arra, hogy itt II. fokon is hasonló ítélet fog születni és nem fog az megváltozni, hogy mindenki a helyén van és, hogy csak Attila felelősségét hagynák helyben. Itt megint több százezer Ft-os többletköltség lesz. Kérdezi, hogy ennek tudatában fog dönteni az önkormányzat?

Ruck Márton polgármester úgy gondolja, hogy a képviselő-testület tagjai kellően felkészültek a döntésre. Az átvilágítással kapcsolatban elmondja, hogy nagyon sok ügyben irányt mutatott a képviselő-testületnek, hogy mi az, amiben tennie kell valamit. Elmondja továbbá, hogy beszélhetnének még sok mindenről, hogy ki milyen híreket terjeszt a településen. Úgy gondolja, hogy ezt, ahogy felhozta Molnár úr nem korrekt. A másik az, hogy nem tudja elfogadni az intézmények részéről, hogy azt tudja mindenki, hogy jelentősen átalakul az oktatás, a közigazgatás, és amikor egy intézménynek a tűzvédelmi szabályzatán kívül nincs más, akkor felvetődik a kérdés, hogy mentek itt a dolgok? Ennyire rendben volt itt minden?

Nagy Attila képviselő kérdezi, hogy ez most azt jelenti, hogy ő a dokumentumokat nem csinálta meg?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ő ilyet nem mondott.

Nagy Attila képviselő kéri a polgármestert, hogy ne lebegtessen dolgokat, mert most célozgat, holott pont ő mondta, hogy ne személyeskedjenek.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nem akar lakossági fórumot tartani és arra szeretne kérni mindenkit, hogy van egy napirendi pont, amelyben dönteni kell a testületnek

Nagy Attila képviselő azt szeretné kérni, hogy a polgármester úr fejtse ki, hogy mire célzott azzal, hogy csak a tűzvédelmi szabályzat volt meg az intézménynél. Ezt most rá értette?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy itt Molnár József az átvilágításról beszélt és ő erre reagált. Úgy gondolja, hogy egyébként meg már eltértek a tárgytól, amit valójában a testület tárgyal.

Nagy Attila képviselő kéri, hogy fejtse ezt ki a polgármester, hogy mire célzott? Kérdezi, hogy erre a polgármester úr nem hajlandó válaszolni?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nem kíván újabb vitákba keveredni, ezért nem adja meg senkinek a szót. Elmondja, hogy itt testületi ülés van és nem lakossági fórum.

Az ülésen jelen lévő lakosok közül valaki bekiabál és sérelmezi, hogy a polgármester megvonta a szót és nem mondhatja el a véleményét.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester feláll a tárgyalóasztaltól és odamegy a bekiabáló személyhez és azt mondja neki, értse meg, hogy a polgármester úr megvonta a szót.

Ezt követően olyan hangzavar keletkezik, hogy a hangfelvételnek erről a részéről jegyzőkönyvet nem lehet készíteni.

Ruck Márton polgármester a hangzavar csillapodását követően ismételten a napirend szerint folytatja az ülést és a napirend lezárásaként szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

184/2012. (X. 1.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzata Képviselő-testülete meg kívánja fellebbezni a Gyulai Munkaügyi Bíróság 1.M.549/2011/18. számú ítéletét.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot.

1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett érvényes döntés nem született

Ruck Márton polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy még nem érkezett meg az árajánlat az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt-től, de úgy gondolja, hogy a képviselő-testület az elhangzottak alapján tud döntést hozni a villamos energia beszerzés kérdésében, ezért elsőként az előterjesztésben szereplő „A” határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

185/2012. (X. 1.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata nem kíván a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásához csatlakozni közös villamos energia beszerzés céljából.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a legkedvezőbb szolgáltatóval kössön megállapodást.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 9,50 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető