

17/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. október 30-án 15,00 órakor kezdődött nyílt ülésén

A testületi ülés helye: Művelődési Ház és Könyvtár klubtermében

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Knapcsikné Király Gyöngyi, Kraller József és Nagy Attila képviselők

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző,

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelenteket és a TV nézőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó:Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. A Szociális és Oktatási Bizottság 2012. augusztus- szeptember havi átruházott hatáskörben hozott döntések
Előadó: Farkas Gyula elnök

III. Fő napirendek:

1. Az állatok tartásáról szóló rendelet megalkotása
Előadó:Ruck Márton polgármester
2. Egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotása
Előadó:Ruck Márton polgármester
3. Önkormányzati ingatlanok telekhatár rendezése
Előadó:Ruck Márton polgármester
4. 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
Előadó:Ruck Márton polgármester
5. Arany János utca forgalmának módosítása
Előadó:Ruck Márton polgármester
6. A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ alapító okiratának módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
7. Megállapodás a Békés Megyei Kormányhivatallal a járási rendszer kialakítása érdekében
Előadó: Ruck Márton polgármester
8. Településfejlesztési Konceptió módosítása
Előadó:Ruck Márton polgármester
9. Pályázat kiírása a Medgyesegyháza, Kossuth tér 7. sz. alatti üzlethelyiség bérbeadására
Előadó:Ruck Márton polgármester
10. Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete kérelme
Előadó:Ruck Márton polgármester

IV. Bejelentések

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó:Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester szóban ismerteti a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeit:

Szeptember 28-29. között került megrendezésre a XX. Medgyesi Napok ünneppsorozat, amelyet úgy gondol, hogy jól sikerült esemény volt. Nagyon tetszett neki az, hogy találkozhattak a város lakói egymással és sokat beszélgethettek.

Két rendkívüli ülésre is sor került, október 1-jén és október 12-én. Tájékoztatásul elmondja, hogy ezeken az üléseken olyan napirendek voltak, amelyeknek a döntése nem tűrt halasztást, ezért nem lehetett a soros ülésig várni. Továbbá elmondja, hogy a rendkívüli ülések a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében kerültek eddig is megtartásra, és ezután is valószínű így lesz. .

Október 1-jei ülés napirendjei:

1) A villamos energia beszerzés tárgyában a testület úgy döntött, hogy önállóan fog indulni és nem a kistérség keretében, mert úgy tűnik, hogy így kedvezőbben fog villamos energiához jutni a település.

2) Volt egy orvosi ügyelet, amely közel egy éve bezárásra került, amely nem rajtuk múlt, erről a hatóság döntött. Igaz az már tudott volt 2010-ben, hogy ez a rendszer meg fog szűnni, mivel nem szabályosan működött, de az előző testület ennek érdekében nem tett semmit. Nem volt egyszerű elérni, hogy valamilyen formában ez az ellátás ismételtlen működjön. Most október 1-jével egy elsősegélynyújtó hely létrejöttével kapcsolatosan kellett döntéseket hozni. A területi lefedettsége Medgyesegyháza. A medgyesegyházi lakosok az itt működő elsősegélynyújtó helyet és a kunágotai központtal működő orvosi ügyeletet is igénybe tudják venni.

3) Nagy Attila, volt iskolaigazgató munkaügyi perében született I. fokú ítélet tárgyában kellett döntést hozni, hogy a testület fellebbez-e vagy sem. A fellebbezés tárgyában a testület elég hosszán tárgyalta a témát és elég heves vita kerekedett az ügyben. Ennek hanganyaga úgy tudja, hogy fent van az interneten is. A testület úgy döntött, hogy fellebbez az I. fokú ítélet ellen. A fellebbezés már benyújtásra is került.

Október 12-ei ülés napirendjei:

1) A létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntés meghozatala volt a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központban történt létszámcsökkentés tekintetében. Ez egy korábbi döntés, amelyet most lehetett végrehajtani és ennek a létszámcsökkentésnek a költségének egy részére pályázatot nyújtott be az önkormányzat és ehhez volt szükség a testületi döntésre.

2) A 2012. évi költségvetési rendelet módosítása tárgyában kellett döntést hozni. Ebben a napirendben volt benne a Művelődési Ház és Könyvtár megszüntetésével kapcsolatos pénzügyi zárás elfogadása is.

Október 1-jén kistérségi ülés volt, amelyen többek között a ¾ éves költségvetési beszámoló volt a téma.

Október 2-án óvoda névadó ünnepségén vett részt, ahol nagyon szép ünnepség keretében került erre sor.

Október 3-án Orosházán, a DAREH ülésén vett részt, ahol szintén a költségvetési beszámoló volt a téma.

Október 4-én Budapesten járt a jegyző asszonnyal és az aljegyző úrral a járások kialakításával kapcsolatos tájékoztatót vett részt. Tényként elmondja, hogy Medgyesegyházán járási kirendeltség lesz.

Október 10-én is Budapesten járt és Dr. Mártonffy Béla FruitVeB elnökével tárgyalt. Tájékoztatót elmondja, hogy a közeljövőben itt Medgyesegyházán fognak tartani egy dinnyekonferenciát, amelynek az a lényege, hogy a dinnyetermesztők részvételével meg lehessen vitatni azt, hogy mi történt az idei évben és mit kellene tennie a dinnyepiac érdekében a jövőben. A minisztérium nagyon keményen eljár a termelők érdekében, ezért a termelők nyereséget tudtak realizálni. Azt szeretné, ha ez a jövőben is így legyen. Továbbá elmondja, hogy ezen a rendezvényen jelen lesz Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter is, akihez kérdéseket lehet majd intézni.

Október 15-én Budapesten járt a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ dolgozóival. A kirándulás célja egy parlamenti látogatás volt.

Október 16-án indult az Idősek Hete. Egyrészt a Művelődési Házban és az Idősek Otthonában voltak programok.

Október 18-án Mezőkovácsházán járt a rendőrkapitányságon. Egy fórum keretében a települések közbiztonságáról volt szó. A kapitány úr tartott egy tájékoztatót a jelenlegi helyzetről és lehetőség volt arról beszélni, hogy mit tudnak tenni közösen a települések közbiztonsága érdekében. Medgyesegyházán az éjszakai szórakozásokat követő magatartások miatt vannak problémák. Erről tájékoztatta a kapitány urat, hogy ennek érdekében járjanak el. A kapitány úr elmondta neki, hogy több település kamerarendszer kiépítését tervezi és ezt a rendszert szeretné a rendőrség is bekötni. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat megnyerte azt a pályázatot, amelyből kiépülésre került a városban a kamerarendszer.

Október 19-én a szociális munka napját ünnepelték. Ez az Idősek Napközi Otthonában történt meg. Megköszönte a dolgozók áldozatos munkáját.

Október 25-én Budapesten járt. Tájékoztatót elmondja, hogy a négyutcsás pályázat felüellenőrzése során találtak hibákat és az önkormányzatot 5 % támogatási összeg visszafizetésére kötelezték. Annak érdekében járt el, hogy próbálja lecsökkenteni ezt az 5 %-os büntetést, ami nem sikerült és így 10 millió Ft-ot kell visszafizetnie az önkormányzatnak.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a büntetés oka a közbeszerzési eljárás szabálytalansága miatt van.

Október 27-én:

- Budapesten járt, ahol Orbán Viktor miniszterelnök úr adott tájékoztatást az önkormányzatok adósságrendezésével kapcsolatosan. Ebben az esetben a bejelentés szerint az 5.000 fő alatti önkormányzatok esetében az állam átvállalja az adósságukat. Ennek nagyon sokan örültek, de ő nem. Azért nem tudott örülni ennek a bejelentésnek, mert a város önkormányzata az elmúlt két évben sokat küzdötték azért, hogy a település gazdálkodása rendben legyen, ne adósodjanak el és ezt meg is tudták valósítani. Neki ezzel a bejelentéssel olyan érzése támadt, hogy a jól gazdálkodó önkormányzatokat kicsit büntetik őket. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy mégis jól tették, hogy nem adósították el a várost és reméli, hogy ezeket az önkormányzatokat is valamilyen formában el fogják ismerni. Tájékoztatásul elmondja, hogy az ország 3200 önkormányzata közül 500 olyan van, akinek rendben van a gazdálkodása és ezek között van Medgyesegyháza is. Úgy gondolja, hogy ez az irány jó és ezt kell folytatni a továbbiakban is.
- Megrendezésre került a halloween ünnepség a sportcsarnokban. Megköszöni a rendezvényszervezőknek a munkáját.
- Evangélikus egyház ünnepelte a 120 éves fennállásának az évfordulóját.

Október 28-án került megrendezésre a Bózsik program a sportcsarnokban. Bizik benne, hogy ez a program el fogja azt érni, hogy a jövőben ismét lesz Medgyesegyházán futballcsapat.

Október 29-én Békéscsabán járt a jegyző asszonnyal az OTP-nél, ahol a jövő évi finanszírozásról tárgyaltak. Tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzatnak van egy folyószámlahitel-kerete és egy munkabérhitel-kerete. A munkabérhitel-kerethez az idén hozzá sem nyúltak. A folyószámlahitel-keretét kis mértékben vették igénybe. December 21-ére ezt a keretet fel kell tölteni, mert a jövő évre nem lehet hitel. Október 31-én ismételten Budapestre megy a Belügyminisztériumhoz, ahol szintén a jövő évi finanszírozásról lesz szó és azt követően talán tisztulni fog a kép. Elmondja továbbá, hogy nagyon fontos, hogyan alakul az önkormányzat jövő évi finanszírozása, mivel két nagy beruházás fog indulni a településen, az ivóvízminőség-javító program és a szennyvízberuházás és ennek a két beruházásnak az önereje 120.000.000,- Ft lesz, amelyet meg kell előlegeznie az önkormányzatnak, hiszen ezek a pályázatok utófinanszírozásuk.

Október 30-án a Békés-Manifest Kft. taggyűlésére került sor, de ezen nem tudott részt venni és ezért Kraller József képviselő vett részt. Megkéri, hogy ismertesse az elhangzottakat.

Kraller József képviselő elmondja, hogy az elmúlt év, hasonló időszakában Medgyesegyháza is arról döntött, hogy a személyszállítás kapcsán egy olyan megoldást választ, amely a jövőbe mutat és akkor léptek be a Kft-be. A mostani taggyűlés arról szólt, hogy több önkormányzatnak jár le a közszolgáltatási szerződése és arról döntöttek, hogy csatlakozni kívánnak a Kft-hez. Elfogadták ennek a 20 településnek a csatlakozási szándékát és a tagdíjak befizetéséről tettek nyilatkozatot. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat fogadták el.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a képviselő-testület döntött, hogy az önkormányzat csatlakozik a 2013. évi Bursa Hungarica ösztöndíj pályázathoz. Tájékoztatásul

elmondja, hogy a pályázati felhívás fent van a város honlapján és a pályázatok benyújtási határideje 2013. november 23-áig lehet, elektronikusan.

Továbbá megköszöni az elmúlt időszak ünnepeiben való részvételt az általános iskolásoknak és a felkészítő pedagógusainak a munkáját, valamint a Nebulókért Alapítvány segítségét.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a közbiztonsági fórummal kapcsolatosan elmondja, hogy a Hősök utcában egy lakó jelezte neki, hogy a Jutka Büfében rendezett discók alatt és után a kinti utcai viselkedés tűrhetetlen. Ez a lakó azt mondta, hogy aláírást gyűjtöttek és azt eljuttatták a Polgármesteri Hivatalba. Kérdezi, hogy áll a helyzet ezzel a dologgal kapcsolatban? A négyutcás pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a polgármester kihangsúlyozta a polgármester, hogy az előző testület idejében történt. Azt azért szeretné nyomatékosítani, hogy a büntetés a közbeszerzési eljárás szabálytalansága miatt kapták. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is megkérdezte, mivel a közbeszerzési eljárás ki lett adva egy cégnek, hogy ha ezt valóban ki kell fizetni, akkor kérdezi, hogy van arra mód, hogy a cégen ezt az összeget be lehet hajtani valami módon? Az önkormányzatok adósságrendezésével kapcsolatosan elmondja, hogy ezt büntetésként éli meg, mert ő nem elkötelezett a rendszer iránt, mint polgármester úr. Elmondja továbbá, hogy Medgyesegyházán 1999. óta működő képviselő-testületek soha nem vettek fel hitelt. Igyekeztek mindig úgy gazdálkodni, hogy ne kelljen felvenni hitelt. Ezzel szemben voltak olyan önkormányzatok, akik váltó kibocsátásával nyakra-főre vették fel a hiteleket. Most azokat jutalmazza az állam, akik ezt tették. Egyetért azzal, hogy ennek ellenére jól döntöttek, hogy így gazdálkodtak és továbbra se vegyenek fel hitelt. Ez hatalmas erőfeszítésbe került a képviselő-testületnek, az intézményvezetőknek és a hivatal dolgozóinak, hogy ilyen gazdálkodás folyik a településen és igen is büntetésként éli meg ezt a kormányzati döntést. Javasolja, hogy a képviselő-testület határozati formában adjon annak hangot, hogy a jól gazdálkodó önkormányzatokat ne büntesse, és ne alkalmazzon pozitív diszkriminációt ezekkel az önkormányzatokkal szembe. Továbbá kéri, hogy ezt a határozatot juttassák el a Belügyminisztériumhoz és a Kormányhivatalhoz

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a közbiztonsággal kapcsolatban volt egy lakossági bejelentés. Ezt a problémát jelezte a rendőrőrs parancsnoknak, és kérte, hogy nézzék meg, mit tudnak tenni annak érdekében, hogy ezek a fiatalok ne úgy viselkedjenek, ahogy viselkednek. Kérte továbbá kapitány urat, hogy jöjjön el a testületi ülésre és számoljon be arról, hogy mit tudta tenni az ügy érdekében. Természetesen ezt egyik napról a másikra nem lehet megoldani Tájékoztatásul elmondja, hogy két fiatal ellen eljárást is indítottak.

A négyutcás pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a közbeszerzési eljárási hibák miatt került sor a büntetés kiszabására. Az erről szóló döntés még nem érkezett meg írásban. Amennyiben ez megérkezik, azt követően tud a képviselő-testület döntést hozni az irányban, hogy az ügyvédi irodával szemben milyen módon próbálja meg érvényesíteni a büntetés összegét. Nem az előző képviselő-testület hibázott, mert ha hibázott valaki, az az Ügyvédi Iroda volt.

Az adósságrendezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a jól gazdálkodó önkormányzatok valamilyen formában el lesznek ismerve és kéri, hogy ne szaladjanak elébe a dolgoknak, de ha lesz konkrét információ, akkor nem zárkózik el, egy ilyen határozat ellen.

Az önkormányzati hitelekkel kapcsolatban elmondja, hogy azt ne jelentsék ki, hogy ne vegyenek fel hitelt, mert és hitel között van különbség. Nem mindegy, hogy azért vesznek fel hitelt, hogy a villany és gázzámlát ki tudják fizetni. Említette, hogy jönnek a nagy beruházások és ahhoz az önkormányzatnak önerőt kell biztosítani, de azt meg kell finanszírozni. Azt gondolja, hogy ilyen esetben fel kell venni a hitelt.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy visszavonja arra vonatkozó javaslatát, hogy most határozatban nyilatkoztassák ki, hogy nem értenek azzal egyet, hogy a jól gazdálkodó önkormányzatokat kvázi büntessék az eladósodott önkormányzatokkal szemben.

Ruck Márton polgármester, mivel több kérdés, hozzászólás nem volt a napirendet lezárta.

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Ruck Márton polgármester megkérdezi a jegyzőasszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az iskola munkatervének módosítása történt meg, Ötvös Ildikó bérlő kérelméről döntöttek, az ingatlan értékesítéssel kapcsolatos szerződések megkötése megtörtént, a bérleti szerződés aláírásra került. A TÁMOP pályázat benyújtásra került, a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat közzétételre került. A szennyvízberuházásra vonatkozó pályázat is benyújtásra került és a létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázat is, és a munkaügyi perrel kapcsolatos fellebbezés is benyújtásra került. A bizottság a beszámoló elfogadását javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Nagy Attila képviselő a 170/2012. (IX. 25.) határozattal kapcsolatban elmondja, hogy az adásvételi szerződés megkötött és a vételár is átutalásra került. Kérdezi, hogy az adásvételi szerződésben az ingatlan vételára 5 millió Ft-ban lett megállapítva, mert ezt a képviselők nem látták, de nem is kérték?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy igen.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy van egy vagyonrendelete az önkormányzatnak, amelynek az 5. §-a kimondja, és idézi a rendelet szövegét:

„Az önkormányzati vagyont 1 000000 Ft értékhatár felett értékesíteni, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.” Továbbá elmondja, hogy ezt az ingatlant viszont nem hirdették meg. Elmondja továbbá, hogy a rendelet 6. §-a azt tartalmazza, hogy az ingatlant értékesíteni csak úgy lehet, értékhatártól függetlenül, hogy rendelkezni kell egy 6 hónapnál nem régebbi értékbecsléssel. Tudomása szerint értékbecslés nem történt. Úgy gondolja, hogy ez így van, akkor nem a rendeletnek megfelelően került értékesítésre az ingatlan és finoman szólva szabálytalanság történt. Úgy érzi, hogy talán meg lett tévesztve, mint képviselő és erre utólag jött rá, annak ellenére, hogy hurrá hangulat van, mert 5 millió Ft befolyt az önkormányzathoz. Ha rendeletet átnézi, akkor neki ez szabálytalanságnak tűnik.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy megnézi a rendeletet ismételten, de álláspontja szerint a képviselő-testületnek volt egy szántó ingatlana. A szántó ingatlanra megkérték a hivatalban az adó- és értékbizonyítványt, amit a testületi előterjesztésben le is írt, hogy az adó- és értékbizonyítvány szerint ennek az ingatlannak a helyi rendelet alapján 20.000,- Ft/ak, a piaci értéke alapján, akár 40.000,- Ft/ak. is lehet. Amikor a képviselő-testület meghozta a döntését, arról döntött, hogy a képviselő-testület rá fordít 2.200.000,- Ft költséget, és ez által lett egy olyan kivett ingatlan, amelyre a polgármester megkötheti az adásvételi szerződést. Úgy gondolja, hogy a döntéskor nem érték el az említett 1 milliós értékhatárt és az adó- és értékbizonyítvány is meg volt.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy nem tudja elfogadni a választ. Az előterjesztésben valóban így volt. Igaz, mint képviselő nem ért ezekhez a dolgokhoz, de, mint föld ingatlan csak úgy adható el, hogy ki kell vonni a művelési ág alól, mint szántó valóban nem érte el. Ez a cég, vagy bármelyik cég nem veheti meg szántóként. Ha el akarja adni az önkormányzat, akkor ki kell vonni a művelés alól és az egyértelmű, hogy ennek költsége van, amely szintén ott volt az előterjesztésben. A kivonás emelte az ingatlan értékét, amely egyértelműen meghaladta az 1 millió Ft-os értékhatárt álláspontja szerint és így már csak egy versenytárgyalás alapján lehetett volna értékesíteni. Továbbra is állítja, hogy a rendelet 6. §-a szerint, a 6 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján lehetett volna értékesíteni. Megjegyzi továbbá, hogy a rendelet 5. §-ának (4) pontja tartalmazza, hogy az önkormányzat Pénzügyi Bizottsága ellenőrzi a nyilvános értékesítést, hasznosítást. Azt javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság, ad hoc bizottságként vizsgálja meg ezt az értékesítést, és ha bármilyen szabálytalanságot tapasztal, akkor a megfelelő intézkedést meg kell tenni. Úgy gondolja, hogy ez elsősorban a jegyző asszony felelőssége, mert a rendeletből elhangzottak nem kerültek bele az előterjesztésbe. Fontosnak tartja, hogy ez az ügy teljes mértékben tisztázásra kerüljön.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy vegyék ki ezt a határozatot és úgy fogadja el a testület a beszámolót. Ő a következő ülésre megvizsgálják az ügyet és akkor döntenek, hogy elfogadják-e ezt a beszámolót vagy sem.

Nagy Attila képviselő ezt elfogadja a jegyző asszony javaslatát, de ragaszkodik ahhoz, hogy az indítványáról szavazzanak.

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztést azzal, hogy a 170/2012. (IX. 25.) Kt. határozatot vegyék ki.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

187/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a 170/2012. (IX. 25.) határozattal kapcsolatos beszámoló kivételével a határozat melléklete* szerint elfogadja.

** A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja Nagy Attila képviselő javaslatát.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy Nagy Attila képviselő már régóta képviselő, ezért ismernie kellett volna az idézett rendeletet és a bejelentését már egy hónappal ezelőtt is megtehetette volna. Úgy emlékszik, hogy egyhangú döntés született ebben a témában. Továbbá elmondja, hogy ez a felvetés nem hangzott el tegnap sem a bizottsági ülésen, ezért ő úgy gondolja, hogy azért itt hangzott el, hogy a TV-ben szerepeljen, és akkor kérdezi, hogy minek tartanak bizottsági ülést.

Ruck Márton polgármester véleménye szintén, hogy a bizottsági ülésen érdemes megvitatni a témákat, mert ott van erre lehetőség.

Ismerteti a határozati javaslatot:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, hogy vizsgálja ki a 170/2012. (IX. 25.) kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás szabályosságát.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

188/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, hogy vizsgálja ki a 170/2012. (IX. 25.) kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás szabályosságát.

Felelős: Kraller József Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke

Határidő: novemberi soros ülés

Nagy Attila képviselő véleménye, lehet, hogy igaza van a Forgó képviselőnek, lehet, hogy nem, de, ha szabálytalanság történt, akkor ne ő legyen a hunyó. Ő észrevett valamit, amit szóvá tett.

Ramasz András helyi lakos szeretne hozzászólni a témához.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy most testületi ülés van és nem lakossági fórum. Azt javasolja, ha véleménye van bármilyen napirenddel kapcsolatban, akkor azt a képviselők útján, a testületi ülésen azt meg lehet tenni. Nem kívánja azt, hogy ez a testületi ülés is elmenjen olyan formában, mint a rendkívüli ülésen volt. Úgy gondolja, hogy amit a képviselő úr kért, azt a testület egyhangúan megszavazta és a napirendet lezárták. Kéri, hogy képviselők útján tegye meg észrevételét.

Ramasz András helyi lakos köszöni, hogy a polgármester kioktatta, de eddig soha nem oktatták még ki, az előző polgármester idejében. Látja azt, hogy a polgármester nem akarja a lakosságnak megadni a szót. Azt szeretne volna csak mondani, hogy nagyon ki lóg itt a lóláb, mert három napra rá felvonultak már az építők és építési engedély hiányában már építkeztek. Kérdezi, hogy itt nem lehet szólni, itt minden tabu? A lakossági felháborodással majd számolnia kell. Hogy lehet, az, hogy még a tulajdonában nem álló építési telekre valaki építkezik?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nem kapott Ramasz úr szót, és annak ellenére elmondta a véleményét. Továbbá elmondja, hogy nincs megfelelő információ birtokában Ramasz úr, hiszen az építési engedély kiadása, illetve a jogerőre emelkedés előtt nem volt építkezés a területen. Pont erről beszél, hogy a testületi ülést elvinni egy lakossági fórum irányába és, hogy olyan stílus képződjön, mint a rendkívüli ülésen, ezt senki nem szeretné. Ő nem kioktatni akarta Ramasz urat, ezért elnézést kér.

2. A Szociális és Oktatási Bizottság 2012. augusztus- szeptember havi átruházott hatáskörben hozott döntések
Előadó: Farkas Gyula elnök

Ruck Márton polgármester megadja a szót a Szociális és Oktatási Bizottság elnökének a szót.

Farkas Gyula képviselő, a Szociális Bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Szociális Bizottság saját hatáskörben hozott döntéseiről szól a beszámoló. A bizottsági ülésen elhangzott az, hogy a költségvetési rendelet módosításával, amennyiben szükséges átcsoportosításra van lehetőség, ha a kerete elfogyna a bizottságnak.

A bizottság a beszámoló elfogadását javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

189/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a – 2012. augusztus és 2012. szeptember hónapokban az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

III. Fő napirendek:

1. Az állatok tartásáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. tv. 6. §-át a 2012. évi XVIII. tv. 5-a új bekezdéssel egészítette ki, mely szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Ez a rendelkezés október 1-jén lépett hatályba. A törvény rendelkezése alapján szükséges az állattartási rendelet haszonállat tartásának korlátozására vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése. Az állattartási rendelet mellett az állatok és ezen belül a haszonállatok tartására vonatkozó több jogszabály tartalmaz rendelkezéseket. E szabályok egy része állatvédelmi, másik része állategészségügyi, így tehát az állattartási rendelet haszonállat-tartásra vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése esetén a terület nem marad szabályozatlan. Továbbá elmondja, hogy az Alkotmánybíróság 146/2011. (XII. 2.) AB határozata alapján felmerül az állattartási rendelet kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó rendelkezéseinek a felülvizsgálata is. Időközben született egy 41/2010. (II. 26.) Kormányrendelet, és ennek a Kormányrendeletnek az elfogadásával a továbbiakban a

kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása már nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő-testületének biztosított jogalkotási tárgy. Ennek megfelelően szükségessé vált az önkormányzat állattartási rendeletében szereplő, a kedvtelésből tartható állatok létszámára vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése. Elmondja továbbá, hogy a 245/1998. (XII. 31.) Kormányrendelet pedig felsorolja, hogy a jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén milyen szankciókat alkalmazhat, illetve birtokvédelmi eljárás keretében lehet fellépni a haszonállatok tartásához hasonlóan, a kedvtelésből tartott állatok tartójával szemben. A törvény értelmében az önkormányzat kötelező feladata belterületen a kóbor állatok befogása. Összegezve elmondható, hogy a hatályos állattartási rendelet több rendelkezésének hatályon kívül helyezése törvényi és Alkotmánybírósági döntéssel alapuló kötelezettség. Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálat eredményeként a hatályos rendelet méretében és tartalmában jelentősen lecsökken, ezért célszerű a megmaradt, több helyen módosított rendelkezéseket egy új rendeletbe átemelni. A bizottság a rendelet tervezet elfogadását javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a rendelet tervezetet szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
18/2012. (.....) önkormányzati rendelete
az állatok tartásáról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Medgyesegyháza város területén az állatok tartásáról a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

- (1) Medgyesegyháza város közigazgatási területén állatot tartani a vonatkozó állatvédelmi, állategészségügyi, közegészségügyi és környezetvédelmi szabályok betartásával az e rendeletben megfogalmazott építési előírásoknak megfelelően, e rendeletben meghatározott módon lehet.
- (2) Az állattartás előfeltételeinek az e rendeletben foglalt előírásainak megszegése esetén az eljáró hatóság intézkedést tehet, melynek keretében az állattartás feltételeinek meghatározásával szabályozhatja, illetőleg megtilthatja a tartást.
- (3) E rendeletben szabályozott állattartási ügyekben első fokon 2012. december 31-ig Medgyesegyháza Város Polgármestere, 2013. január 1-től Medgyesegyháza Város Jegyzője, másodfokon Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jár el.
- (4) E rendelet alkalmazása során történő eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai az irányadók.

- (5) Minden állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az állattartás következtében mások jogai sérelmet ne szenvedjenek.
- (6) A rendelet nem alkalmazható: cirkuszra, állatkiallításra, vágóhídra, engedéllyel működő állatfelvásárló telephelyre, lósport telepre, nagy létszámú állattenyésztő és állattartó telepre, állatkórházra, gyepmesteri telepre, állatkertre, vadaskertre, laboratóriumi kísérleti állattartásra és a fegyveres testületek állattartására.

2. Haszonállat tartása, elhelyezése

2. §

- (1) Medgyesegyháza város közigazgatási területén állat az állategészségügyi, állatvédelmi, közegészségügyi, építésügyi és környezetvédelmi jogszabályok betartásával és a lakosság nyugalmanak zavarása (zaj, bűz stb.) nélkül tartható.
- (2) Haszonállat tartására szolgáló épület alkalmasságának, illetve építésének feltételeit az érvényben lévő előírások alapján az építési hatóság - új épület létesítéséhez a szükséges engedélyezési eljárás keretében - határozza meg.
- (3) Állattartás esetén alkalmazandó védőtávolságok (állattartási épület, trágyatároló elhelyezése lakóépülettől, engedélyezett fűrt kúttól) az alábbiak:
 - a) Baromfi esetén 50 db-ig 10 méter, 50-100 db között 15 méter, 100 darab felett 30 méter
 - b) Sertés, birka, kecske esetén 5 db-ig 15 méter, 5 db felett 30 méter
 - c) Szarvasmarha, ló, szamár esetén 3 db-ig 20 méter, 3 db felett 30 méter

3. Ebek szabad mozgásának biztosítása

3. §

- (1) Az ebek közterületen történő szabad mozgásának biztosítására az ebfuttatási területek szolgálnak. E területek határait táblával, szembetűnő módon meg kell jelölni. Az ebet futtató köteles gondoskodni arról, hogy az állat a kijelölt területet nem hagyhassa el.
- (2) Ebfuttatási területek:
 - a) Medgyesegyháza területén a Fáy András utcai lovaspálya ingatlana
 - b) Bánkút területén a korábbi sportpálya ingatlana

4. Kóbor állatokra vonatkozó rendelkezések

4. §

- (1) Ha az állattartó nem kívánja az állatot tovább tartani, köteles annak megfelelő elhelyezéséről gondoskodni.
- (2) Eb tulajdonosa - egyéb elhelyezés hiányában - köteles felajánlani az ebet állatmenhely, illetve a város közigazgatási területén szerződés alapján szolgáltatást végző gyepmester részére. A gyepmester a felajánlott ebet köteles átvenni.
- (3) A város területén talált gazdátlan, kóbor, illetve közterületen szabadon engedett ebek (vakvezető kivételével) befogása és elszállítása a gyepmester feladata.
- (4) A befogott ebet tulajdonosa a tartási költségek megtérítése mellett 15 napon belül kiválthatja.
- (5) A befogott és 15 nap után ki nem váltott ebekkel a gyepmester szabadon rendelkezik.

5. Záró rendelkezések

5. §

(1) E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Hatályát veszti Medgyesegyháza Város Önkormányzatának az állatok tartásáról szóló 10/2004. (III.31.) Ök. **rendelete**.

Medgyesegyháza, 2012. október 30.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

2. Egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotása
Előadó:Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megadja a szót jegyző asszonynak.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottakat figyelembe véve, a kettősségeket elkerülve kéri, eredetben elfogadni a rendeletet az alábbiak szerint:

9. §-ban szereplő f) és g) pontokat kéri kivenni a rendelet tervezetből és így megszűnik az a kettősség, ami a 6. § g) és 8. § g) pontja között van. Továbbá elmondja, hogy a 9. §-ában a felsorolás értelemszerűen változik meg. Tehát a mostani h) pont f) pontra és így tovább.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzottak azok a problémák, amelyek a város lakosságát érintő, irritáló magatartások. Kérdezte ott a jegyző asszonytól, hogy ezeknek a tettenérése, hogyan lehetséges? Azt tudja mindenki, hogy minden rendelet annyit ér, amennyire be tudják tartani. Egyértelmű az is, hogy a lakoságnak is van, valamilyen kötelezettsége. Amennyiben valakit zavar valami, pl. az a bizonyos randalírozás, vállalni kell, hogy tegye meg a szükséges bejelentést, vállalva ezt névvel és ez egy kötelezettség. Egyébként, hogy várható el, hogy változás lesz? Tájékoztatásul elmondja, hogy a jegyző asszony azt mondta, hogy ellenőrzések is lesznek, és ez alapján büntetés is várható az ilyen kirívó magatartást tanúsító személyek ellen. Ehhez kíván sok erőt, mert az elmúlt időszakban több kívánni valót hagyott maga után az önkormányzatnak, ezen tevékenysége. A maga részéről csak támogatni tudja, hogy, akik a lakótársaik nyugalmát zavarják, azok ellen hathatósan járjanak el.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy továbbra is, ami bűncselekmény és szabálysértés, az nem jegyzői hatáskör. Amennyiben olyan bejelentések érkeznek, amelyek szabálysértési tényállást valósítanak meg, azt továbbítják Mezőkovácsházára, vagy, ha bűncselekményt azt a rendőrségre. Igazából az önkormányzat, csak e rendeletben tételesen felsorolt tiltott magatartást elkövetők ellen tud fellépni. Ennek több lehetősége van, vagy

hivatalból észlelnék valamit, vagy bármely személy, szervezet bejelentése alapján. Csak akkor hathatós, ha névvel jelentik be, és megvannak, a bizonyítók, a hely és idő meghatározása. Amennyiben konkrét eljárás van, bejelentik, a Rendőrségen felveszik a jegyzőkönyvet, akkor meg lesz az útja-módja. Ezen eljárás során is be kell tartani a fokozatosságot és először a jegyző megad egy határidőt, ha a határidőre azt nem teljesítik, akkor utána jöhet a bírságolás, aminek szintén meg van a fokozatossága. A másik dolog, ami nagyon fontos, hogy a bejelentést 30 napon belül kell megtenni a cselekmény elkövetését követően.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy általában az a gond, hogy ezek a problémák csak szóbeszéd alapján szoktak jelentkezni, de odáig már nem jut el a dolog, hogy bejelentés legyen belőle.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a maga részéről üdvözli, hogy ilyen rendeletet alkot a képviselő-testület. Azt mondta jegyző asszony, hogy hivatalból is lehet eljárást kezdeményezni, ha pl. valaki az általa használt, illetve tulajdonát képező ingatlant nem tartja rendben, gyomtól, gáztól nem tisztítja meg. Amennyiben körül néznek, a településen ezen a téren sokat lehet tenni. Továbbá az is problémaként jelentkezik, ha úttesten gépjárműveket huzamosabb ideig tárolnak. A bírság 5.000 – 150.000, Ft-ig terjedhet, amelynek véleménye szerint visszatartó ereje lehet.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, így a rendelet tervezetét az elhangzott módosítással szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
19/2012. (....) önkormányzati rendelete**

Egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1. A rendelet hatálya

1. §

- (1) E rendelet hatálya arra a természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre terjed ki, aki és amely Medgyesegyháza közigazgatási területén tiltott, közösségellenes magatartást tanúsít.

- (2) Tiltott, közösségellenes magatartás az a szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősülő helyi közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartás, amelyet e rendelet tiltott, közösségellenes magatartásnak minősít.

2. Eljárási szabályok

2. §

- (3) A rendeletben foglaltak betartását a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának erre feljogosított ügyintézője ellenőrzi.
- (4) A tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás miatti eljárás hivatalból, továbbá bármely szervezet vagy személy bejelentése alapján indítható. A bejelentést szóban vagy írásban bármely személy megteheti. A szóban tett bejelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni.
- (5) A bejelentésnek tartalmaznia kell a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást megvalósító személy ismert személyi adatait, a magatartás helyének és idejének, továbbá a körülményeinek leírását, a bizonyítási eszközök megjelölésével. Amennyiben lehetőség van rá, a bizonyítási eszközöket csatolni kell a bejelentéshez.
- (6) A tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás elkövetőjével szemben közigazgatási hatósági eljárás a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás észlelésétől számított 30 napon belül indítható meg. Ezt követően a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás elkövetése miatt eljárás nem indítható.

3. §

- (1) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Az eljárás lefolytatása a jegyző hatáskörébe tartozik.
- (2) Az e rendeletben meghatározott tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás elkövetőjével szemben ötezer forinttól százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.
- (3) A kiszabásra kerülő közigazgatási bírság mértékének megállapításánál figyelembe kell venni a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét, és az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, amennyiben azokat az erre vonatkozó tájékoztatásra önként igazolja.
- (4) A tiltott, közösségellenes magatartások elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírságot az elkövető az első fokú határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles átutalási postautalványon vagy banki utalással Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala pénzforgalmi számlájára (bírságbevételei számla).

II . Fejezet

TILTOTT, KÖZÖSSÉGELLENES MAGATARTÁSOK

3. Városi jelképek használatával összefüggő magatartások

4. §

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki Medgyesegyháza jelképeit jogosulatlanul, engedély nélkül, vagy a felhasználásra vonatkozó engedélyben előírt feltételektől eltérően vagy a város közösségét sértő módon használja.

4. Szociális célú vásárlási utalvánnyal összefüggő magatartások

5. §

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki az önkormányzat szociális rendeletében meghatározott és az önkormányzat által kibocsátott névre szóló segélyezési célú

- a) vásárlási utalványt tilalom ellenére más személyre átruházza,
- b) arra olyan áruféleséget vásárol, melynek vásárlására az utalvány nem jogosít,
- c) az utalványt annak egészében, vagy értékének egy részében készpénzre átváltja,
- d) vagy az utalvánnyal egyébként visszaél.

5. A közterületek rendjével összefüggő magatartások

6. §

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki

- a) a közterületet rendeltetésétől eltérően engedély vagy hozzájárulás nélkül használja,
- b) közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő hibaelhárításán kívül közterületet hozzájárulás nélkül felbont, illetve a kezelői hozzájárulásban előírt feltételeket nem tartja be,
- c) közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő hibaelhárítása érdekében a közterületet felbontja, de a bontás megkezdésétől számított 24 órán belül azt a jegyzőnek nem jelenti be,
- d) a közterület rendeltetésétől eltérő használata után a közterület eredeti állapotát nem állítja helyre,
- e) közterületen sátorgarázst létesít,
- f) üzemképtelen járművét közterületen tárolja,
- g) közterületet életvitelszerű tartózkodás céljára vesz igénybe.

7. §

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki közterületen szeszes italt fogyaszt, kivéve

- a) érvényes szerződéssel, illetve tulajdonosi hozzájárulással rendelkező vendéglátó-ipari egységek előkertjeinek területén a nyitvatartási időben,
- b) az önkormányzat engedélyével, hozzájárulásával szervezett rendezvény területén, a rendezvény ideje alatt,
- c) esküvői menetben,
- d) december 31-én 18.00. óra és január 1. 6.00. óra közötti időszakban.

6. Környezetvédelemmel, valamint a településtisztasággal kapcsolatos magatartások

8. §

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki

- a) az általa használt, illetve tulajdonát képező ingatlant nem tartja rendben, gyomtól, gáztól nem tisztítja meg,

- b) a beépített, illetve beépítetlen belterületi ingatlan előtti járdán, illetve mellette nőtt gazon nem irtja, a kinyúló ágak és bokrok nyeséséről nem gondoskodik,
- c) az ingatlan és az ingatlan előtti járda tisztántartásáról (hó eltakarításáról, síkosság mentesítéséről) nem gondoskodik,
- d) az ingatlan előtti árkot, folyókákat, csatornanyílást; áttereszt nem tisztítja; vagy a csapadékvíz zavartalan lefolyását nem biztosítja,
- e) az ingatlanán keletkezett csapadékvizet nem a saját területén helyezi el, illetve azt bejelentés nélkül a kiépített szennyvízcsatornába vezeti,
- f) a járdáról letakarított havat a gyalogos, illetve járműközlekedést akadályozó módon rakja le. Havat útkereszteződésben, úttorkolatban, kapubejárat elé, tömegközlekedésre szolgáló járműmegállóhelynél, a közüzemi szolgáltatási, felszerelési tárgyra, közérdekű létesítményre, illetve parkosított területre rakja.
- g) szennyvizet utcai csapadékelvezető, szikkasztó árokba vezet, önt,
- h) gépkocsit tiltott helyen és módon mos,
- i) közkifolyót nem háztartási vízszükséglet kielégítése céljára engedély, illetve hozzájárulás nélkül igénybe vesz,
- j) az idejétmúlt hirdetményt, plakátot nem távolítja el,
- k) építményeket, kerítéseket, élő fákat bármilyen felirattal megrongál,
- l) a gondozott települési zöldterületre járművel ráhajt, vagy azon parkol,
- m) alkalmi jelleggel igénybe vett közterületen és környékén keletkezett hulladékot nem gyűjti össze, és elszállításáról nem gondoskodik,
- n) közútra, útpadkára salakot vagy építési törmelékot engedély nélkül szállít vagy elhelyez.

9. §

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki

- a) a település közigazgatási területén a megszüntetett hulladéklerakó helyekre, szemételepre bármilyen hulladékot kiszállít,
- b) szemetet felhalmoz,
- c) a szemétygyűjtő edénybe mérgező, robbanó, folyékony anyagot, továbbá a szolgáltatást végző dolgozó testi épségét vagy a gépjárművet veszélyeztető anyagot helyez el,
- d) a szemétygyűjtő edény és környékének tisztán tartásáról (takarításáról, fertőtlenítéséről) nem gondoskodik,
- e) közterületen és kirándulóhelyen elhelyezett és általa beszennyezett felszerelési és berendezési tárgyakat nem tisztítja meg,
- f) a rothadó bűzös szemet, hulladék elszállításáról, megsemmisítéséről haladéktalanul nem gondoskodik,
- g) avar és kerti hulladékok nyílt téren történő égetését nem a helyi önkormányzati rendeletben foglaltak szerint végzi

7. Állattartással kapcsolatos magatartások

10. §

Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki:

- a) úgy tart állatot, hogy veszélyezteti az állat, vagy ember életét, testi épségét, egészségét,
- b) úgy tart állatot, hogy az állat veszélyezteti és rongálja a szomszédos ingatlanon elhelyezett építményeket, kerítést, kaput,

- c) nem biztosítja az állat oly módon történő tartását, hogy az a környező ingatlanokra ne tudjon átjutni,
- d) ebet közterületre póráz nélkül kivisz,
- e) az ebtartással anyagi kárt okoz, mások testi épségét, egészségét veszélyezteti,
- f) állatot beenged, illetve bevisz – a vakvezető kutya, kivételével -
 - (fa) oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális intézmény területére és kegyeleti helyre,
 - (fb) ügyfélforgalmat lebonyolító középületbe, diákszállásra,
 - (fc) az olyan parkba, zöldterületre, ahol tábla tiltja az ebek beengedését és bevitelét.
- g) trágyát az ingatlanán szabadon, fedetlenül tárol,
- h) aki az állatok elhelyezésére szolgáló és tartásukkal kapcsolatos épületek és építmények létesítésével összefüggő előírásokat nem tartja be.

8. Temető rendjével kapcsolatos magatartások

11. §

Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki:

- a) a temetőbe vakvezető kutya kivételével kutyát bevisz,
- b) az üzemeltető előzetes hozzájárulása nélkül a temetőben építési vagy bontási munkát kezd, építőanyagot szállít be vagy el,
- c) hulladékot, koszorú- és virágmaradványt a kijelölt lerakóhelyen kívül egyéb helyen lerak,
- d) hulladékot, koszorú-és virágmaradványt a temetőben éget,
- e) hangoskodással, zajkeltéssel a szertartások rendjét zavarja, a temetőlátogatók kegyeleti érzéseit megsérti,
- f) a sírokat és a temető infrastrukturális berendezéseit megrongálja.

9. Kereskedelemmel kapcsolatos magatartások

12. §

Tiltott, közösségellenes magatartást követ el, aki

- a) közterületen jogosulatlanul árul, árusít,
- b) vendéglátó-ipari előkertet, teraszt közterületen engedély nélkül létesít,
- c) az általa üzemeltetett üzletben a bejelentett nyitvatartási időtől eltérően folytatja a tevékenységet
- d) a kötelező zárvatartási időre vonatkozó előírásokat megsérti.

10. Hatálybalépés

13. §

E rendelet 2012. november 1-én lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően elkövetett tiltott, kirívóan közösségellenes magatartások esetén kell alkalmazni.

Medgyesegyháza, 2012. október 30.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

3. Önkormányzati ingatlanok telekhatár rendezése

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Vízmű Kft. ügyvezetője kérelmet nyújtott be, mely szerint a jelenleg a Vízmű használatában lévő önkormányzati tulajdonú Moravszki u. 2617 m² nagyságú terület nem elegendő azoknak a műtárgyaknak az elhelyezésére, amelyek az ivóvízminőség-javító program keretében megvalósuló beruházás során elhelyezésre kerülnek. Az ügyvezető, ezért a területtel szomszédos 211/5. hrsz-ú ingatlanok egy 4 m széles sávját és a 212 hrsz-ú Sporttelep ingatlanok szintén egy 4 m-es sávját kéri a Vízmű által használt területhez csatolni. Elmondja továbbá, hogy a kért változtatásokkal biztosítani lehet a szükséges műtárgyak elhelyezését. Tekintettel arra, hogy mindegyik érintett ingatlan önkormányzati tulajdonú, így a változási vázrajz szerinti telekhatár rendezés az ingatlan nyilvántartásba átvezetésre kerülhet.

A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

190/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő testülete a határozat mellékletét képező változási vázrajznak megfelelően hozzájárul az önkormányzati tulajdonú ingatlanok telekhatár rendezéséhez, oly módon hogy a 212 hrsz. Sporttelep megnevezésű ingatlan területe 2 ha 5785 m²-ről 2 ha 5398 m²-re, a 211/5 hrsz.-ú ingatlan területe 2870 m²-ről 2484 m²-re csökken, illetve a Moravszki u. 17. szám alatti 211/4. hrsz.-ú ingatlan területe 2617 m²-ről 3390 m² -re nő.

Felhatalmazza a Polgármestert a változtatási vázrajz engedélyezési eljárásának megindítására, annak jogerőre emelkedése után a Földhivatali nyilvántartásban történő átvezetésére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Nadabán János ügyvezető

Határidő: értelem szerint

4. 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a belső ellenőrzési feladatot a kistérségen belül, társulási formában látják el. A társuláshoz tartozó 18 település igényeit figyelembe véve a társulás 2012. november 15-éig határozza meg, fogadja el a társulás egészére vonatkozó belső ellenőrzési tervet. Az érintett településeknek 2012. október 31-éig kell elfogadni, illetve meghatározni a belső ellenőrzés által kért vizsgálatokat. A jegyző asszony elkészítette a tervet, amely alapvetően a Polgármesteri Hivatal ellenőrzésére irányul, illetve a Gondozási Központra.

A bizottság javasolja az ellenőrzési terv elfogadását.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

191/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Dél Békési Kistérségi Többcélú Társulást, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal fogadja el Medgyesegyháza 2013. évi belső ellenőrzési tervét.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Városi Önkormányzat Medgyesegyháza 2013. évi belső ellenőrzési terve

| Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek | Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak) | Azonosított kockázati tényezők | Az ellenőrzés típusa | Az ellenőrzés ütemezése | Erőforrás szükségletek |
|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------|------------------------|
| Polgármesteri Hivatal | <p>Cél: Az (új) Amr. 13.§ (2) bekezdése szerinti szabályzatok tartalmi, célszerűségi hatékonysági vizsgálata a benne foglaltak betarthatósága.</p> <p>Módszer: Szabályzatok, dokumentumok, vizsgálata,.</p> <p>Tárgy: Szabályzatok felépítési, tartalmi, célszerűségi hatékonysági vizsgálata</p> <p>Időszak: 2012. év</p> | A költségvetéssel történő gazdálkodás során a vonatkozó pénzügyi – gazdálkodási jogszabályokban foglaltak érvényesülése, | pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés | | |
| Polgármesteri Hivatal | <p>Cél: Annak megállapítása, hogy a pézgzdálkodási jogkörök (kötelezettség-vállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés, szakmai igazolás) ellátásának, folyamatának rendje a jogszabályoknak megfelelő-e.</p> <p>Módszer: eljárások szabályozásainak elemzése, értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, Részben tételes, részben próbaszerű mintavételes vizsgálat.</p> <p>Tárgy: szabályozottság biztosításának ellenőrzése</p> <p>Időszak: 2012. utolsó negyedév</p> | A költségvetéssel történő gazdálkodás során a vonatkozó pénzügyi – gazdálkodási jogszabályokban foglaltak érvényesülése | Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés | | |

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|--|--|
| <p>Polgármesteri Hivatal</p> | <p>Cél: Annak megállapítása, hogy a tárgyi eszköz és a vagyongatászeri nyilvántartás rendje a jogszabályoknak megfelelő-e.</p> <p>Módszer: eljárások szabályozásainak elemzése, értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, Részben tételes, részben próbaszerű mintavételes vizsgálat.</p> <p>Tárgy: szabályozottság biztosításának ellenőrzése</p> <p>Időszak: 2012.</p> | <p>A költségvetéssel történő gazdálkodás során a vonatkozó pénzügyi – gazdálkodási jogszabályokban foglaltak érvényesülése</p> | <p>Pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés</p> | | |
| <p>Gondozási Központ</p> | <p>Cél: Idősek Otthona lakói letéteinek és betétkönyveinek kezelése</p> <p>Módszer: dokumentumok, okiratok vizsgálata, interjú. Részben tételes, részben szűrőpróbaszerű mintavételes vizsgálat.</p> <p>Tárgy: a pénzügyi elszámolások és dokumentumok, és az ehhez kapcsolódó szabályozásokban foglaltak érvényesülésének a vizsgálata.</p> <p>Időszak: 2012 év.</p> | <p>A költségvetéssel történő gazdálkodás során a vonatkozó pénzügyi – gazdálkodási jogszabályokban foglaltak érvényesülése.</p> | <p>Pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés</p> | | |

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

5. Arany János utca forgalmának módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmegy az ülésről

Liker János aljegyző megérkezik az ülésre

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az Arany J. u. 21 – 43. közötti utcaszakasz lakói, ami a Deák F. utca és a Rákóczi utca közötti szakaszt jelenti, kérelemmel fordultak polgármester úrhoz. A lakók azt kérik a beadványukban, hogy a jelzett utcaszakaszra „Tehergépjárművel behajtani tilos kivéve célforgalom” feliratú közlekedési tábla kerüljön kihelyezésre. Indoklásként elmondták, hogy az említett utcaszakaszon oly mértékben megnövekedett a tehergépjármű forgalom, ami az ott lakók nyugalma zavarja és az utca burkolatát nagymértékben rongálja.

A bizottság megtárgyalta a beadványt, de alapvetően nem talált olyan indokot, amely alapján ne támogathatná a kérelmet, ezért javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

192/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő testülete lakossági kérelemre az Arany János utca 21-47. számú ingatlanok előtti útszakaszra – mindkét oldalról - „Tehergépjárművel behajtani tilos kivéve célforgalom” közlekedési táblát kíván kihelyezni.

Felkéri a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Nadabán János ügyvezető

Határidő: értelem szerint

6. A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ alapító okiratának módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy adódnak olyan helyzetek, amikor is szükséges az alapító okiratot módosítani. Az intézményvezető jelezte, hogy egy folyamatban lévő program megvalósításához és újabb pályázat benyújtásához szükséges, hogy az „Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok” elnevezésű szakfeladat, valamint a „Szakképzési és felnőttképzési támogatások” elnevezésű szakfeladat szerepeljen az alapító okiratban. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

193/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ

Alapító okiratának 16. pontja kiegészül az alábbi tevékenységekkel, szakfeladat számokkal:

„ 890111 Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok
890112 Az egyenlő bánásmód megvalósulását célzó általános tevékenységek és programok
890114 A hátrányos helyzetű gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
890115 Speciális tehetséggondozó programok hátrányos helyzetű gyermekek, fiatalok részére

856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az intézmény-fenntartó társulás valamennyi településének jóváhagyását követően a módosított, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Vermes Rita intézményvezető

Határidő: értelem szerint

7. Megállapodás a Békés Megyei Kormányhivatallal a járási rendszer kialakítása érdekében
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy több bizottsági ülésen érintették már ezt a témát. Ennek egyik állomása az, hogy Medgyesegyházán járási kirendeltség kerül kialakításra 2013. január 1-jével. A Kormányhivatal koordinálásával valamennyi települési önkormányzattal megkötésre kerül a járási rendszer kialakítása érdekében az együttműködési megállapodás, mely alapját képezi az új rendszer tárgyi és személyi feltételeinek. Medgyesegyháza a Polgármesteri Hivatal épületében két irodahelység, 48, 47 m² kizárólagos használatát biztosítja a járási hivatal kirendeltségének kialakítása érdekében. A feladatellátás kapcsán 2 személy kerül át munkáltatói jogutódlással a Polgármesteri Hivatal állományából és összesen 4 álláshelynek megfelelő infrastruktúra kerül átadásra. Továbbá elmondja, hogy az épület használatával kapcsolatos költségek megosztása 2013. január 31-éig megkötendő külön megállapodás tárgyát képezi. Tájékoztatásul elmondja, hogy az átadás érdekében a Képviselő-testületnek 2012. október 31-éig el kell fogadnia az előterjesztés mellékletét képező megállapodást.

A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a múlt ülésen is szó volt arról, hogy amennyiben megfelelő információk birtokában lesznek polgármester úrék, legyen egy lakossági fórum, amelynek keretében mind a közoktatási, mind a közigazgatási változásokkal kapcsolatban adjanak tájékoztatást a lakosság részére.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy igen ő tett erre egy ígéretet, hogy a változásokkal kapcsolatban lesz egy lakossági fórum, amelyre várhatóan, november közepén fog sor kerülni. Úgy gondolja, hogy most már rendelkeznek kellő információval ahhoz, hogy ezt a lakossági fórumot megtartsák.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

194/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő testülete elfogadja a járási rendszer kialakítása érdekében a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást a Békés Megyei Kormányhivatallal.

Felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

8. Településfejlesztési Konceptió módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy 2005-ben született egy döntés a Településfejlesztési Konceptió kiegészítésére vonatkozóan, amely a József A., a Vécsey és a Gárdonyi utca által határolt tömb tekintetében született. Ez a döntés nem lett megfelelően átvezetve, de ahhoz, hogy ez a valóságban is működjön, ezt helyre kell tenni. A döntés lényege, hogy a Településfejlesztési Konceptió 6. számú fejezetén belül ki kell egészíteni a „Gazdaságfejlesztés, gazdasági intézkedések” címszó alatti felsorolást azzal, hogy „a belterületen működő gazdaságok fejlődési lehetőségeinek biztosítása”.

A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kimegy az ülésről

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

195/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Benedek Kft. Településrendezési Iroda (Budapest Sorompó u. 1. sz.) által készített és a 66/2005. (III. 22.) Kt. határozattal elfogadott „Település fejlesztési koncepció” 6. számú „Intézkedési

javaslatok” fejezetén belül a „Gazdaságfejlesztés, gazdasági intézkedések” címszó alatti felsorolást az alábbiakkal egészíti ki:

- **a belterületen működő gazdaságok fejlődési lehetőségeinek biztosítása.**

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére a HÉSZ módosítása érdekében.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester visszajön az ülésről

9. Pályázat kiírása a Medgyesegyháza, Kossuth tér 7. sz. alatti üzlethelyiség bérbeadására

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Medgyesegyháza, Kossuth tér 7. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban található üzlethelyiség és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségek jelenleg üresek, mert a korábbi bérlő a bérleti szerződést felmondta. A hasznosítás érdekében célszerű a helyiséget bérleti pályázat keretében meghirdetni. A bérleti pályázat tervezete az előterjesztés mellékletét képezi.

A bizottság javaslata, hogy a legalacsonyabb bérleti díj nettó 50 e Ft /hó összegben kerüljön meghatározásra.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

196/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint hasznosítani kívánja a Medgyesegyháza, Kossuth tér 7. szám alatti összesen 136,7 m² alapterületű üzletet.

Felkéri a polgármestert a pályázat lebonyolítására és a 2012. december 11-i ülésre a pályázatok elbírálásának előkészítésére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2012. decemberi testületi ülés

1. melléklet

Pályázati kiírás helyiség bérbeadására

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete bérbeadásra meghirdeti a Medgyesegyháza, Kossuth tér 7. szám alatti 517. és 518. hrsz. ingatlanokon álló épületben található, közvetlen közterületi bejárattal rendelkező, 1 üzlettérből, 1 műhely, 1 iroda, 1 WC, 1 kazánház, 3 raktárhelyiségből álló összesen 136,7 m² alapterületű helyiségcsoportot (korábban műszaki üzlet) hasznosításra.

A pályázó ajánlatának tartalmaznia kell:

- a pályázó megnevezését,
- a folytatni kívánt tevékenység pontos megnevezését,
- bérleti díjként vállalt nettó összeget,
- bérleti jogviszony tervezett időtartamát,
- a tevékenység során foglalkoztatottak számát
- az alábbi bérbeadói feltételek elfogadását:

Bérbeadó feltételei:

- A 18/1993. (XII.21.) Ök. rendelet helyiséggazdálkodásra vonatkozó szabályainak betartása
- A bérleti jogviszonyt bármely fél, 60 napos határidővel bármikor, külön indokolás nélkül felmondhatja. Bérbeadót ez esetben sem terheli új bérlemény biztosításának kötelezettsége.
- Bérelő a helyiségben helyben fogyasztásos szeszessital kimérési tevékenységet nem folytathat.
- A bérleti díj előre a tárgyhoz 5. napjáig fizetendő.
- A bérleti díjon felül a közüzemi díjakat is meg kell téríteni a bérbé adó részére.
- A bérleti díjat bérbé adó évente, január 1-től egyoldalúan módosíthatja. Ennek mértéke a hivatalosan közzétett várható infláció mértéke.
- A legalacsonyabb bérleti díj nettó 50.000,- Ft/hó

A pályázatokat **zárt borítékban** Medgyesegyháza Város polgármesterének címezve,

***"Bérleti pályázat Kossuth tér 7."
megjelöléssel, 2012. december 6.-án
délelőtt 10.00 óráig***

lehet benyújtani a Polgármesteri Hivatal titkárságán.

Postai úton megküldött pályázatok is csak a fenti időpontig beérkezve kerülnek elbírálásra!

A pályázatok bontása 2012. december 6-án 10 órakor történik.

A pályázatok elbírálása a Képviselő-testület 2012. december 11-i ülésén történik meg.

Az elbírálás során - azonos ajánlatok esetén - előnyben részesülnek azok a pályázók, akik több helyi munkanélküli foglalkoztatását vállalják.

Pályázatot fenntartja a jogot, hogy a beérkezett ajánlatok számától függetlenül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, amennyiben a hasznosítási célt, vagy a pályázó által megjelölt díjat nem tartja elfogadhatónak.

Az ingatlanrész megtekinthető munkaidőben, a Polgármesteri Hivatal munkatársával, Juhász György főelőadóval egyeztetett időpontban

10. Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete kérelme
Előadó:Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az önkormányzat a 2012. évi költségvetéséből a civil szervezetek támogatása keretében 150.000,- Ft-ot biztosított az egyesület 10 éves jubileumi rendezvényének költségére, továbbá a működési, üzemeltetési, fenntartási költségek fedezetére. Továbbá elmondja, hogy a támogatási szerződés áprilisban aláírásra is került. Elmondja továbbá, hogy időközben az egyesület pályázatot nyújtott be a NEA rendszerben, szintén a jubileumi rendezvény költségére. Tekintettel arra, hogy a pályázati rendszer nem fogadja el, ha a költségek más támogatás keretében is elszámolásra kerülnek, így kéri az egyesület, hogy az önkormányzati támogatást kizárólag csak a működési, üzemeltetési, fenntartási költségekre számolhassák el, mivel többlet költségek merültek fel a térítésmentesen részükre biztosított helyiség rendbetétele kapcsán.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, így a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

197/2012. (X. 30.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete részére, hogy az önkormányzat által biztosított 150.000. Ft támogatást kizárólag az Egyesület működési, üzemeltetési, fenntartási költségeinek finanszírozására fordítsa.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester gratulál a nyertes pályázathoz és további sikeres munkát kíván az egyesületnek.

Madari Imréné az egyesület elnöke megköszöni a képviselő-testület megértését, hogy a kérelmüket támogatták.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy megéri a dolog, mivel önkormányzati intézményt fog az egyesület a kapott támogatásból rendbe tenni.

IV. Bejelentések

Nagy Attila képviselő az október 1-jei rendkívüli képviselő-testületi üléssel kapcsolatban elmondja, hogy az ott kialakult helyzetet valószínűleg másképpen látják és, hogy az, miért és hogyan alakulhatott ki. Ki és milyen módon viselkedett és azt, hogyan lehet értékelni? Elmondja továbbá, hogy utalt rá a polgármester is és a mai ülésen is volt egy próbálkozás, egy állampolgár részéről, hogy elmondhassa a véleményét. Az ő véleménye erről a következő: A polgármester valóban az SZMSZ szerint, a képviselőknek meg kell, hogy adja a szót, a jelenlévőknek pedig, meg adhatja a szót. Ez egyértelműen mérlegelés kérdése. Polgármester úr említette, hogy a lakosságnak a megválasztott képviselők útján van lehetőségük a véleményüket elmondani. Ha mérlegelési lehetősége van a polgármesternek, kéri, hogy adjon lehetőséget arra, hogy a lakosok kapjanak szót, természetesen a megfelelő formában, ahogy az korábban is volt. Az a tapasztalata, ha elmondhatják a véleményüket, amely lehet, hogy kritikus és kellemetlen is, de ha nem olyan formában történik, mint, ahogy kellene, akkor lehet őket figyelmeztetni, de ez egy feszültség levezető is lehet. Visszatérve az október 1-jei rendkívüli ülésen történetekre, elmondja, hogy meghallgatva a hangfelvételt, azt állapította meg és ebben biztos nem fognak egyetérteni, hogy ott harapóztak el az indulatok, amikor két hozzászólónak megadta a lehetőséget a polgármester, a harmadik személynek már nem. Itt robbant fel a dolog. Úgy gondolja, ha egy kuktába belefójtják a gőzt, akkor az is előbb-utóbb fel fog robbanni. Egy ilyen véleményalkotási lehetőség, valahol egy gőzleeresztés is. Nem biztos, hogy egy lakossági fórumig mindig kitart. Továbbá elmondja, hogy többször említésre került ez a lakossági fórum és megjegyzi, hogy az idén még nem volt, pedig tudomása szerint egy évben egyet kell kötelezően tartani és igény szerint továbbit. Azzal egyetért, hogy a lakossági fórum az a hely, ahol el lehet mondani a véleményüket, de ő úgy gondolja, ha az emberek eljönnek az ülésre és ezzel megtisztelik a képviselőket, és végig hallgatják és el akarják mondani a véleményüket, akkor kéri, hogy kapjanak szót. A konkrét eset, őt is megdöbbenetted és többször meghallgatva a hangfelvételt úgy látja, hogy ott szabadultak el az indulatok, amikor kélt hozzászólónak megadta a szót és a harmadik személytől megvonta a szót a polgármester, valamilyen okból.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az október 1-jei ülés méltatlan ülés volt és nem szeretne még egyszer ilyen ülésen részt venni, ahol olyan kiabálás és veszekedés van. Úgy gondolja, hogy az előző időben, amióta ő irányítja a testületi ülésen, hogy nem adta volna meg a lehetőséget a lakosoknak, hogy elmondják a véleményüket. Az az ülés irányíthatatlan volt, mert nem volt képes, hogy azt a hangzavart felülmúlja és nem is akarta. Úgy gondolja, hogy a lakosság véleményét egyrészt a képviselők útján, másrészt lakossági fórumon mondja el. Véleménye szerint a képviselő-testület ülése nem arra van, hogy valaki az idegességét azon vezesse le és az méltatlan legyen az üléshez.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző visszajön az ülésre

Úgy gondolja, hogy a lakosság sem biztos, hogy kíváncsi az ilyen jellegű ülésekre. Azt tudja ígérni, ha normális keretek között, kulturáltan tudják, akkor természetesen van lehetőség a lakosok részéről a véleménynyilvánításra.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a képviselő társa azt mondta, hogy megfelelő formában kell megtenni a véleménynyilvánítást és ezen van a hangsúly. A másik dolog, hogy bármilyen lakossági véleménynek ott helye, ha a témához kapcsolódik, de a véleménynyilvánítás és a provokáció között ne vonjanak párhuzamot. Úgy gondolja, hogy amikor az indulatok elszabadultak azon a testületi ülésen, akkor nem a témával kapcsolatban hangzottak el vélemények.

Urbánszki Andrea helyi lakos elmondja, hogy jó lenne, ha lehet, egy-egy mondat erejéig megadnák a szót, az ülésen megjelent embereknek, mert ezek az emberek ültették oda a képviselőket oda, ahol most ülnek. Az embereket képviselik, de, hogy? Úgy, hogy egyesek azt mondják, hogy „kisfiam” üljél le, ahogy mondta a doktor úr. Ő végig hallgatta a hangfelvételt, mert nem volt ott. Ő idősebb a polgármester úrnál, de még ő sem merné azt mondani neki, hogy „kisfiam”.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy ez túrhetetlen, amit ez a néhány ember művel. Ezt egy idő után már nem lehet elviselni. Véleménye szerint meg kellene kérdezni a település másik részét is, aki őt választotta. Az, hogy egy testületi ülésen mi hangozzék el, ki szóljon hozzá, meg lehet nézni, hogy mindig ugyan azokat a dolgokat, ugyan az a személy mondja. Az embernek van egy türelmi határa, mert elmondja, megérti a másik fél és kész. Az, hogy valamit háromszor, vagy négyszer meghallgatja, az már túlzás, mert hátráltatja a munkát. Úgy gondolja, hogy el kell indulni testületi választáson és akkor ki lehet bontakozni. Az az ominózus ülés, amellyel nem dicsekszik, ahol felhúzták, a polgármester próbálja leállítani a dolgokat és mintha falra hányt borsó lett volna. Vérmérséklet kérdése, hogy ki, hogyan reagálja ezt le. Hogy szólítsa meg? A „kisfiam” megszólítás szerinte egy tisztességes megszólítás véleménye szerint.

Urbánszki Andrea helyi lakos elmondja, hogy felnőtt, három családos emberről beszélnek.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy le kell állni és nem élből, mert ez már nem az első megmozdulás és nem óhajt erről beszélni. Látszik, hogy egy bizonyos társaság megpróbál keresztbe tenni. Ezt ő nem hajlandó elviselni, még a vele egykorúaktól sem. A polgármester megpróbálja helyreállítani a rendet és csak mondja, mondja és mondja és egyfolytában olyat, amit már nem lehet követni. Ez volt a szörnyű az egészben, hogy nem lehetett követni, és nem lehetett leállítani. Nem javasolja, hogy ilyen parttalan viták alakuljanak ki a testületi ülésen, mert ott olyan dolgok vannak, amelyeket meg kell beszélni tisztességesen. A másik dolog, ami idegesíti, hogy vannak a bizottsági ülések és ott mindenki elmondhatja a véleményét és kifejtheti, hogy ez miért jó és nem a TV képernyője előtt kell pózolni és fényezni magát. Ha valaki normálisan próbálja végezni a dolgát, akkor az igen is a bizottsági üléseken mondja el a véleményét. Úgy gondolja, hogy a medgyesi lakosok nagy része felfogja, hogy miről van szó és nem kell újra és újra elmagyarázni, csak azért, hogy azt „én mondhattam el”. Nem akar senkit megbántani, ezt egy felesleges időtöltésnek látja, és az embereknek az idegrendszerét borzolja, mert pont az ilyet nem szereti. Látja az ábrázatán, hogy jót mosolyog, hogy jól kiakasztották a doktort. Nem fog ezért infarktust kapni.

Urbánszki Andrea helyi lakos elmondja, hogy nem is kívánja ezt senki a doktor úrnak.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy nem akar még egyszer ilyen helyzetbe kerülni, de azt elvárja, hogy már a koránál fogva is, hogy normális időhatárokon belül folyjék a testületi ülés. Ez nem népgyűlés, ahol ki, milyen indulatból elkezd mondani a magáét és parttalanná válik és provokálnak a nép előtt egy színházat. Föltételezte mindenkiről a jó szándékot, hogy azért jött ide, hogy a település érdekében, valami jót cselekedjen.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy bárki, bármikor kérte a testületi ülésnek a hang és képanyagát mindig rendelkezésre bocsátották.

Bojeczán Tamás helyi lakos elmondja, hogy a doktor úr által elmondottakkal kapcsolatban két észrevétele van. Felhívja a figyelmét arra a doktor úrnak, hogy ő nem kapott szót azon az ominózus ülésen, ő nem is beszélt előtte. A másik dolog, hogy úgy gondolja, és azt tapasztalta az országban, hogy nem is olyan régen, dr. Varga országgyűlési képviselővel kapcsolatban felmerült, hogy a képviselőnek mindenféleképpen tartania kell magát egy bizonyos szinthez, és nem nyilvánulhat meg akárhogy. Azt a hangnemet ő kikéri magának és a doktor úrtól, elvár egy bocsánatkérést.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy már személyeskedésbe megy át a dolog.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy azon a testületi ülésen olyan hangzavar volt, hogy ott mindenki beszélt. Ő is kért szót, de nem kapott és az alpolgármester úrnak sem adta meg a szót polgármester úr. A polgármester úr mindig megadta a szót minden érintett civilnek, vagy lakosnak, amilyen előterjesztésről volt szó és ennek örült, mert segítette a képviselők munkáját. Fent van az interneten a működési szabályzat, amit a lakosok is megnézhetnek és képbe kerülhetnek, hogy ki és mikor szólalhat meg és milyen témában. Amikor egy hozzászóló úgy kezdi el, hogy még szót sem kapott és a témától teljesen másról kezd el beszélni, arról azt gondolja, hogy az zavarja a testület munkáját. Annak a híve, hogy igen meg lehet adni a szót, de döntse el a mindenkori polgármester, hogy megadja-e vagy nem adja-e meg a szót. Véleménye szerint szigorúan a témához kapcsolódóan szóljanak hozzá és segítsék a hozzászólásukkal a képviselők munkáját. Mindig a helyi érdekeket nézzék és annak nincs értelme, hogy sértegensék egymást. Elmondja továbbá, hogy van négyévente megmérettetés, és valóban a lakosok választották meg őket, de, azért mert megbíztak bennük. Vannak, akik ebben a megmérettetésben részt vett és könnyűnek találtatott, de azok fogadják azt el, hogy nem nyertek. A képviselőknek az a dolga, hogy a település érdekében együtt dolgozzanak, pártállástól függetlenül.

Bojeczán Tamás helyi lakos elmondja, hogy a személyeskedést nem ő kezdte. Az a véleménye, hogy az itt jelenlévők nem értik a demokrácia lényegét a négy évről elmondottak alapján.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 17,40 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető