

18/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. november 20-án 15,00 órakor kezdődött nyílt ülésén

A testületi ülés helye: Művelődési Ház és Könyvtár klubtermében

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Knapcsikné Király Gyöngyi, Kraller József és Nagy Attila képviselők

Később érkezett: Nagy Attila képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelenteket és a TV nézőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Továbbá elmondja, hogy kéri 7-es sorszámmal a napirendek közé felvenni a „DAREH Önkormányzati Társulás pályázati önerő biztosítása” tárgyú napirendet és 8-as sorszámmal a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában részvétel” tárgyú napirendet.

Nagy Attila képviselő megérkezik

Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók

1. Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. A 170/2012 (IX.25.) Kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás előkészítésével és a döntés végrehajtásával kapcsolatos beszámoló.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
3. A 2012. évi háromnegyed éves költségvetési beszámoló
Előadó: Ruck Márton polgármester

III. Fő napirendek

1. Költségvetési rendelet módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. 2013. évi költségvetési koncepció
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. Díjtétel rendeletek módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
4. Belső ellenőrzési jelentés
Előadó: Ruck Márton polgármester
5. Medgyesegyháza KÉSZ Kft. üzleti terve
Előadó: Ruck Márton polgármester
6. Holecz András földbérlete
Előadó: Ruck Márton polgármester
7. DAREH Önkormányzati Társulás pályázati önerő biztosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
8. Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában részvétel
Előadó: Ruck Márton polgármester

IV. Bejelentések

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester ismerteti az írásbeli tájékoztatóját. Továbbá elmondja, hogy holnap 10,00 órától az Államkincstár részéről egy tájékoztatásra kerül sor a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében. A tájékoztatás a befektetési lehetőségekre vonatkozik mind a vállalkozók, mind a lakosok részére.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az látszik a tájékoztatóból, hogy a két nagy beruházással kapcsolatba sok intézni valója van a polgármester úrnak.

Ruck Márton polgármester mivel kérdés, hozzászólás nem volt a napirendet lezárta.

II. Bejelentések

1. Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Ruck Márton polgármester megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy néhány fontosabb döntést szeretne kiemelni:

- A testület felkérte a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja ki a vagyonhasznosítás szabályosságát. A jegyző asszony ezzel kapcsolatos beszámolója a jelen ülés napirendjén szerepel.
- A Vízmű Kft. kérelméről döntött a testület, amely telekhatár rendezésére vonatkozott. A döntés értelmében az engedélyeztetési eljárás elindult.
- A testület elfogadta Medgyesegyháza 2013. évi belső ellenőrzési tervét. A határozat továbbításra került a Társulás részére.
- Az Arany János utca lakói kérelmének a testület helyt adott és „Tehergépjárművel behajtani tilos, kivéve a célforgalom” tábla kihelyezésre került.
- A járási rendszer kialakítása érdekében a Megállapodás a Békés Megyei Kormányhivatallal aláírásra került.

A bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

199/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

** A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

2. A 170/2012 (IX.25.) Kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás előkészítésével és a döntés végrehajtásával kapcsolatos beszámoló.

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Ruck Márton polgármester megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy képviselői felkérésre a Pénzügyi Bizottságot bízta meg a képviselő-testület, hogy vizsgálja ki a 0122/52. hrsz-ú ingatlan hasznosításának szabályosságát.

Véleményeként elmondja, hogy a képviselőknek az esküjük alapján a település érdekeit kell, hogy szolgálják és ez a felvetés nem a város javát szolgálja, hanem egyes személyek lejáratására irányul.

Ismerteti az előterjesztésben foglalt előzményeket.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő társa által tett felvetés, sem a bizottság ülésén, sem a testületi ülésen sem merült fel, és az ezzel kapcsolatos döntés, egyhangúlag került elfogadásra.

Továbbá elmondja, hogy a felvető képviselő részéről a bizottsági ülésen volt egy határozati javaslat, amely a jegyző asszony felelősségét firtatta és fegyelmi eljárás kezdeményezését javasolta. Ezt a javaslatot a bizottság nem támogatta és 3 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal az alábbi határozati javaslatot fogadta el:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 170/2012. (IX. 25.) Kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás előkészítésének szabályosságáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Továbbá elmondja, hogy az előterjesztés tartalmazott egy határozati javaslatot, mivel az előző testületi ülésen a határozat végrehajtásáról szóló beszámoló nem került elfogadásra. Erre vonatkozóan a jegyző asszony részletesen beszámol a döntés végrehajtásáról. A Pénzügyi Bizottság a döntés végrehajtására vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy ő volt az a képviselő, aki ezt felvetette. Igen azzal egyetért, hogy a képviselői esküjük alapján azt fogadták meg, hogy a település érdekében teszik a dolgukat. Nem érti azt a problémát, hogy, ha valaki, valamit felvet, amikor az ő véleménye szerint, itt valami szabálytalanság, törvénytelenység történt, akkor azt miért nem a település érdekében teszik. Ezt visszautasítja és kikéri magának. Úgy gondolja, hogy ő ugyanúgy a település érdekében cselekszik, amiről a többi képviselő is azt hiszi, hogy helyesen cselekszik. . Majd elvállik, hogy kinek van igaza. Továbbra is fenntartja, hogy ebben a kérdésben nem a helyi rendeletnek megfelelően járt el a képviselő-testület és továbbra is fenntartja, hogy a jegyző asszony saját bevallása szerint a 6-ik és 5-ik § ismerte el, hogy nem tudja pontosan, hogy mi van benne és majd utána néz és utána keletkezett ez a négy oldalas magyarázat. Tegnap a bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezzel a magyarázattal az a baja, hogy megtörtént és valaki észrevette, hogy itt valamiért szabálytalanság történt, majd utólag elkezdik magyarázni és behúzzák egy ruházatba, hogy itt minden rendben van. Neki továbbra is gond és probléma. Konkrétan az a problémája, hogy Az adásvételi szerződésben 5 millió Ft-ért értékesítették és a rendelet szerint, amelyet a képviselő-testület alkotott és a képviselői esküben az is benne volt, hogy a törvényességnek megfelelően járnak el. Azt állítja, hogy itt valamilyen szabálytalanság, törvénytelenység történt. Kinek van igaza, majd elvállik. Továbbra is fenntartja, hogy nem a szabályoknak megfelelően adták el az ingatlant. Már hallotta azt is, hogy igen más is adott volna érte 5 millió Ft-ot, ezért az ingatlanért. Tegnap az is elhangzott a bizottsági ülésen, hogy ki pályázott volna ugyan egy villanyvezeték alá? Ennek nincs relevanciája, mert nem lehet megversenyeztetni, ezért nem lehet tudni, hogy az egyik, vagy a másik állítás az igaz. Fogalmuk sincs, hogy ki mennyit adtak volna érte, mivel nem lett megpályázva. Véleménye, hogy nem a helyi rendelet alapján jártak el és azt javasolja, hogy a jegyző asszony beszámolójáról névszerinti szavazással döntsenek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy ő nem a képviselő-testületnek számolt be az előkészítés szabályosságáról. A képviselő-testület kérte azt, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg a vagyonhasznosítás előkészítésének szabályosságát. . A végrehajtással kapcsolatban viszont a döntését nem adhatja át, az testületi kompetencia. Igazából azt látja, hogy az a problémája a képviselő úrnak, hogy van egy kivett ingatlan, ami 5 millió Ft-ért kelt el és ezt nem versenyeztették meg. Egy alap probléma van, hogy nem volt és nincs olyan kivett ingatlana az önkormányzatnak, amit meg tudtak volna versenyeztetni. Az önkormányzatnak egy szántója volt, ami 1 millió Ft értékhatár alatt volt. A képviselő úr a bizottsági ülésen vitatta, hogy jogosan értékelte-e fel ezt az ingatlant vagy sem. Tájékoztatásul elmondja, hogy ő rendelkezik egy értékbecslő OKJ-s vizsgálóval és így az értékbecsléshez szükséges feltételek megvannak, de, ha azt kéri a testület, hogy ne értékeljen a jövőben, és ne ellenjegyezze a szerződéseket, és bízzanak meg erre egy külsős szakértőt és fizessenek ezért, erre van lehetőség. Továbbá elmondja, hogy a jegyzői pályázatok elbírálása során, azért döntöttek személye mellett, ez volt az érv, hogy az önkormányzatnak nem kell külön pénzt

kiadni ezekre a dolgokra. Amennyiben ez az elképzelés, akkor kéri, hogy erről is döntsön a testület. Egyébként, meg a jegyző, mint adóhatóság, adó- és értékbecslő kiállítója, amelyet a vagyonrendelet is elfogad az érték meghatározás tekintetében. Ez így érdekes, hogy ebben a tekintetben nem fogadja el a testület, de rendben van. Azt kell megérteni, hogy ez az ingatlan vevő nélkül nem lett volna kivett ingatlan. Azt kéri, hogy azt értsék meg, hogy nem volt olyan ingatlan az önkormányzatnak, amit kivették bármelyik vállalkozónak eladhatott volna, mert a kettő együtt járt. A földvédelemről szóló törvény nem csak azt mondja, hogy, ha valakinek szántója van, és van pénze, kifizeti a földvédelmi járulékot, akkor abban a pillanatban kivett ingatlan van. Továbbra is fenntartja, hogy az önkormányzatnak sosem lett volna kivett ingatlanja, e nélkül a vevő nélkül. A másik feltétele az volt, hogy legyen a területre vonatkozó jogerős építési engedély, vagy olyan beruházást valósítson meg, amelyre az építéshatóság azt mondja, hogy nem kell hozzá engedély. Továbbá elmondja, hogy épp a képviselő-testület adta meg azt a tulajdonosi hozzájárulást, amivel lehetővé vált, hogy beadja az építéshatósághoz az építési engedélyt. Azt kérdezné a képviselő úrtól, hogy ő szerinte mi az a megoldás, ami azt mondja, hogy nincs olyan, hogy kivett ingatlan, csak szántó van, de mégis versenyeztessék meg kivett ingatlanként a területet? Kérdezi, hogy mit versenyeztessenek meg? Mi annak a jogi megoldása, hogy ezt a területet meg lehetett volna versenyeztetni. Ezért mondja azt, hogy itt csak is kizárólag a szántóból lehetett kiindulni és annak a ráfordításaiból, aminek a könyvszerinti értéke nem emelkedett és ez egy olyan egyedi döntés alapján eladható ingatlan, amit másképpen nem lehetett volna eladni. Senkivel sem jöhetett volna létre ez a jogügylet, ha nem ilyen módon valósították volna meg.

Döntés végrehajtásának vonatkozásában úgy gondolja, hogy teljes mértékben a határidőnek megfelelően jártak el.

Kéri a képviselő urat, hogy, amennyiben szerinte nem szabályosan járt el, akkor mondja meg, hogyan kellett volna szabályosan eljárnia?

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy nem ő a jegyző. Tegnap a bizottsági ülésen is mondta, hogy a jegyzőnek a dolga ezeket a kérdéseket megoldani. Egy problémája van ezzel az egészszel, hogy miért nem a döntés előtt jöttek elő ezek a dolgok. Amikor ő felvetette a kérdést, akkor azt mondta a jegyző asszony, hogy az 5-ik és 6-ik §-t nem ismeri. Ez az egész dolog utána derült ki, előtte nekik sem értékbecslést, sem a versenyeztetést, hogy van egy ilyen probléma, hogy van egy helyi rendelet, hogy versenyeztetni kellene, de azért nem tudják, mert rendelet talán nem jó ezen a ponton, ez nem előtte derült ki, hanem azt követően, hogy ő ezt felvetette és az egész ügylet után, hogy eladták az ingatlant. Neki továbbra is az a problémája, hogy nem a helyi rendeletnek megfelelően jártak el, mert a rendelet az él. Ha a jegyző asszony tájékoztatja a képviselőket arról, hogy ezt be kellene tartani, de nem tudják, ezért, meg ezért, meg ezért,...akkor más a szituáció. Úgy gondolja, hogy itt alapvetően ez a probléma.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző kérdezi, hogy a képviselő úr szerint a tájékoztatási kötelezettségének elmaradása miatt vált szabálytalanná ez az eljárás?

Nagy Attila képviselő továbbra is fenntartja, hogy ennek az ingatlannak 5 millió Ft az értéke.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy azzal teljes mértékben egyetért, hogy itt minden képviselő az esküjének megfelelően dolgozik a város érdekében. Nem feltételezi, hogy bármelyik képviselő máshogy állna hozzá. Ha visszamennek a korábbi testületi ülésen felvetődött és bizottsági ülésen is tárgyalták, ő nem vetette azt fel, hogy ebben a dologban szabálytalanság is történhetett, mert ezt a jogügyletet másképpen nem lehetett volna létrehozni. Ő a munkája során nagyon sok ilyen vagyionhasznosítást folytatott le. A helyi rendeletet nem teljes mértékben ismerve, de magasabb szintű jogszabályok előírásait ismerve, azért nem is vetődött fel benne. Azért nem is foglalkozott ilyen értelemben azzal a dologgal, hogy a képviselőket, akár félre is vezethetik, vagy nem megfelelően tájékoztatják. Felvetődhet az egy képviselőben, hogy ezeket a dolgokat nem ismerve, hogy létesülnek meg ezek a valóságban, lehet, hogy kételyei merülnek fel, akkor viszont az a véleménye, hogy erre rá kell kérdezni, akkor, amikor ezt a témát tárgyalta a testület. Továbbra sem érti, hogy mi itt a szabálytalanság és törvénytelenység. Érthető minden, teljesen világos. Mi a probléma, ezzel a beruházással? Nem tudja kivette meg, ki a tulajdonosa, de egy olyan beruházás, ami a településnek kedvező, azt a maga részéről, mindig is támogatni fogja. A másik az, hogy a településnek szüksége van erre a beruházásra, ha szükség van, akkor próbálják meg segíteni, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Van egy másik beruházás is előkészületek alatt, mivel földterületet adtak bérbe annak a vállalkozásnak, hogy pályázatot tudjon benyújtani arra, hogy egy biogáz üzemet tudjon megépíteni a településen. Az a földterület sincs kivonás alatt, akkor, hogy is van ez? Ha ezek alapján így gondolkoznának, akkor ezt hogyan lehet megversenyeztetni? Ezt mindenütt az országban megoldották. Nagyon sok helyen úgy, hogy akár oda adják ingyen a területet, mivel a településnek később egyéb bevételei fognak származni. Iparüzési adó, meg a munkanélküliek számára munkahely teremődik. Ez csak így megy, ahogy ez le van írva, ahogy a jegyző asszony, ezt ismertette. Ezt higgyék el, a saját beruházásait is így intézte el és a mai napig is ebben benne van, és úgy gondolja, hogy ez gyorsan és jogszerűen le lebonyolítva. Neki az az aggálya, hogy ne azt keressék, hogy ebből kinek lesz haszna, meg miért adták oda annyiért. Azt kell nézni, hogy a településnek ez megérte. Véleménye szerint ez az ár megfelelő, mert bőven fölötte vannak annak az árnak, ami aranykoronánként, ezért a területért kérhettek volna. Kérdezi, hogy mi a probléma? Véleménye szerint, örülni kellene, hogy ide valaki ipart hoz és munkalehetőséget biztosít. Azt kéri, hogy nem menjen ez személyeskedésbe, hanem próbálják ezt meg úgy lezárni, hogy mindenki megelégedésére legyen és ezért is döntött a bizottsági javaslat mellett és most is e mellett fog dönteni.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat pályáztatja az ipari területet, ami a rendezési tervben az elődeik ilyen célra nevezték ki, amely szántó művelési ágú, amit cégnek eladni nem lehet. Most az merült fel benne, ha pályázatot hirdetnek meg erre a területre, akkor legyen az, hogy aki rendelkezik arra területre építési engedéllyel, akkor az pályázhat? Nem is érti, hogy lehetne ezt egyáltalán megoldani. A másik, hogy a jövőbeni beruházások arra az ipari területre semmilyen más technikával nem működhet a dolog. Azt gondolja, hogy az elődeiknek voltak próbálkozásai az ipari terület hasznosításával, gondoljanak a hőerőműre, ő akkor nem hallott pályáztatásról. Nem hallott ilyen probléma felvetésekről. Azt gondolja, ha a településen fejlesztések valósulhatnak meg, annak érdekében a képviselőknek egyenként és neki is mindent meg kell tenni, de

természetesen a jogszabályi feltételeknek megfelelően, hogy ezek megvalósuljanak. Egyébként, amit Forgó Pál képviselő elmondott, a települések küzdenek, hogy az ő területeiken fejlesztések valósuljanak meg. Nem egyszerű Magyarország, Dél-Békési részében bármilyen fejlesztést is lehozni. Ha az önkormányzat ebben nem partner, akkor azt garantálja, hogy a közel jövőben Medgyesegyházán nem lesz fejlesztés. Ha ide akar jönni egy befektető és azt mondják neki, hogy jó rendben van, de pályázzál ilyen és ilyen feltételekkel, akkor azt borítékolja, hogy Medgyesegyházán nem lesz semmilyen beruházás.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy Forgó képviselő és polgármester úr szájából is elhangzott, hogy annak a lebegtetése, hogy ellene van a beruházásnak, természetesen nem. Úgy gondolja, ha neki igaza van, hogy itt szabálytalanság van, akkor éppen ő van mellette, mert, akkor ebből lesz, a botrány. Ha valaki ezt megvétózza, valamilyen módon és, ha ez az igaz, hogy valami gond van, akkor pont ezért fog a beruházás megghiúsulni és nem azért, mert ő felhívta a törvények betartására a figyelmet. Éppen ezért ő mellette van. A saját igazunk igazolása, olyan demagógnak tűnik. Annyit mond még, hogy nem történt eladás.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy ő nem azt mondta, hogy Nagy Attila képviselő úr ellene van a beruházásnak, hanem a jogszabály értelmezésében próbált segíteni. A másik dolog, gondoljanak csak bele, hogy ezt, hogyan lehetett volna pályáztatni. Azt mondja a képviselő-testület, hogy ez egy olyan terület, hogy nem lehet építkezni, mert ez építési tilalom alatt van 20 m és marad 7 m, és oda ezt, meg ezt akar építeni, akkor ilyen feltételekkel, ki jelentkezett volna. Vártak volna, 5-10 évet, soha nem jelentkezett volna senki szerinte. Ha azt mondja a testület, megépít oda valami és arra pályáztat, hogy ki építse oda meg azt a valamit. Továbbra is fenntartja, hogy a testület jól járt el és ezért javasolja ezt elfogadni.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy Nagy Attila képviselőnek van egy javaslata arra vonatkozóan, hogy névszerinti szavazást kér, akkor először erről kell döntenie a képviselő-testületnek, mielőtt a Pénzügyi Bizottság javaslatát megszavaztatná.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a képviselő úr azt szeretné, ha a Pénzügyi Bizottság javaslatát névszerinti szavazással fogadnák el.

Ruck Márton polgármester kéri megszakítani a közvetítést, mert az egyik helyi lakos a száját leragasztva beállt a TV kamera elé és egy feliratot mutat a kamerába. Kéri a polgármester a helyi lakos, hogy legyen korrekt és viselkedjen felnőtt módjára.

Ramasz András helyi lakos felháborodva ki kell magából és visszakérdezi, hogy az korrekt, amit itt a testület csinál? Elmondja továbbá, hogy van egy lehetőség, hiába szakította meg a polgármester a közvetítést, a lakosság, vagy, aki ezzel nem ért egyet az illetékes hatósághoz fordul, aki az igazságot kideríti.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ehhez joga van Ramasz úrnak és tegye meg.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy ezzel a lavinát most megindítják és meg is teszi.

Ruck Márton polgármester annyit kér Ramasz úrtól, hogy testületi ülésen vannak és tartsa magát ahhoz és tartsa be az illemszabályokat.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy ő betartotta.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy Ramasz úr beállt a kamera elé egy lappal.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy joga van a lakosságnak erről tudnia.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy természetes és ezért vannak az élő közvetítések.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy a múltkori adásnak is levágták a végét, ezzel jöttek hozzá a lakosok. Le lett vágva, ami a bocsánatkérésről szólt.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nem vágott le senki semmit, de van a városnak egy kábel TV-s szolgáltatója, aki átveszi az élő közvetítést, átveszi a felvételt és ő játssza le. Egyébként folyamatosan küzdenek ezzel a problémával, ezt Farkas Gyula képviselő is tudja igazolni, hogy a felvételek lejátszásával óriási gondok vannak. Van úgy, hogy nincs hang, nincs kép, fele hiányzik. Tudja ebbe igazolni Farkas Gyula képviselő úr, vagy nem?

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy korábban voltak ilyen problémák. Időpontot kell kérni a szolgáltatótól, hogy mikor lehet lejátszani.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ezt mindig meg is teszik. Elnézést kér és kéri, hogy folytassák a közvetítést.

Szavazásra bocsátja Nagy Attila képviselő javaslatát, mely szerint névszerinti szavazást kér a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatának elfogadására.

7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testület névszerinti szavazást rendel el

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a névszerinti szavazás úgy történik, hogy ő felolvassa a képviselők nevét és a képviselők a nevük elhangzását követően igen-el, nem-el szavaznak, illetve tartózkodnak.

Ruck Márton polgármester ismerteti a bizottság javaslatát:

A 170/2012. (IX. 25.) Kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás előkészítésének szabályosságáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Névszerinti szavazás
(külön íven, a jegyzőkönyv melléklete)

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

200/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával és a 170/2012. (IX. 25.) Kt. határozat szerinti vagyonhasznosítás előkészítésének szabályosságáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

201/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a 170/2012. (IX.25) Kt. lejárt határidejű határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

3. A 2012. évi háromnegyed éves költségvetési beszámoló
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetésének elfogadását követően azt többször módosította a képviselő-testület. A III. negyedéves pénzügyi teljesítéseket a pénzügyi beszámolóban benyújtott módosított előirányzatokhoz viszonyítva kell értékelni, a költségvetési rendeletből ismert mellékletek alapján. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Művelődési Ház intézmény 2012. augusztus 31. napjával megszűnt és a beszámolóban figyelembe vették a következő napirendben szereplő költségvetési rendelet módosításánál. Elmondja továbbá, hogy a beszámoló határidőre elkészült és a MÁK Békés Megyei Területi Igazgatósága felé benyújtásra került, amit elfogadtak.

A beszámolóban szereplő bevételi-kiadási előirányzat 921.469 E Ft az eredeti 851.073 E Ft-tal szemben. A működési hiány 49.680 E Ft az eredeti 65.582 E Ft-tal szemben. A tartalék keret 24.659 E Ft az eredeti 6. 024 E Ft-tal szemben. Összességében elmondható, hogy az önkormányzat gazdálkodására a takarékoság, tervszerűség volt jellemző. Az önkormányzati

összesenben a bevételek 74 %-ra, míg a kiadások 70 %-ra teljesültek. A kiadások finanszírozására működési hitel felvételére nem került sor. Az intézmények folyamatos működése biztosított, eddig likviditási problémák nem voltak. 2012. szeptember 30. napján lejárt határidejű, ki nem egyenlített számlája nem volt az önkormányzatnak, záró pénzkészlet 20.508 E Ft volt.

A bizottság elfogadásra javasolja a III. negyedéves beszámolót.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésen bátrabban beszéltek erről a napirendről. Ez egy nagy munka, nagy teljesítmény mindenki részéről és köszönet a hivatal apparátusának, ezért a munkáért a képviselő-testület részéről. Úgy gondolja, hogy ilyen pénzügyi környezet mellett ez nagy teljesítmény.

Ruck Márton polgármester megköszöni és elmondja, hogy ezt később akarta megtenni az előirányzat módosítása napirendje kapcsán. Úgy gondolja, hogy napi szinten tudják az egyes előirányzatok módosítását nyomon követni, mert ilyen munka folyik a pénzügyi osztályon. És ennek a munkának köszönhető, hogy a tervezetthez képest fel tudják tárni a tartalékokat. Köszöni a hivatal és az intézményvezetők munkáját. Folyamatosan konzultáltak a felhasználás tekintetében, de ez nem azt jelenti, hogy számon voltak kérve.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a következő napirend a költségvetés módosítása lesz, és így a két napirend összefügg. Amennyiben nagy problémái lennének az önkormányzatnak, abban az esetben már nagy dolgokat nem lehetne alkotni. Ez egy közös munka eredménye, hogy ez a költségvetés működési hiánnyal lett megtervezve és úgy néz ki, hogy derűlátással lehet nézni az év zárására és nem lesz szükség hitelre és a jövőre nézve.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

202/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

III. Fő napirendek

1. **Költségvetési rendelet módosítása**
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a III. negyedévi pénzügyi beszámoló teljesítési adatai szükségessé teszik a költségvetés módosítását. Továbbá elmondja, hogy a rendelet módosításában szerepel, a Művelődési Ház és Könyvtár megszüntetése kapcsán, ennek helyretétele. Továbbá tartalmazza a rendelet, a 2012. év július – október hónapban, a nettó finanszírozás keretében egyéb központosított támogatásokat, amelyek az önkormányzat számlájára érkeztek. A Munkaügyi Központtól a közfoglalkoztatás után kapott támogatások helyretételét. A még 2011. decemberben kifizetett decemberi bérek az intézmények költségvetésében támogatásértékű működési bevételek jogcímen kell megjelentetni, ami csak technikai átvezetés. A Polgármesteri Hivatalnál kellett módosítani a bevételek jogcímeit, a szociális segély kiadás előirányzata és az ápolási díj túl lett tervezve, így a kiadások csökkentésével egy időben, a bevételeket is csökkenteni kell. A megtakarításból a Polgármesteri Hivatal dologi kiadás előirányzata kerül megemelésre, illetve a fennmaradó összeg tartalékba kerül. Az új pályázat alapján a szennyvízberuházás átütemezésre került 2013 – 2014. évre. A teljesítés adatai alapján szükséges volt néhány szakfeladatra előirányzatot növelni, a KÉSZ Kft-nek átadott feladatok esetében a teljesítésnek megfelelően az előirányzatokat is módosítani kellett. Az előirányzat módosítások a tartalékból, illetve a tartalékba kerültek. A Dinnyefesztivál pályázata nem nyert, így a tervezett bevételt törölni kellett, de nem volt kiadási vonzata. Az óvodai és iskolai étkezéshez az iskolának a működési támogatásként biztosított normatívát 2012. szeptember óta már nem kell odaadni, mivel a Kft. az ingyenes étkezőknek már nem számláz az iskola felé, csak a térítési díjat fizetőknek. Az ingyenes étkezők nyersanyagnormáját a működési támogatásból finanszírozza, amely 2012. évre az önkormányzatnak megtakarítás. A bölcsődei ellátás megszüntetésével az előirányzatok a teljesítésnek megfelelően kerültek módosításra. A háziorvosi alapellátásnál a teljesítés során jelentkező többlet költségek a tartalék keretből kerülnek finanszírozásra. A szociális étkeztetés kiadási előirányzata túltervezést mutat, így csökkenthető az önkormányzati támogatás és a teljesítés alapján növelhető az intézményi bevétel előirányzata. A Munkaügyi Központtól a támogatás közvetlenül a Gondozási Központ, illetve a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményhez érkezett, így ezzel az összeggel csökkenthető az önkormányzati támogatás. A rezsiköltségek alultervezésre kerültek a teljesítés alapján előirányzat szükséges a gáz, víz, villany költségek finanszírozásához, valamint szükséges a fűtési rendszer működéséhez szabályozók és tűzriasztó beszerzése az óvodánál és néhány radiátor vásárlása az iskolába. A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek támogatására kiírt pályázatok teljesülése miatt előirányzat módosítása szükséges, valamint előirányzat biztosítása szükséges a 2012. december 31-éig elköltendő

pályázathoz, melynek finanszírozása, a decemberi nettófinanszírozással várható. Az iskola átadása miatt indokolt az előfinanszírozás. Tájékoztatásul elmondja, hogy amennyiben az elhangzott módosítások átvezetésre kerülnek, abban az esetben a működési hitelre beállított összeg 50.285 E Ft-ot mutatna és a tartalék összege 51. 067 E Ft-ot, tehát azt lehet mondani, hogy a jelen állapot szerint azt lehet mondani, hogy működési hitel felvételére nem lesz szüksége az önkormányzatnak.

A bizottság elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.

Ruck Márton polgármester annyit fűz hozzá, hogy mára már elérték azt, hogy nincs hiánya az önkormányzatnak, 0-s költségvetésük van, tehát nem kell hitelt felvennie az önkormányzatnak. Továbbá elmondja, hogy még nincsenek benne olyan bevételek, amelyek még az idén számíthatnak. Vannak futó pályázatai az önkormányzatnak, amelyekben még nincsen döntés. A jelen állapot a legrosszabb verzió, amelynél csak jobb lehet. Amikor februárban elfogadták ezt a költségvetést és szembesülniük kellett azzal, hogy mínusz 65 millió Ft hiánnyal kellett elfogadni, sokukban felmerült az, hogy fogják tudni ezt az évet megoldani és végig csinálni. Úgy gondolja, hogy azok a döntések, amelyeket a képviselő-testület hozott és nem minden esetben voltak népszerűek, de intézmény bezárása és elbocsátás nélkül tudták ezt elérni, és ezért köszönet a képviselő-testület tagjainak, hogy bevállalták. Meg tudták oldani a feladatot. Továbbá elmondja, hogy a beszámolójában említette az önkormányzatok adósság rendezését és az előző ülésen is már volt erről szó. Amikor először szembesült azzal, hogy voltak olyan önkormányzatok, akik felelőtlen gazdálkodásuk miatt felvett hitelüket most rendezni a kormány, akkor sértve érezte magát, hiszen ő is megtehetné volna ezt és most konszolidálná ezt az önkormányzatot is az állam. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy ilyen bizonytalan dolgokra egy település életét helyezni nem szabad. Úgy gondolja, hogy azon az úton kell tovább haladni, amelyen elindultak 2 évvel ezelőtt, az a követendő út.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

MEDGYESEGYHÁZA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Képviselő-testületének

20/2012. (...) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012.évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.13.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §.

(1) Medgyesegyháza Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) összesített 2012. évi módosított

a) kiadásainak főösszege:	927 561 E Ft
b) bevételeinek főösszege:	809 922 E Ft
c) Költségvetési hiánya:.....	117 639 E Ft
ezen belül:	
ca) belső finanszírozású bevétel	67 354 E Ft
(pénzmaradvány)	
cb) külső finanszírozású bevétel.....	50 285 E Ft”

2.§

A rendelet 4.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.§

(1) Az önkormányzat és költségvetési intézményei összesített 2012. évi bevételeit forrásonként az alábbiak szerint határozza meg:

(Az adatok E Ft-ban)

Működési bevételek

Önkormányzat sajátos működési bevételei.....	199 959
iparűzési adó:.....	50 000
átengedett központi adók:	146 047
talajterhelési díj	800
bírság,pótlék	2 100
lakbér bevétel	1 012
Intézményi működési bevételei	79 705
térítési és szolgáltatási díjak.....	48 307
működéshez kapcsolódó egyéb bevételek.....	0
bérleti díj bevételek.....	9 341
intézményi ellátási díjak	21 657
kamatbevételek	400
Támogatások:	306 280

normatív támogatás:.....	185 939
normatív kötött felhasználású támogatás:.....	24 900
szociális feladatok kiegészítő támogatása.....	37 471
központosított előirányzatok.....	44 863
normatíva visszatérülés.....	13 107
Támogatás értékű működési bevétel.....	138 677
működési célú pénzeszköz átvétel Munkaügyi Központtól.....	7 609
működési célú pénzeszköz átvétel OEP-től.....	6 677
működési célú pénzeszköz átvétel helyi önkormányzatoktól.....	5 188
működési célú pénzeszköz átvétel Dél-Békési Kistérségtől.....	26 057
működési célú pénzeszköz átvétel Szélessávú Társulástól.....	5 590
működési célú pénzeszköz átvétel elkülönített állami pénzalaptól.....	50 784
ÁH kívülről támogatás értékű bevétel.....	12 997
pénzeszköz átvétel Sport Egyesülettől.....	8 106
működési célú pénzeszköz átvétel (decemberi bérek).....	15 669
Támogatás értékű felhalmozási célú bevétel:	85 301
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel AHT-n kívülről.....	8 850
Támogatásértékű pénzeszköz átvétel EU-s támogatásból.....	52 351
Támogatásértékű felhalmozási bevétel – hazai támogatás.....	10 000
Felhalmozási bevétel.....	5 000
Felhalmozási célú központi állami támogatás.....	9 100
Bevételek összesen:	809 922
Finanszírozási bevétel.....	117 639
Ebből : Pénzforgalom nélküli bevétel.....	67 354
Likvid hitel (külső finanszírozás)	50 285
Bevételek mindösszesen:.....	927 561

3.§

A rendelet 5.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.§

(1) Az önkormányzat és költségvetési intézményei összesített 2012. évi kiemelt kiadási előirányzatai:

(Az adatok E Ft-ban)

Működési kiadások előirányzata összesen: **823 208**

Ebből:	
személyi juttatás	296 857
munkaadókat terhelő járulékok	76 802
dologi kiadások.....	244 924
önkormányzat által folyósított ellátások	70 328
ellátottak pénzbeli juttatása	1 042
működési célú pénzeszközáradás.....	82 188
tartalék (általános)	51 067

Felhalmozási kiadások előirányzata összesen:..... 104 353

Ebből:	
beruházások:.....	87 750
felújítás:.....	2 626
részvény vásárlás	0

Finanszírozási kiadások előirányzata összesen:..... 13 977

Ebből:	
fejlesztési célú hitel törlesztés	13 977

Kiadások összesen:..... 927 561”

4.§

- (1) A Rendelet 1. melléklet helyébe e rendelet 1 .melléklete lép
- (2) A Rendelet 2- 2/a-c. melléklet helyébe e rendelet 2-2/a-c. melléklete lép
- (3) A Rendelet 3-3/a-c. melléklet helyébe e rendelet 3-3/a-c. melléklete lép
- (4) A Rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép
- (5) A Rendelet 6. melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép
- (6) A Rendelet 7. melléklete helyébe e rendelet 6. melléklete lép
- (7) A Rendelet 10. melléklete helyébe e rendelet 7. melléklete lép

5.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2012. november 20.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

2. 2013. évi költségvetési koncepció
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az államháztartásról szóló törvény előírja, hogy a polgármesternek november 30-áig kell benyújtania a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót a képviselő-testületnek. Ez a koncepció eltér a korábbi évekhez képest, mivel csak iránymutatást tud adni, számokat még nem tartalmaz, mivel a központi költségvetés még csak tervezés szintjén van, nincs még elfogadva. Az önkormányzatok finanszírozása tekintetében még nem látni a számokat, amelyek alapján lehetne tervezni. Ami biztos, hogy az infláció mértéke 5,8 % körül alakul 2013-ban. A hazai pénzügyi helyzetet a nemzetközi fejlemények, az IMF-el és az EU-val folytatott tárgyalások eredményei határozhatják meg. A Kormány, adó-, és járulékpolitikai célkitűzései között szerepel, hogy a jövedelmi adók tovább csökkenjenek és a közvetett, fogyasztási és forgalmi típusú adók növekedjenek. Továbbá elmondja, hogy 2013-tól az önkormányzati feladatellátás és ezzel együtt a finanszírozási rendszer is alapjaiban megváltozik. A korábban az önkormányzatok által ellátott feladatok egy része az államhoz kerül és ehhez igazodóan a feladatellátást szolgáló, eddig az önkormányzatoknak átengedett források nagyobb része, illetve egyéb, feladathoz szorosan nem kötődő támogatások tekintetében is megteremtésre kerül a feladatok és források telepítésének egységesítése. Ebből a szempontból kiemelkedő szerepe van az ágazati feladatok meghatározásának, a kötelező önkormányzati feladatok és helyi közügyek szétválasztásának. Az államigazgatási feladatok egy része 2013. január 1-jétől létrejövő járási hivatalokhoz kerül, pl. a gyámügyi és okmányirodai feladatok és ez által, az ehhez kapcsolódó normatív hozzájárulások is. A települési önkormányzatokat megillető bevételek is szűkülnek és összegét tekintve elég jelentős mértékben kerülnek elvonásra.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Tájékoztatásul elmondja, hogy a központi költségvetési törvénytervezet alapján bonyolult képletek alapján kiszámításra kerültek az ágazati feladatok támogatása. Ezek a nagyságrendek még képlékenyek, nem lehet azokat biztosra venni. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy irányelveket határoz meg, amelyek mentén rendeli el a 2013. évi költségvetés megtervezését.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ebbe a koncepcióba igen szigorú feltételeket szabtak maguknak.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

203/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetést az alábbi irányelvek mentén kívánja megtervezni:

Önkormányzat bevételeinek tervezése:

- állami támogatás tervezése a költségvetési törvényben foglaltak szerint,
- működési célú bevételek tervezése a 2012. évi teljesítés alapján,
- sajátos bevétel tervezése 2012. évi eredeti előirányzat alapján,
- felhalmozási bevételek tervezése folyamatban lévő pályázatok alapján,
- működési pénzeszköz átvétel érvényes döntések, és megállapodások alapján,
- pénzmaradvánnyal nem tervezünk.

Önkormányzat kiadásainak tervezése:

- személyi juttatás és járulék: a 2012. évi eredeti előirányzathoz képest csak a kötelező besoroláshoz kapcsolódó növekedés tervezhető, pedagógus béreket nem kell tervezni,
- dologi kiadások 2012. eredeti előirányzat szerint, rezsiköltségek a tényleges teljesítést figyelembe véve tervezhetők,
- működésre átadott pénzeszközök időarányosan nem érhetik el a 2012. évi teljesítést (KÉSZ Kft., Vízmű Kft.),
- fejlesztési célú kiadások csak pályázathoz kapcsolódóan tervezhetők,
- finanszírozási műveletek: működési hitel nem tervezhető, fejlesztési hitel csak pályázattal megvalósuló beruházás önerejéhez tervezhető, likvid és bérhitel 2012. évi szinten tervezhető.

Irányelvek:

- A kintlévőségek behajtására 2013. évben is kiemelt figyelmet kell fordítani.
- Érvényesíteni kell a takarékos, ésszerű gazdálkodás követelményeit.
- A gazdálkodás során folyamatosan ügyelni kell a bevételek és kiadások egyensúlyára.
- A biztonságos működés érdekében tartalék képzése indokolt.
- Törekedni kell a tervezett bevételek teljes körű beszedésére.
- Az előző évekről áthúzódó kötelezettségvállalásokat teljesíteni kell, különösen az elindított pályázatok biztonságos befejezésének feltételeit kell garantálni.
- Fel kell tárni azokat a forrásokat, amelyek a bevételek további növelését teszik lehetővé (pl.: pályázatok).
- Részt kell venni közfoglalkoztatásban, csökkentve ezzel a helyi munkanélküliséget.
- Kötelező feladatok nem sérülhetnek önként vállalt feladatok miatt.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

3. Díjtétel rendeletek módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a tavalyi év, hasonló időszakában bizonyos díjtételek módosítását, illetve emelését, eszközölték. A közműves ivóvíz szolgáltatás és szennyvízelvezetésre vonatkozó szolgáltatási díjak tekintetében az előterjesztés nem tartalmaz javaslatot. Ennek az az oka, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint a Magyar Energia Hivatal javaslata alapján a víziközmű-szolgáltatásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg, azaz hatósági ár megállapítása történik. Ez a rendelet még nem született meg. A víziközmű törvény átmeneti rendelkezései tartalmazzák, hogy a víziközmű-szolgáltató a 2011. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2 %-kal megemelt mértékű díjat alkalmazhat. A szolgáltató megtette, ezt a maximálisan engedélyezett díjemelést tartalmazzák a 48/2012. (II. 28.) Kt. határozat szerinti árak. Így a szolgáltatónak nincs lehetősége jelenleg további díjemelésre.

A hulladékgyűjtésről szóló törvény rendelkezései szerint nincs lehetőség díjemelésre, ezért a szolgáltató sem kezdeményezte a szolgáltatási díjak emelését, ezért a díjak változására az előterjesztés nem tesz javaslatot.

A piaci, vásári díjakat a Képviselő-testület 2011. év végén nem változtatta meg, sőt az östermelők részére kedvezményt vezetett be, mert a piaci árusok száma csökkent a fizetőképes kereslet csökkenése miatt.

A közterület-használati díjak tekintetében 2011. év végén 4,2 %-os díjemelést rendelt el a Képviselő-testület. A jelen előterjesztés nem tesz javaslatot díjemelésre.

Az önkormányzati tulajdonú lakások díjainak módosítására a várható infláció mértékét figyelembe véve, de azt meg nem haladó 5 %-os díjemelésre tesz az előterjesztés javaslatot.

A helyiségek bérleti díja tekintetében szintén 5 %-os díjemelésre tesz javaslatot az előterjesztés.

A nevelési és oktatási intézmények étkezési térítési díjáról szóló rendeletben az iskolai, óvodai és bölcsődei intézményi étkezési díjak kerültek meghatározásra. A szolgáltató nem tett javaslatot a díjak emelésére, viszont időközben a bölcsőde megszűnt, ezért a rendeletet módosítani célszerű a bölcsődére vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése miatt.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló rendelet jelenleg nem kerül módosításra, majd a 2013. év áprilisban, a költségvetés elfogadása után, a működési költségek és normatív támogatások pontos adatai ismeretében kerül sor az új díjtételek megállapítására.

Az Uszoda és Sportcsarnok bérleti díjainak meghatározása a KÉSZ Kft-vel kötött megállapodás alapján a Kft. hatáskörébe került, viszont a Kft. a képviselő-testület által a 320/2011. (XII. 21.) Kt. határozatában a Sportegyesület részére meghatározott kedvezményeket továbbra is köteles biztosítani.

Továbbá elmondja, hogy azokon a területeken, ahol nincs szennyvízhálózat, ott van szippantásos szennyvízdíj, amely díjnak az emelésére vonatkozóan a Vízmű Kft. ügyvezetője

tett egy javaslatot. A lakossági fogyasztók részére 1.423,- Ft/m³ + ÁFA összeget javasolt, a bizottság viszont a 2012. évi díjat javasolja 2013. évre is meghagyni. Az egyéb felhasználók esetében a Vízmű Kft. ügyvezetője által tett 5 %-os díjemelésre vonatkozó javaslatát a bizottság elfogadásra javasolja, a 2013. évre, mivel a szolgáltatónak is emelkednek a költségei.

A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja.

Knapsikné Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy az előző napirendi pontoknál, amikor arról beszéltek, hogy takarékosan és tervszerűen gazdálkodtak ezzel kapcsolatban ő úgy gondolja, hogy most azért van lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy nem emelik meg a díjakat. Ezzel az volt az önkormányzat célja, hogy a lakosságnak a jelenlegi is igen nagy terheit enyhítsék.

Ruck Márton polgármester úgy gondolja, hogy üdvözlendő ez a döntés, mert a korábbi években erre nem volt lehetőség. A jelenleg működő Kft. tapasztalataiból is látható, hogy igen is vannak olyan családok, ahol ezeknek a díjaknak a rendezése igen komoly anyagi megterhelést okoznak. Az a minimum a képviselő-testülettel, ha van rá módja, akkor ilyen módon segítse a lakosokat.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

204/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a nem lakáscélú helyiségek bérleti díját a várható infláció mértékének figyelembevételével 2013. január 1-től 5%-kal emeli meg.

Felkéri a polgármestert a bérlők díjváltozásáról történő kiértékelésére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a közműves ivóvíz ellátásról és szennyvízelvezetéséről, valamint a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet módosítását az elhangzott módosító javaslattal.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

21/2012. (...) önkormányzati rendelete

**a közműves ivóvíz ellátásról és szennyvízelvezetésről, valamint a települési folyékony
hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló
3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A közműves ivóvíz ellátásról és szennyvízelvezetéséről, valamint a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 3/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelet 4.§. (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat a települési folyékony hulladék kezelési közszolgáltatási díját az alábbiak szerint határozza meg:

a) szippantott kommunális szennyvíz-szállítás, tisztítás és kezelés díja /szippantott szennyvízdíj/: 1.807,- **Ft/m³**,

b) szippantott kommunális szennyvíz-szállítás, tisztítás és kezelés díja /szippantott szennyvízdíj/ lakossági fogyasztók részére: 1.355,- **Ft/m³**”

2.§

Ez a rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2012. november 20.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelet módosítását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

22/2012 (...) önkormányzati rendelete

**a lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló
18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelet módosításáról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelet 20.§. (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat tulajdonát képező lakások lakbére a lakás komfortfokozata alapján a következő egységár, és az adott lakás figyelembe vehető hasznos alapterületének szorzata:

a) költségelvi bérlakás esetén:

<i>összkomfortos lakásnál</i>	<i>196.- Ft/m²/hó</i>
<i>komfortos lakásnál</i>	<i>176.- Ft/m²/hó</i>
<i>félkomfortos lakásnál</i>	<i>84.- Ft/m²/hó</i>
<i>komfort nélküli lakásnál</i>	<i>45.- Ft/m²/hó</i>

b) szociális helyzet alapján bérbe adható lakás esetén:

<i>összkomfortos lakásnál</i>	<i>156.- Ft/m²/hó</i>
<i>komfortos lakásnál</i>	<i>141.- Ft/m²/hó</i>
<i>félkomfortos lakásnál</i>	<i>68.- Ft/m²/hó</i>
<i>komfort nélküli lakásnál</i>	<i>34.- Ft/m²/hó</i>
<i>szükséglakásnál</i>	<i>36.- Ft/m²/hó”</i>

2.§

Ez a rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2012. november 20.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja az önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézmények étkezési térítési díjainak, valamint a bölcsődei ellátás intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 27/2011. (XII. 21.) számú rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet tervezetét.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
23/2012. (.....) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézmények étkezési térítési díjainak, valamint a bölcsődei ellátás intézményi térítési díjának megállapításáról szóló
27/2011. (XII. 21.) számú rendelet
egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Törvény 29.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 94. § (2) bekezdése szerinti és az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 16. § (1) bekezdésében kapott meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Hatályát veszti a az önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézmények étkezési térítési díjainak, valamint a bölcsődei ellátás intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 27/2011. (XII. 21.) számú rendelet (továbbiakban: R) 2.§-a.
- (2) Hatályát veszti az R. 2. melléklete

2. §

A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2012. november 20.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

4. Belső ellenőrzési jelentés
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Dél-Békési Többcélú Kistérségi Társulás a módosított 2012. évi belső ellenőrzési tervben foglaltak szerint ellenőrzést hajtott végre Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal és intézményeinél. Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a módosított alapító okiratok, a jogszabályoknak megfelelően tartalmazzák-e az önkormányzati feladatok szétválasztását, a meghatározott TEAOR számok lefedik-e az intézmények tényleges tevékenységét, különös figyelemmel a normatíva igényléssel érintett feladatokat. Az ellenőrzés három tekintetben tett javaslatot. Két esetben az iskola, alapító okiratának módosítására, és egy esetben az önkormányzat SZMSZ-ének a módosítására. Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület október 12-ei ülésén az iskola, alapító okirata módosítása és elfogadása megtörtént. Jelenleg az intézményfenntartó társulás tag önkormányzatai tárgyalják a módosítást. Valamennyi testület döntését követően az okirat aláírásra kerül. Az SZMSZ módosítás előterjesztésére 2013. januárban kerül sor, figyelembe véve a jogszabályi változásokat a feladatok és hatáskörök tekintetében.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

205/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a belső ellenőrzési jelentésben jelzett önkormányzati SZMSZ módosításának előkészítésére, valamint a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ törzskönyvi adatainak módosítására.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető

Határidő: Törzskönyvi adatok módosítására 2012. december 1.

SZMSZ módosítás előterjesztésére 2013. januári testületi ülés

5. Medgyesegyháza KÉSZ Kft. üzleti terve
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkérdezi az ügyvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Horvtáth László KÉSZ Kft. ügyvezetője nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Kft-nek a megállapodás szerint be kellett nyújtania a 2013. évi költségvetési tervét. Az önkormányzattal kötött megállapodás alapján átvett feladatok elindítását és működtetését szigorú és megtakarítás orientált beállítás jellemezte az elmúlt négy hónapban. Az egyes tevékenységei körök által meghatározott feladatok elindítása kisebb-nagyobb zökkenőkkel megtörtént. A munkaerő biztosítása, illetve a fiatalok munkához juttatása érdekében két támogatott foglalkoztatási programban is részt vesznek. A csarnok működése kapcsán nem terveztek létszámot, de a feladat ellátása közben kiderült, hogy az uszoda üzemeltetése nem tesz lehetővé munkaidő felszabadítást, így a létesítmény felügyelete, tisztán tartása egy fő foglalkoztatását igényli. Ennek bérkeretét az általános költségeknél tervezett adminisztrátor alkalmazásának elhagyásával oldották meg. Az adminisztrációs teendőket a könyvtáros és a támogatott program keretében alkalmazott projektmenedzser-asszisztens látja el. Az uszoda tekintetében a költségeknél a napkollektor beruházásból adódó megtakarítással még nem tudtak számolni, ennek hatása majd a következő évtől lesz érezhető. A közművelődési feladatok keretében tervezett programok, események megvalósítása folyamatosan történik. A szakmai háttér megbízási jogviszony keretében biztosítják, melynek költségét a megtakarítások fedezik. A nagyrendezvények tekintetében, ezek forrásigényét a vállalászási tevékenységek bevételéből fedezték, önkormányzati támogatás nélkül. A közétkeztetés költségvetési igénye alul lett tervezve, a működési támogatásban nem került kalkulálásra az étkezési normatíva időarányos része. A feladat ellátását ennek ellenére ez idáig megvalósították, melyhez a hiányzó forrást a Kft. vállalászási bevételéből és a szigorú költségvetési gazdálkodásból adódó megtakarításokból biztosították. A Kft. éves tervezett kiadása 164.357.833,- Ft és a tervezett bevétele 164.408.348,- Ft. Ebből költségvetési támogatás 63.816.000,- Ft, amit az önkormányzattól kap a feladatok ellátására és az étkezési normatíva összege. A Kft. létszáma 18 főben alakul. Van egy kötelező béremelés kérdése, amelyet végre kell hajtania. Elmondja továbbá, hogy a közétkeztetés ellátása tekintetében az ott étkezők megelégedésére látják el ezt a feladatot, annak ellenére, hogy 2012. év elején emeltek normatívát és 2013. évre nem terveznek emelést, e tekintetben.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésen a feltett kérdésre megkapta a választ. Kérdése, hogy mi indokolja a több mint 4 milliós összeg emelkedését a közművelődési feladatok tekintetében?

Horváth László KÉSZ Kft. ügyvezetője elmondja, hogy egyrészt a bérek és járulékok emelkedése és a dologi kiadások költségének emelkedése. Igyekszenek spórolni, a célszerűség és megtakarítások vonalán próbálnak dolgozni. Ez egy tervezet. A cél, hogy a közművelődésre és a nagyrendezvényekre minél több forrást tudjanak biztosítani.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésen igen részletesen megtárgyalták ezt a tevékenységet. Egy kérdése lenne, hogy amikor a KÉSZ Kft. megalapítása miatt elég sok támadás érte a képviselő-testületet, hogy miért akarják egy Kft-be tömöríteni a Könyvtárat és a Művelődési Házat. Ő a korábbi beszámolók alkalmával is firtatta a Könyvtár működését és a továbbiakban is ez érdekli. Kérdezi, hogy a Könyvtárat mennyire rentábilisan tudják működtetni? Mennyi a forgalma havonta? Tudják, hogy milyen állapotban van, kevés összeget volt lehetősége az önkormányzatnak erre fordítani. Egy fő könyvtáros látja el a feladatokat és emellett még más feladatot is ellát.

Horváth László KÉSZ Kft. ügyvezetője elmondja, hogy valóban a könyvtáros a könyvtárosi feladatai mellett, egyéb adminisztratív feladatokat is ellát. Úgy gondolja, hogy nem szükséges még egy személyzet beállítása, ezért tudják a költségeket ilyen szinten tartani. Jelenleg köze. 300 fő beiratkozott olvasója van a könyvtárnak. Naponta 2 fő fordul meg a könyvtárban a lakosság olvasási hajlandósága alapján, ami igazán jelentős, az az ingyenes internet használat.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Kft. működését tekintve a 2013. évre tervezett kiadási költség 21.451.254,- Ft, de az átadáskor, az augusztus 31-ei beszámoló szerint is 24 millió Ft-os nagyságrendű kiadás-bevételi adat van 2012. évre vonatkozóan. Ha ezt nézik, akkor a 2013. évre vonatkozó tervezett kevesebb is, mint a 2012. évi 3/4 éves teljesítéskor volt.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nagyon sok szám hangzott el. Azt látják, hogy a Kft. az átadott működési támogatásból a feladatokat el tudja látni. A Kft. kimutatta azt, hogy 3.250.514,- Ft megtakarítása van, illetve 2.390.180,- Ft visszaigényelhető ÁFA-ja van. Ő ezt úgy tekinti, hogy az önkormányzatnak ennyivel kevesebb pénzt kell kiadnia az adott feladatok ellátására. Továbbá elmondja, hogy a Kft. nem minden megtakarítását tudja kimutatni, de a bizottság elnöke elmondta, hogy az iskolánál normatíva maradt, amit nem adtak oda és ne feledkezzenek meg a Dinnyefesztiválról, amihez az önkormányzatnak nem kellett hozzájárulnia és erre számolhatnak úgy 5 millió Ft-ot. Ezek az összegek mind megtakarítást jelentenek az önkormányzat számára. Úgy gondolja, hogy a költségvetés alakulása tekintetében ezek a tételek mind hozzájárultak, hogy a költségvetést 0-ra tudták hozni. A kalkulációk alapján a jövő évben 5 millió Ft-nak meg kell, hogy maradjon. ÁFA tekintetében egy 9 millió Ft-os megtakarítással számolhatnak, de bízik benne, hogy ez több is lehet. Van egy Dinnyefesztivál is 2013-ban, amihez önkormányzati támogatással nem számolnak. Azt gondolja, hogy talán jó döntést hoztak, amikor a Kft-hez helyezték át a feladatellátást.

Forgó Pál képviselő egyetért az elhangzottakkal. Egy dolgot említ. A vállalkozói tevékenységre betervezett bevétel és kiadás eredménye közel 13 millió Ft. Nézzék csak meg, hogy mennyi az uszoda dologi kiadás! Ez az eredmény már majdnem azt fedezi. Ne

feledkezzenek meg a Dinnyefesztiválról, a különböző rendezvényekről, a konyhai tevékenységről, az ÁFA-ról, és ha ezt a különbséget nézzük, már kevesebbet kell fordítani ezeknek a létesítményeknek a működtetésére. Egyetért azzal, hogy ez a döntése a képviselő-testületnek jó döntésnek látszik.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a vállalkozói tevékenység kapcsán tervez olyat a Kft., hogy iskola büfé, kávézó és a Sörkert üzemeltetése. Ennek kapcsán úgy gondolja, hogy a Kft. profilja folyamatosan bővülni fog és ebből nyereséget fog realizálni. Természetesen ezért dolgozni kell, de azért vannak.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

206/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét 63.816.000,- Ft önkormányzati működési támogatással és 18.575.333,- Ft étkezési normatíva átadásával elfogadja.

A támogatás ütemezése az önkormányzat átmeneti és a 2013. évi költségvetésében kerül elfogadásra.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Horváth László ügyvezető

Határidő: értelem szerint

6. Holecz András földbérlete
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a szennyvíztelep mögötti szántó ingatlanról van szó. Ezt a földterületet egy 2008. évi testületi határozat alapján bérletként hasznosítja az önkormányzat. A területet a bérlő öt éve jó gazda gondosságával művelte és egy éves bérleti ajánlatot nyújtott be, mert még egy évig művelni szeretné a területet. Ez évben is elvégezte az őszi földmunkát és így ennek a ráfordítását meg kellene téríteni az önkormányzatnak a bérlő részére.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

207/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Holecz András, Medgyesegyháza, Gárdonyi u. 40. szám alatti lakos korábbi haszonbérletére 1 éves időtartamra 2013. október 30-ig haszonbérbe adja az Önkormányzat tulajdonában álló 080/37 helyrajzi számú, 1 ha 3364 m² területű, 43.08 AK értékű szántó ingatlant.

A Képviselő-testület az éves bérleti díjat 40.000,- Ft/év összegben állapítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti ajánlat kifüggesztésére, majd azt követően a haszonbérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

7. DAREH Önkormányzati Társulás pályázati önerő biztosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az önkormányzat 2005. éve tagja a társulásnak. A társulás több pályázatot is benyújtott és előkészített. Jelenleg a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a DAREH Önkormányzati Társulás területén” megnevezésű pályázat második fordulójára nyújtott be pályázatot. A pályázat által a társulás területén a hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésére a szelektív hulladékgyűjtés mellett és egy korszerű nagyteljesítményű válogatómű létesítésére kerül sor. A pályázat önjelöléséhez a társulás határozata alapján Medgyesegyháza városnak 350.540,- Ft-ot kell biztosítani lakosságszám arányában, mely lakosságszámot a Társulási Megállapodásban szereplő 4124 fő lakosság alapján állapították meg.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

208/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a DAREH Önkormányzati Társulás felhívására a KEOP-7.1.1.1 jelű Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a DAREH Önkormányzati Társulás területén című pályázat Medgyesegyházára jutó önerejét, 350.540,- forintot a Társulás részére 2012. november 30-ig biztosítja az önkormányzat 2012. évi költségvetési tartaléka terhére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2012. november 30.

8. Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában részvétel

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában három személyre érkezett javaslat arra vonatkozóan, hogy a programban való részvételük idejére, 5 tanévre, havi 5.000,- Ft ösztöndíjat biztosítson az Önkormányzat. Ez a program alapvetően azt a célt szolgálja, hogy segítse a hátrányos helyzetű tehetséges diákok továbbtanulását a versenyképes tudás megszerzéséhez, tehetséggondozás, személyiség- és képességfejlesztés, a nevelés és az oktatás tartalmának korszerűsítése, minőségének fejlesztése terén.

A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy három fő részére biztosítson az Önkormányzat támogatást.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

209/2012. (XI. 20.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy

- Poliák Patrícia Molli (anyja neve: Kotroczó Melinda),

- Gera Andrea (anyja neve: Mochnács Mária) és
- Hevesi Izabella (anyja neve: Kiss Mónika)

nyolcadik évfolyamos tanulók Medgyesegyháza település képviselőtestületében részt vegyenek a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az Önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diákok számára a programban való részvételük idejére (5 tanévre) havi 5.000,- Ft ösztöndíjat biztosít.

A Képviselő-testület ennek fedezetét Medgyesegyháza település költségvetésében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot – a határozattal együtt – határidőre a tanuló által első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2012. december 10.

IV. Bejelentések

Nagy Attila képviselő bejelenti, hogy közte és az Önkormányzat között zajló peres eljárás II. fokú tárgyalására a mai napon került sor. A szóban kihirdetett ítélet szerint az I. fokú ítéletet a bíró hatályon kívül helyezte és visszautalta I. fokú eljárásra az ügyet. Elég bonyolult az indoklása, de röviden arról van szó, hogy eljárási hibára hivatkozik a II. fokon eljáró bíróság, mely eljárási hibát nincs módjában II. fokon helyre hozni, ezért utalta vissza. Ez az eljárási hiba a II. fok szerint az, hogy az alperes nem jól lett megállapítva. Nem az önkormányzat az alperes, hanem az iskola. Neki az iskolát kellett volna perelni. Néhány gondolatba annyit tenne hozzá, hogy számára ez rendkívül furcsa, de csinálják a dolgukat tovább. Hogyan perelhetné az iskolát, amikor a képviselő-testület hozta ellene a határozatot, hogyan kérheti az iskolát arra, hogy ezt a fegyelmi határozatot helyezze hatályon kívül és ezer kérdés van. Nem érti, de ez született és gyakorlatilag az történik, hogy kezdődik előlről az ügy.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az önkormányzat jogi képviselőitől kapott ő is tájékoztatást a II. fokú bíróság ítéletéről. Ő is furcsállja a dolgot, de nem jogász, ezért ebben nem kíván állást foglalni. Úgy gondolja, hogy várják meg az írásos végzést és azt követően lehet ebben az ügyben bármit is tenni.

Tájékoztatásul elmondja, hogy november 29-én, du. 17,00 órára közmeghallgatást terveznek itt a Művelődési Házban. Ennek a meghívója fent lesz a kábel TV-n és a honlapon, továbbá minden lakóházba szórólapot fognak eljuttatni. A települést érintő fontos kérdésekben kívánnak tájékoztatást adni. Témák: járási rendszer kialakulása és az oktatási rendszer átalakulás. Kérdezi, hogy van-e más javaslat?

Farkas Gyula képviselő javasolja, hogy 17,30 órától kezdődjön a közmeghallgatás, mert akkor ér be a vonat Bánkútról.

Ruck Márton polgármester elfogadja a javaslatot.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a közmeghallgatáson az állampolgárok, a településen működő intézmények, szervek, civil szervezetek képviselői közérdekű ügyben, a képviselő-testülethez, az egyes képviselőkhöz, a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a jegyzőhöz kérdést intézhetnek és közérdekű javaslatot tehetnek.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 17,45 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető

NÉVSZERINTI SZAVAZÁS

a képviselő-testület

2012.....hónap.....napján

megtartott ülésén

.....napirend tárgyában

NÉVSOR	IGEN	NEM	TARTÓZKODIK
Ruck Márton polgármester
Dr. Várszegi Tamás alpolgármester
Farkas Gyula képviselő
Forgó Pál képviselő
Kraller József képviselő
Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő
Nagy Attila képviselő

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző