

3/2013.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. január 29-én 15,00 órakor kezdődött nyílt ülésén

A testületi ülés helye: Művelődési Ház és Könyvtár klubtermében

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Kraller József, Király Gyöngyi és Nagy Attila képviselők

Igazoltan távol: Forgó Pál képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző, és Krucsai Mariann pénzügyi csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelenteket és a TV nézőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja, hogy Forgó Pál képviselő jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

Ismerteti a napirendi pontokat.

Továbbá elmondja, hogy kéri a napirendek közé felvenni a 10-es számmal a „Testvérvárosi pályázat” tárgyú előterjesztést, a 11-es sorszámmal a KEOP-2012-5.5.0/A, „KEOP Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” című pályázat benyújtásához szükséges döntések tárgyú előterjesztést és a 12-es sorszámmal „KEOP-2012-4.10.0/A, KEOP Helyi hő, és villamosenergia-igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” tárgyú előterjesztést.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

2. Tájékoztató közlekedési rend módosításáról
Előadó: Nadabán János ügyvezető

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

III. Fő napirendek:

1. Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. A helyi környezet védelméről, valamint a településtisztaságról és a településen kötelező köztisztasági szolgáltatás ellátásáról szóló 28/2001. (XII.20.) Ök. rendelet módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. Kamerarendszer kialakítása és eszközbeszerzése
Előadó: Ruck Márton polgármester
4. Használatba adásról szóló megállapodás a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal
Előadó: Ruck Márton polgármester
5. A Képviselő-testület 2013. évi munkaterve
Előadó: Ruck Márton polgármester
6. Gondozási Központ alapító okirat módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
7. A 2012. évi belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
Előadó: Ruck Márton polgármester
8. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
9. Szűcs Judit kérelme lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására, illetve albérletbe adásra
Előadó: Ruck Márton polgármester

10. Testvérvárosi pályázat

Előadó: Ruck Márton polgármester

11. KEOP-2012-5.5.0/A, „KEOP Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” című pályázat benyújtásához szükséges döntések meghozatala

Előadó: Ruck Márton polgármester

12. KEOP-2012-4.10.0/A, „KEOP Helyi hő, és villamosenergia-igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” c. pályázathoz kapcsolódó döntés meghozatala

Előadó: Ruck Márton polgármester

IV. Bejelentések

1. „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázattal kapcsolatos károkozás körülményeinek tisztázása

Előadó: Ruck Márton polgármester

2. Medgyesegyházát érintő közúthálózattal kapcsolatos problémák

Előadó: Ruck Márton polgármester

3. Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés

Előadó: Ruck Márton polgármester

Zárt ülés:

1. Átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása

Előadó: Ruck Márton polgármester

1. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester ismerteti az írásbeli tájékoztatóját.

Király Gyöngyi képviselő kérdezi, hogy a konténeres víz az ivóvízrendszerre csatlakoztatva tisztítóként is üzemel, akkor nem lenne olcsóbb megoldás Bánkúton, mint a vezetékes rendszer kiépítése?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy egy ilyen konténer kiépítési és beüzemelési költsége mintegy 30 millió Ft és a vezeték kiépítése tervezett Medgyesegyháza-Bánkút között kb. 70 millió Ft. Tájékoztatásul elmondja, hogy megkereste az irányító hatóságot, a minisztériumot és minden egyéb érintett szervet, de nincs lehetőség a műszaki tartalom változtatására. Célszerű lenne egy ilyen konténert letenni, de nem tehetik meg, mert ezzel az egész ivóvízjavító-program beruházását veszélyeztetnék.

Király Gyöngyi képviselő kérdezi, hogy a konyha épületének a felújítására, lesz-e lehetőség az energetikai program keretében?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy szeretnék volna, de sajnos sem a konyha, sem a rendőrség épülete nem fért bele ebbe a pályázatba. Elmondja továbbá, hogy természetesen nem tettek le ezeknek az épületnek sem a felújításáról. Azt kell tudni az ilyen pályázati lehetőségekről, hogy azt kell bemutatni valamilyen módon, hogy ezzel a beruházás X idő alatt megtérül. Mindkét épület esetében az energia felhasználás valami miatt kisebb, mint a többi épületeknél és emiatt kisebb megtakarítás is realizálható.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy az átvett dolgozók első körben munkaszerződéssel lettek volna átvéve, de időközben közalkalmazotti jogviszonnyal kerültek átvételre. Kérdezi, hogy minden rendben van ebben a kérdésben?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy minden dolgozónak rendben van a jogviszonyukkal kapcsolatos dolgai. Továbbá elmondja, hogy olyan dolgozók is vannak közalkalmazotti jogviszonyban most, akik korábban csak közfoglalkoztatottak voltak.

Kraller József képviselő örül az önkormányzati épületek felújításának lehetőségének. Felmerül a kérdés, az önerő biztosításának kérdése, amely közel 40 millió Ft. Kérdezi, hogy ezt milyen formában tudja biztosítani az önkormányzat?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy valóban több mint 40 millió Ft önerőt kell biztosítani a két pályázat tekintetében. Valószínű, hogy hitel kell felvenni az önerő biztosításához. Azt tudni kell, hogy ezekkel a beruházásokkal jelentősen csökkenni fog a rezszi költség és az ebből adódó megtakarítása lehet a fedezete a hitel visszafizetésének. Úgy

gondolja, hogy amikor a költségvetést fogják tárgyalni, akkor kell majd a testületnek arról dönteni, hogy hitelt vesz fel, vagy készpénzben fogja biztosítani a szükséges összeget. Az önkormányzatok hitelfelvételi lehetőségével kapcsolatban elmondja, hogy 2013. január 1-től kormányzati engedély szükséges. Az uniós pályázatok képeznek kivételt ez alól. Emlékeztetőül elmondja, hogy a 2012. évi költségvetés mínusz 65 millió Ft-tal került elfogadásra és novemberben a költségvetés egyensúlyba került.

Továbbá az önkormányzatok adósság konszolidációjával kapcsolatban elmondja, hogy december hónapban 52 millió Ft-ot kapott az önkormányzat. Az önkormányzatnak volt egy 50 millió Ft-os folyószámla-hitel kerete, amelyet december hónapban kimerítettek azzal, hogy minden számlát kiegyenlítettek. December 12-én zárta a hitelkeretet az OTP és ezt az állam megtérítette. Bíz abban, hogy a 2013. évi költségvetés tervezésénél nem lesz olyan gondja a képviselő-testületnek, mint a 2012. évi költségvetés kapcsán volt.

Tájékoztatásul elmondja, hogy 2013. február 15-én, de. 10,00 órakor tartja a képviselő-testület a következő ülését, amelynek napirendje a 2013. évi költségvetés tárgyalása lesz.

Elmondja továbbá, hogy a négyutcs pályázattal kapcsolatban, amely az LHH-s program része volt, az elmúlt évben kapott az önkormányzat egy uniós felüellenőrzést. Az ellenőrzés során olyan hibákat tártak fel, amelyek következtében 10 millió Ft bírságot szabtak ki az önkormányzatnak. Többször eljár ez ügyben Budapesten, de sajnos a büntetés összegét nem engedték el és nem is csökkentették le, tehát ezt ki kell fizetni. Erről az értesítés a mai nap délelőtt érkezett.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy korábban, amikor ezt a témát tárgyalták, akkor az hangzott el, hogy ez a hiba a közbeszerzés kapcsán történt. Kérdezi, hogy ez változott, vagy továbbra is ez a helyzet? Amennyiben hiba történt, akkor azt vizsgálni kell, hogy milyen hiba történt és azt is ki kell vizsgálni, hogy ki a felelős. Vélelmezhető, hogy ez a hiba a külsős cég okozta? Van erre vonatkozóan a dokumentáció?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a levél csak a büntetés mértékét állapítja meg, plusz a kamatokat határozza meg, de a hiba okát nem. Egyetért, hogy meg kell nézni, hogy hol keletkezett a hiba és, hogy az önkormányzat, hogyan kaphatja vissza ezt a pénzt? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el a napirendet lezárta.

2. Tájékoztató közlekedési rend módosításáról
Előadó: Nadabán János ügyvezető

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy Medgyesegyházára és Bánkútra is konténerek lettek telepítve. Bánkúton az ivóvíztelepre lett helyezve a konténer, Medgyesegyházán a Moravszki és Sport utcát összekötő kis közbe került elhelyezésre, ezért s Sport utca zsák utca lett. Elmondja továbbá, hogy erről tájékoztatva lesz a lakosság. Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el a napirendet lezárta.

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Ruck Márton polgármester megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy, amit Nagy Attila képviselő úr is kérdezett az előterjesztés határozati javaslata tartalmazza, hogy az iskolától átvett dolgozókkal csak közalkalmazotti jogviszony volt létesíthető.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy hosszú időszakot ölel fel a beszámoló, így sok határozat végrehajtását tartalmazza. Néhány fontosabb határozatot kiemel:

203-as határozat az önkormányzat 2013. évi költségvetés tervezésének irányelveit tartalmazza.

207-es határozat az önkormányzat tulajdonában álló szántó ingatlan bérbeadására vonatkozik.

215-ös határozatban a képviselő-testület biztosította a tűzifa vásárlásához szükséges önerőt. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a kérelmeket a Szociális Bizottság elbírálta és a tűzifa kiosztásra is került.

217-es határozat Dr. Szeverényi László fogorvos rendelési idejének módosításáról szól.

218-as határozatban a képviselő-testület elfogadta a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét.

221-es határozatban a képviselő-testület megbízta Varga Jánosnét az óvodavezetői feladatok ellátásával, az intézményvezetői pályázat eredményes elbírálásáig.

223-as határozatban a képviselő-testület elfogadta a pályázati felhívást az óvodaintézmény vezetői munkakör betöltésére. Tájékoztatásul elmondja, hogy határidőre egy pályázat érkezett.

230-as határozatban a képviselő-testület engedélyezte a Gondozási Központ vezetőjének, hogy 2 fő megváltozott munkaképességű személyt foglalkoztasson, napi 4 órában, 2013. december 31-éig.

233-as határozatban a képviselő-testület döntött a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójára benyújtott kérelmekről. 16 fő medgyesegyházi lakos tanuló pályázót részesítette 4.000,- Ft/fő/hó összegben. A támogatottak a döntésről értesítést kaptak.

234-es határozatban a képviselő-testület döntött arról, hogy az önkormányzat igénybe kívánja venni az állam által biztosított, egyszeri, vissza nem térítendő költségvetési támogatást. Az adóssághkonszolidáció megtörtént és az önkormányzat 52.210.894,- Ft-ot kapott.

235-ös határozatban a képviselő-testület az AEGON Biztosítóval kötött szerződést 2013. évben, a biztosítási díj 751.341,- Ft.

236-os határozatban a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ alapító okirata került módosításra.

237-es határozatban jóváhagyta a Dél-Békési Kistérség Többcélú társulásának határozatát, mely szerint a Társulás székhelye 5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.

239-242-es határozatok hatályon kívül lettek helyezve, mivel másik céggel kötött szerződést az önkormányzat, a pályázatok elkészítésére.

243-as határozattal került elfogadásra a Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal, mely megállapodás a döntést követően azonnal aláírásra került, mivel ez a döntés a két önkormányzat együttes ülésén született és jelen voltak az érintett felek.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy dr. Szeverényi László fogorvos rendelési ideje megváltozott. Kérdezi, hogy volt-e visszajelzés ezzel kapcsolatban?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy hozzá nem érkezett semmilyen jelzés.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

7/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja. A 222/2012 (XII.11.) és 225/2012. (XII.11.) Kt. határozatok vonatkozásában tudomásul veszi, hogy a munkavállalókkal csak közalkalmazotti jogviszony létesíthető.

** A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

III. Fő napirendek:

1. Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a rendelet módosítása egyrészt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezései és egyéb vonatkozó jogszabályok módosításai, valamint Medgyesegyháza és Pusztatölgy települések közös hivatal létrehozásáról szóló megállapodás tette szükségessé az SZMSZ módosítását. Elmondja továbbá, hogy van egy része a rendelet tervezetnek a zárt üléssel kapcsolatban, amely a bizottsági ülésen is említésre került. Több esetben a lakosok részéről volt jelzés arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület miért tart zárt ülést? Ismerteti a rendelet tervezet 1. § (6) bekezdését:

„(2) A képviselő-testület zárt ülést tart az új Ötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott esetekben. Ha a zárt ülés tartása az érintett nyilatkozatától függ, akkor legkésőbb a személyét érintő napirendi pont anyagának postázását megelőzően be kell szerezni nyilatkozatát arról, hogy kéri-e a zárt ülés tartását, amennyiben tisztségre, megbízásra történő jelölésről van szó, a napirendi pont tárgyalását megelőzően be kell szerezni nyilatkozatát, arra is, hogy azt vállalja-e.”

A bizottság a rendelet tervezetet elfogadásra javasolja.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy arról az ügyről szeretne szót említeni, ami már borzolta a kedélyeket, ez pedig a szó megadása, nem megadása, amit most is tartalmaz a hatályos SZMSZ, és az van benne, hogy a polgármester megadhatja a szót. Azt szeretné, ha elkészülne egy olyan előterjesztés, hogy annyit változtatnának ezen a ponton, természetesen aztán a testület eldönti, hogy elfogadja-e vagy sem, hogy a polgármester mikor adja meg a szót. Az élet hozta ezt a dolgot, hogy volt vitás eset, mert volt, amikor a polgármester megadta a szót, volt, hogy nem. E tekintetben nem volt mindig következetes. Véleménye szerint meg kell adni a szót, de ha annak az állampolgárnak a véleménye, nem a napirendhez kapcsolódik, vagy nem olyan stílusban adja elő a véleményét, akkor megvonhatja tőle a szót.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző idézi az SZMSZ 14. § -át, amelyet a képviselő úr szeretne felülvizsgálni:

„(1) A polgármester a napirendek sorrendjében minden előterjesztés felett külön-külön nyit vitát, melynek során:

- a.) az előadó a napirendhez a vita előtt szóban kiegészítést tehet,
- b.) az előadóhoz a Képviselő-testület tagjai, a tanácskozási joggal résztvevők kérdéseket intézhetnek, amelyre az előadó köteles rövid választ adni,
- c.) az ülésen résztvevő állampolgároknak a polgármester megadhatja a szót,
- d.) az egyes napirendi pontokhoz meghívottak csak a meghatározott napirendnél rendelkeznek tanácskozási joggal, egyéb esetekben rájuk is a c.) pontban foglaltak az irányadók.”

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy nincs annak akadálya, hogy a következő ülésre hozzák az SZMSZ módosítását. Ebben most nem tudnak döntést hozni, majd a február 26-ai ülésen. Azt majd a bizottságok is megvitatják és kellő idő lesz az előkészítésére. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2013.(....) önkormányzati rendelete
Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
5/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: új Ötv.) 143. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint az új Ötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Medgyesegyháza Városi Önkormányzata Képviselő-testületének és szerveinek szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2012.(III.28.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (5) A Képviselő-testület hivatalának megnevezése:

Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban:
Önkormányzati Hivatal)
Székhelye: 5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.”

- (2) A R. 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (6) Hivatalos bélyegzőjének leírása: körbélyegző, közepén a Magyarország címerével, körben a ”Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Medgyesegyháza” felirattal.”

- (3) A R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“ (1) Az önkormányzat a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok körében ellátja különösen az új Ötv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokat.”

- (4) A R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“ (3) A képviselő-testület hatáskörét az új Ötv. 42. § -ában foglalt át nem ruházható hatáskörök kivételével a polgármesterre, bizottságára, jegyzőre, társulására ruházhatja át.”

(5) A R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“ (1) A képviselő-testület alakuló ülését a polgármester a választást követő 15 napon belül hívja össze.”

(6) A R. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület zárt ülést tart az új Ötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott esetekben. Ha a zárt ülés tartása az érintett nyilatkozatától függ, akkor legkésőbb a személyét érintő napirendi pont anyagának postázását megelőzően be kell szerezni nyilatkozatát arról, hogy kéri-e a zárt ülés tartását, amennyiben tisztségre, megbízásra történő jelölésről van szó, a napirendi pont tárgyalását megelőzően be kell szerezni nyilatkozatát, arra is, hogy azt vállalja-e.”

(7) A R. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (3) A képviselő-testület bármely képviselő javaslatára zárt ülést rendelhet el az új Ötv. 46. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott esetekben.”

(8) A R. 24. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (6) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit, vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról a bizottság dönt.”

(9) A R. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“ (2) A költségvetési koncepciót, valamint a költségvetésről és a zárszámadásról szóló rendelettervezetet a képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága kötelezően megtárgyalja.”

(10) A R. 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (2) Az önkormányzatra vonatkozó éves belső ellenőrzési tervet a képviselő-testület a jegyző előterjesztése alapján az előző év december 31-éig hagyja jóvá.”

2. §

A R.

- a) 4. § (3) bekezdésében “ a Polgármesteri Hivatalban” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatalban” szöveg lép.
- b) 7. § (1) bekezdésében “ a Polgármesteri Hivatalban” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatalban” szöveg lép.

- c) 7. § (3) bekezdés b, pontjában “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- d) 7. § (4) bekezdés a) pontjában a “ kisebbségi” szövegrész helyébe “ nemzetiségi” szöveg lép.
- e) 18. § (4) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- f) 19. § (4) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- g) 20. § (2) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- h) 23. § (6) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- i) 27. § f) pontjában “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- j) 21. címében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- k) 28. § (1) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- l) 28. § (2) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- m) 28. § (3) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- n) 30. § (3) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- o) 34. § (1) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- p) 38. § (1) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.
- q) 38. § (3) bekezdésében “a Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe “ az Önkormányzati Hivatal” szöveg lép.

3. §

A R. 6. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

4. §

Ez a rendelet 2013. január 30. napján lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2013. január 29.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

1. melléklet az 1/2013 (I. 30.) önkormányzati rendelethez

Szakfeladat rend

Kódszám	Megnevezés
360000	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése (szennyvízkezelő rendszerek működtetése, fejlesztés)
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
412000	Lakó- és nem lakóépület építése (iskola, irodaépület építése, felújítás)
421100	Út, autópálya építése (út, utca, kerékpárút építése)
493909	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
521020	Raktározás, tárolás
522001	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
562913	Iskolai intézményi étkeztetés
680001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
811000	Építményüzemeltetés
813000	Zöldterület-kezelés
841126	Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
841402	Közvilágítás
841403	Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
841901	Önkormányzatok és társulásaik elszámolásai
841906	Finanszírozási műveletek
841907	Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel
842155	Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai (különösen testvérvárosi kapcsolatok)

842160	Nemzetközi szervezetekben való részvétel
852000	Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
854314	Szociális ösztöndíjak
882122	Átmeneti segély
882123	Temetési segély
882124	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882129	Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882202	Közgyógyellátás
882203	Köztemetés
889941	Állami lakástámogatások jogszabály alapján
889942	Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás
890216	Önkormányzati ifjúsági kezdeményezések és programok, valamint támogatásuk
890301	Civil szervezetek működési támogatása
890302	Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú foglalkoztatása
890443	Egyéb közfoglalkoztatás
931102	Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése
931204	Iskolai, diáksport-tevékenység és - támogatása
931903	Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás
940000	Közösségi, társadalmi tevékenységek
960302	Köztemető-fenntartás és működtetés

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja Nagy Attila képviselő javaslatát, mely szerint az SZMSZ felülvizsgálatával kapcsolatban a február 26-ai soros képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

8/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért Nagy Attila képviselő javaslatával és megbízza a jegyzőt, hogy az SZMSZ felülvizsgálatával kapcsolatban a február 26-ai soros képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

2. A helyi környezet védelméről, valamint a településtisztaságról és a településen kötelező köztisztasági szolgáltatás ellátásáról szóló 28/2001. (XII.20.) Ök. rendelet módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a hulladékgazdálkodási díjhátralékot 2013. január 1-jétől a NAV illetékes behajtani a hátralékkal rendelkező ügyfelektől. A hulladékokról szóló törvény 2013. január 1-jei hatályba lépése, illetve a hulladéktörvényben meghatározott kötelezettség, miszerint a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok, pl. személyazonosító, lakcím kérdésére vonatkozó rendelkezéseket, de a jelenleg hatályos önkormányzati rendelet csak érintőlegesen érinti a személyes adatok kezelését, ezért az egyértelmű szabályozás értelmében azt ki kell egészíteni.

A bizottság a rendelet tervezetet elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2013 (...) önkormányzati rendelete**

**a helyi környezet védelméről, valamint a településtisztaságról és a településen kötelező
köztisztasági szolgáltatás ellátásáról szóló
28/2001. (XII.20.) Ök. rendelet módosításáról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében valamint a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. és 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

A helyi környezet védelméről, valamint a településtisztaságról és a településen kötelező köztisztasági szolgáltatás ellátásáról szóló 28/2001. (XII.20.) Ök. rendelet (továbbiakban R) a következő 26/A. §-sal egészül ki:

„26/A. §

- (1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással ellátott területen lévő ingatlan tulajdonosa személyi adataira vonatkozóan köteles adatot szolgáltatni a Szolgáltató részére a kötelező közszolgáltatásba történő bevonásról szóló értesítéssel, vagy a közszolgáltatási szerződés megkötésével egyidejűleg.

- (2) A Szolgáltató a szolgáltatást igénybe vevő ingatlan tulajdonos személyi adatait (név, születés hely és idő, anyja neve és lakcím) jogosult nyilvántartani és kezelni.
- (3) A Szolgáltató a nyilvántartott személyi adatokat kizárólag a közszolgáltatási feladatai ellátásával és jogai érvényesítésével kapcsolatban használhatja fel, jogosulatlanoknak nem továbbíthatja vagy adhatja át. Az adatfelhasználás során a személyes adatok védelméhez fűződő jogok nem sérülhetnek.
- (4) A közszolgáltatási kötelezettség megszüntetését követően a személyes adatokat nyilvántartásából 5 napon belül kell törölnie/megsemmisítenie a Szolgáltatónak. Szolgáltatási díj tartozás fennállása, meg nem fizetése esetén a köztartozás behajtásáig, illetve a végrehajtás elévüléséig tarthatja nyilván a személyes adatokat a Szolgáltató.
- (5) A Szolgáltató külön intézkedésében jelöli ki a személyes adatok kezelésére jogosult/felelős személyt és határozza meg a nyilvántartás formáját, módját, valamint a szabályait, amely kizárja a jogosulatlanok betekintésének lehetőségét.
- (6) A személyes adatok kezelésének megsértése és az adatvédelmi követelmények megszegése esetén a Btk. vonatkozó szabályai, illetve ebből származó károkozás esetén a Ptk. szabályai az irányadók.
- (7) A Szolgáltató a (2) bekezdésben felsorolt személyes adat pontosítása, kiegészítése céljából adatszolgáltatást kérhet Medgyesegyháza Város jegyzőjétől. Az adatszolgáltatás díját a vonatkozó hatályos jogszabály határozza meg.”

2.§.

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 26.§. (9) bekezdése.

Medgyesegyháza, 2013. január 29.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

3. Kamerarendszer kialakítása és eszközbeszerzése

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtott be térfigyelő kamerarendszer kialakítása a hozzátartozó eszközbeszerzés a közbiztonság-javítása érdekében célterületre. A pályázat sikeres volt és 8.469.080,- Ft támogatásban részesült az önkormányzat. A támogatás kizárólag a kamerarendszer eszközbeszerzésének és a beüzemelés nettó költségét fedezi. További forrást kell biztosítani az ÁFA finanszírozására, a szükséges áram lekötésekre, 6 póna felállítására, közbeszerzés

lebonyolítás díjára, hirdetményi költségekre és egyebekre. Tájékoztatásul elmondja, hogy a beruházás összköltsége 11.500 e Ft. A megvalósításra közbeszerzési eljárás lefolytatását követően nyílik lehetőség. A közbeszerzés lebonyolítása érdekében ki kell egészíteni a Közbeszerzési Bizottság tagjait. A bíráló bizottság tagja volt Szabó Istvánné a pénzügyi csoportvezetője, aki nyugdíjba vonult, ezért helyette a bizottság javasolja Krucsai Mariannt, a jelenlegi pénzügyi csoport vezetőjét. Dönteni kell a közbeszerzés megindításáról, mivel még nincs éves közbeszerzési terv és meg kell határozni az ajánlattevők számát és nevét. A bizottság az alábbi vállalkozókat javasolja felkérni ajánlattételre:

Medgyes Security Biztonsági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5665 Pusztatölke, Szabadság u. 7.

- START-COMP PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság 5800 Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 40.

- KITNET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5520 Szeghalom, Fáy A. u. 11/B. III. em. 10.

Továbbá el kell fogadni az ajánlattételi felhívást és fel kell hatalmazni a polgármestert, hogy kösse meg a megbízási szerződést a közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

A bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja az elhangzott kiegészítéssel.

Király Gyöngyi képviselő kérdezi, hogy hol lesznek ezek a kamerák elhelyezve? Kéri, hogy a honlapra is kerüljön fel ez a tájékoztató.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy 16 kamera kerül elhelyezésre. Ezzel kapcsolatban egyeztetések folytak a rendőrséggel és biztonsági szakemberekkel. Fő szempont, hogy a Medgyesegyházára bejövő utakra legyenek elhelyezve ezek a kamerák, a külterületi utaknál is. A település belterületén is lesznek elhelyezve, a vasútállomás, az iskola környékén. Erre vonatkozóan van egy helyszínrajz.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy volt már arról szó, hogy az adatrögzítés és annak raktározása hogyan és hol fog történni. Kinek lesz joga tárolni ezeket az adatokat és felhasználni?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az adatrögzítés a rendőrségnél lesz az a központ. Az adatokhoz más nem férhet hozzá a rendőrségen kívül. A rendőrség megfigyelheti a kamerákat és bizonyos bűncselekmények kapcsán még bizonyításra is felhasználhatóak ezek az adatok.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy az elmúlt év februárjában, amikor a közbiztonsággal kapcsolatban volt egy fórum, amit nem az önkormányzat szervezett a Hegedűs Vendéglőben, Varga János felvetette, hogy a póznákat tudná biztosítani ingyenesen. Javasolja, hogy keressék meg ez ügyben Varga Jánost.

Ruck Márton polgármester megígéri, hogy megkeresi ez ügyben Varga Jánost.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

9/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 60/2011. (III.1.) határozatát módosítja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának Szabó Istvánné pénzügyi vezető helyett Krucsai Mariann pénzügyi vezetőt választja meg.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

10/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a térfigyelő kamerarendszer kialakításához az eszközbeszerzésre nyert 8.469,080,- Ft támogatás mellett 3.030.920,- Ft önerőt biztosít a 2013. évi költségvetés terhére.

Az önerő tartalmazza a pályázat által nem finanszírozott Áfa és egyéb kialakítási, bonyolítási költségeket.

Az árubeszerzést 2013. év február hónapban a Kbt. 122. § (7) bekezdés a,) pontja alapján elindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében kívánja megvalósítani.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a 3-as határozati javaslatot az elhangzott vállalkozásokkal.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

11/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a térfigyelő kamerarendszer eszközbeszerzéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására Ferban-ANAG Kft.-vel (7623 Pécs, Rákóczi u. 24-26. ügyvezető: Böröcz Ferenc) kössön szerződést a beszerzés 2 %-os értékének megfelelő megbízási díj mértékéig Ajánlattételre az alábbi vállalkozókat kéri fel:

- Medgyes Security Biztonsági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5665 Pusztatölke, Szabadság u. 7.
- START-COMP PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság 5800 Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 40.
- KITNET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5520 Szeghalom, Fáy A. u. 11/B. III. em. 10.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

4. Használatba adásról szóló megállapodás a Klebelsberg Intézményfenntartó

Központtal

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a december 11-ei ülésen volt arról szó, hogy az átadást követően kerül sor az ingyenes használatra vonatkozó szerződés aláírására. Tájékoztatásul elmondja, hogy a szerződés tartalmi elemei leegyeztetésre kerültek a KIK Mezőkovácsházi Tankerületi Igazgatójával. A szerződésben rögzítésre kerültek többek között, hogy az önkormányzat az ingó és ingatlan vagyont a szerződés időtartama alatt nem idegenítheti el, nem terhelheti meg. A KIK harmadik személy részére használatba vagy bérbe nem adhatja. Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a KIK az ingatlanok címét az intézmény székhelyeként bejegyeztethesse, azt levelezésében feltüntethesse. A KIK köteles a vagyont, a berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen használni. Rögzítésre került az is, hogy évente egy alkalommal az önkormányzati vagyon rendeltetésszerű használatát az önkormányzat ellenőrzi. A szerződés határozatlan időtartamra szól és megszűni, ha az állami köznevelési feladat ellátása az ingatlanban megszűnik.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a mellékelt szerződés tervezettel.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy több körben történtek az egyeztetések. Ami nagyon fontos kérdés volt, hogy a fenntartó az állam és a működtető az önkormányzat. Melyek a fenntartói és melyek a működtetői költségek. Ezeken a tételeken egyesével végig mentek. Megemlíti az iskola által szervezett versenyeket. Medgyesegyháza esetében a tankerület azt látta Medgyesegyháza esetében, hogy vannak olyan versenyek, amelyeket jogszabályok írnak elő bizonyos tantárgyakból. Van olyan verseny, amelyekre az iskola benevezett és ezekre a versenyekre az utazás költségeit az önkormányzat biztosította. A

tankerület igazgatója azt látta, hogy ezek a költségek itt igen magasak voltak. Ő személy szerint nem tudja eldönteni, hogy melyik verseny a fontos, melyik nem. Olyan megállapodás született, hogy a képviselő-testület a jövő évben biztosít egy keretet a versenyekre való eljutáshoz. Az igazgató, a dolgozók döntsék el, hogy milyen versenyeken akarnak részt venni. Ne legyen egymásra mutogatás, hogy biztosítsa az önkormányzat ezt a keretet és az iskola döntse el, hogy milyen versenyekre mennek el. Megegyeztek abban, hogy mely költségeket viseli a fenntartó és a működtető önkormányzat. Az intézménynek pontosan tudnia kell, ha valami elfogy, hogy kihez forduljon.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy a 13-as pontban foglaltak mit jelentenek? Ki az, aki megtéríti a rongálást?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy ha többszöri felszólítás ellenére sem rendeltetésszerűen használja az épületet a fenntartó. Ha a gyermek rongál meg valamit, az nem a KIK felelőssége.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy azt nehezen képzelem, hogy az ott dolgozó pedagógusok nem rendeltetésszerűen fogják használni az épületet és a felszereléseket. A gyermekek által okozott szándékos károkozás, ami előfordulhat, de erről a köznevelési törvény rendelkezik, ennek az eljárás menetéről, hogy ezt a kárt be lehet hajtani a szülőn. Minden elismerése az önkormányzati dolgozóké, a jegyző asszonyé és a polgármester úré, hogy próbálnak ebben a zavaros dologban eligazodni. Külön köszöni a polgármester úr felajánlását a versenyeken való részvételhez való hozzájárulást. Hogy mi indokolt, vagy mi nem indokolt azt a pedagógus dönti el, de úgy gondolja, hogy minden verseny hasznos a gyerekek számára.

Ruck Márton polgármester pont ezért nem meri vállalni annak a felelősségét, hogy mely verseny, ami hasznos, vagy mi nem az. A tankerülettel egyeztetni kell majd arról, hogy mely versenyeken vesznek részt, ami a pedagógiai program megvalósításával összhangban van.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a szállítás költségeire biztosítják a fedezetet. A pedagógus helyettesítési díját viszont a KIK adja, ezért a versenyeken való részvételt a KIK –kel egyeztetni szükséges. Meg kell határozni egy ütemtervet, amellyel a KIK is egyetért majd.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az elmúlt hónapokban próbálták a dolgot úgy tisztába tenni, ahogyan csak lehetséges. Úgy gondolja, hogy komolyabb fennakadás nem volt az év elején. Természetesen problémák mindig adódnak egy ilyen átalakulás kapcsán, és ha volt valami gond az év elején, akkor az önkormányzat oda állt mögé és utólag ezeket a költségeket lerendezték a fenntartóval. A taneszköz fejlesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat költségvetésének tárgyalásakor ezt a tételt általában kihúzták. Ez az önkormányzat feladata lesz a jövőben. Azt gondolja, hogy ha a költségvetést tárgyalják, akkor ezeket a lemaradásokat próbálják behozni. Az intézmény fenntartója is valamilyen formában be fog szállni a taneszköz fejlesztésbe.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

12/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a köznevelési feladatok ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon ingyenes használatáról szóló, a határozat mellékletét képező használati szerződést a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal. Felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

HASZNÁLATI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat

székhelye: Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.

képviseli: Ruck Márton polgármester

törzsszáma: 725217

adóigazgatási azonosító száma:15725211-1-04

bankszámlaszáma: 11733137-15344083-00000000

statisztikai számjele: 15725211-8411-321-04

mint átadó (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a

Klebelsberg Intézményfenntartó Központ

székhelye: 1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

képviseli: Varga Gusztáv tankerületi igazgató

adóigazgatási azonosító száma: 15799658-2-41

Előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10032000 00329307 00000000

ÁHT azonosítója: 335262

statisztikai számjele: 15799658-8412-312-01

mint átvevő (a továbbiakban: KIK)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74.§ (1) bekezdése alapján 2013. január 1-jétől „az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető,

oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével - a köznevelési alapfeladatok ellátásáról". A Kormány a Klebelsberg Intézményfenntartó Központról szóló 202/2012. (VII.27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése c) pontjában az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervként, ennek keretében az állami fenntartású köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei gyakorlására 2013. január 1-jei hatállyal a KIK-et jelölte ki.

A köznevelési intézményeket az Nkt. 74.§ (4) alapján az Önkormányzat működteti.

Az Nkt. 74.§ (6a) bekezdése alapján a működtetés feltételeit a Felek a feladatokhoz igazodó, egyedi szerződésben állapítják meg.

Az Nkt. 76.§ (5) bekezdés b) pontja, valamint köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 8.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az Önkormányzat tulajdonában levő, az állami fenntartású köznevelési intézmény(ek) (a továbbiakban: intézmény(ek)) feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon – ideértve a taneszközöket, továbbá az intézmény(ek)ben levő eszközöket, felszereléseket –, valamint a 10.§ (1) bekezdése alapján mindazon ingó és ingatlan vagyon, amely az intézmény(ek) fenntartói feladatainak ellátását, szolgálja, a KIK ingyenes használatába kerül.

A Felek a Törvény 13.§ (2) a) pontja alapján 2012. december 13.-án átadás-átvételi megállapodást kötöttek, amelyben meghatározták a KIK ingyenes használatába kerülő ingó és ingatlan vagyonelemek körét.

A szerződés tárgyát képező vagyonelemek ingyenes használatának és működtetésének részletes szabályait a Felek az alábbiak szerint állapítják meg:

A szerződés tárgya

1. Az Önkormányzat használatba adja, a KIK használatba veszi az Önkormányzat tulajdonát képező medgyesegyházi 126. hrsz.-ú természetben Medgyesegyháza Luther u. 7. szám alatti ingatlanból a mellékelt helyszínrajzon jelölt 4 épületet, melynek nettó alapterülete 1874 m², a medgyesegyházi 152. hrsz.-ú természetben Medgyesegyháza Jókai u. 3. szám alatti ingatlant, valamint a medgyesegyházi 153. hrsz.-ú természetben Medgyesegyháza Jókai u. 5. szám alatti ingatlanból a mellékelt helyszínrajzon jelölt 9 helyiséget.
2. Átadó saját tulajdonú önkormányzati cége, a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. által működteti a szintén a Medgyesegyháza Luther u. 7. szám alatt található sportcsarnok és az uszoda épületét, melyre jelen használati szerződés nem terjed ki. A feladat-ellátási szerződés alapján a Kft. köteles biztosítani a köznevelési feladatellátáshoz a létesítmények ingyenes használatát az iskola részére. Az ingyenesen átadott Luther u. 7. szám alatti ingatlan központi épületében található szintén a Kft. használatába adott 12 m²-es (volt teakonyha) helyiség, melyben a Kft. feladatellátás keretében iskolabüfét üzemeltet.
3. Az ingó vagyonelemek tételes listáját a felek között 2012. december 13.-án megkötésre kerülő átadás-átvételi megállapodás 3. és 9. melléklete tartalmazza.
4. A KIK az ingatlanra vonatkozó használati jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti.

Felek Jogai és kötelezettségei

5. A KIK a használat tárgyát képező vagyonelemeket kizárólag az intézmény(ek) feladatainak ellátására, iskolai rendezvények megtartására, a jelen szerződésben szabályozott módon használhatja.
6. A Pedagógiai Programban, az intézmény szervezeti és működési szabályzatában, házirendjében meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül, az ott meghatározott tanítási időn kívül, az Önkormányzat a használat tárgyát képező ingatlant – a KIK-kel legalább 5 nappal korábban történt egyeztetést követően – önkormányzati, egyéb helyi közösségi, kulturális rendezvények lebonyolítása céljából térítésmentesen használhatja, azt harmadik személy részére bérbe adhatja.
7. A Felek megállapodnak abban, hogy a KIK a használatba adott ingó vagyont kizárólag az Önkormányzat közigazgatási határain belül használhatja a feladata ellátására. A KIK legalább 5 nappal korábban köteles az Önkormányzatnak bejelenteni, ha az ingó vagyontárgyakat az Önkormányzat közigazgatási területén belül más intézményben kívánja használni.
8. Az Önkormányzat az intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyont a szerződés időtartama alatt nem idegenítheti el, nem terhelheti meg.
9. A KIK a használatába álló ingó és ingatlanvagyont harmadik személy részére használatba vagy bérbe nem adhatja, nem terhelheti meg és nem idegenítheti el.
10. A KIK biztosítja, hogy az Önkormányzat az ingatlan működtetésével kapcsolatos hirdetőanyagait az ingatlanban a közösen meghatározott helyen és módon, a KIK által meghatározott időtartamban kifüggesztheti.
11. Az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a KIK az ingatlan(ok) címét az intézmény székhelyeként bejegyeztethesse, azt levelezésében feltüntesse.
12. A KIK köteles a használatában álló és a közös használatra szolgáló vagyont, a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal, hatékonyan, energiatakarékosan és költségtakarékosan, az épület házirendjének, a vagyonra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül használni.
13. Amennyiben az Önkormányzat tudomására jut, hogy a KIK a vagyont nem rendeltetésszerűen használja, vagy rongálja, a KIK kapcsolattartójához fordulhat, aki köteles 15 napon belül a vagyon használatával kapcsolatos álláspontját írásban az Önkormányzat részére eljuttatni. Amennyiben az Önkormányzat álláspontja szerint a nem rendeltetésszerű használat a továbbiakban is folytatódik az Önkormányzat a KIK elnökéhez fordulhat intézkedés megtétele érdekében. A nem rendeltetésnek megfelelő használat vagy rongálás folytatódása esetén az Önkormányzat a Ptk. 161.§ (2) bekezdése alapján biztosítékot követelhet a KIK-től.
14. A szerződés időtartama alatt a KIK felelős az ingatlannal kapcsolatos, a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.

15. A KIK jogosult az ingatlant saját berendezéseivel ellátni, e berendezések felett szabadon rendelkezhet, és a szerződés megszűnése esetén ezeket saját tulajdonaként elszállíthatja, köteles azonban az eredeti állapotot saját költségén helyreállítani.
16. A KIK az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki emeletek összekötésével együtt. A távközlési szolgáltatóval a KIK az Önkormányzattól függetlenül jogosult a saját nevére távközlési vonalat beköttetni és üzemeltetni. Ezekről előzetesen köteles a Használatba adót írásban tájékoztatni.
17. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, a KIK tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal. A KIK e vagyontárgyakra biztosítást köthet.
18. A használatba adott vagyont az Önkormányzat működteti.
19. Az Önkormányzat gondoskodik a használatba adott, az intézmény elhelyezését szolgáló ingatlan rendeltetésének megfelelő, a hatályos köznevelési, tűzvédelmi, munkavédelmi és egészségügyi előírások szerint történő üzemeltetéséről, karbantartásáról.
20. az Önkormányzat köteles gondoskodni a használatba adott vagyon állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, így az ingatlanban levő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékrendszerek munkaképes állapotáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.
21. Az Önkormányzat köteles a működtetéssel kapcsolatos közterheket, költségeket, díjakat viselni, gondoskodni a használatba adott ingatlan vagyonvédelméről.
22. Az Önkormányzat köteles ellátni minden olyan feladatot, amely ahhoz szükséges, hogy az ingatlanban a köznevelési feladatok megfelelően színvonalon, biztonsággal történő ellátásának feltételei biztosítottak legyenek. Ennek keretében gondoskodik az intézmény működéséhez szükséges eszközök, anyagok, áruk, szolgáltatások megrendeléséről, átadás-átvételéről, raktározásáról, pótlásáról.
23. A külön jogszabályban meghatározott eszközök, taneszközök, felszerelések beszerzésének költségét az iskola igazgatójának javaslata alapján a KIK – a költségvetésében erre a célra előirányzott keretösszeg erejéig – finanszírozza. Az e körbe tartozó beszerzések előtt a KIK elnökének előzetes, írásbeli jóváhagyását be kell szerezni.
24. Az Önkormányzat gondoskodik a köznevelési feladat ellátásához szükséges technikai berendezések működtetéséről, a tulajdonában levő taneszközök javításáról, karbantartásáról, beszerzéséről.
25. Az Önkormányzat nem köteles pótolni azt a használatba adott ingó vagyont, amely az Önkormányzatnak fel nem róható ok miatt megsemmisült. Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, ha vagyonelem vis maior következtében semmisült meg. Amennyiben a megsemmisült vagyonelem helyébe biztosítási összeg lép, akkor a biztosítási összeg erejéig köteles gondoskodni az Önkormányzat a vagyontárgy pótlásáról.
26. A KIK a köznevelési feladat ellátáshoz véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközöket is – 20 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. A KIK a rendeltésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult

eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni az Önkormányzatnak.

27. Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan rendeltetésszerű használata érdekében átalakítási munkákat végezhetnek.
28. A KIK az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult az ingyenes használatában álló ingatlant átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával, tárgyaknak azokhoz történő rögzítésével járó műveletet végezni. Az ezzel kapcsolatos költségek a KIK-et terhelik.
29. Az átalakítási munkák elvégzését az előzetes egyeztetések és költségkalkulációk kölcsönös elfogadását követően az Önkormányzat koordinálja. Az átalakítási munkálatok költségviselésének arányáról Felek külön megállapodásban rendelkeznek.
30. A 2013-2014 évet illetően a KIK jelen megállapodás aláírásával egyidőben hozzájárul, hogy önkormányzat saját költségvetése terhére pályázatot nyújtson be a KEOP-2012-4.10.0/A és a KEOP-2012-5.5.0/A pályázatra az ingyenesen használatba adott épületeken napelemes rendszer kiépítésére, illetve épületenergetikai fejlesztések megvalósítására. Önkormányzat a pályázat elnyerése esetén a kivitelezés lebonyolítását, ütemezését köteles a KIK-kel egyeztetni, arról külön megállapodást kötni.
31. A KIK az Önkormányzat felé a használatában lévő vagyont érintő lényeges változásokat a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni. KIK az ingatlan egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról haladéktalanul értesíti az Önkormányzatot, és köteles tűrni a veszély elhárítása vagy a kár következményeinek elhárítása érdekében szükséges intézkedések megtételét.
32. A KIK felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetésszerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése a KIK kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottjai, ügyfelei, az intézmény tanulói vagy az érdekkörében eljáró személy magatartására vezethető vissza.
33. Amennyiben a KIK tudomására jut valamely tény, körülmény, adat, amely az ingatlan rendeltetészerű és zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a használatában álló vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, köteles erről haladéktalanul az Önkormányzatot értesíteni. Az értesítés elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést a KIK köteles viselni.
34. Tulajdonosi ellenőrzés

Az Önkormányzat, mint tulajdonos évente legalább egy alkalommal, a nevelő-oktató munka, illetve a KIK működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján az átadott ingó és ingatlanvagyon tekintetében ellenőrzi az önkormányzati vagyon rendeltetészerű használatát.

Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult

a) a KIK használatában álló ingatlan területére, illetve KIK által használt irodai és egyéb célú helyiségeibe belépni és ott tartózkodni,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,

- c) a KIK alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,
- d) az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állagát ellenőrizni.

A szerződés megszűnése

- 35. A szerződést Felek 2013. január 1-jétől határozatlan időtartamra kötik. A szerződés megszűnik, ha az állami köznevelési feladat ellátása az körülírt ingatlanban megszűnik.
- 36. A KIK a használati joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 20 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni.
- 37. Amennyiben a KIK az ingatlant az előírt határidőig nem hagyja el, az Önkormányzat jogosult a helyiségeket birtokba venni, a KIK a helyiségekben található ingóságairól két tanúval hitelesített leltárt készíteni, és a KIK-et az ingóságok 8 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.
- 38. Amennyiben a KIK az írásbeli felszólítását követő 8 napon belül nem szállítja el ingóságait, az Önkormányzat jogosult a KIK-nek az ingatlanban lévő vagyontárgyait a KIK költségén elszállíttatni, és megfelelő helyen történő raktározásáról a KIK költségén gondoskodni.
- 39. A szerződés megszűnése esetén a KIK cserhelyiségre igényt nem tarthat.

Egyéb rendelkezések

- 40. A szerződést a Felek írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.
- 41. Kapcsolattartók kijelölése: Felek a működtetési feladatok, illetve a használat Önkormányzat által történő ellenőrzése során kapcsolattartóként az alábbi személyeket jelölik meg:
Önkormányzat: Liker János aljegyző Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. Tel.: 68/440-000
KIK: Szabó Lajos műszaki ügyintéző Mezőkovácsháza Árpád u. 176. Tel.: 68/381-011
Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a Battonyai Járás Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 42. A szerződésre egyebekben a Ptk. előírásai az irányadók.
- 43. Szerződő Felek a szerződést együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

A szerződés a mellékleteivel együtt érvényes.

Mellékletek:

3 db helyszínrajz

Kelt: 2013. január 31.

..... Önkormányzat KIK
ellenjegyzem:	ellenjegyzem:
..... Önkormányzat KIK

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

Szünet

5. A Képviselő-testület 2013. évi munkaterve

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy minden év elején munkatervet kell készíteni arra vonatkozóan, hogy a testületi üléseken milyen témákról kell dönteni. Ez egy tervezet, amelyet lehet módosítani. A tervezet figyelembe veszi azt, hogy júliusban szabadságolások ideje van, ezért nincs tervezve ülés, illetve októberre sincs, mivel novemberre két ülés van tervezve. Továbbá elmondja, hogy a jogszabály szerinti évesen kötelező hat ülést jóval túlteljesítette az elmúlt évben is a képviselő-testület, mert összesen 23 alkalommal ülésezett.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a mellékelt munkaterv tervezettel.

Király Gyöngyi képviselő javasolja, hogy Bánkúton is legyen Közmeghallgatás tartva.

Ruck Márton polgármester jogosnak tartja az észrevételt és javasolja egy kihelyezett testületi ülést, közmeghallgatással egybekötve május hónapban.

Nagy Attila képviselő javasolja, hogy a márciusi ülésre tegyenek be egy olyan napirendet, amely az önkormányzat peres ügyeiről, amelyek 2010. októbere óta folyamatban és a már lezárult, illetve az azóta indult peres ügyek áttekintéséről szól.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester javasolja ezt a napirendet az április hónapban.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző kérdezi, hogy tájékoztató legyen?

Nagy Attila képviselő egyetért a javaslattal.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

13/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzott módosításokkal, a határozat mellékletét képező 2013. évi munkatervét az alábbiak szerint elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester,

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

**Medgyesegyháza Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
2013. évi
MUNKATERVE**

Medgyesegyháza, 2013. január 29.

Elfogadva: a 13/2013.(I. 29.) Kt. határozattal

2013. február 15.

I. Fő napirendek:

1. Költségvetési rendelet elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. február 26.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. Civil szervezeteknek nyújtott támogatásokról szóló beszámolók elfogadása.
Előadó: Ruck Márton polgármester

III. Fő napirendek:

1. Pályázat kiírása civil szervezetek támogatására
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda intézményvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. 2012. évi költségvetési rendelet módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
4. Önkormányzati SZMSZ felülvizsgálata
Előadó: Ruck Márton polgármester
5. Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-ének elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

6. Szolgálati lakás bérbeadása Szűcs Judit

Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. március 26.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

2. Nemzetiségi önkormányzatok beszámolója

Előadó: Nyáriné Szlávik Mária

Negra Dániel

3. A Szociális és Oktatási Bizottság 2012. december – 2013. január, február havi átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolója

Előadó: Farkas Gyula elnök

4. Beszámoló a Gondozási Központ 2012. évi tevékenységéről.

Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

5. Beszámoló a Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal 2012. évi tevékenységéről

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

III. Fő napirendek:

1. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásról szóló 12/2007. (VI.27.) Ök rendelet módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

2. 2013. évi közbeszerzési terv elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

3. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda SZMSZ elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

4. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda Házi rend elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

5. Óvodai csoportlétszám meghatározása

Előadó: Ruck Márton polgármester

6. Civil szervezetek támogatására benyújtott pályázatok elbírálása

Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. április 30.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

Előadó: Ruck Márton polgármester

2. Tájékoztató Medgyesegyháza közrendjéről, közbiztonságáról

Előadó: Almási Levente r. alezr.

3. Tájékoztató a Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Egyesület 2012. évi tevékenységéről

Előadó: Pintér Attila elnök

4. Tájékoztató a kintlévőségekről

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

5. Tájékoztató az óvodai beiratkozásról

Előadó: Ruck Márton polgármester

6. Tájékoztató az önkormányzat 2010. év októbertől óta folyamatban és a már lezárult, illetve az azóta indult peres ügyeiről

Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámoló:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

III. Fő napirendek:

1. Zárszámadási rendelet elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Közbeszerzési statisztika
Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. május 28. Kihelyezett testületi ülés Bánkúton

Közmeghallgatás

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. A Szociális és Oktatási Bizottság 2013. március-április havi átruházott hatáskörben hozott döntések
Előadó: Farkas Gyula elnök
3. Gyermekvédelmi beszámoló
Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető
4. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda beszámolója
Előadó: intézményvezető

III. Fő napirendek:

1. Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft működésével kapcsolatos döntések meghozatala.
Előadó: Nadabán János ügyvezető
2. Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatala.
Előadó: Horváth László ügyvezető

2013. június 25.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Tájékoztató a falugazdász tevékenységéről.
Előadó: Ádám Tamás falugazdász

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. Dél Békési Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás működéséről
Előadó: Ruck Márton polgármester

III. Fő napirendek:

1. Helyi esélyegyenlőségi program elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Kitüntetési rendelet felülvizsgálata
Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. augusztus 27.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Tájékoztató az önkormányzat I. félévi gazdálkodásáról
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. A Szociális és Oktatási Bizottság 2013. május – június - július havi átruházott hatáskörben hozott döntések
Előadó: Farkas Gyula elnök

III. Fő napirendek:

1. Költségvetési előirányzatok módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda Pedagógiai programja
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. Kitüntetések adományozása
Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. szeptember 24.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Tájékoztató a kintlévőségekről
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

III. Fő napirendek:

1. Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat
Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. november 19.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Elsősegély nyújtó hely működéséről
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. A Szociális és Oktatási Bizottság 2013. augusztus- október havi átruházott hatáskörben hozott döntések
Előadó: Farkas Gyula elnök
3. 2013. évi ¾ éves költségvetési beszámoló
Előadó: Ruck Márton polgármester

III. Fő napirendek:

1. Díjtétel rendeletek módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. 2014. évi költségvetési koncepció
Előadó: Ruck Márton polgármester

2013. november 26.

Közmeghallgatás

2013. december 10.

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Tájékoztató a kintlévőségekről
Előadó: Kruzsai Mariann pénzügyi vezető
3. Tájékoztató a 2013. év beruházásairól
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. Szociális és Oktatási Bizottság 2013. október - november havi átruházott hatáskörben hozott döntések
Előadó: Farkas Gyula elnök

III. Fő napirendek:

1. Átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Belső ellenőrzési ütemterv elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester

2014. január 28.

V. Tájékoztatók

3. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester

VI. Beszámolók:

2. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

VII. Fő napirendek:

1. A Képviselő-testület 2014. évi munkaterve
Előadó: Ruck Márton polgármester

Medgyesegyháza, 2013. január 29.

Ruck Márton
polgármester

6. Gondozási Központ alapító okirat módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkérdezi az intézményvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy az intézmény adószámának változása miatt szükséges az intézmény alapító okiratának a módosítása, mivel az intézmény bekerült az ÁFA körbe.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

14/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozási Központ

Alapító okirat 3.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.) Gazdálkodási jogköre: **Önállóan működő költségvetési szerv.**
Pénzügyi- gazdasági feladatait a Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal látja el.”

Alapító okirat 6.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6.) Intézmény adószáma: **16654921-2-04**

Az intézmény Pénzforgalmi bankszámla száma: 11733137-16654921”

Alapító okirata 15.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„15.) Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

- a) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény alapján létrejövő közalkalmazotti jogviszony.**
- b) A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján létrejövő munkaviszony.**
- c) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján létrejövő egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony.”**

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Mészárosné Hrubák Mária. intézményvezető

Határidő: 2013. január 31.

7. A 2012. évi belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy az elmúlt évben tárgyaltak már egy belső ellenőrzési jelentést. Ez a másik ellenőrzésről szóló jelentés, amelyet az iskolánál folytattak le az állami normatíva igénybevételét megalapozó adatszolgáltatás, elszámolás jogszabályok előírásainak megfelelő létszámadatokon és kapcsolódó analitikus nyilvántartásokon alapszik-e.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Nagy Attila képviselő számára fontos lenne, ha valaki adna arra vonatkozóan választ, hogy milyen dokumentumok alapján történt a vizsgálat?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy az iskolánál, illetve a hivatalnál lévő dokumentumok alapján történt a vizsgálat.

Ruck Márton polgármester javasolja a jövőre vonatkozóan, hogy a belső ellenőrök, akik el lesznek bízva ezzel a feladattal a jelentés mellé tegyenek egy jegyzéket arra vonatkozóan, hogy milyen dokumentumokat vizsgáltak.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

15/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatási normatíva igénylésével kapcsolatos belső ellenőrzési jelentésben foglaltakat megismerte, azt tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

8. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a Rákóczi u. 1/a szám alatti önkormányzati lakást Szűcs Judit a könyvtáros bérlő egyedül. Jelezte a bérlő, hogy a lakás rezsije igen magas számára és a lakás nagysága is, és felvetette annak lehetőségét, hogy albérlővel osztaná meg az ingatlan használatát és így a fenntartás költségei is megoszlanának. Tájékoztatásul elmondja, hogy a használat megosztása két módon lehetséges. Az egyik lehetőség, ha az önkormányzat több személynek adná bérbe az ingatlant, és a másik lehetőség, ami egyszerűbb is, ha a bérlő albérletbe adja az általa használt önkormányzati lakás egy részét. A jelenleg hatályos önkormányzati rendelet azonban megtiltja az önkormányzati lakás albérletbe adását. Annak érdekében, hogy az albérletbe adás lehetősége meglegyen, a helyi rendelet módosítása szükség,

A bizottság a rendelet tervezetet elfogadásra javasolja.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy érzi a problémát, de furcsának tartja, hogy valaki bérlő és albérletbe adja ki a lakást és nem tartja szerencsésnek az ilyen esetet. A másik dolog, hogy a házastárs és a családtag oda költözhet, de már az élettárs nem, ezzel nem ért egyet.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy ezt törvény szabályozza. Az élettárs oda költözéséhez már befogadás szükséges. Tájékoztatásul elmondja, hogy az albérletbe adással a jogviszony nem változik. Ez esetben az önkormányzat csak Szűcs Judittal áll bérleti jogviszonyban, és ő köt albérleti szerződést azzal, akit a képviselő-testület engedélyez és azt is ő dönti el, hogy milyen költségviseléssel köt szerződést.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester ezt diszkriminatívnak tartja.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ez egyedi döntés lesz minden esetben. Az sem tartja elképzelhetetlennek, hogy a jövőben több ilyen kérés lesz, hiszen a rezsi költségek igen magasak. Elmondja továbbá, hogy az albérlő a jövőben az iskolában fog tanítani.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy gyakorlatilag azt jelenti, hogy akivel az önkormányzat jogviszonyban van, az fog az önkormányzathoz fordulni kérelemmel, hogy albérletbe adhassa a lakást egy másik személynek, és ha jól érti, akkor adott esetben a testület meg is vétőzhatja ezt a kérést.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy igen, jól érti.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy ez minden esetben egyedi elbírálás lesz?

Ruck Márton polgármester válaszában elmondja, hogy igen és mindig figyelembe fogják venni a település érdekeit.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy amennyiben nem fizet az albérlő, azt ki fogja behajtani, vagy nem jön össze ez a konstelláció, abban az esetben hogy lesz tovább?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy ebben van a kisebb kockázata az önkormányzatnak, mivel a bérleti jogviszonyban csak Szűcs Judittal áll az önkormányzat és neki kell majd az albérlőtől a szükséges összeget követelni, amiben megegyeztek. Az önkormányzat Szűcs Judittól fogja követelni a lakbért és a közüzemi díjakat.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet fogadta el:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2013. (...) önkormányzati rendelete**

**a lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló
18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelet módosításáról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelet 19.§. (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A bérlő a lakást vagy a lakás egy részét a Képviselő-testület hozzájárulásával albérletbe adhatja a hozzájárulásban meghatározott feltételekkel.”

2.§.

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2013. január 29.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

9. Szűcs Judit kérelme lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására, illetve albérletbe adásra

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a jelenlegi bérleti jogviszonyt február 28-áig szól. A bérlő kérte a bérleti jogviszony meghosszabbítását. Ezen túlmenően kérte a testület hozzájárulását, hogy albérleti jogviszonyt létesíthessen Stefanik Anitával, aki az önkormányzat hozzájárulása esetén albérllőként kiskorú gyermekével beköltözne az ingatlanba.

A bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

16/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. március 1-től 2013. augusztus 31-ig Szücs Judit 5720 Sarkad, Epreskert u. 38/a. sz. alatti lakos, közalkalmazott részére bérbe adja az önkormányzat tulajdonát képező Medgyesegyháza, Rákóczi u. 1/a. szám alatti, 82. m² területű ingatlant.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a helyi rendeletben foglalt feltételekkel a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2013. február 28.

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

17/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Szücs Judit, mint az önkormányzat tulajdonát képező Medgyesegyháza, Rákóczi u. 1/a. szám alatti, 82 m² területű ingatlan bérlője a fenti ingatlanra albérleti szerződést kössön Stefanik Anita Medgyesegyháza, Damjanich u. 62. szám alatti lakossal, aki gyermekével, Kindel Heidi Dorinával költözhet az ingatlanba. Az albérleti szerződés időtartama legfeljebb 2013. augusztus 31-ig terjedhet.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a bérlőt értesítse.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2013. február 1.

10. Testvérvárosi pályázat

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy az Európai Unió létrehozott egy programot, amelynek keretében lehetőség nyílik pályázatot benyújtani testvérvárosi találkozó támogatására. Az önkormányzat már előkészületeket tett a szlovákiai Gúta városával a testvérvárosi megállapodás aláírására és ezen programok keretében lenne lehetőség a testvérvárosi szerződés ünnepélyes aláírására. Tájékoztatásul elmondja, hogy a 11 naposra tervezett rendezvény összköltsége 15 e euró és a pályázat 100 %-os finanszírozást biztosít.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

18/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Aktív polgárok Európáért – Testvérvárosi találkozók” című pályázati kiírásra pályázatot nyújt be. A pályázat összköltsége és egyben a pályázat keretében megpályázott összeg 15.000 €.

A képviselő-testület felhatalmazza Ruck Márton polgármestert a pályázat előkészítésére és benyújtására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2013. február 1.

11. KEOP-2012-5.5.0/A, „KEOP Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” című pályázat benyújtásához szükséges döntések meghozatala

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a polgármester úr jelezte a beszámolójában, hogy az energetikai pályázatot már hónapok óta készítik elő és párhuzamosan több cég vizsgálta ennek a megoldásának a lehetőségét. Itt most az első határozati javaslat egy határozat hatályon kívül helyezésére vonatkozik, mert egy másik cég készített egy előnyösebb tanulmányt, akivel az önkormányzat szerződést kíván kötni.

A bizottság a határozatokat elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

19/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP -2012-5.5.0/A pályázat kapcsán hozott 5/2013. (I. 15.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi, mert a döntésben foglaltak nem kerültek megvalósításra és az önkormányzat tulajdonában álló intézményi épületek épületenergetikai fejlesztésére más közreműködő céggel kötendő szerződés útján kíván pályázni.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a 2-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

20/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza és felhatalmazza Ruck Márton polgármestert, hogy a KEOP-2012-5.5.0/A. „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázathoz kapcsolódó szakmai előkészítő feladatok elvégzésére kössön szerződést a Pronergy Kft-vel (Székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 187-189.)

A megbízási szerződés összege legfeljebb a pályázati kiírás szerint ezekre a tevékenységekre fordítható elismert és elszámolható költségek összege lehet, amelynek forrása a pályázat önereje.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

12. KEOP-2012-4.10.0/A, „KEOP Helyi hő, és villamosenergia-igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” c. pályázathoz kapcsolódó döntés meghozatala
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő a Pénzügyi Bizottság elnök elmondja, hogy a napelemes pályázat kapcsán ott tartanak, hogy a pályázat elkészült, de a beadás feltétele a kivitelező kiválasztásának érdekében lefolytatott előzetes közbeszerzési eljárás. Az előzetes közbeszerzési eljárást az előkészítést végző cég a vele kötött szerződés keretében elvégzi, viszont kéri, hogy az önkormányzat jelölje meg azon cégeket, amelyeket az eljárás keretében ajánlattételre kér fel.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja és az abban felsorolt cégekkel egyetért.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

21/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2012-4.10.0/A kódszámú pályázat kapcsán a közbeszerzési eljárást végző Energia Program Kft-t felkéri arra, hogy a kivitelezéssel kapcsolatban lefolytatott előzetes közbeszerzési eljárásban az alábbi cégeket kérje fel ajánlattételre:

- Arrabona Villszer Kft. (9011 Győr, Lehár Ferenc u. 16., adószám: 13100296-2-08, cégjegyzék száma: 08-09-11474)
- Vacuum-Solartechnológiai Kft. (1152 Budapest, Palánk u. 117., adószám: 14929546-2-42, cégjegyzék száma: 01-09-926509)
- Plan-Ex 2002 Kft. (2072 Zsámbék, Dózsa Gy. út 101., adószám: 12838620-2-13, cégjegyzék száma: 13-09-103612)

A képviselő-testület felhatalmazza Ruck Márton polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

IV. Bejelentések

1. „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázattal kapcsolatos károkozás körülményeinek tisztázása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy két beadvány érkezett ugyan azzal a tartalommal a képviselő-testület részére. Az egyik beadványt Farkas Gyula és Nagy Attila képviselők, a másik beadványt Ramasz András és Kis Árpád írták alá. A beadvány az EMVA Falumegújítás és fejlesztés 135/2008. (X. 18.) rendelete alapján benyújtott „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázat elszámolása kapcsán felmerült károkozás körülményeit kéri tisztázni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottsági ülésen tárgyalták a beadványokat. Nem volt jelen a bizottsági ülésen Nagy Attila, ezért Farkas Gyula képviselőtől kérdezte meg, hogy milyen formában szeretnék, hogy elkészítsék ezt a kivizsgálást. A közmeghallgatáson azt mondta, hogy a következő testületi ülésen fog erről a témáról beszámolni, de a januári ülésre nem volt kapacitása a hivatal dolgozóinak előkészíteni ezt az anyagot. Ezért elnézést kér. Az elmúlt időszakban igen megfeszített munka folyt mind a hivatal dolgozói részéről, mind az intézményvezetők részéről és a jegyző asszony részéről, hiszen ezeket a változásokat át kellett vezetni a rendszeren. Most szeretné megköszönni mindenkinek a munkáját, mert nem kis feladat volt és nem kevés túlórát áldoztak erre. Azt kérte a bizottsági ülésen Farkas Gyula képviselőtől, hogy a hivatal készítse el ezt a jelentést, vagy a Pénzügyi Bizottság vagy egy külsős céget kérjenek fel erre. Azt szeretné, ha olyan megoldás születne, ami mindenki számára megnyugtató lenne. Amennyiben nem bíznak a bejelentők a hivatal munkájában, akkor bízzák meg a Pénzügyi Bizottságot, vagy ha az sem jó, akkor egy külsős szakértőt. Valami javaslatot szeretne hallani.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy nagyon röviden igyekeztek megfogalmazni ezt a levelet, ezért lehet, hogy nem derül ki belőle, de használják az előterjesztés szót. Úgy gondolja, hogy a most felsorolt alternatívákból, nekik, mint bejelentőknek kell választani. Elmondja továbbá, hogy nem is vizsgálatról, hanem a körülményekről lenne szó és a körülmények tisztázása adná meg a választ, hogy egyáltalán kell-e egyéb vizsgálatot tenni. Úgy gondolja, hogy egy előterjesztést, akár a hivatal munkatársai, akár a jegyző asszony is el tudja készíteni, mivel véleménye szerint minden adat a rendelkezésre áll. Neki az a javaslata, hogy a hivatal készítsen egy előterjesztést ebben a kérdésben, minden körülményt figyelembe véve és nagyon fontosak a határidők, a tájékoztatási kötelezettség. Elmondja továbbá, hogy ami információ a birtokába jutott ebben a kérdésben az az, hogy a határidő fontos, mert ez a beruházás elkészült 2011. nyarán, az elszámolás ősszel és az ellenőrzés télen, és utána jött egy bizonyos határozat. Tájékoztatásul elmondja, hogy az emberek értsék miről van szó:

A településközpont fejlesztése pályázaton, amely a település büszkesége és ezt ő is így gondolja, még az előző képviselő-testület adta be a pályázatot és hathatós segítséggel a jelen képviselő-testület és polgármester úr is, és itt mindig elhangzik, hogy a vállalkozók is, akik ebben segítséget nyújtottak, mert a pályázat nem tartalmazott bizonyos műszaki tartalmat és, hogy valószínűleg ez így nézzen ki, a vasút és a Művelődési Ház került fejlesztésre kellett a segítség. Úgy gondolja, hogy nem kell eltekinteni a jelentől és ilyen összefogás ellenére mégis egy hasonló 10 milliós másik pályázat kapcsán is elhangzott egy 10 milliós visszafizetés, ennél a pályázatnál pedig egy el nem számolt 10 milliós tételről beszélnek. Egy elnyert pályázatról van szó, ahol 38 millió Ft-ot nyert az önkormányzat és az elnyert összeg 27 millió Ft lett és az összberuházás több mint 40 millió volt bizonyos adminisztrációs hibák miatt. Ő és képviselő társa azért bátorkodtak ezt felvetni, mert ezt a lakossági fórumon hallották és erről nem tudnak és a lakosság sem tud és a képviselő-testület sem tud hivatalosan erről.

Fontosnak tartják, hogy ennek a körülményeit lássák tisztán és erre kérik a polgármester urat és a jegyző asszonyt. Véleménye szerint két irányvonala van a dolognak. Konkrétan ki a felelős, hogy ezt a 10 millió Ft-ot nem kapta meg a település és ki a felelős azért, hogy erről nem kapott erről tájékoztatást a képviselő-testület.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a képviselő úr azt szeretné; ha a hivatal egy tájékoztatóban leírná ennek a pályázatnak a folyamatát a beadástól az elszámolásig és az ellenőrzés befejezéséig, hogy milyen időpontok voltak és hol következtek be azok a hibák, amelyek eredményezték ezt a csökkentett támogatási összeget. Javasolja az anyagot a februári testületi ülésre elkészíteni.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy amennyiben a hivatalnál marad ez a feladat, akkor kéri, hogy a költségvetés elfogadását követően készítse el ezt az anyagot, és javasolja a márciusi ülést.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy az indokot a maga nevében figyelembe tudja venni, de vannak bizonyos határidők, amelye elévülhetnek és ennek tükrében ne odázzák el, ha vannak ilyen határidők, mert 2011.végéről van szó és eltelt több mint egy év.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy az biztos, hogy az alkalmazotti körben végzett felelősségre vonás, az a 3 hónap a tudomást szerzéstől számítva. Ez már biztos elmúlt.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy ezt nem szívesen hallja, mert akkor ennek is van felelőse.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a határidők tekintetében már nem fognak sérteni semmit, mert már túl vannak igazából mindenféle határidőn. Amennyiben elkészíti a hivatal ezt a jelentést és megnézik, hogy mikor, hol és mi történt. Úgy gondolja, hogy ezzel a pályázattal kapcsolatban volt a bizottság és a képviselő-testület előtt anyag több esetben, mert az MVH döntését meg is fellebbezte az önkormányzat, de ott sem kaptak kedvező elbírálást.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester részéről elfogadható a márciusi ülés, mert minden határidőn túl van már a dolog, így az már nem kavar be, de a költségvetést meg kell csinálni.

Ruck Márton polgármester megkérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, vélemény, hozzászólás. Mivel a képviselők részéről nem volt kérdés, vélemény, hozzászólás megadja a szót Kis Árpád helyi lakosnak a jelen lévők közül.

Kis Árpád helyi lakos elmondja, hogy csalódást okozott neki a polgármester. A közmeghallgatás ideje alatt már lehetett tudni ezekről az átalakításokról, ami a polgármesteri hivatalnál a különböző kormányzati döntések miatt átalakításra került. Akkor tett egy ígéretet a polgármester és most becsapva érzi magát. Véleménye szerint itt nem a hivatal és a jegyzőnek kellene előterjesztést készíteni, hanem van egy tájékoztatási kötelezettsége a polgármester úrnak erről a 10 millió Ft-ról is kellett volna beszámolni. Elhangzott már itt az

is, hogy erről a képviselő-testület semmit sem tud. Gyakorlatilag itt egy hatáskör elmulasztása, illetve túllépéséről van szó, mert a képviselő-testület hivatalosan nem tudna erről, ha a közmeghallgatáson ez nem merül fel, hogy itt valaki 10 milliós kárt okozott. Azt gondolja, hogy amiről hallani akarnak azt kifejezetten a polgármester tegye meg, hiszen ő bontja a postát, akinek az MVH válaszolt. Igaz a közmeghallgatáson történt egy képviselő részéről olyan hozzászólás, amely a képviselői esküvel ellentétben nem települési érdek, hanem egy korábbi testület által megbízási szerződést kapott Kft. érdekeit képviselte, mert az hangzott el, hogy egy 230 milliós pályázati összeg mellett egy 10 milliós összeg visszafizetése semmi. Ő is belemegy, ha a következő testületi ülésen a képviselő-testület nem hoz olyan határozatot, hogy elévült, vagy nem évült el, ő úgy gondolja, hogy meglátják majd az előterjesztést, majd az illetékes hatóságok, legyen az nyomozóhivatal, ügyészség majd kiderítik, hogy van-e olyan tényállás, amely alapján bűncselekményt valósítottak meg, akkor majd meglátják és eldöntik, hogy eltelt-e az az időszak, hogy elévült-e vagy sem. Amennyiben ez a 10 milliós összeg a költségvetésben a mai napig nem jelenik meg a forrása, hol van az, hogy 10 millió Ft-ot biztosítanak, ami a költségvetésből kiesett úgy gondolja, hogy nem arról kell itt beszélni, hogy utána kell-e menni, vagy, hogy elévült-e vagy sem, hanem arról, hogy ki az, aki okozta ezt a kárt és ezt jogi úton be kell hajtani.

Ruck Márton polgármester sértőnek tartja azt, amit Árpád a hivatalról és róla elmondott. Megkérdezi, hogy dolgoztassák a hivatalt, vagy van már rendőrségi feljelentés? Amennyiben van rendőrségi feljelentés abban az esetben a hivatalt feleslegesen ne túrąztassák.

Kis Árpád helyi lakos elmondja, hogy nincs feljelentés. Amennyiben a következő testületi ülésen már így is bő egy éven túl már lehetett volna, nem lesz ilyen napirend, sajnos nyomozni kell. 2012. októberi testületi ülésen azt mondta polgármester, hogy azért tudnak utána menni dolgoknak, mert ennyi adat még soha nem volt korábban, mint most. Érdekes módon ezt nem találták sehol meg, ezt a 10 milliós károkozásról szóló ügyet. Azt gondolja, ha nekik nyomozni kell ezután a települési lakosoknak azért, hogy a közpénzek, az adóforintok, hogyan vannak kezelve, kik, hogyan költik el, megbízási szerződés vagy anélkül, Medgyesegyháza költségvetéséből, azt hiszi, hogy a képviselő-testület teljes felelősséget úgy tud vállalni, amennyiben ezeket ellenőrzi, és jogi úton érvényesíti.

Ruck Márton polgármester teljes mértékben egyetért, amit Árpád mondott. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben, egy abszolút megörökölt projekt volt, mert a pályázat meg volt nyerve a közbeszerzés le volt bonyolítva és a kivitelezési szerződés meg volt kötve, és ennek a testületnek csak annyi volt a feladata, hogy a beruházást meg kellett valósítani. Ő eddig sem és ezután sem szeretne titkolózni, és nem kell nyomozni, hozzá nyugodtan be lehet menni és a jegyző asszonyhoz is, és azok a nyilvános dokumentumok mindenki számára hozzáférhetőek. Azt ne kérjék számon a hivatalon, hogy minden dokumentumot feltegyenek a honlapra. Azt elmondja, hogy az elmúlt két évben nagyon sokat dolgoztak a kollégák, hogy a települési honlap a lehető legtöbb információt tartalmazza. Úgy gondolja, hogy Árpád teljesen tisztában van azzal, hogy mennyi adat volt főnt 2010. októbert megelőző időszakban és mennyi van fent jelenleg. Ígéri, hogy a következő időszakban folyamatosan ezen fog dolgozni. Azt gondolja, hogy erről most részleteiben nem tudnak tárgyalni. Az, hogy, ha neki felelőssége

volt ebben a dologban, akkor megnézi a hivatal és megállapítja a képviselő-testület, hogy volt-e felelőssége. Addig úgy gondolja, hogy senkinek nem kellene vádaskodnia ebben az ügyben, ameddig az anyag nem készül el. Úgy gondolja, hogy ha egészben nem is, de részleteiben volt a testületek előtt anyag ez ügyben, hiszen születtek döntések a pályázat beadására és megvalósítására vonatkozóan. Azt kéri, hogy álljon jó indulattal ehhez a dologhoz, és ha ez a márciusi ülésre elkészül, akkor ott részleteiben meg tudják tárgyalni. A hivatal leterheltségét illetően elmondja, hogy azt gondolja és a képviselő-testület tagjai is meg tudják ebbe erősíteni, hogy nem biztos, hogy olyat kell kérni egy adott dolgozótól, ami teljesíthetetlen. Van egy kapacitása ennek a rendszernek és nem tudnak rajta többet átpasszírozni, mint amennyit elbír. Ha felelősséggel akarnak eljárni, akkor ez a márciusi határidő pont az, hogy körültekintően tudjanak eljárni.

Kis Árpád helyi lakos ezzel kapcsolatosan még egy kérdés felmerül, hogy akkor hiányzik ez a 10 millió Ft a költségvetésből. Történt-e költségvetési tervezet módosítása?

Ruck Márton polgármester megismétli, hogy minden információt, hogy mikor mi történt a márciusi ülésre tudják előkészíteni. Most nincsenek előttük azok a dokumentumok, amelyek alapján válaszolni tudnának, és most felelőtlennek lenne csak csípőből válaszolni. Az elfogadott 2012-es költségvetésben benne a 10 millió Ft a kiadási oldalon.

Ramasz András helyi lakos elfogadhatónak tartja a márciusi ülésen történő téma tárgyalását egy részletes tájékoztatás keretében. Továbbá javasolja, hogy az előterjesztés az ülés elején kerüljön napirendre. Továbbá elmondja, hogy ő is javasolta volna, hogy legyen Bánkúton is egy közmeghallgatás, mert ez a képviselő-testület érdeke is.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a tájékoztatók kapcsán lesz ez a napirend tárgyalva, önálló napirendi pontként. Amennyiben döntést kell hozni, akkor garantálja, hogy a képviselő-testület meg fogja hozni a szükséges határozatokat.

Ismerteti a határozati javaslatot:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázat elszámolása kapcsán felmerült károkozás körülményeiről készítsen tájékoztatót a márciusi soros testületi ülésre.

Szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

22/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázat elszámolása kapcsán felmerült károkozás körülményeiről készítsen tájékoztatót a márciusi soros testületi ülésre.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: márciusi soros testületi ülés

2. Medgyesegyházát érintő közúthálózattal kapcsolatos problémák

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester ismerteti Ramasz András által tett bejelentést.

(Az írásos anyag a jegyzőkönyv mellélete.)

Az úthálózattal kapcsolatos kérdést nagyon fontosnak tartja és soha nem bagatellizálta el. A testületi anyagok, ahogy készülnek, úgy kerülnek fel a honlapra. A munkatársaknak ezt hanganyagokból, felvételekből kell elkészíteni és a szükséges ellenőrzések után kerülnek fel a honlapra. Nem tudja a testületi anyagokat a mostaninál hamarabban feltenni. Csütörtökön kerülnek postázásra és azzal egyidejűleg kerülnek fel a honlapra. Arra nem tud konkrét választ adni, hogy miért Gyula és Elek között épült meg az az útszakasz. Valamilyen prioritás szerint készült el az az út. Medgyesegyházát az érinti, hogy azok az utak mikor fognak elkészülni, amelyeken meg lehet közelíteni a települést. Említi Ramasz úr a beadványában, hogy a Medgyesbodzás felé vezető 5 km-es szakasz arcátlanul magas költségen és rossz minőségben készült el Nagy Béla polgármester idejében. Véleménye szerint Nagy Béla polgármesternek nem sok köze volt ehhez az úthoz, mert ez nem önkormányzati beruházás volt, hanem az állami közút készítette és nem volt döntési joga a testületnek abban, hogy ez milyen áron és ki legyen a kivitelező. A Kevermes – Orosháza szakasznak a tervek szerint régen be kellett volna fejeződni, írja Ramasz úr. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy így tudta ő is. Aztán számára az derült ki a kistérségi ülésen, miután megválasztották polgármesternek, hogy az elkészült útszakaszokon kívül nincsenek még tervek sem. Ezzel kapcsolatban a térség polgármesterei és ő is azon dolgoznak, hogy erről az útszakaszcól, amiről Ramasz úr beszél és a települést is érinti, minél hamarabb elkészüljön. Ahhoz, hogy ez elkészüljön, először is tervek kellene. A tervek több tízmillió összegbe kerülnek. Jelenleg a kistérség egy nyertes pályázat kapcsán keresi annak lehetőségét, hogy Dombegyházán, ahol megnyílik a határ és Orosházát milyen módon lehetne összekötni. Ez viszont érinti Medgyesegyházát is. Amennyiben ezek a tanulmányok elkészülnek, akkor nyílik lehetőség arra, hogy ez az út el is készüljön. Most a testületi ülésre hozott egy anyagot. A mai nap keresték meg egy cégtől, akik a térség részéről megbízást kaptak arra, hogy a tanulmányt elkészítsék és eljöttek Medgyesegyházára, hogy ezzel az úttal kapcsolatban előzetesen tegyen észrevételeket, hogy amennyiben ez az út érinti Medgyesegyházát, milyen fejlesztési elképzelések vannak és azok hogyan kapcsolódnak, kapcsolódhatnak ehhez a beruházáshoz és a településnek egyébként milyen igényei lehetnek. Ezt az egyeztetési jegyzőkönyvet kinyomtatatta a kollégáival és az úriembertől elkérte azokat az előzetes térképeket, amelyek tartalmazzak azon elgondolásokat, amelyek alapján fogják elkészíteni ezeket a tanulmányokat.

(Az írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ennek az anyagnak az utolsó térképe az egyik olyan alternatíva, amely Medgyesegyháza számára érdekes lehet. Erről az útról beszél, amelyre a kistérség megnyerte a pályázatot és elindította a folyamatot a tanulmányok elkészítésére és ezt követően majd elindul a tervezési

folyamat. Azt gondolja, hogy ez Medgyesegyháza számára nagyon fontos, de a legnagyobb problémát az jelenti, mint mindig, hogy valahogy ehhez forrásokat kell biztosítani. Tájékoztatóként elmondja, hogy továbbította az országgyűlési képviselőnek a megkeresést. Arra kérte, hogy reagáljon erre.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy a B variáció lenne a legmegfelelőbb Medgyesegyháza számára. Véleménye, hogy ezt a lehetőséget mindenféleképpen meg kellene a városnak lovagolnia és az utakat rendbe kell tenni.

Ramasz András helyi lakos köszöni és látja azt, hogy mindenkit érdekel ez a dolog. Ez a jelenük és ez a jövőjük záloga. Azt látja, hogy Medgyesegyháza kezd elnéptelenedni. Ő nem álmodik nagyokat, de azt szeretné, hogy a meglévő utakat tartsák karban és a közúthálózatot fejlesszék. Joguk van ahhoz, hogy az itteni embereknek is legyen jó útjuk. Továbbá elmondja, hogy nem Nagy Béla felelősségére gondolt a levélben, amit írt. Felelőtlenek a helyi emberek is, mert a mezőgazdaságban dolgozók is rongálják ezeket az utakat a nagy gépeikkel. Az tény, hogy az az út nem megfelelő minőségben készült el. Szeretné ha Simonka országgyűlési képviselő úr foglalkozzon ezzel az ügyel, mert ő is itt él, itt vannak vállalkozásai. Hívják meg és mondja el, hogy az országgyűlésben hogyan látják ezt a helyzetet.

Ruck Márton polgármester úgy gondolja, hogy Ramasz úr és közöttük nincs nézeteltérés és mindent megtesz azért, hogy az úthálózat fejlesztése megtörténjen és Simonka György országgyűlési képviselőnek is szívügyének tartja ezt a dolgot. Mivel több kérdés, véleménye, hozzászólás nem volt a napirendet lezárta.

3. Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az önkormányzat megkapta azt a végzést, amely szerint az önkormányzatot elbocsátja a perből. Nagy Attila és az önkormányzat között volt egy peres eljárás. Az I. fokú bíróság Nagy Attilának adott igazat és az önkormányzat megfellebbezte ezt a döntést és átkerült II. fokra az ügy. A II. fokú bíróság hatályon kívül helyezte az I. fokú döntést azzal az indokkal, hogy nem az önkormányzatot kellett volna perelni. Most arról kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy a továbbiakban ezzel a végzéssel milyen teendője van. Megkéri a jegyző asszonyt, hogy pontosítsa a kialakult helyzetet.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy az I. fokú eljárás során nem tisztázódott az a helyzet sem a Bíróság, sem az ügyvédek részéről, hogy igazából jogszerűen a munkáltató ebben az esetben nem az önkormányzat, mert az a munkáltatói jogok csak egy bizonyos részét gyakorolja, hanem az iskola, mivel határozatlan idejű közalkalmazotti

kinevezése van. Ennek alapján most a perbe bevonásra került a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ, akinek viszont a fenntartója január 1-jétől a KIK.

Nagy Attila képviselő bejelenti érintettségét és a szavazásban nem kíván részt venni. Elmondja továbbá, hogy a bíróság az eljárás elején hozott egy végzést, amely az ügyvédjénél van, mely szerint a képviselő-testületet nem tartotta jogszerűnek és ő maga javasolta, hogy az önkormányzatot perelje be és ez alapján vitte végig közel egy évig az ügyet.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy eddig egy rossz joggyakorlatot folytattak a tekintetben, hogy amikor valaki bejelenti személyes érintettségét és nem kíván szavazni, akkor ez nem lett megszavaztatva. Erről nem hoztak számozott határozatot. A Kormányhivatal felhívta erre a figyelmet, mert a régi önkormányzati törvényben is benne volt és az új önkormányzati törvény is tartalmazza ezt az alábbiak szerint:

„**49. § (1)** A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület úgy is dönthet, hogy nem zárja ki és abban az esetben vagy szavaz, vagy tartózkodik.

Nagy Attila képviselő kérdezi, hogy arról szavazhat, hogy kizárja-e magát a döntéshozatalból?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy arról sem.

Ruck Márton polgármester ismerteti a határozati javaslatot:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagy Attila képviselőt, a IV/3. „Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés” tárgyú előterjesztésről történő szavazásból kizárja.

Szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el (Az érintett nem szavazott.):

23/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagy Attila képviselőt, a IV/3. „Fegyelmi határozattal kapcsolatos bírósági döntés” tárgyú előterjesztésről történő szavazásból kizárja.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ennek az eljárásnak voltak költségei. Az önkormányzatnak is és Nagy Attilának is. Ezek a költségek nem voltak jogos költségek. A II. fokú bíróság döntése alapján a felmerült költségek az önkormányzat esetében nem voltak jogosak. Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy a végzés ellen nyújtsanak be fellebbezést, mivel a perköltségek tekintetében nem rendelkezett.

Ismerteti a határozati javaslatot:

Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.432/2012/5. számú végzését, melyben Medgyesegyháza Város Önkormányzatát a perből elbocsátja, megfellebbezi, tekintettel arra, hogy a bíróság a perköltség viseléséről nem rendelkezett.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat részéről a perrel kapcsolatosan felmerült költségek megtérítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kérdezi, hogy jól értette, hogy az I. fokú eljárás elején a bíróság kijelentette, hogy nem az önkormányzatot kell perelni?

Ruck Márton polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy amikor elindult a per, Nagy Attila által a képviselő-testület lett megjelölve alperesként. A kereset bekerült a bírósághoz és a bíró jelezte, hogy nem a képviselő-testületet, hanem az önkormányzatot kell beperelni. Ennek alapján a keresetet Attila ügyvédje így készítette el. Ennek alapján a per végigment I. fokon és elkerült a II. fokra, ahol megállapították, hogy nem tudja helyrehozni az I. fokú döntést, mivel nem azt az alperest perelték be, akit kellett volna. A II. fokú bíróság az ügyet visszaadta az I. fokú bíróságnak és az I. fokon hozott döntést megsemmisítette. Most megszületett az a végzés, hogy az önkormányzatot a perből el kell bocsátani, mivel nem is lehetett volna alperes az ügyben. A költségviseléssel kapcsolatban azonban nem rendelkezik ez a végzés, de költsége merült fel mind az önkormányzatnak, mind Attilának. Most a képviselő-testületnek az önkormányzat költségeire vonatkozóan kell dönteni. Attila is megteszi a szükséges intézkedést a neki felmerült költségek tekintetében.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy nemmel fog szavazni. Már a kezdet kezdetén nem értett egyet azzal, hogy fegyelmi eljárás induljon Nagy Attila ellen. Megdöbbentő számára a bírósági döntés. A per arra irányult, hogy a fegyelmit visszavonassa az igazgató úr, amit a képviselő-testület adott.

Következetes akar lenni, ezért nemmel szavaz.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester nem is tudja, hogyan szavazzon. Az előbbi napirend kapcsán olyanért vették elő a testületet, ami nem is az ő hibájukból történt, akkor el sem tudja képzelni, hogy ezért mit fognak kapni.

Ruck Márton polgármester véleménye, hogy el kell fogadni a bíróság döntését, mivel jogállamban élnek. Természetesen az embernek lehet magánvéleménye.

Kis Árpád helyi lakos elmondja, hogy az előző 10 milliós ügy kapcsán követendő gyakorlatként javasolja, hogy napolják el márciusra ezt a döntést is.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

24/2013. (I. 29.) Kt. határozat:

Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.432/2012/5. számú végzését, melyben Medgyesegyháza Város Önkormányzatát a perből elbocsátja, megfellebbezi, tekintettel arra, hogy a bíróság a perköltség viseléséről nem rendelkezett.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat részéről a perrel kapcsolatosan felmerült költségek megtérítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 18,40 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető