

E L Ő T E R J E S Z T É S

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. március 26.-i ülésére

Tárgy: Tájékoztató a “Medgyesegyháza központjának felújítása” pályázati eljárásának vizsgálatáról.

A képviselő- testület 22/2013. (I. 29.) Kt számú határozatával felkért a “ Medgyesegyháza központjának felújítása“ pályázati eljárás kivizsgálására, tekintettel arra, hogy a pályázat elszámolásakor a kifizetési kérelemnek csak részben adtak helyt, illetve szankciót alkalmaztak, így önkormányzat részéről 10.187.610,- Ft többletköltség merült fel.

Pályázat kronológia:

2008. szeptember 30.	Szerződéskötés ADITUS Zrt.-vel pályázatírásra
2008. szeptember 30.	Szerződéskötés ADITUS Zrt.-vel lebonyolítás során pénzügyi és üzletviteli feladatok ellátására 3.875.000,- Ft
2009. január 9.	Pályázat benyújtás
2009. január 14.	Testületi döntés a pályázat benyújtásáról, önerő biztosításáról
2009. március 16.	Közbeszerzési lebonyolítói szerződés megkötése BEFETA 2008. Kft.-vel
2009. március 26.	Testületi döntés ajánlati felhívás elfogadásáról, közbeszerzés lebonyolítóval történő szerződéskötésről.
2009. április 20.	Pályázat hiánypótlás
2009. április 28.	Testületi döntés a pályázati döntés kiegészítése
2009. május 24.	Pályázat befogadása
2009. június 23.	Testületi döntés előzetes közbeszerzés keretében vállalkozó kiválasztása, Csorvási Építőmester Bt.
2009. június 29.	Kivitelezési szerződés bruttó: 43.431.061,- Ft
2009. szeptember 10.	Támogatási döntés csökkentett támogatással (21.981.756,-Ft)
2009. szeptember 17.	Fellebbezés megküldése
2010. január 21.	Az I. fokú hatóság határozatának megsemmisítése
2010. március 17.	Hiánypótlási felhívás érkezése
2010. szeptember 15.	Támogatói döntés csökkentett műszaki tartalommal 38.914.230,- Ft
2010. szeptember 22.	Kiviteli szerződés 1. módosítása 44.629.185,-Ft, határidő: 2011. április 30.
2010. szeptember 30.	Megbízási szerződés műszaki ellenőrzésre Korom Mihály 620.000,-Ft
2010. szeptember 30.	Kivitelezés kezdete
2010. október 19.	Közbeszerzésre vonatkozó szerződés módosítása számla ütemezés vonatkozásában
2010. október 26.	Testületi döntés tervező felkérése részletesebb tervdokumentáció készítésére (park)
2011. március 1.	Testületi döntés kivitelezési határidő módosítására
2011. március 3.	Kiviteli szerződés 2. módosítása határidő: 2011. június 30.
2011. június 9.	Műszaki ellenőrzési szerződés 1. módosítása fizetési ütemezésre
2011. június 14.	Testületi döntés támogatást megelőlegező hitel felvételére 38.914.230,- Ft

2011. július 7.	Kivitelezés műszaki átadása
2011. július 19.	Műszaki ellenőri teljesítés igazolása, kifizetés
2011. július 27.	ADITUS Zrt. teljesítés igazolás és számlafizetés.
2011. augusztus 2.	BEFETA 2008. Kft. teljesítés igazolása, kifizetése
2011. augusztus 12.	Kifizetési kérelem benyújtása
2011. szeptember 5.	Hiánypótlás megérkezése
2011. október 4.	Helyszíni szemle kifizetési kérelemhez
2011. október 7.	Levél MVH: Németh Tibor igazgató, Palkovics Péter elnök, Kertész Péter osztályvezető és Simonka György OGY képviselő részére
2011. november 28.	Kifizetési kérelem részbeni 27.338.164,- Ft-tal történő jóváhagyása

A problémáról 2011. október 4.-i helyszíni ellenőrzés során értesültünk.

Jegyzőkönyvbe felvett szöveg:

„ Az ÉNGY betétlap jelezett sorai (24-25. és 27. ssz.) a megadott azonosítóknál más ablakméretet mutatnak, mint a beépített méret. Tehát a valóságos méret szerepel a felmérési naplóban és a számlarészletezőn is! Az ablakok darab számai egyeznek rendben van. A beépítés meglévő ablaknyílásba történt, hiszen az új ablakok csereablakok a felújítás részeként. A beadott kódok a beépített ablakok méretéhez legközelebb álló méretek az ÉNGY-ban. A lefedett ablakterületek az ÉNGY –ben megadottal közel azonosak.

Az ügyfél az ÉNGY-ben megengedett referenciaárnál kisebb árat (közel annak 50 %-át) alkalmazott. Tehát a teljes folyamatból látszik, hogy a valóságos méretű ablakokat akarta cserélni. Ezt adminisztrációs hibának tekintem, mert a Hivatal előtt végig a valóságos mérettel számolt.”

Fentiek alapján megvizsgáltam az eljárás során az ablakméreteket.

Pályázatban:

24. sorszám 24 db ablakról van szó MVH tételazonosító: 440020360735

150x180 2,7m² (2.973.216,- Ft)

Hiánypótlásban a tervrajzon (Kocsis József tervező) az ablakok méretei:

130x180

Közbeszerzési dokumentációban, melyre ajánlatot tettek a kivitelezők:

120x170 ajánlat: 1.896.653,- Ft

Számlarészletezőben és felmérési naplóban:

125x166, 2,08m² 2.973.120,- Ft

Pályázatban:

25. sorszám 4 db ablakról van szó MVH tételazonosító: 440020360781

180x180 3,24m² (537.932,- Ft)

Hiánypótlásban a tervrajzon (Kocsis József tervező) az ablakok méretei:

180x220

Közbeszerzési dokumentációban, melyre ajánlatot tettek a kivitelezők:

180x170 még 7 db ajánlat: 553.896,- Ft

Számlarészletezőben és felmérési naplóban:

214x170, 3,64m² 4 db, 537.920,- Ft

Pályázatban:

27. sorszám 9 db ablakról van szó MVH tételazonosító: 440021253315

180x180 3,24 m² (1.582.956,- Ft)

Hiánypótlásban a tervrajzon (Kocsis József tervező) az ablakok méretei:

150x180 (egy ablak hiányzik)

Közbeszerzési dokumentációban, melyre ajánlatot tettek a kivitelezők:

150x210, 3,15m² ajánlat: 1.016.064,- Ft

Számlarészletezőben és felmérési naplóban:

140x210, 2,94 m² 1.582.290,- Ft

A rendelkezésre álló iratokból nem volt megállapítható, hogy a Megrendelő az Önkormányzat milyen műszaki adatokat, terveket adott át a pályázatíró számára, a megállapodás alapján adatszolgáltatásra a Megrendelő volt köteles, valószínűsíthető, hogy a tervezői költségvetésből dolgozott a pályázatíró.

A Kocsis József tervező által készített terveken nincs dátum, az alap pályázatba nem került benyújtásra csak a 2009. áprilisi hiánypótlásban található meg a tervek. A feltüntetett ablak méretek nem azonosak a beadott pályázatban szereplő adatokkal, de a valóságnak sem felelnek meg.

A közbeszerzési dokumentációban megtalálhatók a tervek és az árazatlan költségvetés, melyek az ablakok méretére vonatkozóan eltérő egy harmadik fajta adatot tartalmaz. Sem a közbeszerzés lebonyolítója, sem a 3 pályázó nem észrevételezte ezt. A nyertes pályázó konkrét tételes ajánlatot adott a költségvetésben szereplő méretekre.

Kivitelezés során sem a kivitelező sem a műszaki vezető, illetve a megrendelő műszaki ellenőre részéről sem merült fel, építési naplóba ilyen jellegű utalás nem található, hogy a tényleges nyílászáró méretek eltérnének a beadott pályázatban szereplő, vagy az árajánlatban költségelt nyílászáró méretektől.

Mindenki számára egyértelmű volt, hogy a meglévő nyílászárókat kell kicserélni, és annak pontos méretezése senki számára nem volt kérdés.

A pályázat elszámolásakor, viszont tételesen felmérési naplóban került rögzítésre valamennyi nyílászáró tényleges mérete, a számlarészletezőben pedig meghatározásra kerültek a darabárak. A kifizetési kérelem összeállításakor figyelembe vételre került valamennyi ténylegesen elvégzett munka mennyisége, minősége, költsége viszont a ténylegesen megvalósított tételekhez nem lett hozzáigazítva az MVH azonosító, az maradt a beadott pályázatban meghatározott, csak az eltérő méretek voltak jelezve. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az alkalmazott ár jóval kisebb, mint az adott mérethez tartozó referencia ár.

Amennyiben bárkiben felmerült volna ez a probléma a kifizetési kérelemben a tényleges kódokat kellett volna rögzíteni, vagy árajánlatos tételként elszámolni. Ezt a kivitelező adminisztrációs hiba folytán elmulasztotta módosítani.

A kifizetési kérelmet a Hivatal nyújtotta be és itt sem történt olyan jellegű ellenőrzés a számlarészletezőnek és felmérési naplónak, mely feltárta volna az eltérést.

A Hivatalban több személy is foglalkozott a pályázat kezelésével, akik már nem dolgoznak az önkormányzatnál. Amennyiben részükről merült volna fel gondatlanság, akkor velük szemben a felelősségre vonás a tudomásszerzéstől számított (2011. december 2.) 3 hónapon belül lett volna indítható.

A szerződéses jogviszonyból kifolyólag okozott kár megtérítésére a Ptk. szabályait kell alkalmazni. A követelések elévülési ideje 5 év.

Medgyesegyháza, 2013. március 12.



Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző