

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. Tel: 68/440-000

7/2013.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. március 26-án 15,00 órakor kezdődött nyílt ülésén

A testületi ülés helye: Művelődési Ház és Könyvtár klubtermében

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Forgó Pál, Kraller József, Király Gyöngyi és Nagy Attila képviselők

Később érkezett: Farkas Gyula képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző és Krucsai Mariann pénzügyi csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelenteket és a TV nézőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Elmondja továbbá, hogy Farkas Gyula képviselő nem jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ezért bízik abban, hogy később fog megérkezni a képviselő. Ismerteti a napirendi pontokat.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázat elszámolása kapcsán felmerült károkozás körülményeiről tájékoztatás
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
2. Nemzetiségi önkormányzatok beszámolója
Előadó: Nyáriné Szlávik Mária elnök
Negra Dániel elnök
3. A Szociális és Oktatási Bizottság 2012. december – 2013. január, február havi átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolója
Előadó: Farkas Gyula elnök
4. Beszámoló a Gondozási Központ 2012. évi tevékenységéről
Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

III. Fő napirendek:

1. Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatnak elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. 2013. évi közbeszerzési terv módosítása
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. Bérleti Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
Előadó: Ruck Márton polgármester
4. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda SZMSZ elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester
5. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda Házirendjének és 5 évre szóló továbbképzési tervének elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester
6. Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása
Előadó: Ruck Márton polgármester
7. Civil szervezetek támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
Előadó: Ruck Márton polgármester
8. Térfigyelő kamerarendszer kiépítéséhez szükséges fejlesztés megvalósítása
Előadó: Ruck Márton polgármester

9. Pályázat benyújtása BM Önerő Alaphoz

Előadó: Ruck Márton polgármester

10. Bérleti Szerződés megkötése a Prima-Protetika Kft-vel.

Előadó: Ruck Márton polgármester

11. Intézményfenntartó társulás további működésének lehetősége

Előadó: Ruck Márton polgármester

12. Szélessávú informatikai hálózat további működtetésének lehetősége

Előadó: Ruck Márton polgármester

Farkas Gyula képviselő 15,07 órakor megérkezett

IV. Egyebek

1. Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ jogutódjaként a bérleti szerződésbe belépés

Előadó: Ruck Márton polgármester

2. A 3.2.3.-08/2009-0010- Híd a munka világába című pályázattal kapcsolatos lakossági bejelentés

Előadó: Ruck Márton polgármester

I. Tájékoztatók

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy írásban szokta elkészíteni a tájékoztatóját, de erre most nem volt módja, ezért szóban teszi azt meg, amelyet tegnap a Pénzügyi Bizottság tagjainak is meg tett.

- Járóbeteg-ellátással kapcsolatban elmondja, hogy a gyulai Pándy Kálmán kórházhoz tartozik ismételten Medgyesegyháza, amelyről az Országos Tisztiorvosi Szolgálatól a hivatalos határozat is megérkezett. Továbbá elmondja, hogy ez a határozat jogerős, fellebbezésnek helye nincs.
- Az ivóvízjavító-programmal kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt héten fejeződött be a közbeszerzési eljárás a kivitelezési munkákra vonatkozóan. Döntés született a beadott ajánlatok tekintetében. Külön lehetett ajánlatot tenni Medgyesegyházára és külön Újkígyósra. Medgyesegyháza tekintetében két ajánlat érkezett, Újkígyós tekintetében

egy ajánlat. A nyertes pályázó a Pulzus Plus Kft. lett. Kisebb probléma akadt, mert ebben a pályázatban a beruházás 20 %-át rekonstrukcióra kell fordítani. A kivitelező által megajánlott rekonstrukció műszaki tartalma nem érte el azt a mennyiséget, amennyire számítottak. E tekintetben egyeztetések történtek az irányító hatósággal és az a megállapodás született, hogy a Társulásnak egy másik közbeszerzési eljárást is el kell indítani a fennmaradó részre, illetve kiegészítő támogatási igénnyel élhetnek az irányító hatóság felé. Szóbeli ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy próbálják kezelni ezt a dolgot. Nagyon fontos feladatot, hogy az önkormányzat által tervezett felújítási munkák készüljenek el. Ez a helyzet azért állt elő, mert ez egy több éve megtervezett költségvetés alapján íródott ki ez a közbeszerzés és az évek alatt változtak az árak, de menet közben már nem lehetett sem a műszaki tartamon változtatni, sem a támogatás mértékén. Továbbá elmondja, hogy ez a pályázat pénzügyileg úgy áll össze, hogy a beruházás 85 %-a uniós forrás, a fennmaradó 15 %-os önerő, amelyet a BM-től megigényeltek és meg is kaptak, így ez a beruházás 100 %-os támogatást élvez. Amennyiben a rekonstrukciónak a kimaradt részére is meghirdetik a közbeszerzést és eredményes is lesz, akkor az irányító hatóság újabb 85 %-os mértékben fogja támogatni a munkálatokat és ismételten benyújtásra kerül a BM önerő megigénylése és így a fennmaradó részre is 100 %-os támogatást kívánnak elérni, és bízik abban, hogy ez meg is lesz.

- Február 27-én és 28-án a Sportcsarnokban a Bozsik program került megrendezésre, amelyen részt vett. Megköszöni a pedagógusoknak és a szervezőknek, hogy ez a program megvalósulhatott..
- Március 1-jén elindult a Start program, melynek keretében 77 fő vesz részt, két programban. Az egyik az értékteremtő egyéb közfoglalkoztatás, a másik program a külterületi utak karbantartása. Az utóbbi programban 15 fő vesz részt és a többiek a járdaépítésben, utcai bútorok gyártásában, a közterületek karbantartásával, illetve az intézményi munkát segítik. A munkavállalók többsége a Vízmű Kft. irányításával dolgozik, mivel a Kft. van megbízva a településüzemeltetési feladatok elvégzésével. Az elmúlt egy hónap tapasztalatai alapján úgy gondolja, hogy e tekintetben jó döntést hoztak.
- Az elmúlt hetekben több olyan fórumon vett részt, amely a következő évek fejlesztéseit készíti elő. A Békés Megyei Önkormányzatnál vett részt két ilyen megbeszélésén. Az egyik megbeszélésen, a határon átnyúló pályázatokkal kapcsolatban voltak egyeztetések. Továbbá elmondja, hogy most készül a megyei fejlesztési koncepció és ez is egyeztetésre került. Nagyon fontos dolog az, hogy, ami ezekben a tervekben majd szerepel, a jövőben, majd ilyen típusú fejlesztésekre lehet pályázni. Medgyesegyháza tekintetében az egyik kiemelt feladat az úthálózat fejlesztése. Tájékoztatásul elmondja, hogy a „dinnyésút” tanulmányterve már elkészült, és nem régiben a kistérség a tanulmánytervet megtárgyalta. Ez a tanulmányterv a román határtól Dombegyház-Orosháza közötti szakaszt célozza meg, amelyben Medgyesegyháza is érintett. Továbbá elmondja, hogy a társulás elfogadta a 2013. évi belső ellenőrzési tervet, tárgyalta a megyei fejlesztési koncepciót és tárgyalta a kistérség által benyújtott TIOP-os pályázatról, amely Medgyesegyháza esetében eszközbeszerzést érint. Tájékoztatásul

elmondja, hogy ezek az eszközök megvásárlásra kerültek és hamarosan eljutnak majd az intézményekbe.

- Március 5-én dr. Mészáros Ilona háziorvos felmondta a feladatellátási szerződését, 6 hónapos felmondási idővel, amely szeptember 5-én fog lejárni. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak szeptember 5-ével háziorvosról kell gondoskodnia.
- Március 9-én a Városi Nőnap került megrendezésre.
- Március 12-én a Katolikus temetőben emlékeztek meg a hősokról.
- Március 14-én emlékeztek az 1848/49-es szabadságharc hőseire.
- Március 16-án az ovibál került megrendezésre.

Mindenkinek köszönetét kívánja kifejezni, aki részt vett a szervezésben.

- A Kábel TV és internet szolgáltatás a jövőben más formában fog működni és ez ügyben beszélt a jelenlegi szolgáltató ügyvezetőjével. Ez a téma a mai ülés napirendjén szerepel.
- Energetikai beruházással kapcsolatban elmondja, hogy a pályázat benyújtásra került és már a hiánypótlást is megindították. Bizik benne, hogy pozitív elbírálásban részesül a pályázat és reményei szerint az idén már a beruházás el is kezdődhet.
- Március 20-án tartotta a gyermekjóléti szolgálat az éves megbeszélését, amelyen részt vett. Ezen a megbeszélésen ott voltak a jelzőrendszer tagjai, az iskola, a rendőrség, a hivatal részéről a kollégák, a védőnői szolgálat és örömmel tapasztalta, hogy az elmúlt évekhez képest az információáramlás javult és, hogy jönnek a jelzések.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt, a napirendet lezárta.

2. „Medgyesegyháza központjának felújítása” című pályázat elszámolása kapcsán
felmerült károkozás körülményeiről tájékoztatás
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy Ramasz András és Kis Árpád, valamint Farkas Gyula és Nagy Attila képviselők kérték a vizsgálatot, mert ebben a dologban az önkormányzatnak volt egy 10 millió Ft-os visszafizetési kötelezettsége. Elmondja továbbá, hogy a kérésnek megfelelően a jegyző asszony elkészítette a tájékoztatót, amely kronológiailag tartalmazza, hogy mikor, mi és hogy történt.

Megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy sok szabálytalanságra került sor a pályázat beadásával és lebonyolításával kapcsolatban. Minden esetben a döntés később születik, mint az esemény. Ezek a problémák már az elején, azt irányozták elő, hogy gond lesz ezzel a pályázattal. Ez a testület 2010. októberben örökölte meg ezt a pályázatot és kaptak olyan jelzést, hogy miért nem állították le ezt a pályázatot abban a stádiumában. Azt igyekeztek megvalósítani, amit a pályázat tartalmazott. Folyamatosan adminisztrációs hibákról

esik szó. A folyamatból az látszik, hogy az ablakokat akarták kicserélni és több esetben is különböző ablakméretek szerepelnek, de ezeket sehol sem tették helyre. A kiindulás az volt, hogy a pályázatírónak az önkormányzat milyen dokumentációt adott át. Nem került dokumentáció átadásra az önkormányzat részéről, csak paraméterek és négy db fénykép a pályázatíró részére. A hiánypótlás során

Az árazatlan költségvetés során sem észrevételezte senki, hogy eltérés van. A műszaki ellenőr sem észrevételezte. A pályázat elszámolásakor sem került a kód átírásra. Alapvetően adminisztrációs problémáról van szó.

A hivatalban már nem dolgoznak azok a személyek, akikkel szemben lehetett volna felelősségre vonást eszközölni. A Ptk. alapján a követelések elévülési ideje 5 év.

Továbbá elmondja, hogy van egy fontos momentum, hogy a pályázat készültségi foka 83 %, és abban az esetben, ha most bármilyen probléma felmerül és a kivitelezési érték 80 % alá esik és a nyertes összeg, a 27 millió Ft is veszélybe kerülhet és adott esetben még nagyobb problémát is okozhat az önkormányzatnak, mert a büntetési összeg lehet, akár a támogatási összeg kétszerese is, 54 millió Ft. Véleménye szerint az senkinek sem célja, hogy csődhelyzetbe kerüljön az önkormányzat, és munkahelyek kerüljenek veszélybe.

A bizottság nem kíván semmilyen intézkedést tenni és tudomásul veszi a tájékoztatót.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy furcsaságok vannak a kronológiában. A pályázatok megelőzték a döntéseket, ez valóban így lehet. Kérdés, hogy van-e ok-okozati összefüggés? Nem történtek vizsgálatok. Amiről a Pénzügyi Bizottság elnöke beszél csak fikció, nem tényszerű dolgok. Kifizetési kérelmet érintett a bizottság elnöke, amit azok készítettek, akik már nem a hivatal dolgozói. Polgármester a következőt írta 2011. október 3-ai ülésre készített tájékoztatójában:

„A kivitelezés és kifizetési kérelem dokumentációja is ...teljesen szabályszerűek voltak.”
Akkor mi az igazság? Elég sok a bizonytalanság.

Az elnök úr által elmondottak, a 27 millió duplázása csak ijesztgetés. Nem tudja elfogadni! Azt sem, hogy ha elindul egy vizsgálat, akkor a készültségi fok csökkenni fog. Ez megint egy fikció. Mitől változna meg a készültségi állapot? Azt érzi, hogy valamilyen oknál fogva nem akarnak felelőst találni. Másfél év telt el az MVH-s határozat óta. Az a tájékoztatás, ami most megtörtént a jegyző asszony által, még ilyen tájékoztatást sem kaptak 2011. december óta. Az MVH-s határozatot most sem kapták meg a képviselők és a lakosság részére sem ismert a mai napig sem.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy a jegyzőnő egy precíz kronológiai sorrendet állított fel, amelyben feltárja, hogy igen nagy fejetlenség volt ebben a pályázatban. Sok lezserség volt ebben a pályázatban, amely sok kézen ment át és ebben az esetben nagy a hibaforrás lehetősége. Nagyon csodálkozik azon, hogy ezek a nyílászárók, amelyek különböző méretekkel vannak megadva, hogy senki nem vette észre. Ennek a pályázatnak volt egy pályázatírója, projektmenedzsere és senki nem vette észre ezt a hibát.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy nagyfokú trehányyságról van szó. Itt azt kell mérlegelni, hogy volt 27 millió és 10 millió a büntetés. Azt kell elfogadni, amit kaptak. Még mindig jobb a 17 millió plusz, mint mínusz 54 millió. Feltűnő neki, hogy 2008. 09. 30-án

indult az egész pályázat. Össze-vissza adtak méreteket a nyílászárókkal kapcsolatban, de a kódszámok sem egyeznek. Úgy lett megírva ez a pályázat, hogy gyakorlatilag nincsen hozzá tervrajz. A tervező által készített dokumentumban be van írva, hogy található tervrajz. A képviselő-testületnek kell dönteni, hogy beszáll-e egy pályázatba vagy sem és nem utólag kell dönteni róla. Senki meg nem mérte, hogy oda illik-e vagy sem az az ablak. Ez a képviselő-testület októberben került képbe és akkor már benne voltak a szerződésben és meg volt már a kivitelező is, és nem léphettek már vissza, mert az szerződésszegés lett volna. Mit lehet már tenni, amikor azok az emberek, akik ebben részt vettek, már nincsenek a hivatalban? Az előző testület sem tudott mindent véleménye szerint, mert csak abban tudtak dönteni, amilyen anyagot kaptak. Nem tudnak mit csinálni már ezzel. Tudja, hogy van ennek motivációja, amiért ezek a dolgok előjönnek. A riogatással kapcsolatban elmondja, hogy ne adj isten, hogy elkezdik újból bolygatni ezt a dolgot és lehet, hogy 54 millióba fog kerülni az önkormányzatnak.

Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy azért dolgoznak, hogy minden működőképes legyen és, hogy a beruházások is szabályosan történjenek. Úgy látja, hogy a képviselő úrnak ellenkező a szándéka. Elhangzott, hogy ez a pályázat a kezdetektől sántított, tele szabálytalansággal és lett volna ideje Nagy Attila képviselőnek, hogy az észrevételeit megtegye.

Kraller József képviselő elmondja, hogy nincs bizonyítva, hogy a tervet nem vizsgálta senki, ez is elhangzott, de ez ebben a formában nem igaz. Továbbá elmondja, hogy ami a tájékoztatóból kiderül, a rendszertelenség igen is eredményezhet, ok-okozati összefüggést. Neki hiteles, amit a jegyző elmond és leír. A készültségi fok, hogy a 83 %-ról lemegy 80 %-ra, ez mitől lesz? Ha egy beruházás elkészül, az az emberek szemében 100 %-os készültségi fok. Az, hogy a pályázat kapcsán az MVH mit fogad el, az a támogatás szempontjából egy más nagyságrend. Azt mondja Nagy Attila képviselő, hogy a 27 millió támogatási összeg duplázása, fikció. Az nem fikció, hanem próbálnak a következményekkel számolni és előre tekinteni, mert ez lehet a legrosszabb eredménye ennek a dolognak.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy amióta ez a testület felállt, mindjárt az októberi ülésen próbálták megnézni, hogyan állnak. Erről a témáról öt testületi ülésen tárgyaltak. Elmondja továbbá, hogy volt egy kihelyezett ülés Bánkúton is, amelyen részt vett Kis Árpád úr is és ha onnan nem megy el korábban, akkor már tájékozottabb lenne ebben a témában. Erről nagyon sokat beszéltek, de az más kérdés, hogy ki mennyit tett bele. Az a véleménye, hogy akkor kell mindent megtenni, amikor annak az ideje van. Nem akkor kell bírálni, amikor már a beruházás megvalósult, pedig a képviselő úr tudott róla korábban is, hogy bajok voltak ezzel a pályázattal. Ez a testület úgy gondolta, hogy nem tehetnek róla az előző testület tagjai, hogy ezzel és más pályázattal kapcsolatban is problémák voltak. Beszéltek arról, hogy hagyják a beruházásokat, nem fogják a múltat feszegetni és azt mondták, hogy az előző képviselők sem felelősek, mert nem megfelelően voltak tájékoztatva. Aki ezt így nem fogadja el, annak van lehetősége, hogy más módon szerezzen érvényt ennek a dolognak. Kérdezi, hogy hol volt képviselő úr az elmúlt 3 évben? Ezt már nem most kell felvetni. Úgy látja, hogy ezzel lehet most valakit kikezdeni. Egyetért a bizottság véleményével, számára az előterjesztés megfelelő.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy nagyon sok minden elhangzott. Egyetértenek mindenben, hogy ez egy trehány munka. A kérdés csak az, hogy kik a felelősök? Erre nem kaptak választ. Reagál arra, hogy miért nem szólt korábban: Miről szóljon a képviselő, ha nem kap tájékoztatást? Felelősséggel állítja, hogy a polgármester nem adott tájékoztatást a 10 milliós MVH-s határozatról. Mindenről volt tájékoztatás, de arról, hogy december 2-án megjött az MVH-s határozat, arról nem kaptak tájékoztatást. Ilyen előterjesztés nem volt. Arról kaptak tájékoztatást novemberben, hogy volt egy helyszíni ellenőrzés és baj volt a pályázattal. Azt is elmondta a polgármester és beszéltek róla, hogy mindent megtesz majd annak érdekében, hogy ne, vagy kevesebbet kelljen kifizetni. Ezt úgy gondolja, hogy nagyon szép és tisztességes dolog. December 2-án megérkezett az MVH-s határozat és onnantól kezdve erről már nem kaptak tájékoztatást. Talán ezért nem szólt! Miről beszéljen, amikor ezt nem tudja? Ez az MVH-s határozat a mai napig nem került a testület elé. Igaz, hogy 5 testületi ülésen volt erről szó, mert kigyűjtötte a jegyzőkönyveket erre vonatkozóan, de a 10 milliós kártételről nem volt szó, csak a lehetőségéről, hogy lehet, hogy megbüntetik az önkormányzatot, mert akkor már felelősöket kell keresni és ez teljesen más. Azért most hivatkozik erre, mert most került a birtokába, hogy van egy ilyen visszafizetési kötelezettség. Van egy elfogadott költségvetés, amire a jegyzőasszony tegnap a bizottsági ülésen hivatkozott, hogy ott benne van ez a tétel. Ő megnézte a sorokat és csak egy sorban hitel visszafizetésről van szó, de abból az nem derült ki, hogy erre vonatkozik. Az is elhangzott, hogy a településnek tesz rosszat?! Neki más a véleménye arról, hogy ez miért alakulhatott ki. Érdekes módon nem mondják ki a képviselő társak, csak célozgatnak 3-4 évvel ezelőtti intézkedésekre, meg volt munkatársakra, mert neki más a véleménye. Továbbá elmondja, hogy a jegyző asszony anyaga jó néhány dologról nagyon felületesen, vagy egyáltalán nem szól.

Véleményeként elmondja, hogy a képviselő-testület a jegyzőt, azért bízta meg a kivizsgálással, hogy állapítsa meg azt, hogy kit és milyen felelősség terhel az önkormányzat kárára bekövetkezett 10.187.610,- Ft támogatási összeg megvonásáért. Ezt a megbízást a jegyző nem teljesítette, mert erről egyetlen konkrétumot sem említ. Javaslatot sem tesz a további intézkedésekre. Az előterjesztés valamivel több, mint három oldal és ebből két és fél oldal a pályázati kronológiát ismerteti úgy, hogy semmilyen konkrét az ügy a vizsgálat szempontjából jelentős részletet nem ismertet. Pl. konkrétan mit tartalmaz az Aditus Zrt. –vel kötött két darab szerződés? Az egyik a pályázati írásra, a másik a lebonyolítás során a pénzügyi és üzletviteli feladatok ellátására vonatkozik. Nem hallgatja meg az Aditus Zrt. tényleges pályázat készítőjét, és ennél a pályázatnál a megbízottját, referensét, aki jelenleg az önkormányzat tulajdonában lévő KÉSZ Kft. ügyvezetője. Személyéről és érintettségéről egy szó sem esik. Nem terjeszti a képviselő-testület elé az ügy szempontjából feltétlenül releváns 2011. október 4-ei helyszíni szemle jegyzőkönyvét teljes terjedelmében. Nem ismerteti, s nem csatolja a 2011. november 28-ai keltezésű az önkormányzat kifizetési kérelmére hozott államigazgatási határozatot, amelyben a határozat meghozója, a támogató határozatba foglalja a támogatáscsökkentést, a megvonás mértékét és annak hivatalos indoklását. Nem tesz említést a jegyző arról, hogy a fenti hiányolt határozattal szemben milyen jogorvoslati lehetőség állt nyitva és élte ennek a lehetőségével az önkormányzat. A tények elhallgatása mellett az ismert tényekből is helytelen következtetéseket vont le az előterjesztő jegyző. A 3. oldalon az ablakméretek felsorolását követően a következőket írja: „A rendelkezésre álló iratokból nem

volt megállapítható, hogy a Megrendelő az Önkormányzat milyen műszaki adatokat, terveket adott át a pályázatíró számára, a megállapodás alapján adatszolgáltatásra a Megrendelő volt köteles, valószínűsíthető, hogy a tervezői költségvetésből dolgozott a pályázatíró.” Ezen bizonytalan a tények elferdítését és a felelősséget az önkormányzatra toló megjegyzések helyett kellett volna a nyilvánosság és a képviselő-testület elé tárnai az Aditus Zrt. –vel kötött szerződéseket, illetve ezen körülmények tisztázása érdekében kellett volna megnyilatkoztatni Horváth Lászlót, aki előtt minden részlet ismert. A szerződésből, illetve Horváth László meghallgatásából nyilvánvalóvá válhat, ami egyébként is az, hogy a pályázatkészítés alapfeltétele a költségvetés. A költségvetést pedig tervekből lehet készíteni. A terveket pedig az Aditus Zrt. alvállalkozója, az előterjesztésben is megnevezett Kocsis József készítette. Feltételezi, hogy az mindenki előtt ismert, hogy terveket csak úgy lehet készíteni, hogy előzetesen helyszíni szemlére kerül sor. Amennyiben ezt a tervező elmulasztja, akkor az esetleges tévedésért, a valótlán adatokért felelősséggel tartozik. Jelen esetben a tervező az Aditus Zrt-vel állt jogviszonyban. A tervező alvállalkozó volt. A fővállalkozó és alvállalkozó viszonyt a Ptk. szabályozza, amely szerint a fővállalkozó az alvállalkozójáért úgy felel, mintha maga teljesítené, ami azt jelenti, hogy az alvállalkozó által okozott esetleges kárt a fővállalkozónak kell megtéríteni a megrendelő önkormányzat felé. A fővállalkozó kártérítési igényrel élhet az alvállalkozó felé. Sajnálatos módon a jegyző hallgat arról, hogy a megítélt támogatást csökkentő jegyzőkönyv, határozat konkrétan mit tartalmaz a támogatás csökkentés indokaiként. Csak a leírtakra hagyatkozhat. Az előterjesztés a helytelen ablakméreteket jelölte meg a támogatáscsökkentés megvonása okaként, ezért is feltűnő, hogy a jegyző előterjesztése 3. oldalán:”hogy az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az alkalmazott ár jóval kisebb, mint az adott mérethez tartozó referenciák.” Ebből arra lehet következtetni, hogy a támogatás megvonás és büntetés legalább részbeni indoka az volt, hogy az egyes nyílászárók lényegesen kevesebb összegbe kerültek, mint amennyiben a költségvetésben, illetve a pályázatban szerepelt. Ugyanakkor nem a tényleges, hanem a magasabb árak kerültek, vagy kerülhettek volna elszámolásra. Rendkívül feltűnő és további kérdéseket vet fel, hogy az előterjesztést készítő jegyző a felelős keresése közben kizárólag a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati dolgozókra utal és gondol. Fel sem merül benne a személyes felelősség, vagy más vezető tisztségviselő felelőssége. Az meg végképp feltűnő, hogy a pályázatíró, majd a lebonyolítás során a pénzügyi és üzletviteli tanácsokat adó, mindkettő Aditus Zrt. szerződéses kötelezettségéből adódó felelősségét még csak nem is érinti, ugyanúgy, mint a kivitelező felelősségét sem. Az utolsó oldal utolsó mondatai arról szólnak, hogy a hivatalban több olyan személy foglalkozott a pályázattal, akik már nem dolgoznak az önkormányzatnál. Amennyiben részükről merült volna fel gondatlanság, akkor velük szemben a felelősségre vonás a tudomásszerzéstől számított – 2011. december 2. – 3 hónapon belül lett volna indítható. Álláspontja szerint ilyen homályos megfogalmazás, amennyiben részükről merült volna fel gondatlanság, nem elfogadható attól, akit kivizsgálással, szakszerű és objektív tájékoztatással bíztak meg és mellel az önkormányzat törvényes működéséért felel. Véleménye szerint azokkal szemben, akikkel szemben alapos a gyanú, hogy megszegtek, megsértettek jogszabályokat, szerződéseket és ezzel az önkormányzatnak, és a közösségnek kárt okoztak, kártérítési eljárást kell indítani, függetlenül attól, hogy vállalkozások, jogi személyek, vagy természetes személyek, tisztségviselők, vagy önkormányzati dolgozók voltak, vagy jelenleg is azok. Az előterjesztésben 3 hónap határidőre vonatkozó idézett rész, különben is csak

munkajogi jogviszonyokra vonatkozik. Hibás szerződésteljesítés, szerződésszegés, vagy bármilyen károkozásra vonatkozó igény 5 éven belül érvényesíthető. Tekintettel arra, hogy a bekövetkezett kár közpénzt érint, kötelességük élni. Minden kétséget kizárólag megállapítható, hogy 2011. november 28. óta, mióta nyilvánvaló vált, hogy az önkormányzat 10.817.610,- Ft támogatás megvonásban részesül a képviselő-testület tagjai és Medgyesegyháza közvéleménye erről szóló tényszerű, feltáró, jelenlegi, önálló napirendként előterjesztett tájékoztatást nem kapott. Minden kétséget kizárólag megállapítható, hogy mind a mai napig, önkormányzati felelős tisztségviselőktől, a polgármestertől, a jegyzőtől, Pénzügyi Bizottság elnökétől nem hangzott el indítvány, nem született határozati javaslat, az okozott, különösen nagy összegű kár megtérítésének követelésére. Amikor ez közpénz, az önkormányzat károsultsága esetében kötelességük lenne. Az is érthetetlen, hogy a tájékoztatás elmaradásáért, különösen nagy összegű kárért, a felelősség megállapítása érdekében eddig semmilyen eljárás nem indult.

Javaslat:

- A képviselő-testület nem fogadja el a jegyző I/2. sz. előterjesztését, amelynek tárgya „Tájékoztató a „Medgyesegyháza központjának felújítása” pályázati eljárásának vizsgálata.

Az elutasítás indokai:

A képviselő-testület 22/2013. (I. 29.) Kt. számú határozatával kifejezetten kivizsgálással bízta meg a jegyzőt, amelynek a legalapvetőbb feltételei sem teljesültek az előterjesztésben. Konkrét megállapítást, konkrét következtetést, konkrét intézkedést, intézkedési javaslatot nem említ annak ellenére, hogy az önkormányzat az említett pályázat pályázati megvonásban, büntetésben részesült. Ezzel az önkormányzat különösen nagy összegű kárt szenvedett el és súlyosan érintette az önkormányzat költségvetését. Közel másfél éve 2011. november 28-i döntés értelmében az önkormányzat több, mint 10 millió Ft összegű kárt szenvedett, és ennek ellenére semmiféle intézkedés, az okozott kár megtérítésére és vétkesség, vagy fegyelmi felelősség megállapítására vonatkozó konkrét javaslattal nem élt annak ellenére, hogy a törvényesség és jogszerűség biztosítása munkaköri kötelessége.

- A képviselő-testület a különösen nagy összegű 10.187.610,- Ft értékű támogatás megvonással kapcsolatos kérdést, tekintettel annak mértékére önálló napirendként kívánja megtárgyalni. Medgyesegyháza Képviselő-testülete tekintettel arra, hogy a támogatás megvonása az önkormányzatnak többletköltsége kárt okozott az ügy részletes kivizsgálása, a felelősség megállapítása, az okozott kár megtérítése, az esetleges fegyelmi felelősség vizsgálatát további intézkedésre vonatkozó javaslatok összeállítására Vizsgáló Bizottságot hoz létre. A Vizsgáló Bizottság tagjainak javasolja(döntés kérdése). A Vizsgáló Bizottság elnökének javasolja(döntés kérdése).
- A jegyző haladéktalanul küldje meg a képviselő-testület tagjainak az Aditus Zrt. és az Önkormányzat által megkötött pályázatírásra, valamint a lebonyolítás során a pénzügyi és üzletviteli feladatok ellátására vonatkozó két darab szerződés hitelesített másolatait, azok esetleges módosításait. A jegyző haladéktalanul küldje meg a képviselő-testület tagjainak az Aditus Zrt. teljesítésének igazolását, a számla kifizetésének bizonylatát. A jegyző haladéktalanul küldje meg a képviselő-testület tagjainak a közbeszerzést lebonyolítói szerződését a BEFETA 2008. Kft.-vel a kivitelezésre kötött szerződést és annak első és második számú módosítását. A megbízási szerződést a műszaki ellenőri

tevékenységre, annak módosításait, a közbeszerzésre vonatkozó szerződés módosításait. A jegyző haladéktalanul küldje meg a képviselő-testület részére a műszaki ellenőr teljesítésének igazolását, annak díjának kifizetését tanúsító dokumentumát. A jegyző haladéktalanul küldje meg a képviselő-testület részére a 2011. október 4-ei helyszíni szemle jegyzőkönyvét teljes terjedelmében, valamint a legfontosabb dokumentumot a 2011. november 28-ai keltezésű az önkormányzat kifizetési kérelmére hozott államigazgatási határozatot, amelyben a határozat meghozója a támogató határozatban foglalt támogatáscsökkentés mértékét és annak hivatalos indoklását.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy 2010. októberben ez a testület átvette a folyamatban lévő beruházásokat, amelyeket az előző képviselő-testület vállalt és próbálta azokat tovább vinni. Több fórumon igyekezett kellő tájékoztatást adni és azt igazságtalannak tartja, hogy nem ad kellő tájékoztatást. Elképzelhető, hogy nem teljesített 100 %-ban az elvárásoknak megfelelően. Egy biztos, hogy általánosságban ezekről a pályázatokról elmondható, hogy trehány módon összehajigáltak valamik, ami gyakorlatilag mind arról szól, hogy vagy bebukik, vagy lesz valami és innentől kezdve ez a megközelítés elég furcsa.

Kis Árpád helyi lakos elmondja, hogy nem volt semmilyen sértődése a 2011. májusi testületi ülésen, hanem más elfoglaltsága volt és azért kellett elmennie korábban arról a testületi ülésről. Továbbá elmondja, hogy az interneten fent vannak a jegyzőkönyvek és azokból tud tájékozódni, így nem maradt le semmiről. A 2012. november 29-ei közmeghallgatásig azt tapasztalta, hogy ez az MVH-s határozatot nyilvánosságra nem került és ezért tette meg azt a közmeghallgatáson, amelyen Forgó Pál képviselő tett egy igen felelőtlen kijelentést, amely ki is merítette a hűtlen kezelés fogalmát. A kijelentés szerint a 420 millió Ft-hoz az a 10 milliós kártétel összegét elenyészőnek tekinti. Mit mondjon ő választópolgárként, ha egy képviselő 10 millió Ft kezelését egy csettintéssel elodázzák. És mit mondjon akkor, amikor azt mondják, hogy ebből akár 54 milliós visszafizetés is lehetséges, habár ennek annyi a valószínűsége, minthogy köztéren legyen megtartva ez a testületi ülés. Ez az összeg megegyezik a Medgyesegyházi adóbevételek éves összegével. A közmeghallgatáson feltett neki a polgármester egy kérdést, hogy keressenek felelőst? Ő visszakérdez, hogy fizessen-e adót? Ennek a kárnak van károkozója. Mindenki elmondja, hogy akár az előző képviselő-testület hibás döntései, akár a hivatal megszűnt funkciót betöltő emberei hibáztak, de nem ismerik a okát. Amennyiben kötelezettségük van adót fizetni, akkor a képviselő-testületnek kötelezettsége a felelőst megkeresni. Ezt határozatban, akár a mai napon, pedig az előterjesztésben nincs határozati javaslat, amit kifejezetten hiányol. Ennek az előterjesztésnek határozati javaslattal kellett volna készülnie. A képviselőknek a felelősségük teljes tudatában kell arról dönteni, hogy jogi eljárást indítványoznak-e az érdekérvényesítés érdekében, vagy sem?

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy a képviselők tagjai tévúton járnak, akik a felvetéseket el akarják tussolni, amelyek a lakossági fórumon is voltak. Azt kellene beismerni és látni, hogy nem a képviselő-testületnek a dolga, hogy egy beruházást megvalósítson, hanem erre van egy apparátus, aki ezért felveszi a fizetését. Azért van itt probléma, mert van egy

választás és azt mondják, hogy eddig mi vagyunk a felelősök. Van egy apparátus és az a képviselő-testület és az a polgármester irányította azt az apparátust addig, akit ez a testület átvett, ugyanazt az apparátust, és annak kellett volna ezeket a dolgokat tovább vinni. Az apparátus felelős azért, de a döntésekért a polgármester, a jegyző és a képviselő-testület. Azon kellene elgondolkozni, hogy csináltak egy politikai tisztogatást. Aki nem tetszett azt elküldték, lapátra tették és ennek a következménye, hogy az a munka nem folytatható normálisan. Nagyon fel volt háborodva, amikor az egyik képviselő mondja a dolgát és a másik képviselő pedig azon mosolyog és kineveti. Nem az első ügy. Itt folyamatosan buknak ki az ügyek. Kezdődött a fakitermeléssel, aztán a telekeladás, stb. és most itt visszatér, hogy amikor a telekeladásról a közmeghallgatáson tárgyaltak, elhangzott, hogy a jegyzőasszonyt vonják felelősségre a testület, mert valaki úgy látta, hogy a jegyző asszony a felelős a telekeladás kapcsán. Abban az ügyben is a jegyző asszony egy elbagatellizált, jogi csűrés-csavarással félretette azt az ügyet. Most a jegyző asszony ahelyett, hogy a saját felelősségét, vagy név szerint megjelölte volna a felelősöket, csinált egy kronológiát és azt mondják, hogy nem neveznek meg senkit, ilyen nincs. Itt 10 millió Ft-ról van szó és meg kell nevezni a nevén, mert volt egy vállalkozó, az Aditus Kft., és nincs más lehetőség, hogy a törvényes eszközzel annak érvényt kell szerezni, hogy ez a pénz visszakerüljön a kasszába. Az számára nem elfogadható érv, hogy ne forszírozzák ezt a 10 millió forintot, mert akkor esetleg 20 millió forint úszik el. Ez mese! A felelősöket meg kell keresni, a kárt a kár okozójának kell megfizetni. Ez elfogadhatatlan, hogy ezzel a tájékoztatóval ezen az ügyön túllépjenek. Ez már nem az első, hogy túllépnek és ha ez így folytatódik, akkor meggondolandó, hogy a jegyző asszony alkalmas-e arra, hogy itt üljön.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy igen kétszer mosolygott, de nem a képviselő társára, hanem Andrásra, mert azt a gunyoros arckifejezést használta, amióta ide bejött. Mosolygott azon, amit most András elmondott, mert ennél nagyobb hülyeséget, nem tud már elképzelni. Milyen alapon sértegeti a most kinevezett jegyzőt? Hogy veszi a bátorságot, hogy akár szakmailag, vagy bármilyen módon ő el tudja dönteni, hogy jogilag mi a helyes, nagyon messze van Ramasz úr ezekben a dolgokban. Nincs egyes, kettes probléma és nem söprenek a szőnyeg alá semmit. Ha valami probléma van, be lehet menni a hivatalba, mint ahogy be is ment és megnézte a képviselők vagyonynyilatkozatát, mert ráér és nyugdíjas. Nem erre kellene fordítani a szabadidejét, hanem hasznosabb dolgokra. Egy egyeztetett időpontban egy választópolgár bejön a hivatalba és, amit kér, arról tájékozódhat. Nem segíteni akarják a testület munkáját, hanem gátolni, Ramasz úr és Kiss úr. Amit most kifejtett Ramasz úr azt visszautasítja és szeretné megvédeni a képviselő társait és a jegyző asszonyt.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy most az adott problémáról kell dönteni. Az önkormányzat a megrendelő és neki kellett volna megfelelő terveket rendelkezésére bocsátani a mérnöknek. Az önkormányzat fejére száll vissza a felelősség nagy része, mert a baj nagy része ott kezdődik, hogy mindig más lett az adat. Benne van a tájékoztatóban, hogy az elévülés ideje 5 év. Igaza van mindenkinek, hogy a felelősöket meg kell keresni és meg kell büntetni, nagyon helyes, de csak, ha meg lehet találni. Itt már pénzügyi vonzata lesz és ki fog pereskedni? Ha bebukják, akkor is vissza kell a pénzt fizetni. A jegyzőasszony meg beleesett ebbe az ügybe és még ő vigye el a balhét? Ha mindet elkezdik bogozni, egyre több baj jöhet elő és mit ér vele a település? Mindent meg tud érteni bizonyos embereknél, de kell

önmérsékletet gyakorolni és olyat, amit nem tudnak kivitelezni, abba ő nem vág bele, mert feleslegesnek érzi.

Nagy Attila képviselő nem ért egyet a doktor úr véleményével!

Ramasz András helyi lakos köszöni Forgó úrnak, hogy sértegette. Azt, hogy a képviselők mit csinálnak, azt látják a TV nézők, de, hogy a jelenlévők mit csinálnak azt nem, de ő nem vágott pofákat. Őt mindenki ismeri és tudják róla, hogy mindenkinek megmondja a véleményét. Úgy gondolja, ha egy lakos, ha egy választópolgár úgy gondolja, hogy a jegyző asszony munkájával nincs megelégedve, azt a nyilvánosság előtt el is mondhatja, sőt többet is elmondhat, mert ő saját fülével is hallotta a hivatalban a lakosoktól és, aki a politikát vállalja, annak vállalni kell. Nem szabad ezt a dolgot hagyni, igen is van ennek megoldási lehetősége, törvényes útja, mert ha most 10 milliótól eltekintenek, utána 17 milliótól fognak eltekinteni, aztán meg 50 milliótól.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a jegyző asszony nem politikus, ő köztisztviselő, ő az adóhatóság Medgyesegyházán. Ő intézkedik behajtásokért, végrehajtásokért és nem várható el a lakosság részéről, hogy nagyon szeressék. Nem egy hálás feladata van, és nem hiszi, hogy ilyen tisztségben annyira tapsolnak neki. Tájékoztatásul elmondja, hogy a jegyző asszonyt a képviselő-testület nevezte ki, itt ültek, a pályázókat meghallgatták. 2013. január 1-jén változott az önkormányzati törvény és a jegyző munkáltatója a polgármester. Amennyiben ő úgy látja, hogy a jegyző jól ellátja a településen a munkáját, ameddig ő elégedett a munkájával, fog is hozzá ragaszkodni ezután is. Elhangzott az összegek tekintetében, hogy fikció! Nem lesz az, és ha majd esetleg 2-3 év múlva mikor ez realizálódni fog a településen, akkor az érdekes lesz, de mindenkinek lelke rajta.

Kis Árpád helyi lakos elmondja, hogy hiányolta a határozati javaslatot az előterjesztésben. Úgy gondolja, hogy szükség van már rendre. Amennyiben nem akarnak rendet, nem keresnek felelőst, akkor meddig fogják maguk előtt tolni azokat a dolgokat, amelyek most is vannak.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy három éve azon vannak, hogy rendet teremtsenek, amely sokaknak fáj és Kis Árpád megerősített abban, hogy volt itt kupleráj bőven és ez természetesen konfliktusokat fog eredményezni.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása? Mivel több kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el szavazásra bocsátja Nagy Attila javaslatát, mely szerint „A képviselő-testület nem fogadja el a jegyző I/2. sz. előterjesztését, amelynek tárgya „Tájékoztató a „Medgyesegyháza központjának felújítása” pályázati eljárásának vizsgálatára.”

2 igen szavazattal 5 ellen szavazattal és tartózkodás nélkül érvényes döntés nem született

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

41/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tájékoztató a „Medgyesegyháza központjának felújítása” pályázati eljárásnak vizsgálatáról szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

II. Beszámolók:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Ruck Márton polgármester megadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy határozatot emelne ki, az ASR konténerek tekintetében, hogy miről is van szó? Jelenleg, amíg az ivóvízminőség-javító program beruházása elkészül, addig konténerekből biztosítja a település az egészséges ivóvizet a lakosság részére. Tájékoztatásul elmondja, hogy ezek a konténerek még nem üzemelnek, mivel még egy engedélyre várnak és azt követően tudják majd használni a konténereket.

A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

42/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

** A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

2. Nemzetiségi önkormányzatok beszámolója

Előadó: Nyáriné Szlávik Mária elnök

Negra Dániel elnök

Ruck Márton polgármester megadja a szót a Szociális Bizottság elnökének.

Farkas Gyula képviselő, a Szociális Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság megállapította, hogy nagyon szép munkát végzett a Román Nemzetiségi Önkormányzat. Egy észrevétele van, hogy a beszámoló 2. oldalán elírás történt a „Jegyző Úr” maradt a beszámolóba, de már Jegyző Asszony van. Továbbá elmondja, hogy nagyon dicséretre méltó az, hogy a költségvetéssel kapcsolatos tájékoztatóból kitűnik, hogy sok nyertes pályázata van az önkormányzatnak. Továbbá elmondható az is, hogy sok rendezvényen színesítették a város kulturális életét és ezért dicséret illeti az önkormányzatot.

A Szlovák Nemzetiségi Önkormányzatot is dicséret illeti, mivel ők is sok pályázatot nyertek és sok rendezvényen vettek részt, amelyeken elviszik a település jó hírnevét. Még egy kiemelt dolgot állapított meg, mégpedig azt, hogy a Tájházat végül is sikerült félig-meddig megvalósítani és remélik, hogy ezt sikerül teljes mértékben megvalósítani a jövőben.

A bizottság sok sikert kíván a további munkájukhoz és a beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a beszámolókat és szeretné kiemelni, hogy nem csak a beszámolóból értesülnek a nemzetiségi önkormányzatok működéséről.

A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolókat.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy érezhetően léteznek és működnek a nemzetiségi önkormányzatok és ezzel Medgyesegyháza közösségi életét színesítik. Köszöni a munkájukat. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

43/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Román Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Negrea Dániel elnök

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a II-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

44/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Szlovákok Nemzetiségi Önkormányzatának 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Nyáriné Szlávik Mária elnök

Határidő: azonnal

3. A Szociális és Oktatási Bizottság 2012. december – 2013. január, február havi átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolója

Előadó: Farkas Gyula elnök

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a beszámoló a Szociális Bizottság átruházott hatáskörében, a 2012. december és 2013. február közötti időszakban hozott döntéseire vonatkozik. Tájékoztatásul elmondja, hogy ezek a támogatások a gyógyszertámogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a felnőtt átmeneti segély, a tűzifa természetbeni juttatás és a szemétszállítási díjkedvezmény. A megítélt támogatások összegét tekintve a bizottság a keretek között van, így a bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy örömmel konstatálja, hogy a különböző támogatások tekintetében elutasító határozat csak a felnőtt átmeneti segély kérelmek tekintetében volt. Véleménye szerint ez azt jelenti, hogy érzékenyek ez ügyben és a másik dolog, hogy el tudják dönteni az emberek, hogy mikor kerülnek olyan nehéz helyzetbe, hogy kérelmet nyújtanak be, amikor már más megoldás nincs számukra.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy amit a doktor úr említett is igaz, de a másik dolog az, hogy a hivatal részéről jól előkészített anyagok kerülnek a bizottság elé és a bizottság jó döntéseket tud hozni. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

45/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a – 2012. december és 2013. január – 2013. február hónapokban az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

4. Beszámoló a Gondozási Központ 2012. évi tevékenységéről

Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

Ruck Márton polgármester megadja a szót a Szociális Bizottság elnökének.

Farkas Gyula képviselő, a Szociális Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság a beszámolót elég hosszasan tárgyalta. Ott is elmondta, hogy egy olyan beszámolót kaptak az intézményvezetőtől, amely nagyon olvasmányos és tartalmas és jól felépített anyag. Részletesen megtárgyalták, minden egyes szolgáltatást külön-külön. Továbbá elmondja, hogy a Gondozási Központ nagyon sokrétű és felelősségteljes munkát végeznek az ott dolgozó munkatársak. Az is elhangzott a bizottsági ülésen, hogy milyen problémával küszködnek, itt a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra gondol, amelynek a jövője jelenleg bizonytalan. Most ez a szolgáltatás március 31-éig biztosított és rákérdeztek, hogyan lehetne ezt a továbbiakban is életben tartani? Erre a szolgáltatásra nagy szükség van, ami látszik a beszámolóból is. Nagy a kihasználtsága, ezt nagyon sokan igénylik. Úgy gondolja, hogy megoldott lesz továbbra is ennek a szolgáltatásnak a biztosítása. Továbbá a Támogató Szolgálat hiánya is felmerült a bizottsági ülésen és ebben is az intézményvezető biztosította, hogy erre is valamilyen megoldást fognak találni.

A bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy az elnök úr részéről a bizottsági ülésen felmerült a kérdés, hogy az étkeztetéssel hogy vannak megelégedve a gondozottak, mert ez régen központi kérdés volt és nagyon sok probléma is volt. Az intézményvezető azt mondta, hogy kevesebb a probléma, de ezzel kicsit vitatkozott, mert ha kevesebb a probléma, akkor az azt jelenti, hogy még mindig van, csak kevesebb. Tájékoztatásul elmondja, hogy hozzá nem érkeztek panaszok, de észrevételek és igények vannak, és ezeket igyekeznek kielégíteni eddig is és ezután is.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az étkeztetéssel kapcsolatban hozzá sem érkezett panasz és ezt jó jelnek tartja. Sőt pozitív visszajelzések kaptak az étkeztetéssel.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy kevesebb a probléma nem negatív értelemben hangzott el. Ezt azért kérdezte, mert a korábbi időben, amikor kint járt az intézményben, de

nem a KÉSZ Kft. idejéről beszél, akkor elég sűrűn voltak problémák az étkeztetéssel. Úgy gondolja, hogy bárki is biztosítja az étkeztetést mindig is lesznek problémák.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a problémák abból adódnak, hogy valaki szereti a spenótot, vagy sem. Mindenkinek nem lehet megfelelni, mivel 600 embernek nem lehet megfelelni és úgy gondolja, hogy ez a probléma, csak idézőjelben értendő.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a beszámoló számszaki adataiból mindenképpen kitűnik az a tény, hogy a településen egyre többen vannak a szociálisan rászorulóknak száma. A munkájukhoz kitartást és sok erőt kívánnak.

A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testületnek.

Ruck Márton polgármester megköszöni az intézmény dolgozóinak és vezetőjének a munkáját. További jó egészséget és kitartást kíván a munkájukhoz. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

46/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gondozási Központ 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

Határidő: azonnal

III. Fő napirendek:

1. Medgyesegyházi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatnak elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy több jogszabályváltozás következett be, így ezek a változások szükségessé teszik a korábbi SZMSZ hatályon kívül helyezését. Továbbá az átszervezés és a járási rendszer kialakításával feladatok

és hatáskörök változtak, létszám módosult és szervezeti egységek is változtak, pl. a kirendeltség és a törzskar létrehozása.

A bizottság elfogadásra javasolja az SZMSZ elfogadását a képviselő-testületnek és egyetért azzal is, hogy a további szabályzatokat is értelemszerűen vizsgálják felül.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy visszajutott hozzá a hivatal ügyfélfogadási rendjével kapcsolatos észrevétel. Erre reagálva elmondja, hogy kedden egész nap és csütörtök délután nincs ügyfélfogadás. Továbbá elmondja, hogy ezt az intézkedést az ügyfelek érdekében tették, mert kell a hivatal dolgozóinak olyan időszak, amikor az átvett kérelmeket fel tudják dolgozni és az ügyfelek ügyeit intézik. Úgy gondolja, hogy ez a gyakorlatban bevált és ez által hatékonyabb lett az ügyintézés.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

47/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházai Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatát - a határozat melléklete* szerint - elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a II-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

48/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Medgyesegyházai Közös Önkormányzati Hivatal működésével kapcsolatos ügyrendeket, illetve belső szabályzatokat vizsgálja felül, aktualizálja és tegye meg az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedéseket.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: 2013. június 30.

2. 2013. évi közbeszerzési terv módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy egy technikai jellegű módosítást kell átvezetni a korábban elfogadott tervben. A terv tartalmazza a KEOP, napelemes pályázathoz kapcsolódó építési beruházásra vonatkozó beszerzési igényt az iskola, a Művelődési Ház és az uszoda épület tekintetében. Erre a három épületre vonatkozóan egy pályázat keretében kívánták benyújtani a pályázatot, de a pályázat benyújtásának módja változott és külön-külön, épületenként kellett a pályázatot benyújtani és emiatt a közbeszerzési tervben is külön-külön kell ezeket a tételeket megjeleníteni.

A bizottság elfogadásra javasolja a közbeszerzési terv módosítását a képviselő-testületnek.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

49/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 2013. évi módosított közbeszerzési tervét a határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a jegyzőt a közbeszerzési szabályzat szerint szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 2013. évi -I. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt- közbeszerzési terve

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV kód	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
				az eljárás megindításának, illetve közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szervezés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	
I. Árbeszerzés						
Építőanyag beszerzés START 2013	441 0000-1	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122.§ (7) bek.)	2013. I. negyedév	2013. I. negyedév	nem
Térfigyelő kamerarendszer kialakításához szükséges eszközök	351 0000-1	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122.§ (7) bek.)	2013. I. negyedév	2013. I. negyedév	nem
II. Építési beruházás						
Medgyesegyháza szennyvíz IV. ütem - csatornahálózat IV. ütemének építése - szennyvíztisztító telep bővítése	452 0000-9	nemzetközi	Hirdetmény közzétételével tárgyalásos	2013. III. negyedév	2013. IV. negyedév	nem
Építési beruházás keretében napelemek telepítése a KEOP-4.10.0/A. pályázati ablak keretében Uszoda	453 0000-0	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122.§ (7) bek.)	2013. I. negyedév	2013. I. negyedév	nem
Építési beruházás keretében az önkormányzat intézményeinek épületenergetikai felújítása a KEOP-5.5.0/A. pályázati ablak keretében	453 0000-0	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122.§ (7) bek.)	2013. II. n. év	2013. II. n. év	nem
III. Szolgáltatás-megrendelés						
Medgyesegyháza szennyvíz IV. ütem projektmenedzsment	794 1000-1	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos Kbt. 122.§ (7)	2013. II. negyedév	2013. III. negyedév	nem
Medgyesegyháza szennyvíz IV. ütem mérnöki tevékenység	713 1000-1	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos Kbt. 122.§ (7)	2013. II. negyedév	2013. III. negyedév	nem
Energetikai épület felújításhoz kapcsolódó műszaki ellenőrzési tevékenység (KEO-5.5.0/A)	716 1000-0	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122.§ (7) bek.)	2013. I. negyedév	2013. I. negyedév	nem
Napelemes rendszerek kiépítéséhez kapcsolódó műszaki ellenőrzési tevékenység (KEOP-4.10.0/A)	716 1000-0	nemzetközi	Hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122.§ (7) bek.)	2013. I. negyedév	2013. I. negyedév	nem

3. Bérleti Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy 2010. szeptemberben kelt egy bérleti szerződés a Haladás PLUS Kft-vel. Tájékoztatásul elmondja, hogy a bérleti szerződés brikettgyártó gépsor elhelyezésére és működtetése céljából került megkötésre. Ez a dolog már okafogyottá vált és ezért javasolják a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését. Továbbá elmondja, hogy történt egyeztetés a bérbeadóval, aki hozzájárult a jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

A bizottság elfogadásra javasolja a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

50/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni a Haladás Plus Kft.-vel a Medgyesegyháza, 096. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést 2013. március 30. napjával amennyiben bérbeadó a jogviszonyból eredően semminemű követelést nem támaszt.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

4. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda SZMSZ elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester kéri, hogy a Pénzkezelési Szabályzat nélkül eredetben tárgyalja a képviselő-testület az anyagot.

Megkérdezi az intézményvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Varga Jánosné óvodavezető nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Ruck Márton polgármester megkéri a Szociális Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Farkas Gyula képviselő, a Szociális Bizottság elnöke elmondja, hogy egy nagyon részletes anyagot kapott a képviselő-testület. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a szabályzat tiszavirág életű lesz, mivel a medgyesbodzási önkormányzat a medgyesbodzási telephelyét 2013. szeptember 1-jétől önállóan kívánja működtetni, ezért újabb módosítása szükséges a szabályzatnak.

A bizottság elfogadásra javasolja az anyagot a képviselő-testületnek a polgármester úr által elmondott módosítással.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy jogszabályi kötelezettségnek kellett eleget tenni azzal, hogy az óvoda SZMSZ-ét elkészítette az intézményvezető asszony. Ez a jogszabályi kötelezettség független attól, hogy az óvoda működése a jövőben miként fog változni. Valóban egy tiszavirág életű dokumentumról van most szó, amit a bizottság elfogadásra javasol a polgármester úr által elmondott módosítással.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

51/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét* képező tartalommal.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Ruck Márton polgármester

Varga Jánosné intézményvezető

Határidő: azonnal

5. Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda Házirendjének és 5 évre szóló továbbképzési tervének elfogadása
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkérdezi az intézményvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Varga Jánosné óvodavezető nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Ruck Márton polgármester megkéri a Szociális Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Farkas Gyula képviselő, a Szociális Bizottság elnöke elmondja, hogy mind a házirend és mind a továbbképzési terv tekintetében egy nagyon jól felépített és tartalmas anyagot készített el az intézményvezető. Tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottsági ülésen felmerült, hogy március 1-jétől a SZIT terápia nem ellátott, de a feladat ellátása megoldott egy kolléganő látja el ezt a feladatot, akit az intézményvezető szeretne beiskoláztatni.

A bizottság mind a házirendet, mind a továbbképzési tervet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

52/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda Házirendjét a határozat mellékletét képező* tartalommal.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Ruck Márton polgármester

Varga Jánosné intézményvezető

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a II-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

53/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda 5 évre szóló továbbképzési tervét a határozat mellékletét* képező tartalommal.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Ruck Márton polgármester

Varga Jánosné intézményvezető

Határidő: azonnal

6. Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Szociális Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Farkas Gyula képviselő, a Szociális Bizottság elnöke elmondja, hogy a beiratkozás tervezett időpontja április 8 és 9-e, reggel 8,00 és délután 17,00 óra között. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez az időpont nem vonatkozik a medgyesbodzási óvodásokra, csak a bánkúti és medgyesegyházi óvodásokra.

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Forgó Pál képviselő kérdezi, hogy fognak tudomást szerezni az érintettek erről az időpontról, mivel igen rövid a határidő?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a Kábel TV-n, honlapon, illetve hirdetőtáblán. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

54/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Varázserdő Óvodába történő beiratkozás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2013. április 8-9 (hétfő-kedd)

8.00 órától 17,00 óráig

Helye: Medgyesegyháza, Varázserdő Óvoda Hősök u. 2.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Varga Jánosné intézményvezető
Határidő: azonnal

7. Civil szervezetek támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a képviselő-testület a 2013. évi költségvetésében 1.900.000,- Ft-ot épített be a civil szervezetek támogatására. Elmondja továbbá, hogy már 2012-ben a korábbi évekhez képest egy új formában került elosztásra ez a támogatási összeg. A civil szervezeteknek pályázatot kellett benyújtaniuk a kért támogatási összegre. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete 250 e Ft támogatást, a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete 50 e Ft támogatást, a Medgyesegyházi Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi és Önvédelmi Egyesület 180 e Ft támogatást, a Medgyesegyházi „Nebulókért” Alapítvány 359 e Ft támogatást és a Medgyesegyháza Sportegyesület két pályázatot is benyújtott. Az egyik pályázatában 1.019.830,- Ft támogatást, a másik pályázatában 1.700.000,- Ft támogatást igényelt. Az látszik, hogy az igényelt összegek nagyságrendje túlmutat a keret nagyságán, illetve van egy olyan dolog, amely a szabályzat alapján a 2012. évi támogatások alapján is már két pályázót ki kell zárni ebből a támogatási rendszerből, mivel mindkét civil szervezet vezetőségében érintett a döntéshozatalban részvevő személy. Hangsúlyozza, hogy ebben a formában nem tudja a képviselő-testület támogatni a két civil szervezetet, de a támogatás módját az elmúlt évben is megtalálták, így ebben az évben is hasonlóképpen lesz ez a kérdés megoldva. Ennek kapcsán a bizottság az I-es határozati javaslatot elfogadásra javasolja, mely szerint a Medgyesegyházi „Nebulókért” Alapítványt és a Medgyesegyháza Sportegyesületet a civil szervezetek támogatására kiírt pályázati eljárásból kizárja. A II-es határozati javaslatot az alábbi támogatási összegekkel javasolja elfogadni:

Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete	50 e Ft
Medgyesegyházi Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi és Önvédelmi Egyesület	165 e Ft
Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete	50 e Ft

A III-as határozati javaslatot is elfogadásra javasolja a bizottság azzal, hogy a 2013. évi civil alaphoz fel nem használt 1.635.000,- Ft összeget és a tartalékkeretből 700.000,- Ft-ot átcsoportosít a polgármesteri keret előirányzatába. Felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen összeget civil szervezetek támogatására használja fel. Megbízta a jegyzőt a szükséges költségvetési rendelet módosítás előkészítésére.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a kizárás azért történik, mert a Nebulókért Alapítványnál kuratóriumi tag és a Sportegyesületnek az elnöke. Továbbá bejelenti személyes érintettségét, hogy a szavazásban, az I-es határozat tekintetében nem kíván részt venni.

Tájékoztatja a jelenlévőket és a TV nézőket, hogy szeretnék beindítani a felnőtt labdarúgást. Elmondja továbbá, hogy a közgyűlésen Forgó Pál képviselő úr vett részt, polgármester úr megbízásából, aki az önkormányzat támogatásáról biztosította az egyesület tagjait a jelenlegi

szervezetben működő egyesületet és az esetlegesen beinduló felnőtt labdarúgást is. Akkor úgy érezték, hogy azt tudják megtenni ennek érdekében megtenni, hogy igényként benyújtják a civil szervezetek támogatása keretbe a támogatási igényt. Most elhangzott egy javaslat és bízunk benne, hogy ezt elfogadja a képviselő-testület és akkor már van egy pénz mag, amely az indulást lehetővé teszi és a szervezést megalapozza, mind a személyi, mind a labdarúgók és mind az eszközbeszerzés tekintetében. A bizottsági ülésen még elhangzott, hogy amit még meg kell tenni a szponzoráció felkutatása, pályázati lehetőségek keresésére, a pályáüzemeltetés kérdése, amely a tavalyi évhez hasonlóan, annak folytatásaként lenne megoldva a továbbiakban. Ő lát lehetőséget abban, hogy júliusban az átigazolások idején játékosokat tudjanak szerezni és két év szünet után újra beinduljon a felnőtt labdarúgás, amelyben a képviselő-testületnek és polgármester úrnak lesz nagy szerepe.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy neki személy szerint is, de minden képviselő tagnak is fontos lenne ez a felnőtt labdarúgás beindítása. Elmondja továbbá, hogy komoly lépéseket tettek az elmúlt évben annak érdekében, hogy ez tudjon működni, hiszen az öltöző felújítása megtörtént és a pályáüzemeltetésben is próbált partner lenni az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy komoly döntést kíván hozni a képviselő-testület, hogy pénzt csoportosítanak át a felnőtt labdarúgás beindítására.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy ő örült, hogy olyan sokan megjelentek a sport közgyűlésen. Végre van egy olyan öltöző, ami a mai igényeknek megfelel. Továbbá elmondja, hogy akkor lesz igazán értelme ennek a 8 milliós beruházásnak, ha ez megtelik étellel és a pályakarbantartásnak is. Azt kéri, hogy olyan döntést hozzanak, hogy az a 700 e Ft, akkor kerüljön az egyesület vezetőségének átadásra, ha már fogják látni és az elnök tegyen erről egy részletes beszámolást, hogy igen, van egy szakosztály, aki a kor szellemének működik. Egyetért, hogy ez feltétlenül kell, mert vannak fiatalok, akik ezt igénylik.

Kis Árpád helyi lakos kérdezi, hogy miért nem lett a felnőtt öltöző burkolata kicserélve?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ezt a pályázatot az egyesület készítette elő és adta be, csak egy dolgot nem tudott megtenni, mégpedig megfinanszírozni. Az önkormányzat abban nyújtott segítséget, hogy a Sportegyesületnek 6 hónapra biztosították a szükséges 8 millió Ft-ot. Az, hogy mi szerepel a pályázatban, nem tudja, mivel semmilyen rálátásuk nem volt. A testületnek volt egy feltétele a finanszírozás kapcsán, hogy az önkormányzat cége, a Vízmű Kft. legyen a kivitelező. Ez így is történt meg. Tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázatban szereplő műszaki tartalommal szemben jóval több mindent megcsináltak. Pl. nem volt benne az épületnek a talajvíz elleni szigetelése, és ennek ellenére alá lett szigetelve az épület. Továbbá elmondja, hogy ami be volt építve a pályázatba, azt mindent a legjobb minőségben igyekeztek megvalósítani. Azt is elmondja, hogy az a forrás, ami a pályázatban rendelkezésre állt, nagyon szűk volt, így az önkormányzati cég ezzel a beruházással nyereséget nem tudott produkálni, akkor még szerényen is foglalmazott. Érti Árpád problémáját és nagyon szívesen raktak volna oda burkolót, de már nem volt rá forrás. Úgy álltak hozzá, hogy fontos a sport és nem utolsó sorban az önkormányzati tulajdonú épületről van szó és 100 %-os támogatottságú pályázatról, ezért nagy hiba lett volna, ha ezt a beruházást nem valósítják meg. Továbbá ígéretet tesz arra, hogy amennyiben lesz lehetősége az egyesületnek, vagy az önkormányzatnak kicserélik a linóleumot.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja Nagy Attila képviselő szavazásból történő kizárását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

55/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Nagy Attila képviselőt az összeférhetetlenség miatti érintettség fennállásának megállapításáról szóló szavazásból kizárja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

56/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete összeférhetetlenség és érintettség fennállása miatt kizárja a Medgyesegyházi Nebulókért Alapítványt és a Medgyesegyháza Sportegyesületet a 36/2013. (II. 26.) Kt. határozattal a medgyesegyházi civil szervezetek támogatására kiírt pályázati eljárásból.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazás bocsátja a II-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

57/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetésében a civil szervezetek támogatására elkülönített összegből

- a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete működését 50.000,- Ft összeggel,
- a Medgyesegyházi Bűnmegelőző Vagyonvédelmi és Önvédelmi Egyesület működését 165.000,- Ft összeggel,
- Mozgáskorlátozottakkal Dél-alföldi Regionális Egyesület működését 50.000,- Ft összeggel támogatja.

Felkéri a polgármestert az elszámolási kötelezettséget is tartalmazó támogatási szerződések aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
Krucasai Mariann pénzügyi vezető

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a III-as határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

58/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi civil alapból fel nem használt 1.635.000,- Ft összeget és a tartalékkeretből 700.000,- Ft-ot átcsoportosít a polgármesteri keret előirányzatába.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen összeget civil szervezetek támogatására használja fel.

Megbízza a jegyzőt a szükséges költségvetési rendelet módosítás előkészítésére.

Felelős: Ruck Márton polgármester
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a szerződéskötést követően az egyesületek megkapják egy összegben a támogatási összeget és használhatják fel.

8. Térfigyelő kamerarendszer kiépítéséhez szükséges fejlesztés megvalósítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a pályázat kapcsán felmerült egy olyan dolog, hogy a hatályos jogszabályok szerint közterületi térfigyelő rendszert a rendőrség és a közterület felügyelet üzemeltethet. Az önkormányzat számára költségtakarékosabb megoldás az, ha a rendőrség együttműködésével valósítja meg a térfigyelők jogszerű üzemeltetését. A kamerarendszer központja a településen működő rendőrőrs épületében, helyiségében kerül megvalósításra. Egyeztetés történt a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság vezetőjével, aki azt a tájékoztatást adta, hogy lehetőség van arra, hogy a településekről, a szerverközpontokból egy zárt informatikai rendszeren keresztül a kamerák által vett kép eljuttatásra kerüljön a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságra, ahol az ügyeletes tiszt monitoron folyamatosan figyelemmel tudja kísérni a kamerák felvételét és így lehetővé téve szükség esetén az azonnali intézkedést. Ennek kialakításához a Medgyes Security Biztonsági Szolgáltató Kft. ajánlata szerint összesen br. 529.177,- Ft szükséges. Ez a pályázat három település tekintetében valósul meg, Medgyesegyháza-Nagykamarás-Dombegyház és

ennek megfelelően az ajánlatban szereplő összeg a három település között oszlana meg. Továbbá elmondja, hogy a települések polgármestereinek szóbeli egyeztetése alapján elkészült egy megállapodás tervezet, melynek elfogadása a Képviselő-testület hatásköre. Tájékoztatásul elmondja, hogy ezen megállapodáson túl a rendőrség az adatkezeléssel kapcsolatosan külön megállapodást köt az érintett önkormányzatokkal. A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Király Gyöngyi képviselő kérdezi, hogy lesz-e lehetőség ezt a fejlesztést Bánkúton is kiépíteni?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a lehetőség természetesen meg van és informálisan annyit tud mondani, hogy június-július környékén újra lesznek pályázatok és ebben a körben ennek a fejlesztésnek Bánkút lenne a második lépcsője, illetve Medgyesegyházán további kamerák elhelyezésére is.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy valóban Bánkút tekintetében nagyon fontos ez a lehetőség biztosítása és ha lesz rá lehetőség, akkor Medgyesegyháza tekintetében is fontos lenne a bővítése ennek a rendszernek.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

59/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés városüzemeltetési szakfeladat terhére 176. 392,- Ft-ot biztosít a térfigyelő kamerarendszer jogszerű működése megvalósításának érdekében a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságon kialakítandó Központ létesítéséhez. Valamint 2013. évben 24.000,- Ft-ot biztosít a rendszer működtetéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Medgyesegyháza-Nagykamarás-Dombegyház települések közötti térfigyelő kamerarendszer működtetéshez szükséges fejlesztésre és együttműködésre vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

MEGÁLLAPODÁS

Mely létrejött **Medgyesegyháza Városi Önkormányzat**, 5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. adószám: 15725211-2-04, képviseli Ruck Márton polgármester. (továbbiakban Gesztor Önkormányzat)

Nagykamarás Község Önkormányzat, 5751 Nagykamarás, Kossuth u. 2. képviseli Pelle István polgármester. (továbbiakban Nagykamarás Önkormányzat)

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata 5836 Dombegyház, Felszabadulás u. 5. Képviseli: Dr. Varga Lajos polgármester (továbbiakban Dombegyház Önkormányzat)

Továbbiakban Önkormányzatok

Előzmények: A Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének pályázati keretéből Önkormányzatok pályázati forrást nyertek térfigyelő kamerarendszer kialakítására és a hozzá tartozó eszközbeszerzése. Mindhárom Önkormányzatnál a kialakítás megkezdődött, a kamerarendszer szerverközpontja mindhárom településen a rendőrőrsön az elzárt, riasztóval ellátott helyiségben kerül kialakításra.

Mindhárom Önkormányzat a jogszerű üzemeltetés érdekében a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság épületében a kamerarendszerek folyamatos figyelésére alkalmas informatikai eszközök kiépítésére és folyamatos üzemeltetésére kötelezettséget vállal az alábbi feltételekkel:

1. A kamerarendszerek által felvett képek folyamatos figyelemmel kísérése alkalmas eszközök és a kiépítéshez szükséges költségek a megállapodás mellékletét képező árajánlat szerint összesen bruttó 529 172 Ft forrást igényelnek.
2. Önkormányzatok a költségeket 1/3-1/3-1/3 arányban vállalják finanszírozni.
3. Felhatalmazzák a Gesztor Önkormányzatot hogy az 1. pontban részletezettek szerint vállalkozási szerződést kössön a Medgyes-Security Biztonsági Szolgáltató Kft.-vel.
4. Nagykamarás Önkormányzat és Dombegyház Önkormányzat vállalja, hogy a szerződéses összeg 1/3-1/3-ad részét hozzájárulásként legkésőbb 2013. április 30. napjáig átutalja a Gesztor Önkormányzat 11733137-15344083 számú számlájára.
5. Önkormányzatok hozzájárulnak, hogy Gesztor Önkormányzat a kiépített eszközöket saját vagyonyilvántartásában szerepeltesse és ingyenesen használatba adja a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság részére közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célú felhasználásra.
6. Önkormányzatok felhatalmazzák a Gesztor Önkormányzatot, hogy üzemeltetési karbantartási szerződést kössön a Medgyes Security Biztonsági Szolgáltató Kft.-vel, melynek vállalkozási díja negyedévente bruttó 18 000 Ft-ban kerüljön meghatározásra.
7. Nagykamarás Önkormányzat és Dombegyház Önkormányzat vállalja, hogy az üzemeltetéssel, karbantartással kapcsolatos költségek 1/3-1/3 részét továbbszámlázás átutalja Gesztor Önkormányzat számlájára.

8. Önkormányzatok vállalják, hogy az eszközök cseréje esetén, annak költségét a 2. pontban foglaltak szerint hozzájárulásként fizetik meg.
9. Önkormányzatok jelen megállapodást határozatlan időre kötik, bármelyik Önkormányzat a megállapodást 3 hónapos felmondási idővel felmondhatja, azonban addig felmerült költségeinek megtérítésére, tulajdoni illetőségének kiadására a rendszer osztatlanságából eredően nem tarthat igényt.
10. Önkormányzatok jelen jogügyletből eredő vitás ügyeiket elsősorban békés úton kívánják rendezni, peres eljárás esetén a Battonyai Városi Bíróság illetékességét kötik ki.
11. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Felek jelen megállapodást a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat/2013. (III.26) Kt., Nagykamarás Község Önkormányzat a/2013. III....). Kt., Dombegyház Nagyközség Önkormányzata/2013. (III.) Kt. számú jóváhagyó határozatok alapján, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírják.

Medgyesegyháza, 2013.....

Ruck Márton
polgármester

Nagykamarás, 2013.

Pelle István
polgármester

Dombegyház, 2013.

Dr. Varga Lajos
polgármester

9. Pályázat benyújtása BM Önerő Alaphoz

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az elmúlt év szeptemberben döntött a képviselő-testület szennyvízberuházásra vonatkozó pályázat ismételt benyújtásáról. Továbbá elmondja, hogy arról is döntött a testület, hogy milyen forrásösszetétellel kerül megvalósításra ez a beruházás, illetve arról, hogy az önerő biztosításának érdekében az EU Önerő Alap támogatására nyújt majd be pályázatot. Most az erre vonatkozó pályázati lehetőséget tartalmazza az előterjesztés. Tájékoztatásul elmondja, hogy a saját forrás összege nettó 43.069.152,- Ft, melyre vissza nem térítendő EU Önerő Alap támogatására a teljes önerő összegének megigénylésére kívánja a pályázatot benyújtani az önkormányzat. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a medgyesegyházi szennyvízberuházás egy Kormány rendelet értelmében, kiemelt kormányzati projekt lett és ezért is van lehetőség ennek a pályázatnak a benyújtására, a 100 %-os önerő biztosítására. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a beruházás is 100 %-os támogatottságú.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

60/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a Környezet és Energia Operatív Programon belül meghirdetett „Szennyvízelvezetés és tisztítás” c. konstrukcióra (KEOP-1.2.0). A „Medgyesegyháza szennyvízhálózat IV. ütem és szennyvíztisztító telep bővítése” című, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0021 azonosító számú pályázat összesen 861.383.027,- Ft összköltségű, az igényelt támogatás nettó 818.313.875,- Ft és ehhez az Önkormányzat nettó 43.069.152,- Ft összegű saját forrást kíván biztosítani, a beruházás nettó bekerülési költségének 5 %-os mértékében.

Medgyesegyháza Város Önkormányzata gazdasági, költségvetési helyzetére tekintettel úgy határoz, hogy a beruházáshoz szükséges saját erő biztosítása érdekében a projekt támogatási szerződésének hatályba lépését követően pályázatot nyújt be vissza nem térítendő EU Önerő Alap támogatására a teljes önerő összegének megigénylésére, annak ütemezése szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az önerő-támogatáshoz szükséges valamennyi nyilatkozat megtételére, valamint az önerő-pályázat lebonyolításához szükséges valamennyi intézkedés megtételére.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelemszerű

10. Bérleti Szerződés megkötése a Prima-Protetika Kft-vel.

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megéri a Szociális Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Farkas Gyula képviselő, Szociális Bizottság elnöke elmondja, hogy Gondozási Központ vezetőjének előterjesztése szerint a Prima-Protetika Kft. kérelemmel fordult az önkormányzat felé, mely szerint a Kft. nem finanszírozott ortopédiai járóbeteg szakrendelést szeretne működtetni a településen negyedévente egy alkalommal. Elmondja továbbá, hogy a szolgáltatás a lakosság részére térítésmentes és nem igényel beutalót. A működéshez szükséges engedélyek megszerzéséhez feltétel, hogy a rendelésnek helyt adó rendelő használatára vonatkozó megállapodással rendelkezzen a Kft. A bizottság örvendetes dolognak tartja, hogy egy ilyen szolgáltatásnak tudnak helyt adni a településnek. A bizottság javasolja a szerződés aláírását.

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság is támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy mindkét bizottságban támogatta ezt a lehetőséget. Úgy gondolja, hogy törekedni kell arra, hogy Medgyesen az egészségügyi szolgáltatásokat bővítik és az eddigi tapasztalat is azt mutatja, hogy igény volt erre, mert mozgó busszal oldották meg, de ez már nem lehetséges, ezért kell egy hely, ahol ezt a vizsgálatot el tudják végezni. Ennek költsége nincs, de a lakosság terheit csökkenteni tudják, mivel nem kell elutazni vidékre ilyen vizsgálat céljából. Támogatja a lehetőséget.

Ruck Márton polgármester Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

61/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a PRIMA-PROTETIKA KFT. ortopédiai járóbeteg szakellátás működtetésére vonatkozó szándékát támogatja. A szakrendelés lebonyolításához a Gondozási Központ Laborjának rendelőjét (Medgyesegyháza, Luther u. 1. szám) térítésmentesen a Kft. rendelkezésére bocsátja, vállalja az ingatlan használatával kapcsolatos rezszi költségeket. Hozzájárul, hogy a Kft. a Medgyesegyháza, Luther u. 1. szám alatti ingatlant telephelyként használja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

Határidő: azonnal

11. Intézményfenntartó társulás további működésének lehetősége

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy 2012-ben jelentős jogszabályi változások történtek, melyek szükségessé teszik a társulás további működésének felülvizsgálatát, illetve megszüntetését. Elmondja továbbá, hogy 2013. január 1. napjától a közoktatási feladatok ellátása már állami fenntartásba került, így a közös fenntartású többcélú intézmény átalakult és már csak óvodai feladatokat lát el. Az Óvodai feladatok ellátására továbbra is önkormányzati feladat maradt, és az új alapító okirat szerint megalakult a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda, amely társulási formában működik továbbra is. 2012. december 31-én hatályon kívül helyezték a társulás alapítását megalapozó törvényt és az új önkormányzati törvény értelmében az önkormányzatoknak 2013. június 30-áig kell felülvizsgálni a korábbi társulási megállapodásokat és az új társulásra vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően módosítani. Tájékoztatásul elmondja, hogy több lehetőség van arra vonatkozóan, hogy az óvodai feladatok ellátását milyen módon biztosítsa a jövőben az önkormányzat. A Kormányhivatallal történt egyeztetés alapján nincs annak akadálya, hogy az Óvoda kizárólag Medgyesegyháza képviselő-testülete fenntartásában legyen és feladat-ellátási szerződést kössön azon településekkel, akik nem kívánják, vagy nem bírják önállóan ellátni a kötelező feladatot. Elmondja továbbá, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény értelmében nevelési évben a fenntartói változtatásnak egyetlen feltétele van, hogy a társulás megszűnése fenntartói jogutódlással történjen és a jogutód Medgyesegyháza Város Önkormányzata legyen. Az átszervezés július 1. és augusztus 31. napja közötti időpontra eshet. A társulás június 30-ával szűnne meg, és ezzel eleget tenne a képviselő-testület a társulás 6 hónapon belüli felülvizsgálati kötelezettségnek. Az „A” határozati javaslatot javasolja elfogadni a bizottság azzal, hogy a Társulást 2013. június 30.-ával megszünteti és július 1. napjától az intézmény fenntartói jogát jogutódlással Medgyesegyháza Város Önkormányzata látja el.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy erről rengeteget beszéltek, ha lehet mondani az utóbbi 3 évben. Jegyző asszonynak megint lesz feladata az alapító okirat módosítása és egyéb. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a legjobb megoldás, hogy önállóan működtesse a város az iskolát és az óvodát. Egyetért a határozati javaslattal.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja az 'A' határozati javaslatot a bizottság által javasolt módosítással.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

62/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Medgyesegyháza-Pusztatölaka-Medgyesbodzás Alapfokú Közoktatási Intézményfenntartó Társulást 2013. június 30. napjával közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni azzal, hogy a megszüntetést követően 2013. július 1. napjától az intézmény fenntartói jogát jogutódlással Medgyesegyháza Város Önkormányzata látja el.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény átszervezésével kapcsolatos véleményeztetési eljárást folytassa le, a szükséges megszüntető dokumentumokat, alapító okirat módosításokat, és az óvodai feladatok ellátására vonatkozó szerződéseket az érintett önkormányzatokra vonatkozóan a 2013. áprilisi ülésre terjessze elő.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

12. Szélessávú informatikai hálózat további működtetésének lehetősége

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy az előző testületi üléseken már felmerült annak a kérdése, hogy mi legyen a további sorsa a Szélessávú társulásnak. A társulás meghozta döntését, mely szerint jogutód nélküli megszűnést javasol, 2013. április 30-ával a tagtelepülések képviselő-testületeinek. Tájékoztatásul elmondja, hogy a testületi döntések meghozatalát követően megtörténik a vagyonfelosztás, mellyel megszűnik a jelenlegi kábeltvé és internet szolgáltatás és az önkormányzatoknak gondoskodni kell ezen szolgáltatások biztosításáról, valamilyen formában. Medgyesegyháza város is e helyzet előtt áll, ezért megvizsgálták annak lehetőségét, hogy milyen módon lehet tovább biztosítani ezeket a szolgáltatásokat. Két lehetőség van, amelyekről dönten kell. Az egyik, hogy a jelenlegi szolgáltató a Primcom Kft. marad, illetve a Medgyesegyházi KÉSZ Kft. veszi át az üzemeltetést, illetve nyújt szolgáltatást. Az előterjesztés taglalja azt is, hogy hogyan tudná a Kft. ezt megvalósítani. Az internet szolgáltatás tekintetében közvetlen szolgáltatást tudna biztosítani, a kábeltvé tekintetében egy olyan gazdasági társasághoz csatlakozna, és egy háromoldalú szerződés alapján kapnák az előfizetők ezt a szolgáltatást. Ezzel a megoldással a Kft. egy széleskörű csatornakiosztást és jobb minőségben tudna biztosítani az előfizetők számára. A döntést követően kerül majd sor ennek a részletes kidolgozására. Mindenképpen

szükséges a fizikai feltételt biztosítani és ennek érdekében az ITV Zrt-vel szerződést kell kötni, aki biztosítja a még szükséges további berendezéseket. Ezáltal olyan szakmai gárda állna a KÉSZ Kft. rendelkezésére, amely már Mezőkovácsháza, Végegyháza, Kaszaper, Nagybánhegyes és Mezőhegyes területen már működik. A Művelődési Házban kialakításra kerülne egy ügyfélszolgálati iroda, ahol a városközpontban elérhetővé tehető az egyéb közüzemi díjak befizetése is. A KÉSZ Kft. tekintetében az alapító okiratot módosítani szükséges, a különböző szervekhez a bejelentéseket meg kell tenni, így a NAV felé, a Hírközlési Felügyeletnek. Továbbá szükséges forrást biztosítani a hiányzó eszközök beszerzéséhez, tehát befektetést igényel ez a dolog, hogy ez a szolgáltatás be tudjon indulni és ennek a kalkulált összege 2,7 millió Ft. Elmondja továbbá, hogy készület egy előzetes kalkuláció, amely alapján, ha a jelenlegi díjakat vesszük figyelembe az éves nettó hozam 9,348 e Ft, ha olcsóbb csomagokkal számolunk, akkor az éves nettó hozam 5.430 e Ft, amely a lakosság részéről megtakarítást jelent, de ezen túlmenően a lakosság elégedettsége számokban nem kifejezhető előny.

A bizottság javasolja a társulás 2013. április 30-ával történő megszűnését, továbbá javasolja, hogy a társulás megszűnésével a város tulajdonába kerülő vagyonelemeket, informatikai hálózatot 2013. július 1-jétől hasznosításra adja át a Medgyesegyházi KÉSZ Kft. részére a képviselő-testület, mert a jelenlegi szolgáltatónak a Primcom Kft. ragaszkodik a jelenlegi szerződésben lévő 60 napos felmondási idő betartásához.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy a kábel TV működtetésével kapcsolatban kicsit aggódik. Ahogy nézte a kalkulációt, nagyon szép számokat hoztak ki. Úgy gondolja, hogy a megadott összegekben vannak olyan dolgok is, amelyekről még nem tudja, hogy mi az, amit még be kell vállalniuk és költségként fog jelentkezni. El tudja fogadni, hogy ilyen árak mellett tudják majd biztosítani a szolgáltatást és bízik benne, hogy ez így is marad. Ha lesznek esetleges plusz kiadások, amelyek még előfordulhatnak, amikre nem számítanak nem-e fogja ezt a tervet befolyásolni? Nincs kifogása az ellen, hogy a képviselő-testület váltson, és ha a tervezetben foglalt feltételek mellett tudja biztosítani a kábeltévé és az internet szolgáltatást a lakosság részére és ez olcsóbb, akkor ő is azt mondja, hogy ez a megoldás. Úgy tudja, hogy a polgármester úr kapott egy ajánlatot a Primcom Kft-től is és kérdezi, hogy a két ajánlat össze lett vetve, hogy melyik a jobb? Kérdezi továbbá, hogy született a döntés, hogy az ITV Zrt. ajánlata került be a számításokba?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy aggódik Farkas Gyula a kábel TV működtetése miatt, hogy tudja-e majd ilyen árakon a KÉSZ Kft. biztosítani a szolgáltatást, ami a tervezetben szerepel? Tájékoztatásul elmondja, hogy ez egy előzetes kalkuláció, amely az előterjesztésben szerepel. Azt is észrevételezte Farkas Gyula, hogy a Kft. tisztában van-e, hogy mivel még nem csinált kábeltévé szolgáltatást, hogy tisztában van-e minden körülménnyel? Elmondja, hogy abból az alapelvből indult ki, mint, ahogy a konyhánál volt. Volt egy önkormányzati vagyon, ami bérbe volt adva, a bérlő úgy kezelte ezt a vagyont, ahogy kezelte és csinálta a szolgáltatást úgy, ahogy csinálta. Az élet bebizonyította, hogy jó döntést hoztak, amikor a KÉSZ Kft-nek adták a konyha üzemeltetését és azt sem csinálta még előtte, de az előzetes kalkulációk és számítások beigazolódtak, sőt van eltérés, de hála istennek pozitív irányba. Az élet bebizonyította, hogy jó döntést hoztak. Az természetesen igaz, hogy a KÉSZ Kft. még nem csinált kábeltévé szolgáltatást, de az elmúlt két hónap azzal telt el, hogy informálódtak, hogy hozzá jussanak minden olyan ismerethez, amelyek ezeket a számokat megalapozottá tehetik. Említette Farkas Gyula, hogy a Primcom Kft. ügyvezetőjével tárgyalt, ami így is történt, hiszen ezt a tegnapi bizottsági ülésen is említette. A tárgyalás során Berczi Sándor ügyvezető próbálta meggyőzni arról, hogy ez Medgyesegyházának nem lesz jó, és jól gondolja meg az önkormányzat, hogy ezt bevállalja,

mert ez nem egyszerű dolog. Őt ez arról győzte meg, ha egy vállalkozó ragaszkodik valamihez, akkor abból biztos, hogy van nyeresége. Ő az előkészítő Kft-től azt kérte, hogy az önkormányzat részéről nem az a cél, hogy extra profitot rakjanak a Kft-be, hanem az, hogy lehetőleg azon az árszinten tartsák meg a szolgáltatás minőségét, vagy, ha lehetséges annál jobb minőségben, mert az a cél a minőségbeli javulás. Úgy gondolja, hogy ez egy jogos elvárás a település részéről. Az is látszik, ha ez a szolgáltató a jelenlegi rendszert így fogja üzemeltetni, el fog jutni oda, hogy abszolút gazdaságtalan lesz, mert az jól látszódik, hogy az elmúlt években csökkent az előfizetők száma. Az önkormányzatnak egy olyan szolgáltatást kell biztosítani, ami legalább olyan szintű, mint a tányéros szolgáltatás. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tárgyaláskor Berczi úr megkérdezte tőle, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy esetleg ő ezt tovább üzemeltesse. Ő azt mondta Berczi úrnak, hogy adjon ajánlatot, amely alapján tudnak majd döntést hozni. Elmondja továbbá, hogy azért nem hozta ide az ülésre ezt az ajánlatot és nem tette az előterjesztéshez, mert ez az ajánlat az üzleti titok részét képezi, de az ajánlatból jól kitűnik az, hogy ő egy fix összeget kért az önkormányzattól havonta, egy úgy nevezett jelszolgáltatási díjat kért, aminek a mértéke egyáltalán nem kevés. Nagyságrendileg annyi, mint amennyi bérleti díjat fizet most az önkormányzatnak. Most az a feladat, hogy ezt a dolgot előkészítsék és tudjanak döntést hozni a szolgáltatás tekintetében az önkormányzat. Elmondja továbbá, hogy ha ezt a szolgáltatást oda adják egy 100 %-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak, így közbeszerzést nem kell lebonyolítani. Majd a Kft-nek lesznek olyan szolgáltatásai, amire neki le kell folytatni a közbeszerzést. Összegezve a dolgokat azt gondolja, hogy a szolgáltatás minőségében kell lépni. Azt jól látják, hogy a jelenlegi szolgáltatóval nem bírnak, mert akkor és úgy változtatja a csatornakiosztást, hogy csak azt veszik észre, hogy már megint máshol vannak a csatornák, mint előző nap voltak és ráadásul még nem is tájékoztatja előre erről az előfizetőket, ami véleménye szerint nem korrekt dolog. Felmerült kérdésként az is, hogy a KÉSZ Kft. a szolgáltatásokkal milyen megállapodást tud kötni? Válaszában elmondja, hogy a Kft. semmilyen és azért kerül be a képbe az ITV Zrt., de a Berczi úr ugyanúgy nem tud a szolgáltatókkal szerződést kötni. Azt gondolja, hogy ilyen tekintetben is ez lehet a jó megoldás, mert ez biztosíthatja azt, hogy csatorna számban, minőségben és árban is olyan szolgáltatást tudnak biztosítani, ami a lakosok megalégedésére fog szolgálni.

Farkas Gyula képviselő kérdezi, hogy az ITV Zrt., amit biztosít szolgáltatást majd, azt ingyen fogja biztosítani, mert nem látja seholy az ajánlatát, mennyiért akarja adni?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy érti a kérdést, hogy a jelet valahonnan meg kell venni. Úgy gondolja, hogy nem valószínű, hogy díjazná a Zrt. is, ha az ajánlata a testületi ülésen lenne, mint ahogy a Primcom ajánlatát sem hozta be az ülésre. Továbbá elmondja, hogy majd a Kft-nek ezt meg kell közbeszereznie, így az önkormányzatnak sem érdeke, hogy ilyen információt a rendelkezésre bocsásson nyilvánosság előtt. Ezek a költségek és a jelszolgáltatást is nevezik költségnek, ezek természetesen megjelennek az előfizetői díjban, hiszen ez a minimum. Továbbá elmondja, hogy ezt a hálózatot üzemeltetni kell és valamennyi nyereséget is kell termelni, mert előfordulhat, hogy valamilyen eszközöket cserélni kell és felújítani kell, és ne az legyen, hogy a Kft. szalad az önkormányzathoz évközben, hogy erre, meg arra pénz kell neki.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy sokat beszéltek erről a témáról a tegnapi bizottsági ülésen, hiszen az egész településen, most kb. olyan 600 előfizető van, akik várják már és nagyon oda figyelnek, hogy legyen változás. Azt, hogy ki végezze ezt a feladatot, véleménye szerint a jelenlegi üzemeltető a hétfői dobásával nagyot rontott az eddig sem kifogástalan működésén. Történt az, hogy a 4-én kelt számlát, 24-én vasárnap kiszórja a településen és a

fizetési határidő 25-e, hétfő. Hétfőn a Takarékszövetkezethél sorban álltak az emberek az esőben, hogy a megadott határidőre tudják teljesíteni a befizetést. Már annak nagyon örülnek az emberek, hogy lesz díjbeszedés, mint a víznél. A másik dolog, hogy a számla mellett megjelent egy levél, amiben közlik az előfizetőkkel, hogy amennyiben nem írja alá a megállapodást, abban az esetben a következő időszakban nem fogja kapni a kedvezményes szolgáltatást. Milyen következő időszokról beszélnek, amikor neki le fog járni április 30-ával a felhasználói szerződése.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy itt nem a költségoldala és a bevétel nagysága a fontos, hanem az előfizetői elégedettség. Amennyiben nőni fog az előfizetők száma, abban az esetben a bevétel is emelkedni fog.

Ruck Márton polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy úgy kérte a számítást, hogy az a legrosszabb verziót vegye figyelembe. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

63/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Kieépítése Beruházási Társulás 2013. április 30. napjával történő megszűnésével a Medgyesegyháza tulajdonába kerülő vagyonelemeket, informatikai hálózatot - kábeltévé, internet és IP telefon szolgáltatás céljára - a jelenlegi szolgáltatást nyújtó Primcom Kft-vel kívánja működtetni 2013. június 30. napjáig.

Megbízta a polgármestert a szükséges egyeztetések lefolytatásával a hálózatüzemeltetési szerződés 2013. áprilisi testületi ülésre történő előkészítésével.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a II/B. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

64/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Kieépítése Beruházási Társulás megszűnésével a Medgyesegyháza város tulajdonába kerülő vagyonelemeket, informatikai hálózatot - kábeltévé, internet és IP telefon – 2013. július 1-től hasznosításra átadja a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft részére.

Felkéri a polgármestert, hogy a vagyonelemek hasznosításához szükséges döntéseket – feladat-ellátási szerződés, alapító okirat módosítása, szükséges eszközbeszerzés stb.- az áprilisi képviselő-testületi ülésre készítse elő.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: értelem szerint

IV. Egyebek

1. Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ jogutódjaként a bérleti szerződésbe belépés

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy arról van szó, hogy a Sziltop Nonprofit Kft-vel korábban kötött bérleti szerződésben az iskola jogutódjaként, mint bérbeadó a szerződéses jogviszonyba az önkormányzat belép.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

65/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ, mint intézmény megszűnésére és arra, hogy az Önkormányzat működteti az oktatási épületeket 2013. január 1-től a Sziltop Nonprofit Kft-vel kötött bérleti szerződésben az iskola jogutódjaként, mint bérbeadó a szerződéses jogviszonyba belép. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződés módosítások aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelemszerűen

2. A 3.2.3.-08/2009-0010- Híd a munka világába című pályázattal kapcsolatos lakossági bejelentés
Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke ismerteti az írásbeli bejelentést.

(Az írásos anyag a jegyzőkönyv melléklete.)

Tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottsági ülésen megkérték Farkas Gyula képviselőt, aki ennek a pályázatnak a projektmenedzsere volt, hogy adjon az ülésen tájékoztatást a pályázatról.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy egy a pályázat konzorcium keretében valósult meg. A fő pályázó, a korábbi elnevezésű a Megyei Művelődési Központ, most az Ibsen Nonprofit Kft. és ehhez csatlakozott négy település, Medgyesegyháza, Köröstarcsa, Békés és Mezőkovácsháza. Ez a TÁMOP-os pályázat 100 %-ban támogatott pályázat volt. Konzorciumban valósult meg és az összköltsége 100 millió Ft volt. A településeken önálló költségvetéssel, önálló célokkal valósult meg ez a pályázat. Ez a pályázat felnőtt képzésről szólt és a felnőtt képzés keretén belül meg kellett valósítani az intézmény akkreditációját, három képzéssel a tananyagot akkreditálni kellett. Ezek a tananyagok önismereti tréning, marketing és értékesítés és alapfokú számítógép kezelői képzést tartalmaztak. Időpontokat konkrétan nem fog tudni mondani, de ebből a pályázatból lett megvalósítva Medgyesegyházán a Művelődési Házban egy oktató terem, ahol 10 számítógép lett elhelyezve. Ez a projekt 2011. június 30-ával zárult, majd a zárás után az ESZA, az ellenőrző szerv 2011.novemberben teljes körű ellenőrzést tartott, amely vonatkozott a szakmai és pénzügyi ellenőrzésre is. Ez a vizsgálat akkor történt konkrétan, amikor Nagy Attila képviselő fegyelmi tárgyalása volt és ő jelezte, hogy nem fog tudni azon az ülésen részt venni, mert Békéscsabán lesz ezen az ellenőrzésen. A pályázat ellenőrzéséről, rövid időn belül, úgy emlékszik, hogy egy hónapon belül megérkezett a határozat is, hogy teljes mértékben elszámolható költségeket elfogadták, befogadták és semmilyen ellenvetése nem volt az ESZA-nak a pályázat lebonyolításával kapcsolatban sem szakmailag, sem pénzügyileg. Az önkormányzatnak nem volt ezzel kapcsolatban költsége, mert a pályázat annyira tudta az előlegből finanszírozni magát, mert a pénzhívások mindig folyamatosan történtek és nem kellett megelőlegezni összegeket az önkormányzatnak. Elmondja továbbá, hogy a pályázatnak fenntartási időszaka is van, amely öt év és, ami még tart és ebben a folyamatban még benne van a Művelődési Ház, mivel még benne kell, hogy legyen. A polgármester úr az előző testületi ülésen azt kérte tőle, és lehet, hogy ez volt félreérthető, hogy mivel a fenntartási időszakban vannak, ezért ennek a pályázatnak az anyagát kérte, amit állítólag Simon Norbert úr letörölt és ő akkor már említette, hogy valószínűleg nem ezt kéri a polgármester úr tőle. Másnap felhívta a polgármester urat és azt kérte tőle, hogy konkrétan, írásban közölje, hogy mi az, amit kér. Ekkor a polgármester úr azt mondta neki, hogy pontosan és részletesen ő nem tudja, hogy mi az, amit kér, és majd szól Varga Márkónak és Horváth László úrnak, hogy írásban küldjék el részére, hogy mi az, amit kérnek a pályázattal kapcsolatban, hogy mit küldjön el a számukra. Ez az e-mail rövid időn belül meg is érkezett

hozzá és az e-mailban Varga Márkó és Horváth László úr a fenntartási időszakban egy olyan képzésnek a dokumentációját kérték, ami 2012. július 1-jéig befejezően, egy 90 órás akkreditált képzés dokumentációját kérték. Továbbá tolmácsolja Simon Norbert úr kérését, mely szerint a polgármester úr kérjen elnézést, mert nem lett letörölve ez az anyag, mint, ahogy az tegnap a bizottsági ülésen is felmerült, habár konkrét választ nem kapott rá, de nem az derült ki, hogy ez az anyag le lett volna törölve. Tudomása szerint ebből az anyagból, ami a KÉSZ Kft. részére rendelkezésre állt, ebből adatokat is szolgáltatott a fő pályázó felé. Jelen pillanatban, hogy a fenntartási időszakban kötelezően megvalósítandó képzéssel hogy áll a KÉSZ Kft., ezt nem tudja megmondani. Ő Varga Márkó kérésére visszaküldött egy e-mailt, abban az szerepelt, hogy tudomása szerint 2012. február 1-jével ő az intézmény megbízott vezetője, tehát neki kellett volna ezt a képzést megvalósítania, megszerveznie, megcsinálni. Nem tud neki ebben segíteni, ez az ő dolga. Tudomása szerint Márkó kétszer volt bent, februárban és márciusban Békéscsabán az Ibsen Kft-nél, amikor a konzorciumi partnereket összehívták és ott figyelmeztetve lett arra, hogy ezt meg kell valósítani. Azt nem tudja, hogy jelenleg hogyan állnak a képzés megvalósításával kapcsolatban.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy Farkas Gyula képviselő megnyugtató választ adott tekintetben, hogy a pályázat elszámolása lezárult és mindent rendben talált az ellenőrző szerv. A másik része a dolognak a fenntartási időszak. Ebben a történetben, ami nehézséget jelent, hogy volt egy átszervezés és a Művelődési Ház megszüntetésre került és a jogutód a KÉSZ Kft. lett, aki a közművelődési és egyéb feladatokat ellátja és átvette azokat a kötelezettségeket, amelyeket a Művelődési Ház végzett. Tájékoztatásul elmondja, hogy ő is érdeklődött ez ügyben, hogy most mi a helyzet és ezzel kapcsolatban a mai napon olyan tájékoztatást kapott, hogy ezzel nincs semmi probléma, és ami ehhez kell, az rendben van. Véleménye szerint kommunikációs probléma volt az átadás-átvétel kapcsán, és amelyek nem biztos, hogy úgy zajlottak, ahogy kellett volna, sem az átadó, sem az átvevő részéről. Úgy gondolja, hogy talán az átvevő részére egy kicsit több segítséget kellett volna nyújtani, akkor talán ez egyszerűbben ment volna. Küzdöttek azzal, hogy Norbi számára elérhetetlen volt és csak Farkas Gyula képviselő útján lehetett elérni és ebből adódtak nehézségek. Abba most nem szeretne belemenni, hogy a gépeken mi maradt, és hogy maradt meg. Egy tény, hogy sok minden hiányzik a gépekről, amiket átvettek és ezt a mai napig nem tudták lerendezni. Ő nagyon szívesen elnézést kér Simon Norbitól, ha eljön és megmutatja és mindent elmond a kollégáknak, hogy mit és hol találhatnak meg, amire szükségük van. Ha ez megtörténik, akkor ő a nyilvánosság előtt megköveti Norbit, ezt ígéri. Elmondhatja azt, hogy a kérdést feltevőinek, hogy a pályázattal ilyen tekintetben nincs baj és arra figyeltek, hogy a fenntartási időszakban sem legyen baj és ebben ő is, Farkas Gyula is és a kollégák is ebben érdekeltek, hogy ez így is legyen. Ahogy azt Farkas Gyula említette, nem biztos, hogy egyértelmű volt a nyilvánosság részére az ő kérése.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a beadvány hangneme érces és nem igazán tudta értelmezni a tartalmát. Ezt a hangnemet nem érti és vissza is utasítja. Itt nincs ügy és nem fogja ez a téma fő napirendjét képezni az ülésnek. Itt most Farkas Gyula képviselő elmondta világosan, hogy ez az ügy, hogy áll, de ha ez a válasz nem felel meg a két választópolgárnak, akkor konzultáljanak Farkas Gyula képviselővel, a pályázat legjobb ismerőjével, mert jobbat

nem tud ajánlani és reméli, hogy ezt Farkas Gyulának el is hiszik jobban, mint a többi képviselőnek. A maga részéről ezt befejezettnek tekinti.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Mivel több kérdés, hozzászólás és vélemény nem hangzott el ismerteti a határozati javaslatot:

„Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Farkas Gyula képviselő tájékoztatóját, a 3.2.3.-08/2009-0010. „Híd a munka világába” elnevezésű pályázattal kapcsolatban elfogadja, és további intézkedést ebben az ügyben nem kíván tenni.”

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

66/2013. (III. 26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Farkas Gyula képviselő tájékoztatóját, a 3.2.3.-08/2009-0010. „Híd a munka világába” elnevezésű pályázattal kapcsolatban elfogadja, és további intézkedést ebben az ügyben nem kíván tenni.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelemszerűen

Ruck Márton polgármester minden medgyesegyházi lakosnak kellemes ünnepeket kíván.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 19,50 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető