



**Medgyesegyháza Város Önkormányzata
teljeskörű működési vizsgálata
(átvilágítása)**

2010.

Készítette:

**Dél-alföldi Regionális Fejlesztési
Zártkörűen Működő Rt.
6722 Szeged, Boldogasszony sgt. 21.**

**Hermes Holding Tanácsadó,
Szervező és Szolgáltató Kft.
1095 Budapest, Soroksári út 48.**

TARTALOMJEGYZÉK

TARTALOMJEGYZÉK	2
VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	5
BEVEZETÉS	6
TITOKTARTÁS	6
VIZSGÁLAT SORÁN FELDOLGOZOTT IRATOK:	7
A VIZSGÁLAT KERETÉBEN MEGHALLGATOTT SZEMÉLYEK:	8
ÖNKORMÁNYZAT ÉS KÖRNYEZETE:	9
INTÉZMÉNYEK	9
POLGÁRMESTERI HIVATAL	12
MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS KÖNYVTÁR	12
GONDOZÁSI KÖZPONT	12
USZODA	13
SCHÉNER MIHÁLY NEVELÉSI ÉS OKTATÁSI KÖZPONT	13
SZÉLESSÁVÚ INFORMATIKAI INFRASTRUKTÚRA TÁRSULÁS, MINT INTÉZMÉNY	13
TÁRSULÁSOK	15
MEDGYESEGYHÁZA – PUSZTAOTTLAKA – MEDGYESBODZÁS ALAPFOKÚ KÖZOKTATÁSI INTÉZMÉNYFENNTARTÓ TÁRSULÁS	17
MEDGYESEGYHÁZA – ÚJKÍGYÓS – MEDGYESBODZÁS SZÉLESSÁVÚ INFORMATIKA INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTÉSE	17
BERUHÁZÁSI TÁRSULÁS	17
TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS TÁMOGATÓ SZOLGÁLAT MŰKÖDTETÉSÉRE	19
TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS JELZŐ RENDSZERES HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS MŰKÖDTETÉSÉRE	19
DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA	19
DÉL-BÉKÉSI ÍVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS	19
TÁRSULÁS TÓTKOMLÓS ÉS TÉRSÉGÉBEN KELETKEZŐ ÁLLATI HULLADÉK KEZELÉSÉRE	20
A DÉLKELET-ALFÖLD REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER LÉTREHOZÁSÁT CÉLZÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS	20
GAZDÁLKODÁS VIZSGÁLATA	21
ÁLTALÁNOSÁGBAN	21

SZERZŐDÉSEK	21
SZÁMLÁK	22
ADÓ-KINTLEVŐSÉG:	23
TOVÁBBI PROBLÉMÁK	23
<u>PÉNZÜGYI HELYZET VIZSGÁLATA</u>	<u>25</u>
ÁLTALÁNOSÁGBAN	25
ELLENŐRZÉS:	26
KÖNYVELŐ PROGRAM:	27
LIKVIDITÁSI PROGRAM, CASH FLOW TERV	27
KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZAT MEGALAPOZOTTSÁGA, VÁLTOZTATÁSOK:	27
<u>SZERZŐDÉSEK VIZSGÁLATA</u>	<u>28</u>
A SZERZŐDÉSEK VIZSGÁLATA ÁLTALÁNOSÁGBAN	28
KONKRÉT SZERZŐDÉSEK VIZSGÁLATA (PÉLDAKÉNT)	28
BANKSZÁMLA SZERZŐDÉS	28
KÖZBESZERZÉSI SZERZŐDÉS	28
SWF KÖZÖS VÁLLALATTAL KÖTÖTT SZERZŐDÉS A BAROSS- JÓZSEF ATTILA-SZABADSÁG UTCÁK KIVITELEZÉSÉRE (3 DB) SZERZŐDÉS	28
<u>SZERVEZETI HELYZET VIZSGÁLATA</u>	<u>30</u>
ÁLTALÁNOSÁGBAN	30
IGAZGATÁSI KÉRDÉSEK/IGAZGATÁSI CSOPORT:	31
SZABÁLYZATOK/RENDELETEK	32
INFORMATIKA:	32
PÉNZÜGYI KÉRDÉSEK/PÉNZÜGYI CSOPORT:	33
SZERVEZETFEJLETTSÉGI VIZSGÁLAT	33
ÖSSZEFOGLALÁS	34
<u>SZABÁLYZATOK VIZSGÁLATA</u>	<u>35</u>
MEDGYESEGYHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	35
KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	35
SZÁMVITELI REND	36
BANKSZÁMLAPÉNZ KEZELÉSRE VONATKOZÓ SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	36
BIZONYLATI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	36
ÉRTÉKELÉSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	36
KÉSZLETGAZDÁLKODÁSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	36
LELTÁROZÁSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	37

PÉNZKEZELÉSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	37
HÁZIPÉNTÁR ÉS PÉNZKEZELÉSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	37
SELEJTEZÉSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	37
ÜTALVÁNYOZÁSI SZABÁLYZAT VIZSGÁLATA	37
<u>VAGYONÉRTÉKELÉS, VAGYONVIZSGÁLAT</u>	38



Medgyesegyháza Város Önkormányzata a dél-békési kistérség egyik meghatározó szereplője. A település 1893 óta nagyközség és 2009. óta város.

A település nagyközségként is a környező kisebb települések számára a legfontosabb partnert jelentette a feladatellátásban. Az önkormányzat vezetése tudatosan készült erre a szerepre és vállalta az ezzel járó plusz kihívásokat.

Az önkormányzat átvilágítása során az önkormányzat létét veszélyeztető, súlyos pénzügyi rendezetlenséget, vagy pénzügyi hiányt nem találtunk. Azonban számos olyan hiba, probléma került a felszínre, amelyek hosszú távon veszélyeztetik az önkormányzat biztonságos működését. Az előzetes feltevéseinkkel ellentétben nem az önkormányzat pénzügyi feltételei, hanem szervezete és munkamódszere jelenti a legnagyobb kockázatot jelenleg.

Az önkormányzat jelenlegi szervezete – annak munkamódszere és infrastruktúrája okán – nem alkalmas a jelenleg felvállalt feladatokkal az önkormányzat biztonságos működtetésére. A biztonságos működésen értjük, hogy érdemi hiba nélkül, folyamatosan biztosítani tudja, az önkormányzat jogszerű, célszerű és gazdaságos működtetését.

Az önkormányzat költségvetésében a saját bevételek és azon belül is az adóbevételek elhanyagolhatóan kis szerepet játszanak. Az önkormányzat fenntarthatóságát ez a tény nem erősíti. Javasoljuk, hogy mihamarabb tegyen lépéseket az önkormányzat az adóbevételeinek növelésére.

Az önkormányzatnak meg kell kezdenie a gazdálkodást. Ez nem csak a folyó bevételek és kiadások egyensúlyban tartását jelenti, hanem – elsősorban – azokat az intézkedéseket, amelyek rövid, közép és hosszútávon is megteremtik az önkormányzati működés alapjait. A gazdálkodás körében meg kell kezdeni – a szervezeti és elméleti síkon már meglévő – feladatellátások valódi központosítását, a szervezetrendszerben lévő redundanciák kiszűrését.

Az önkormányzatnak fel kell zárkóznia a XXI. század technikájához. Az önkormányzat információtechnológiai infrastruktúráját radikálisan, és azonnal fejleszteni kell, az önkormányzat dolgozóit pedig oktatásokkal, képzésekkel fel kell készíteni az azokban rejlő lehetőségek használatára.

BEVEZETÉS

Társaságunk arra kapott megbízást Medgyesegyháza Város Önkormányzatától, hogy az önkormányzat gazdálkodását, vagyonszerkezetét, működését, szervezetét és szerződéseit vizsgálja meg. Az vizsgálat célja az volt, hogy a Polgármester és a testület egy részének változását követően az új településvezetés teljes körű, átfogó képpel rendelkezzen az önkormányzat való helyzetéről.

Célunk nem a bűnbak keresése, a múlt felhánytorgatása, hanem az önkormányzat működésével kapcsolatos kockázatok teljes körű feltárása. Természetesen a feltárt hibák esetében folyamatosan mérlegeltük, hogy az önkormányzat új vezetése számára – a jogszabályi előírások alapján kell-e, és ha igen milyen - felelősségre vonást javasolni.

A kockázatok feltárása során az önkormányzat által rendelkezésünkre bocsátott anyagokból dolgoztunk. Az önkormányzatnál nyomozó munkát nem folytattunk, így csak azokból a dokumentumokból tudtuk következtetéseket levonni, amelyeket vagy az önkormányzat munkatársai átadtak a részünkre, vagy amelyeket mi találtunk meg egy-egy iratanyag átvizsgálása során.

A rendelkezésünkre bocsátott anyagokkal kapcsolatban azok valóságvizsgálatára vonatkozó vizsgálatot nem végeztünk, valamennyi anyagot valóstartalmúnak és hitelesnek ismertünk el. Ahol az anyag valóságához – a látvány, vagy a közvetlen tartalom alapján – kétség merült fel, ott ezt írásban jeleztük is.

Előre kell jelezzük, hogy sokszor komoly problémába botlottunk a történések és a jelenlegi helyzet feltárása során, mivel az adatok részben, vagy egyáltalán nem álltak rendelkezésre. Ez elsősorban az ügyiratkezelés konfuzitására, az iktatás esetlegességére, a közös informatikai háttér hiányára, az e-mail alapú levelezés ellenőrizhetetlenségének köszönhető. Az ügyiratokban, aktákban rendkívül komoly keveredést találtunk. Egyetlen olyan aktával sem találkoztunk, amelynek a fedőlapja, a fedőlapjának belső oldala, vagy első oldala alapján egyértelműen megállapítható lett volna belső tartalma és az valóban és teljes mértékben meg is egyezett az akta tartalmával.

Titoktartás

Az elkészült anyag Medgyesegyháza Város Önkormányzata és a DRF Zrt. között létrejött megállapodás értelmében minden elemében üzleti titkot képez. A dokumentum célja: az önkormányzati döntéshozatali folyamat megalapozása, illetve az önkormányzat döntéshozó szerveinek és személyeinek formális/informális tájékoztatása. Ennek megfelelően sem az önkormányzat, sem az anyagot készítő DRF Zrt. - Hermes Holding Kft. a másik fél előzetes hozzájárulása nélkül azt nem adhatja ki, illetve nem adhatja át harmadik személynek, vagy szervezetnek.

DRF Zrt., a Hermes Holding Kft. visszavonhatatlan hozzájárulását adja, hogy az anyag jelen formában az önkormányzat weblapján megjelenjen.

VIZSGÁLAT SORÁN FELDOLGOZOTT IRATOK:

1.)	Jegyzőkönyv – polgármesteri munkakör átadás-átvétele
2.)	1.számú melléklet – kimutatás a 2010. október 03-án polgármester munkáltatói jogkörébe tartozó munkavállalókról
3.)	2. számú melléklet – Tájékoztatás az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről
4.)	3. számú melléklet – Tájékoztatás az önkormányzat tartozásairól
5.)	3. számú melléklet – Tájékoztatás az önkormányzat követeléseiről
6.)	4. számú melléklet – Tájékoztatás az önkormányzat hitelállományáról
7.)	5. számú melléklet – Az irodai berendezés leltár szerinti számbavétele
8.)	6. számú melléklet – A személyesen használt és másnál nem leltározott jogszabálygyűjtemények és szakkönyvek és más kiadványok felsorolása
9.)	7. számú melléklet - Tájékoztatás a folyamatban lévő beruházásokról
10.)	1 8. számú melléklet – A választási ciklust érintő költségvetési koncepciók
11.)	9. számú melléklet – A választási ciklust érintő költségvetési és zárszámadási rendeletek
12.)	10. számú melléklet – A választási ciklust érintő féléves beszámoló
13.)	11. számú melléklet – az Önkormányzat aktuális (éves) vagyonmérlege és vagyonkatasztere
14.)	12. számú melléklet – Az önkormányzati társulásokra vonatkozó megállapodások
15.)	13. számú melléklet – Tájékoztatás az önkormányzat által aláírt szerződésekről
16.)	Az önkormányzat által „élő”-nek minősített szerződések egy dossziében
17.)	Zárójelentés Ivóvízellátó és Településüzemeltetési Kht. végelszámolásáról
18.)	Határozatok kimutatásai megnevezésű dosszié tartalma
19.)	Önkormányzati költségvetési szervek 2010. félévi beszámoló (2010. 1. időszak)
20.)	Önkormányzati költségvetési szervek 2010. évi végi mérleg-jelentés (2010. 13. időszak)
21.)	Önkormányzati költségvetési szervek 2010. évi költségvetési jelentés (2010.13. időszak)
22.)	Fordulónapi főkönyvi kivonat – 2010.09.30.
23.)	Moravszky-Petőfi utcák felújításával kapcsolatos ügyirat
24.)	A Baross-Báthory-József Attila-Szabadság utcák felújításával kapcsolatos ügyirat
25.)	2008. évi normatíva elszámolás miatt keletkezett jogvita önkormányzat által összegyűjtött iratai

A VIZSGÁLAT KERETÉBEN MEGHALLGATOTT SZEMÉLYEK:

Ruck Márton – polgármester

Gácsér Béla – jegyző

Simonka Zsuzsanna – titkárságvezető

Liker János – aljegyző, igazgatási csoportvezető

Negye Ildikó – pénzügyi csoportvezető

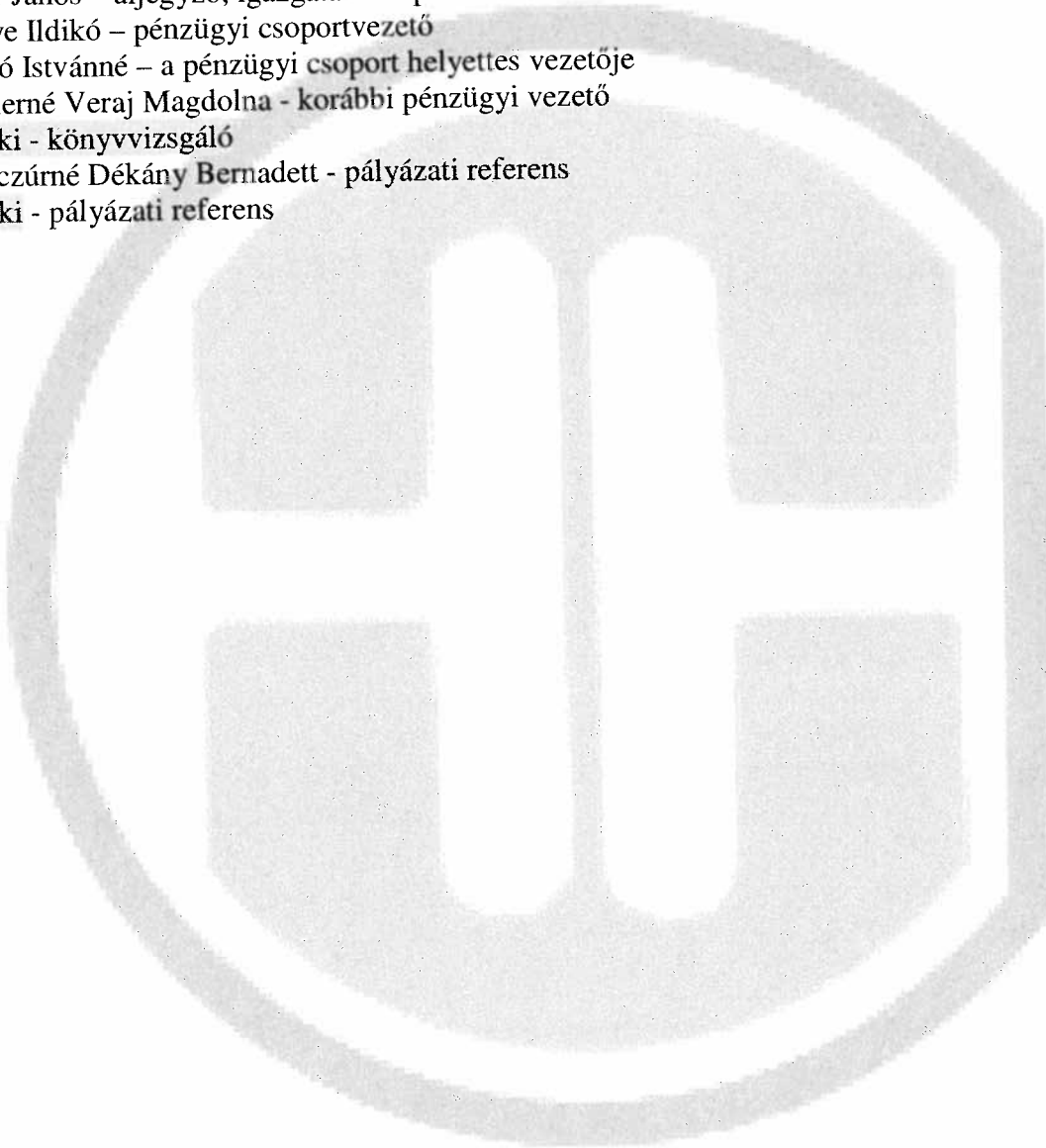
Szabó Istvánné – a pénzügyi csoport helyettes vezetője

Krallerné Veraj Magdolna - korábbi pénzügyi vezető

Valaki - könyvvizsgáló

Manczúrné Dékány Bernadett - pályázati referens

Valaki - pályázati referens



ÖNKORMÁNYZAT ÉS KÖRNYEZETE:

Intézmények

Medgyesegyháza Város Önkormányzata egyetlen önálló intézményt (önállóan működő és önállóan gazdálkodó), több részben önálló (önállóan működő) intézményt tart fenn.

A részben önálló intézmények részbeni önállósága azt jelenti, hogy a bérgazdálkodás kivételével az összes további gazdálkodási feladat ellátása elvonható és hatékonyabban ellátható. Ehhez viszont az kell, hogy az alapintézményben ezeknek a feladatoknak az ellátása megfelelő, célszerű, jogszerű és valóban hatékony legyen a saját szervezetének is rendelkeznie kellene ezekkel a kritériumokkal.

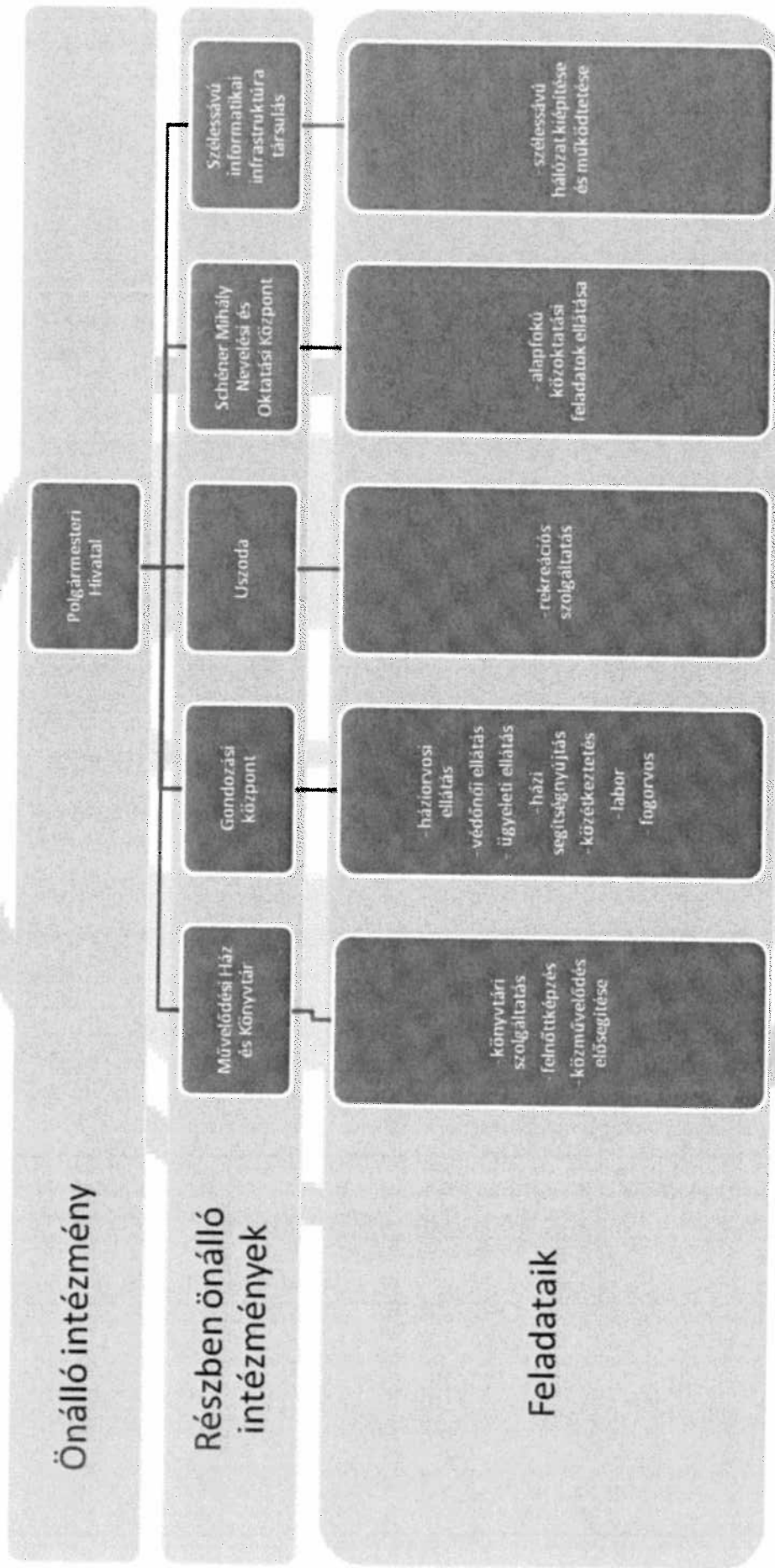
Az önkormányzat hivatala a saját feladatainak ellátásával is gondban van. A hivatalban működő struktúra, irányítási stílus és infrastrukturális állapotok inkább a 90-es éveket, mint sem az ezredforduló utáni állapotot idézik.

Néhány példa:

- Az iktatás egyetlen PC-n, lokális számítógépen fut. Azaz egy ügyintéző – a titkárságvezető – egyéb munkái mellett még valamennyi kolléga levelezését is iktatja. Ráadásul amennyiben a gép tönkremegy, esetleg eltulajdonítják, akkor a legutolsó mentés óta megvalósított iktatás az enyészeté lett és többé elő sem állítható.
- Nincsen szerver, amely kiszolgáltatná a számítógépeket. Valamennyi ügyintéző, de a csoportvezetők, az aljegyző és a jegyző is a saját számítógépén dolgozik, a közös munkára nincsen lehetőség. A munkatársak azért nem állítanak be jelszót a számítógépeken, hogy esetleges akadályoztatásuk esetén a másik kolléga hozzáférjen az általuk készített dokumentumokhoz. Ez természetesen komoly adatbiztonsági problémákat is felvet, hiszen egyetlen vírusos e-mail egy teljes számítógépet úgy tönkretehet, hogy az adatok visszamentése szinte lehetetlen, de legalábbis milliós költség.
- Nincs semmi fajta tervezett mentés a számítógépekről, amennyiben egy ügyintéző letöröl egy, vagy több file-t, akkor arról senki nem szerez tudomást. Az önkormányzat kitérősége szinte korlátlan.
- Az önkormányzat hivatalában mindenki csak körülbelül tudja, hogy munkatársa mit csinál, illetve a csoportvezetők sincsenek tisztában a munkatársai által aktuálisan végzett tevékenységgel. Egy munkatárs váratlan kilépése az adott munkafolyamat azonnali teljes, és közép távon pedig részleges „lebénulásával” jár.
- Jelen átvilágítást végző szervezet egyik képviselője, miután számítógépével észlelte, hogy a hivatalban van vezeték nélküli hálózat, kérte az aljegyzőt, hogy biztosítson a hálózathoz hozzáférést. Az aljegyző a hálózat létezéséről sem tudott. A jegyző tudott a hálózat létezéséről, de a hozzáféréshez szükséges jelszót ő sem tudta, illetve az a hivatalban nem állt rendelkezésre.

További részletek a „Szervezeti helyzet vizsgálata” fejezetben találhatóak.





Önálló intézmény

Polgármestori Hivatal

Részben önálló intézmények

Művelődési Ház és Könyvtár

Gondozási központ

Uszoda

Scheiner Mihály Nevelési és Oktatási Központ

Szeleessávi informatikai infrastruktúra Társulás

Feladataik

- könyvtári szolgáltatás
- felnőttképzés
- köznevelődés elősegítése

- háziorvosi ellátás
- védőnői ellátás
- ügyeleti ellátás
- házi segítségnyújtás
- köznevelődés elősegítése
- labor
- fogorvos

- rekreációs szolgáltatás

- alapfokú közoktatási feladatok ellátása

- szélessávú hálózat kiépítése és működtetése

Az intézmények vizsgálata az önkormányzat vizsgálatával egyidejűleg folyt. A vizsgálat alapján az alapító okiratok, valamint az önkormányzat költségvetése képezte.

Polgármesteri Hivatal

Elméletileg ez a mindenki által – alapító okirat, hivatali vezetők – önállóan gazdálkodó intézményként ismert szervezet. Az alapító okirat koherens abból a szempontból a többi alapító okirattal, hogy ez is önállóan működő intézményként sorolja fel a többi intézményt.

Koherens az alapító okirat olyan szempontból is, hogy a polgármesteri hivatal sem végez vállalkozói tevékenységet. Már csak az a kérdés marad, hogy akkor kihasználja, üzemelteti az önkormányzati vagyont?

Művelődési Ház és Könyvtár

Alapító okirata alapján az önkormányzat önállóan működő, önálló jogi személyiségű intézménye. A hivatal elmondása szerint – aljegyző, pénzügyi csoportvezető egybehangzón kijelentette -, hogy részben önálló költségvetési intézmény. Szintén az alapító okirat alapján vállalkozási tevékenységet nem végez. De, hogy miért nem az nem volt kideríthető.

Még részben önálló léte sem indokolt. Célszerű volna – amennyiben megoldható – a társulás keretei között fenntartott, de az önkormányzat intézményeként működő Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központba beolvasztani.

A feladat ellátásra szükség van. Egy jól működő művelődési ház a templom mellett a település másik fontos közösség formáló helyszíne kellene legyen. Azonban a feladatot kell ellátni és nem az intézményt fenntartani, különösen nem ilyen alacsony létszámmal. Az összevonást követően az alacsonyabb óraszámú és megfelelő szakképzettségű pedagógusok bevonhatóak lennének a népművelő, hagyományörző tevékenységek végzésébe is. Egy jól megvalósított összevonás számtalan olyan szinergiát hozhat a felszínre, amely a művelődési ház színvonalát emelné a költségek emelkedése nélkül.

Amennyiben az önkormányzat nem dönt az intézmény más intézménybe olvasztásáról, akkor pontosítani szükséges, és az SZMSZ-ben rendezni, hogy milyen jogkörökkel rendelkezik az intézményvezető.

Gondozási Központ

Az alapító okirata szerint ez az intézmény is önállóan működő költségvetési szerv, amely teljes jogkörrel rendelkezik az intézmény költségvetésével. A hivatal elmondása szerint – aljegyző, pénzügyi csoportvezető egybehangzóan kijelentette -, hogy részben önálló költségvetési intézmény. Szintén az alapító okirat alapján vállalkozási tevékenységet nem végez. De, hogy miért nem az nem volt kideríthető.

A Gondozási Központ kihasználtságának javítása mellett meg kellene vizsgálni, hogy a rendelkezésre álló eszközök és személyek tudnak-e olyan for profit tevékenységet végezni, amelyre az önkormányzat környezetében igény mutatkozik. Pl.: labor szolgáltatásainak bővítése.

Jelen átvilágításnak még nem része, de célszerű az önkormányzat egyik legnagyobb és legjelentősebb intézményét is egy rendkívüli ellenőrzésnek alávetni.

Uszoda

Nem intézmény, hanem a polgármesteri hivatal része. Az önkormányzatnak, illetve a polgármesteri hivatalnak nem kötelező feladata az uszoda működtetése és nem is célszerű itt működtetni. Meg kellene vizsgálni, hogy nem volna-e célszerű ezt is a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központba integrálni. Tovább kellene kutatni azokat a lehetőségeket, amelyek keretében tanuszodaként nagyságrendekben növelhető volna a kihasználtsága. Célszerű volna megvizsgálni, hogy melyek lennének azok a feltételek, amelyek elősegítenék az uszoda részegységeinek (pl.: szauna) jobb kihasználtságát.

Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ

Az alapító okirata szerint ez az intézmény is önállóan működő költségvetési szerv, amely teljes jogkörrel rendelkezik az intézmény költségvetésével. A hivatal elmondása szerint – aljegyző, pénzügyi csoportvezető egybehangzóan kijelentette -, hogy részben önálló költségvetési intézmény. Egyébként a társulási megállapodásban is úgy szerepel az intézmény, mint Medgyesegyháza Város Önkormányzata részben önálló intézménye.

Szintén az alapító okirat alapján vállalkozási tevékenységet nem végez. De, hogy miért nem az nem volt kideríthető.

Jelen átvilágításnak még nem része, de célszerű az önkormányzat egyik legnagyobb és legjelentősebb intézményét is egy rendkívüli ellenőrzésnek alávetni.

Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Társulás, mint intézmény

A társulási megállapodás alapján a társulás is Medgyesegyháza Város Önkormányzata részben önálló intézményeként működik. Az intézményről csak a társulási megállapodás állt rendelkezésünkre. Az abban foglaltakról részletes információval a társulásokkal foglalkozó alfejezetben foglalkoztunk.

Az intézményről egyéb dokumentum a vizsgálókhoz el nem jutott.



Társulások

Medgyesegyháza számos társulás tagja. A társulások felsorolását és tevékenységeiket az alábbi rajz tartalmazza.

A társulások alapesetben nagyon fontos szerepet töltenek be az önkormányzati feladatellátásban különösen egy olyan térségben, ahol a Medgyesegyháza Város Önkormányzata is működik. Számptalan apró település vesz körül több kisebb, illetve közepes méretű várost. A települések egyike sem képes arra, hogy valamennyi feladatot megfelelő szinten önmaga ellásson, sőt sokszor a legfontosabb önkormányzati alapfeladatok ellátására sincs megfelelő forrása. Ezekben az esetekben nagyon fontosak a közös feladatellátásra létrehozott társulások. Nagyon fontos azonban, hogy ezekben a feladatellátás szervezése, megvalósítása valóban közös legyen, mert az igazi megtakarítás csak így érhető el.

A kis önkormányzatok fejlesztéseiket is csak sokszor közösen tudják megvalósítani, hiszen a forráselosztó rendszer előírásai miatt az akcióterületek akkorák, hogy egy-egy önkormányzat nem tudja lefedni őket. Ezért fontos, hogy fejlesztésekben is tudjanak együttműködni. A fejlesztések megvalósítására is igaz, hogy a pályázatképesség megszerzése mellett a másik fontos cél az kellene, hogy legyen, hogy az önkormányzatok valóban együtt valósítsák meg a beruházást, és a forrás elnyerése után ne darabolják azt fel és kezdjenek külön-külön akcióba.

A társulási anyagok vizsgálata során általánosságban elmondható, hogy azok a társulások, amelyek központi szereplője Medgyesegyháza Város Önkormányzata azok nem túl kidolgozottak. Valószínűleg magukon viselik az önkormányzat előző vezetésének személyközpontúságra építő rendszerét. Ennek megfelelően javasoljuk, hogy mivel Medgyesegyházán és a társulások másik állandó szereplőjénél Medgyesbodzások is kicserélődött a település vezetése, ezért célszerű a társulások működését pontosítani a kereteket újra meghatározni és a közös együttműködések megerősíteni.

Az önkormányzatnak törekednie kell arra, hogy a meglévő intézményrendszere fenntartása érdekében, azokat elegendő mennyiségű feladattal, illetve megfelelő méretű feladatellátási területtel „töltse meg”. Az önkormányzatnak meg kell vizsgálnia, hogy intézményrendszerében hol vannak szabad kapacitások, hol talál kihasználatlan erőforrásokat. Ezekre kell megfelelő lehetőségeket keresni, amelyek segítenek abban, hogy a költség szint növekedése nélkül a bevételek jelentős növelésére sor kerülhessen.

A fejlesztések során is támogatandó a továbbiakban is a társulás keretében megvalósítandó fejlesztés. Nagyon fontosnak tartjuk ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a sikeres társulási együttműködése alapja az alapos előkészítés és az együttműködés mindenre kiterjedő szabályozása. Amennyiben ez megvalósul, akkor nemcsak sikeres lesz az adott társulás, de a társulás tagjai is sikeren fogják megélni a társulás működését.

Kézhez kapott iratok:

- Társulási Megállapodás Közoktatási Intézmény közös fenntartására 2009. április 06. dátummal

Az önkormányzat – talán - legfontosabb Társulása. A társulási megállapodás alapvetően jó, és rendezi a fontosabb kérdéseket.

A Társulás jogi személyiséggel nem rendelkezik, hanem Medgyesegyháza Város Önkormányzata a jogi személy. A Társulás keretében létrejövő intézmény pedig Medgyesegyháza Város Önkormányzata részben önálló intézménye.

Az önkormányzatnak azonban olyan mennyiségű többletmunkát jelent jelenleg ennek a feladatnak az ellátása, amely nem térül meg. Feltétlenül szükséges egy megfelelő pénzügyi szoftver bevezetése, amely a munka duplikátumokat (triplikátumokat) kiszűri. Jelenleg egyetlen számlát legalább háromszor-négyszer – ugyanazzal a tartalommal – visznek fel különböző rendszerekbe.

További kisebb súlyú problémafelvetések:

- a IV. fejezet 2. pontjában meghatározott csatlakozási időpont nem megfelelő. Egy ilyen késői csatlakozás esetén az alapító okirat módosítás és ennek megfelelően a normatíva lehívás nem megoldható.
- a IV. fejezet 7. pontja első francia bekezdésében szereplő belső ellenőrök nincsenek, azokat a Dél-békési Kistérség Többcélú Társulása keretében biztosítják az önkormányzatok.
- az V. fejezet 2. pontja c) alpontjának utolsó mondatában a késedelmi fizetés esetén kiszabott késedelmi kamat mértéke jogsértő.
- az V. fejezet 2. pontja e) alpontjában meghatározott összeg kevésnek tűnik, különösen annak vonatkozásában, hogy milyen minőségű köztisztviselő kell ezzel foglalkozzon.

Javasoljuk a Polgármesternek, hogy vizsgálatunkat terjessze ki a Társulás keretében működtetett intézményre is.

Kézhez kapott iratok:

- Megállapodás jogi személyiséggel rendelkező társulás létrehozásáról 2006. augusztus 25.
- Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat képviselőtestületének 260/2008. (XI.25.) számú Kt. határozata
- Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat képviselőtestületének 261/2008. (XI.25.) számú Kt. határozata
- Bérleti szerződés hálózat bérlet tárgyában 2008. március 28-i dátummal.

A Társulást létrehozó megállapodás rendkívül konfúz. Rendelkezik például a Társulás bélyegzőjéről, de nem rendelkezik a Társulás cégjegyzéséről, ami egy kicsit fontosabb lett volna.

A bélyegzőről még egy szót. Az egyetlen szerződésen - amely elénk került - nem a társulási megállapodásban leírt bélyegzőt használták.

A Társulást a fentebb jelzett önkormányzatok azzal a céllal hozták létre, hogy a GVOP-4.4.2-05/1.-0012620/4.0 jelű nyertes pályázatot végrehajtsák. A megállapodás a megvalósításra és a azt követő fenntartási időszakra (5 év) jött létre.

A részünkre átadott iratokból nem derül ki, hogy a megvalósítás mikor fejeződött be, azaz mikortól kezdődik a fenntartási időszak, csak vélelmezni tudjuk egy hálózatbérleti szerződés alapján, hogy 2008-tól már működött az infrastruktúra, tehát a fenntartási időszak előreláthatóan 2013 körül jár le.

Medgyesegyháza Város Önkormányzata számára hátrányos, hogy hivatalosan a Társulás az önkormányzat egyik részben önálló intézménye, viszont az intézményi (gazdálkodási – pénzügyi – gazdasági) feladatok ellátásáért a Társulás további önkormányzatai ellenszolgáltatást nem adnak. Nem találtunk az átadott anyagban sehol intézményi alapító okiratot, vagy olyan más dokumentumot, amely szabályozná ennek a Társulásnak, mint részben önálló intézménynek a működését.

Elméletileg – a társulási megállapodás alapján – a Társult tagok pénzügyi bizottságai által – tagjaik közül – delegált személyek ellenőrzik a Társulás működésének célszerűségi és gazdasági szempontú ellenőrzését. Ilyen eljárás lefolytatásáról dokumentumot nem kaptunk. Mindazonáltal megjegyezzük – a képviselők hölgyek és urak iránti tiszteletünk mellett -, hogy nem biztos, hogy egy pénzügyi bizottsági tag rendelkezik mindazzal a tudással és tapasztalattal, amellyel ezt a vizsgálatot pontosan és felelősséggel el tudná végezni.

A társulási megállapodás 3.4. pontja szerint a társulás üzletszerű gazdasági vagy vállalkozási tevékenységet nem folytat. Ennek ellentmond a fent jelzett bérleti szerződés.

A társulási megállapodásban van egy furcsa rész – 6.2. pont -, mely szerint bármely javaslat elfogadható a három önkormányzat képviselőjéből kettő igen szavazatával. Ez azt jelenti, hogy kettő rá tudja kényszeríteni akaratát a harmadikra. Nem túl célszerű megoldás egy három tagú Társulás esetében.

A társulási megállapodás szerint a társulási tanács tagjai (polgármesterek) évente kötelesek beszámolni a képviselőtestületeiknek – 6.5. pont -. Javaslom ezeknek a beszámolóknak az áttekintését, ha egyáltalán megtörténtek.

A társulási megállapodás 9. pontjában érintőlegesen szó kerül a 2005. december 2. napján létrejött ezzel azonos célú társulási megállapodásról, amelynek jelen társulási megállapodással ellentétes rendelkezéseiről rendelkeznek csak. Ezt a megállapodást nem kaptuk meg. Kockázatot jelenthet.

Szintén „kis színes” a megállapodás záradéka, amely befejezetlen torzó. Nem lehet tudni, hogy a képviselőtestületek határozataikkal mit is tettek.

Társulási megállapodás támogató szolgálat működtetésére

A Társulás célja az önkormányzati célokkal megegyezik. Célszerű a Gondozási Központ hatókörét a gazdaságossági méretig megnövelni. A Társulási megállapodás nem túl cizellált számos fontos apróbb részlet kidolgozatlan maradt. Például az önkormányzatok maguk állapítják meg a díjat közigazgatási területükön. Viszont ha a szolgálat fenntartására a bevétel nem elegendő, akkor arra való tekintet nélkül, hogy ki mennyit szed be az ellátottaktól, az ellátottak számarányában kell további befizetést eszközölni.

Társulási megállapodás jelző rendszeres házi segítségnyújtás működtetésére

A Társulás célja az önkormányzati célokkal megegyezik. Célszerű a Gondozási Központ hatókörét a gazdaságossági méretig megnövelni. A Társulási megállapodás nem túl cizellált számos fontos apróbb részlet kidolgozatlan maradt. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és a támogató szolgálat működtetésére létrehozott társulások társulási megállapodásai, szinte szó szerint megegyeznek.

Természetesen az ilyen átgondolatlan másolás itt is problémákat okoz, például a 4.) pontban a szöveg visszahivatkozik a 4.) pontra. Ez úgynevezett körkörös hivatkozás. Értelmetlen, sőt értelemzavaró. Természetesen valószínű, hogy egy pont törlésre került, így a számozás ugrott.

Dél-békési Kistérség Többcélú Társulása

A Társulás Medgyesegyháza Város Önkormányzata környezetének legmeghatározóbb társulása. Az önkormányzat szereplése, tevékeny részvétele a település alapvető érdeke.

A társulási megállapodás főbb elemeiben jól kidolgozott. Csiszolására lenne szükség, de az önkormányzat egymagában nem elég meghatározó erő a társulási megállapodás módosításához. Az önkormányzat érdekei a módosítások nélkül sem sérülnek.

Dél-békési Ívóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

Kézhez kapott anyagok:

- társulási megállapodás 2010. január 27-i dátummal

Rendkívül jól kidolgozott társulási megállapodás. Szinte minden részlet tisztázásra került. Csak azt nem értjük miért kaptuk meg, mivel – a kézhez kapott anyagok alapján - Medgyesegyháza Város Önkormányzata nem tagja a társulásnak.

Társulás Tótkomlós és térségében keletkező állati hulladék kezelésére

Rendkívül jól kidolgozott társulási megállapodás. Medgyesegyháza Város Önkormányzata nem meghatározó, de fontos szereplője.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer létrehozását célzó önkormányzati társulás

Jól kidolgozott társulási megállapodás. Medgyesegyháza Város Önkormányzata nem meghatározó szereplője.

GAZDÁLKODÁS VIZSGÁLATA

Általánosságban

Gazdálkodásként az Önkormányzata és intézményei a pénzek általuk hatékonyan talált elköltését értik. A fenti megjegyzések nyers megfogalmazását azért vállaltuk fel, mert a vizsgálat során valóban megdöbbentő volt, hogy az önkormányzat nem rendelkezik gazdasági irányítással.

Szintén meglepőde tapasztaltuk, hogy az önkormányzati beruházások előkészítése és lebonyolítása nem minden szempontból nevezhető megalapozottnak. Az önkormányzat fenntart egy intézményrendszert – részben társulásokkal közösen – azonban az ebben rejlő akciópotenciált nem használja ki. Az önkormányzat az intézményei és hivatala közötti redundanciákat (ismétlődéseket) nem számolta fel, az együttműködésben rejlő szinergiákat pedig nem használta ki.

Rendkívül fejletlen az önkormányzat humánerőforrás gazdálkodása. A munkatársakkal, illetve a részben önálló intézmények munkatársaival a hivatal, az önkormányzat vezetése nem gazdálkodik, hanem eltartja őket.

Szerződések

A gazdálkodás egyik alapja a szerződéseken alapuló együttműködés. Legyenek ezek akár munkaszerződések, akár megbízási, vállalkozási, kivitelezési, szállítói szerződések. A szerződésekről nyilvántartás – különösen megbízható nyilvántartás – az önkormányzatnál nem fellelhető. Az önkormányzat oldaláról aláírt szerződések jelentős része semmis, mivel azt nem az önkormányzat képviselőjére jogosult két személy – a polgármester és a jegyző – írta alá.

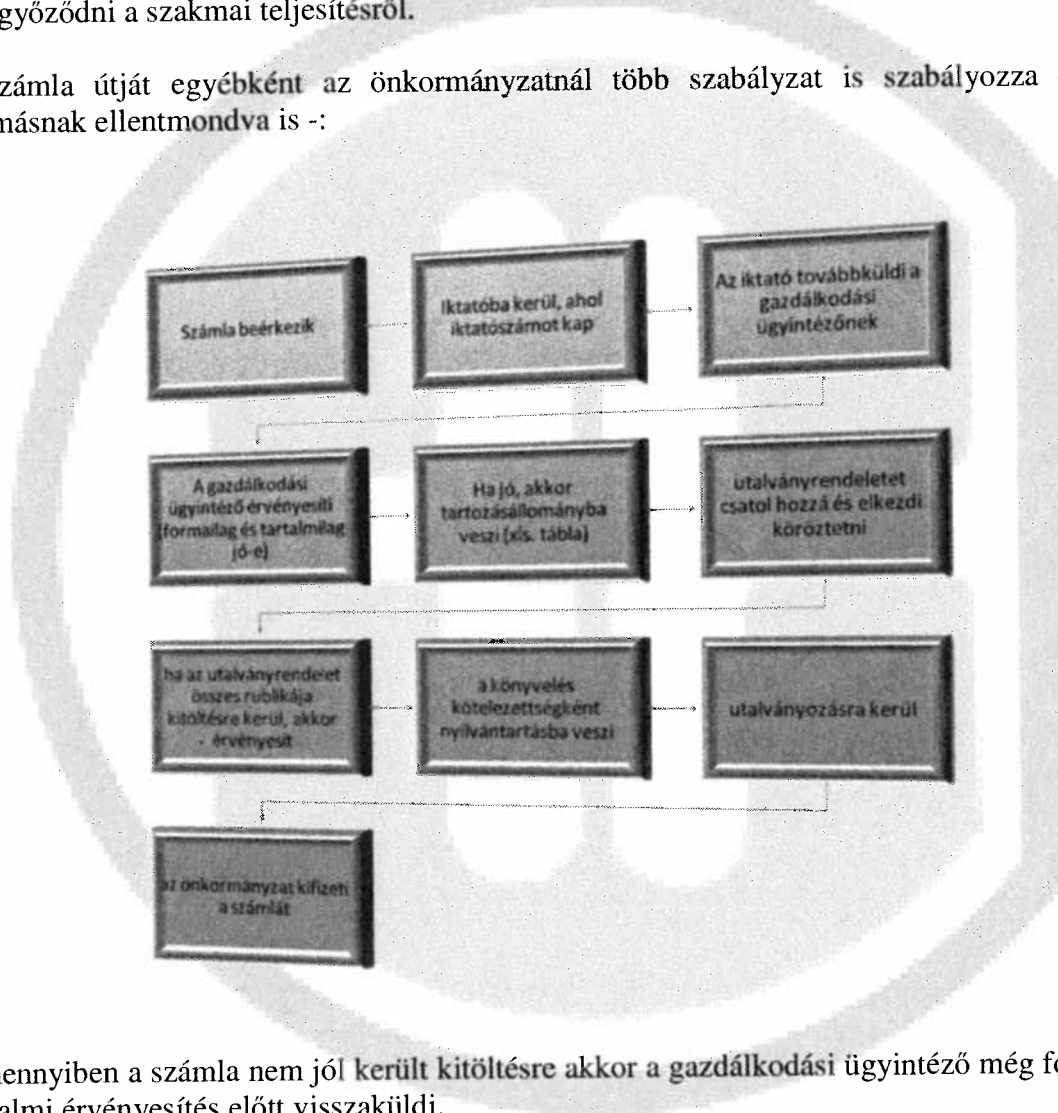
A szerződések ellenőrzésének nincsen belső hivatali útja. Ezek alapján nem meglepő, hogy szinte minden szerződésben található olyan rész, amely nem felel meg a hatályos jogszabályoknak. A szerződések nem teljes körűen szabályozzák az adott jogviszonyokat. Meglehetősen elnagyoltak, pontatlanok, így jó esély van bármelyik esetben egy jogvita során arra, hogy az önkormányzat ne a pernyertes oldalán szerepeljen. Igaz, erre még nem volt példa.

A szerződéseken nem, vagy csak nagyon elvétve szerepel a pénzügyi csoportvezető/gazdasági vezető kézjegye. Megkérdezése, véleményének kikérése nélkül döntenek kötelezettségvállalást tartalmazó ügyekben. Az önkormányzat könyvei így közel se hitelesek a kötelezettségvállalások tárgyában, hiszen minden szerződésről nem is tud a pénzügy, sőt a szerződések többsége csak a partner által benyújtott számla érkezésével egyidejűleg jut el biztosan a pénzügyi csoporthoz.

Számlák

Szakmai teljesítési igazolások mikéntje nincsen szabályozva. Nem egyértelmű, hogy egy-egy tétel megvalósulását kinek és hogyan kell ellenőriznie, így leginkább senki sem ellenőrzi. Ennek megfelelően vagy szakmai teljesítési igazolás nélkül kerülnek a számlák kifizetésre, vagy pedig úgy, hogy a szakmai teljesítési igazolást aláíró személy nem tudott/nem akart meggyőződni a szakmai teljesítésről.

A számla útját egyébként az önkormányzatnál több szabályzat is szabályozza – néha egymásnak ellentmondva is -:



Amennyiben a számla nem jól került kitöltésre akkor a gazdálkodási ügyintéző még formai és tartalmi érvényesítés előtt visszaküldi.

A fenti munkafolyamatból is kiderül, hogy egyetlen számlát annak valamennyi adatával kétszer, de inkább háromszor rögzít be az önkormányzat a kifizetés előtt. Ez halatlan munkaerő pazarlás. Ráadásul a számlakísérő is papír alapon működik, tehát nem mindenki akkor foglalkozik vele, amikor arra ráérő ideje van, hanem amikor azzal megkeresik. Adott esetben, ha nem tud foglalkozni vele éppen abban a pillanatban, akkor az egész folyamat csúszik, a számla kiállítója pedig nem lesz teljesen elégedett.

Tapasztalataink alapján, illetve az önkormányzat vezetőivel folytatott megbeszéléseken elhangzottak szerint ez a számlák befogadásával kapcsolatos eljárásrend csak és kizárólagosan elméletileg létezik, a gyakorlatban sokszor sérül ennek a folyamata. Tapasztalatból azt tudjuk még hozzátenni, hogy ügyiratban találtunk eredeti számlákat. A pénzügyi iroda munkatársa nem tudta megmondani, hogy akkor a szigorú számadású dokumentum helyett mi kerülhetett a könyvelésbe.

Komoly gond az is, hogy a főkönyvi könyvelő a számla beérkezésekor határozza meg, hogy melyik költségvetési sorra történik az adott számla könyvelése. Ez az ad hoc módszer nem megfelelő egy önkormányzat esetében. Szükséges kidolgozni egy megfelelő számlarendet, amely alapján – többségében – mindenkinek egyértelmű, hogy melyik számla, hova kerül elkönyvelésre.

Az önkormányzat jelen helyzetében elfogadhatatlan az, hogy az intézmények önállóan gazdálkodnak és csak a gazdaság vezetői feladatokat ruházzák – elsősorban névlegesen a Polgármesteri Hivatalra -, illetve a Polgármesteri Hivaltól kvázi könyvelési szolgáltatást vesznek igénybe. Az intézmények a Hivatalnak már teljesített számlát adnak át könyvelésre, tehát a gazdálkodásra nincs lehetőség. Minden intézményvezető önálló utalványozó, ennek megfelelően az intézményvezető írja alá a saját intézménye számláit.

Komoly tapasztalatot adhatna, és nem volna minden tanulság nélküli, ha valaki az önkormányzat könyvelését elemi módon megvizsgálná, azonban ez hatalmas munkát, nagy kiadást jelentene és megbízásunknak nem volt tárgya. Ráadásul a megtörtént kifizetések jövőbeni kockázatot nem tartalmaznak.

Adó-kintlevőség:

Az iparüzési adó maximális értéken (2%) van kivetve. Kb. 540 vállalkozás van.

A reggel frissen a Polgármesternek átadott kimutatás október 9-i adatokat tartalmazott 21,5 M Ft tartozásról. Munkatársunk kért egy frissebb kimutatást, mely tartalmazza a lejáratok idejét is adónemenként. Válaszul azt kapta, hogy ilyet nem tudnak nyomtatni, csak "fordulónapon". A könyvvizsgáló ezek után felhívta egy másik önkormányzat pénzügyesét, aki ugyanilyen programból nyomtat, és aki elmondta, hogy bármikor tud ilyet nyomtatni. Az információ birtokában újra kértem, ezek után "érdekes módon" már tudták is produkálni. A friss kimutatás már csak 12,7 M Ft tartozást tartalmazott. A táblázatból kiderül, hogy a tartozás több mint 40%-a 1 éven túli.

Vezetőség pénzügyi adatokról történő naprakész tájékoztatásának jelen esete messzemenő következtetéseket enged levonni e tekintetben az általános helyzetről.

További problémák

Még három komoly problémacsoportra szeretném felhívni az önkormányzat új vezetésének figyelmét. Az egyik az intézmények önállóságának gazdasági vetületű problémája. Jelenleg az intézmények külön is iktatják, kvázi könyvelik a számláikat – a társulás keretében működtetett ellátások esetében többszörösen is -, így hihetetlen mennyiségű munkaerő kerül

lekötésre olyan munkák esetében, amelyet egyszer is elég volna elvégezni. Bonyolítja a gazdálkodást az is, hogy az intézményvezetőknek önálló utalványozási jogkörük van, így a likviditása az önkormányzatnak nehezen tervezhető és tartható karban. Komoly kockázati forrás, hogy számos gazdálkodási eljárásra az intézmények önálló szabályozással rendelkeznek.

A másik komoly probléma, hogy az önkormányzat tisztviselői – különböző pályázat keretében megvalósuló tevékenységekre – az önkormányzattal, illetve annak intézményeivel, a feladatkörükkel megegyező (műszaki, pénzügyi, projektmenedzsmenti) feladatokra szerződnek plusz pénz fejében, megbízási szerződés keretében. Hasonló szabálysértést tapasztaltunk a Művelődési Ház esetében, ahol annak alkalmazottai részben az önkormányzattal, részben a Művelődési Házzal kötöttek szerződést olyan tevékenységre, amely alapvetően munkaköri kötelességük volna. Ezért valamennyien – fizetésükön felül – jelentős díjazásban részesültek.

A harmadik komoly probléma a pénztár helyiség meg nem léteinek problémája. Vizsgálatunk alatt egyértelművé vált, hogy az önkormányzat és intézményei jelentős pénztár forgalmat bonyolítanak. Ennek ellenére az önkormányzatnál nincsen megfelelő – a jogszabályban előírt kialakítású és felszerelésű – pénztár helyiség. Ez az első rosszindulatú behatolásnál komoly probléma lesz és amennyiben az önkormányzat munkatársa – ne adj’ isten – megsérül, akkor az önkormányzat nagyon komoly – tízmilliós nagyságrendű – kártérítést fizethet, mivel nem biztosította a megfelelő munkakörnyezetet. Javasoljuk, hogy az önkormányzat és intézményei egy pénztárt működtessenek, az viszont feleljen meg a legmagasabb szintű követelményeknek is.

Az önkormányzatnál vagyongazdálkodásról nehéz beszélni, mert a forgalomképes vagyon is rendkívül alacsony és valódi gazdálkodásról sem szólhatunk. Mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzat valóban ennyire vagyontalan, vagy túlzottan magas a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyonelemek súlya a vagyonban, azaz olyan vagyonelemek is ezekbe a csoportokba kerültek, amelyek a törvény, illetve a vagyonrendelet alapján nyugodtan lehetnének akár forgalomképes vagyonelemek is. A vagyongazdálkodással külön fejezetben foglalkozunk.

A vizsgálata alapjait az önkormányzat költségvetési koncepciói, költségvetési rendeletei és azok módosításai, valamint a zárszámadási rendeletek biztosították. A vizsgálatnak nem volt tárgya egy elemi szintű, az alapidokumentumokat érintő ellenőrzés. A vizsgálat során kiindulópontnak tekintettük, hogy az önkormányzat rendeletei a valós és tényleges helyzetet tartalmazzák.

Általánosságban

I.

Az átadott dokumentáció a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal került összeállításra. A tényleges elemzés során ugyanakkor gátolja az érdemi munkát, az adathalmaz néhány hiányossága:

- A vagyonkataszteri lista csak tényleges helyismeret, illetve kataszteri lapok teljes ismeretében értékelhető. A forgalomképes vagyon aránya rendkívül alacsony, mind összegében (28.012 eFt), mind arányaiban. Meglepő ugyanakkor, hogy ezen ingatlanok között egy alapesetben forgalomképtelen út (063 Hrsz) is szerepel.
- A felsorolt 189 fős személyi állomány megoszlása hiányzik. Bemutatása intézményenként és jogviszony típusonként (köztisztviselő, közalkalmazott, munka törvénykönyves, közcélú) lenne indokolt az érdemi elemzéshez.
- A megküldött anyagban szereplő követelések nagyságrendje nem jelentős, ugyanakkor az elmaradás jelentős része (40%) éven túli.

A szerződés nyilvántartás felülvizsgálata során fel kell tárnunk a külsős megbízási szerződések alapján foglalkoztatottak számát és a foglalkoztatás költségét is.

II.

A költségvetési rendeletek szerkezete szabályozási oldalról az elmúlt ciklus során fejlődést mutat. A hatályos rendelet struktúrájában a jogszabályi feltételeknek megfelel. Áttekinthető, a költségvetési rendeletmódosítások az eredetivel összehasonlítható módon készülnek.

A 20,8 Mft-os össz pénzállomány illetve a 3,8 Mft-os költségvetési számlaegyenleg, a mindössze 4,7 Mft-os kötelezettség állomány, a kihasználatlan 30 Mft-os folyószámla hitelkeret azt mutatja, hogy érdemleges adóbevételek (hiányozik a vagyoni típusú építmény-, telek-, illetve magánszemélyek kommunális adója) hiányában is az alapvetően takarékos gazdálkodás révén egyensúlyban tartható a költségvetés.

Figyelmeztető jel ugyanakkor, hogy a tárgyévi költségvetés bevételi oldalán a forgatási célú értékpapír értékelésből származó 40 MFt is szerepel.

A működési mérleg egyensúlyát továbbra is feltétlenül fenn kell tartani.

A fennálló 7,8 MFt hitel elenyésző nagyságrendű. Ez a gyakorlatilag hitel nélküli gazdálkodás igen nagy érték, melyet ki lehet használni.

A tárgyévi fejlesztések önerő igénye elenyésző. A folyószámlahitel igénybevételével a finanszírozás is biztosított.

III.

A tervezett KEOP pályázatból megvalósuló szennyvízberuházás ugyanakkor jelentős terhet ró a jövőben az önkormányzatra.

Amennyiben a létrejövő közmű vagyon hosszú távú bérbeadására sor kerül, úgy mindenképp megfontolandó a bérleti díj részbeni fedezetével történő hosszú lejáratú hitelfelvétel és az abból történő finanszírozás

A folyószámla hitelkeret a költségvetési főösszeg alapján 60 MFt-ra növelhető, mely nagyobb léptékű fejlesztések előfinanszírozásához indokolt lehet

Mindenképp indokolt a vagyon szerkezeti áttekintése. A forgalomképessé tétel vizsgálata. A hasznosítás hatékonyságának, módjának felülvizsgálata.

A néhány hónapon belül elfogadandó gazdasági programban is feltétlenül szükséges a működési mérleg egyensúlyának hosszú távú biztosítása.

Jelentős további fejlesztési elképzelések esetén véleményem szerint elkerülhetetlen az adóbevételek növelése, a vagyoni típusú adók bevezetése.

Az önkormányzat pénzügyi rendszerében az analitikák egy része kézzel készül. Azaz nem egy program segít az adatok kikeresésében, hanem az ügyintézők kikeresik, majd kézzel átrögzítik egy másik rendszerbe. Ez a rendszer nem csak rendkívül pazarlóan bánik az emberi erőforrásokkal, de a tévedés a hiba lehetőségét is többszörözötten tartalmazza.

Ellenőrzés:

A számla érvényesítést senki sem ellenőrzi.

A pénztárost naponta ellenőrzi a pénztárelenőr, ami jelentős munkaerő lekötést jelent.

Belső ellenőrzést, önellenőrzést ezen kívül nem végeznek, a belső ellenőrzést a kistérség végzi (évi 40 munkaóra jut Medgyesegyházára: ellenőrzéseként (évente egy alkalommal - idén áprilisban voltak) nem átfogó ellenőrzés, hanem egy-egy szűk területet ellenőriznek - elsősorban a jogszabályi feltételek megfelelését vizsgálják.

Könyvelő program:

Könyvelő programként a „Tatigazd” megnevezésű DOS alapú szoftvert használják. A szoftver kiválasztásának oka, hogy ezt az önkormányzat ingyenesen kapta meg az államtól. Azonban a program rendkívül alapfunkciós. Az ÁFA analitika – ahogy a legtöbb egyedi analitikai kérés - csak manuálisan oldható meg, azaz a programba felvitt adatokat az egyik ügyintéző „átdiktálja” a másiknak, amelyik abból egy más programban készít adathalmazt. A programban adatexportálási, szűrési, értelmes elemzési lehetőségek nincsenek.

Likviditási program, cash flow terv

Látszólagosan a "cash flow terv" ismeretlen fogalom, likviditási terv nincs. A terv bemutatás kérésre az a válasz hangzik el, hogy itt minden másképp működik mint egy vállalkozásnál, nem lehet úgy előre tervezni. Könyvvizsgáló tájékoztatása szerint utólagosan lehet a likviditási adatokat megkapni a kötelezettségvállalási nyilvántartásból és a pénzforgalmi adatok teljesülése nyilvántartásból.

Költségvetési előirányzat megalapozottsága, változtatások:

Közös vélemény (előző és jelenlegi pénzügyi csoportvezető, valamint a könyvvizsgáló), hogy a módosított előirányzatok megalapozottak, a kiadás tételei a források megléte alapján kerültek módosításra. A módosítások jellemzően a kincstári változások, illetve a pályázatokhoz szükséges önerők beírása, majd sikertelenség esetén történő kivétele miattiak.

SZERZŐDÉSEK VIZSGÁLATA

A szerződések vizsgálata általánosságban

A szerződésekről nyilvántartás nem található az önkormányzatnál. Az átvilágítás időszaka alatt is számos olyan szerződés került elő, amely bár hatályos volt, az átadás-átvételi dokumentáció mellékleteként benyújtott felsorolásban nem szerepel. Mivel a szerződésekről nincs pontos napra kész nyilvántartás, így az önkormányzat kötelezettség állománya sem állapítható meg pontosan.

Az átadás-átvételi dokumentációban a szerződések időpontjai rendkívül pontatlanul kerültek rögzítésre. Hogyan lehet például egy adásvételi szerződés ideje „határozatlan”? Hogyan lehet egy közbeszerzés eljárás eseti lebonyolítására kötött szerződés „határozatlan” idejű? Nagy gond továbbá, hogy a részben önálló intézmények szerződéseit, illetve a Társulások szerződéseit sincsenek feltüntetve az átadás-átvételi dokumentációban.

Kirívóan rossz megoldásnak találtuk azt is, hogy - bár jogszabályi előírás erre nincs – az önkormányzat pénzügyi csoportjának vezetője előzetesen nem látja, és nem véleményezi a szerződéseket. Ez lehetetlenné teszi a gazdálkodást és ráadásul szakszerűtlen is, hiszen az önkormányzatnál nincs más olyan személy, aki képes volna egy-egy szerződés pénzügyi oldalát alaposan vizsgálni.

Konkrét szerződések vizsgálata (példaként)

Bankszámla szerződés

A bankszámla szerződés dátumából valószínűsíthető, hogy közel tíz éve nem került felülvizsgálatra. Az önkormányzatnak kötelessége lett volna 2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről előírásainak megfelelően a határozott idejű szerződést felülvizsgálnia, illetve mint szolgáltatási szerződésre közbeszerzési eljárást lefolytatnia.

A bankszámlaszerződés vizsgálata során egyértelműen megállapítható, hogy annál előnyösebb szerződést is köthetett volna az önkormányzat az elmúlt években.

SWF Közös Vállalattal kötött szerződés a Baross- József Attila-Szabadság utcák kivitelezésére (3 db) szerződés

A szerződés azért került beemelésre a rendkívüli szerződések közé, mivel úgy került aláírásra, hogy a fedezet nem volt hozzá biztosítva. Ez minden államháztartási szabállyal ellentétes.

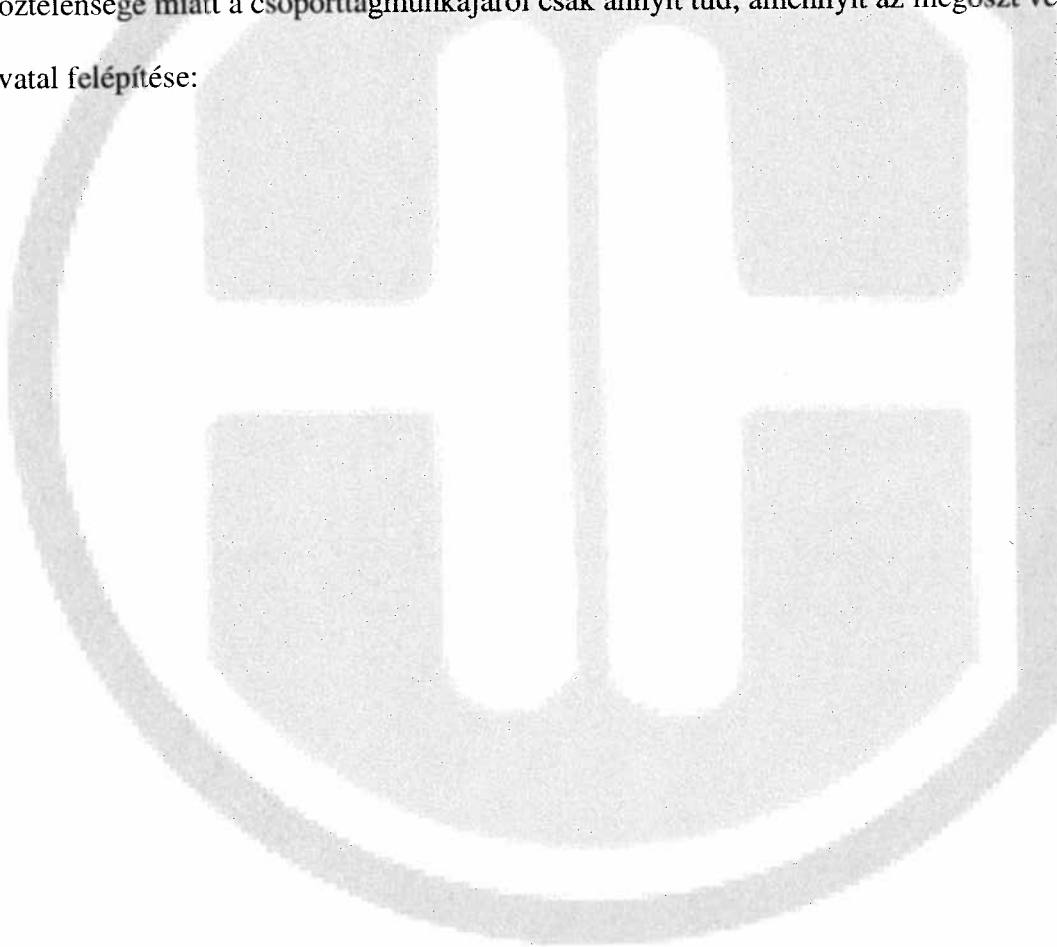
Ráadásul – és akár mondhatnánk – természetesen csak a polgármester kézjegye található meg azokon.

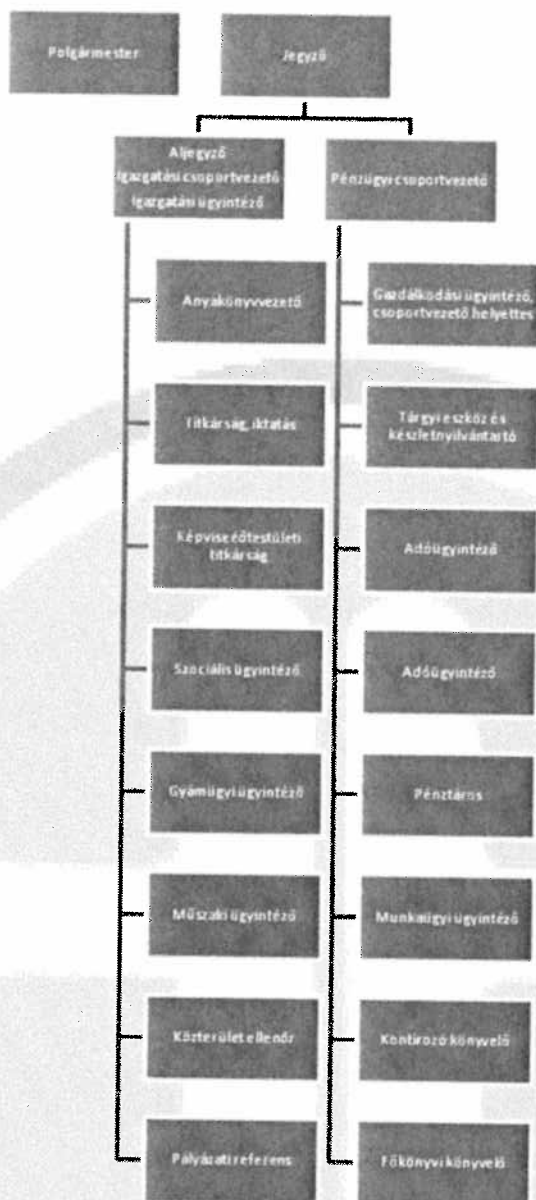


Általánosságban

Az önkormányzat szervezeti felépítése logikus rendszerű, ám az abban lévő potenciál kihasználására senki sem tesz kísérletet. Minden ügyintéző a saját hatáskörén belül önálló kiskirály. Az ügyintézők egymás munkájáról, a csoportvezetők a csoporttagok éppen végzett munkájáról nem, vagy csak rendkívül kevés ismerettel rendelkeznek. Ez nem azt jelenti, hogy a csoportvezetők nem tudják, hogy mit kellene tennie beosztottaiknak, még azt sem jelenti, hogy nem ismerik a csoporttagok feladatait, hanem csak azt jelenti, hogy a csoportvezetők eszköztelensége miatt a csoporttagmunkájáról csak annyit tud, amennyit az megoszt vele.

A hivatal felépítése:





Igazgatási kérdések/Igazgatási csoport:

A hivatal felépítésével ellentétben a feladatok megosztása már nem tükröz logikát. Számos feladatot többen is elvégeznek, illetve többen nem a saját munkájukat végzik. Mindenképpen szükséges, hogy valamennyi munkakör esetében a szakmai hozzáértés, illetve a szükséges végzettség – meglévő végzettség vizsgálatára sor kerüljön.

Az önkormányzat felső vezetésében ki kell alakítani azt a fajta munkamódszert, amely lehetővé teszi a munkafolyamatok kontrollját, az önkormányzati gazdálkodás és napi döntéshozatal biztosítását.

Jelenleg minden hivatali hatáskör jegyzői hatáskör, az aljegyzőnek, a csoportvezetőknek nincs valódi hatáskörük. Ez tarthatatlan, feltétlenül szüksége konkrét hatásköri lista kiadása és ahhoz megfelelő jogkör biztosítása az aljegyző és a csoportvezetők részére is.

A csoportok csak virtuálisan képeznek egységeket. Valódi együttműködés köztük nincsen, esetlegesen kiegészítik egymást, de ezekben a kiegészítésekben is elsősorban a személyes kompetenciák és nem a csoporton belüli együttműködési szándék dominál. Fontos, hogy valódi szervezeti egységgé váljanak a csoportok. A csoporton belüli munkáról mindenki tudjon és tudjanak egy szervezeti egységként működni, dolgozni. Közös cél – közös siker.

Nagyon fontos – már egy ekkora szervezetben is az irányítási struktúra kialakítása. Ennek keretében ki kell alakítani azokat a munkaformákat, amely keretében a döntések a lehető legalacsonyabb szinten meg tudnak születni. A munkaformák kialakításával egyidejűleg a csoportvezetőknek a saját beosztottaik vonatkozásában eszközöket kell adni a feladat kiosztásra, a feladatellenőrzésre, a jutalmazásra és a szankcionálásra is.

Szabályzatok/rendeletek

Az önkormányzati dolgozókkal folytatott beszélgetések során kiderült, hogy az önkormányzat nem rendelkezik a hatályos rendeleteinek gyűjteményével. Egy-egy munkafolyamat elvégzéséhez úgy kell összevadászni, hogy mely önkormányzati rendeletek hatályosak, melyek nem, melyik az éppen hatályos szövegrész, és melyiket lehet figyelmen kívül hagyni.

A szabályzatokat a hivatalban körözvény formájában juttatja el a hivatal vezetése. Azonban érdemes lenne a jelentés olvasójának is váratlanul szűrőpróbaszerűen érdeklődni egyes ügyintézőknél, hogy munkájuk során milyen szabályzatokat kell betartaniuk és azok miről rendelkeznek. A megelégedés biztosított.

Szükség volna egy rendeleti revízióra is. Az önkormányzat rendeleteit rendszeresen felül kellene vizsgálni, hogy érvényesek-e még, van-e még létejük, illetve, hogy koherensek-e a hatályos jogszabályokkal. Fontos, hogy a rendeletalkotás során csak a törvények által megszabott szűk térben a részletszabályokat alkossuk meg, és ne kodifikáljuk újra a jogszabályokat. Ez elősegítheti rendeleteink időállóságát is.

Informatika:

Ismét jeleznénk, hogy 2010-ben elfogadhatatlan egy közel 200 főt foglalkoztató települési önkormányzattól az az informatikai infrastruktúra, ami Medgyesegyházán található, illetve, ami nem is található. Rendkívül fontos adatbiztonsági, rendszer- és hivatalsszervezési szempontból egy megfelelő rendszer kialakítása és működtetése.

Az iktatás anomáliáiról már szóltunk, az e-mail-ek iktatása még több kockázatot hord magában. Az átvizsgált ügyiratokból egyértelműen kiderült, hogy az önkormányzat – helyesen – hivatalos levelezésében is használja az elektronikus levél az e-mail lehetőséget. Azonban az e-mail-ek iktatása – a papír alapú dokumentumokhoz képest – még megoldatlanabb. Az e-mail iktatása következőképpen zajlik jelenleg a hivatalban. Az e-mail-t küldő, vagy megkapó köztisztviselő dönt arról, hogy ő azt szeretné-e iktatni vagy sem. Ha nem, akkor senki nem tud róla. Ha igen, akkor kinyomtatja azt, és elviszi az iktatásra, ahol beiktatják azt, majd ügyiratba helyezi az e-mailt.

Az iktatással kapcsolatban a vizsgálat során még egy anomália előkerült. A postakönyv, illetve az iktatás - olyan partnerek felé, akiknek az önkormányzat hetente több levelet is küld - nem feleltethető meg egyértelműen egymásnak. Értsd nem lehet tudni, hogy adott időpontban mely anyag került postázásra. Ez a jogvesztő határidők miatt rendkívül kényes helyzetek előidézéséhez vezethet.

Az önkormányzat informatikai rendszerén teljes a rendszervédelem hiánya. Az adatok nem találhatóak meg, nincsen redundáns adatrögzítő szerver, ritka, és esetleges a biztonsági mentés. Az önkormányzat hálózata kívülről kényelmesen támadható. Nincs olyan önkormányzati adat – jelenleg – amely biztonságban volna.

Pénzügyi kérdések/Pénzügyi csoport:

Különösen a pénzügyi területen aggasztó, hogy pénzügyi felsőfokú végzettséggel csak a csoportvezető rendelkezik.

Szintén az önkormányzat szervezeti struktúrájában lévő zavarokra utal, hogy rendkívül sok személyi változás történt a pénzügyi osztályon az elmúlt időszakban. Három pénzügyi vezető váltotta egymást fél éven belül. A jelenlegi pénzügyi vezető 2010 szeptember 1. óta dolgozik az önkormányzatnál.

A pénzügyi csoport volt és jelenlegi vezetője hivatalosan "csak" pénzügyi vezetők. Gazdasági igazgatás felelősséggel jár, de jogkörök és eszközök nélkül nincs lehetőségük az ügyek érdemi alakítására.

A pénzügyi vezetők közös álláspontja, hogy a vezetés nem áll a pénzügy mögé, szerződéskötés/kötelezettségvállalás előtt nem tájékoznak, nem kommunikálnak a pénzügyi osztállyal. A pénzügyi osztály nem vesz részt a döntési folyamatokban. A megkötött szerződésekhez kell a megfelelő pénzügyi háttérrel biztosítaniuk.

További nehézségként jelezték a hivatal jobban ismerő munkatársak:

A munkára jelentkező munkatársak – elsősorban a pénzügyi csoportban - sem tapasztalatban, sem képzettségben nem felelnek meg az elvárásoknak, illetve a szükségleteknek. Kevés a jelentkező az álláshirdetésekre. Szükséges átgondolni a humánerőforrás gazdálkodás szervezettebbé tételét.

Könyvvizsgáló állítása szerint a könyvelő munkatársak váltakozása miatt komoly hibák vannak a 2010-es év könyvelésében. Valószínűleg az újrakönyvelés a megoldás. A könyvvizsgáló tart is attól, hogy milyen anyagot kap majd kézhez erről az évről.

Szervezetfejlettségi vizsgálat

A személyes interjúk alapján a következő megállapításokat tesszük:

- nincs csapategység, szegmentált a közösség
- munkaelosztás nem megfelelő
- munkafolyamatok nincsenek leírva, az emberek nehezen helyettesíthetőek
- sok a túlóra, a szabadságot nehéz kivenni
- szervezeti struktúra kusza, hierarchia betartása nem mindig sikerül
- sok a kézi vezérlésű eljárás

Javaslatok:

- csapatépítő tréningek megtartása
- munkaelosztás újratárgyalása képességek figyelembevételével
- szervezeti struktúra újragondolása, tisztázása - vezetők szakmai és vezetői képességek alapján történő kiválasztása
- munkafolyamatok leírása (SzMSz)
- képességek, készségek illesztése a feladatokhoz, illetve fejlesztése
- intelligensebb könyvelőprogram bevezetése

Összefoglalás

Az önkormányzat szervezete jelen szervezettségében komoly kihívással néz szembe akkor, amikor elvárásként fogalmazódik meg, hogy a jelenlegi feladatterhelés mellett munkáját hiba nélkül ellássa. Az önkormányzat működése jelen pillanatban szuboptimális.

SZABÁLYZATOK VIZSGÁLATA

Medgyesegyháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzat vizsgálata

A szervezeti és működési szabályzat elsősorban az önkormányzat – a képviselőtestület – „magánügye”. Néhány fontos apróságra azonban szeretném felhívni a figyelmet. Az önkormányzat hivatalos megnevezését maga az önkormányzat sem koherensen használja. Folyamatosan keveredik három változat:

- Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
- Medgyesegyháza Város Önkormányzata
- Városi Önkormányzat Medgyesegyháza

Még az SZMSZ-ben az önkormányzat hivatalos megnevezése részében is más a hivatalos megnevezés, és más a hivatalos pecsét felirata. A polgármesteri hivatal hivatalos elnevezése megint a Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Medgyesegyháza változatot használja.

Közbeszerzési szabályzat vizsgálata

A közbeszerzési szabályzat vizsgálatával időt tölteniünk nem volt érdemes. A közbeszerzési szabályzat jelen pillanatban úgy rossz, ahogy van. A közbeszerzési szabályzat 2009. szeptember 29-én lépett hatályba. Azóta az alábbi időpontokban változott a közbeszerzési törvény:

2009. október 01.
2009. november 01.
2009. december 03.
2010. január 01.
2010. április 01.
2010. július 06.
2010. augusztus 20.
2010. szeptember 06.
2010. szeptember 15.
2010. október 29.

Tehát a közbeszerzési szabályzat hatálybaléptetése óta éppen tíz alkalommal változott úgy a Kbt., hogy azt a szabályzaton senki nem vezette át. Ennek megfelelően a szabályzat olyan jogszabályi helyekre is hivatkozik, amelyek régen megváltoztak, olyan jogszabályokra utal, amelyek hatályon kívül helyezettek és olyan jogszabályokra nem hivatkozik, amelyek azóta keletkeztek.

A szabályzat ebből a szempontból is Medgyesegyháza Város Önkormányzata működésének tipikus állatorvosi lova.

Számviteli rend

A számviteli rend előírásai és valamennyi szabályzata sablonból készült. A hibázási lehetőség kicsi, de azért amit lehet, azt elkövette a hivatal. A dokumentumok átadásáig például nem készült frissített az új neveket tartalmazó változat. A számviteli rend kapcsolódó mellékleteiben – részletező szabályaiban - a 2010. január 01-én még hivatalban lévő személyek neve szerepel. A számviteli rendben szerepelnek a személyi változásokból azok, amelyek a pénzügyi csoportot érintették. Ennek kapcsán felmerül a kérdés, hogy 2010. július 31-e és 2010. szeptember 1-e között ki volt a pénzügyi csoport megbízott vezetője, illetve ki volt a gazdasági vezető, mert az ő neve hiányzik a felsorolásból. A számviteli rend fedőlapján természetesen még Dr. Nagy Béla polgármester szerepel.

A számviteli rend és mellékleteinek maradéktalan betartása biztosítja az önkormányzat pénzügyeinek jogszerű és szabályos felhasználását.

Bankszámlapénz kezelésre vonatkozó szabályzat vizsgálata

A jogszabályoknak megfelelő, sablon szabályzat, az önkormányzatra nincs „részabva”. Az abban leírtak megvalósítása esetén az önkormányzat számára kockázat nem áll fent. A mellékletekre csak hivatkozás történik az általunk kézhez vett dokumentumban, így azokra rálátásunk nem volt.

Bizonylati szabályzat vizsgálata

A jogszabályoknak megfelelő, sablon szabályzat, az önkormányzatra nincs „részabva”. Az abban leírtak megvalósítása esetén az önkormányzat számára kockázat nem áll fent. A mellékletekben szereplő adatok aktualizálása szükséges.

Értékelési szabályzat vizsgálata

A jogszabályoknak megfelelő, sablon szabályzat, az önkormányzatra nincs „részabva”. A szigorú jogszabályi előírások miatt ez nem is igazán szükséges. Az abban leírtak megvalósítása esetén az önkormányzat számára kockázat nem áll fent. Érdemes lenne egy szűrőpróba szerű könyvvizsgálattal ellenőrizni ennek betartását.

Készletgazdálkodási szabályzat vizsgálata

A jogszabályoknak megfelelő, sablon szabályzat, az önkormányzatra nincs „részabva”. Az abban leírtak megvalósítása esetén az önkormányzat számára kockázat nem áll fent.

Leltározási szabályzat vizsgálata

A jogszabályoknak megfelelő, sablon szabályzat, az önkormányzatra nincs „részabva”. Az abban leírtak megvalósítása esetén az önkormányzat számára kockázat nem áll fent.

Pénzkezelési szabályzat vizsgálata

A pénzkezelést olyan fontosnak tarja az önkormányzat, hogy két egymástól eltérő – tartalmában hasonló – szabályzatot is megküldött a részünkre. A szabályzat valószínűleg sablonból készült, az előírásoknak a jogszabályoknak megfelel, komoly tartalmi hibák nincsenek benne. Azért azt jó lenne tudni, hogy az önkormányzat vezetése szerint melyik a hatályos és betartandó szabályzat. Javaslom a már bekövetkezett személyi változások haladéktalan átvezetését.

Házipénztár és pénzkezelési szabályzat vizsgálata

A szabályzat az előírásoknak, illetve a szakma írott és íratlan szabályainak megfelel. A szabályzat valószínűleg sablonból készült és a felülvizsgálata sem lehetett túl alapos, mert a 2010-es dátuma ellenére még mindig Medgyesegyháza Nagyközség Önkormányzatáé.

Selejtezési szabályzat vizsgálata

A jogszabályi előírásoknak megfelelő szabályzat. Az abban leírtak megvalósítása esetén az önkormányzat számára kockázat nem áll fent. Javaslom a selejtezési bizottság összetételének felülvizsgálatát, illetve a már bekövetkezett személyi változások haladéktalan átvezetését.

Utalványozási szabályzat vizsgálata

Nagyon pontos, precíz könnyen érthető és ennek megfelelően könnyen alkalmazható szabályzat. A jogszabályi megfelelése is jó. Egyetlen hiányossága, hogy a személyi változások nem kerültek átvezetésre. Ezt sürgősen pótolni kell.

VAGYONÉRTÉKELÉS, VAGYONVIZSGÁLAT

Az önkormányzat átvilágítása kapcsán végeztünk elemzést a tárgyi eszköz állománnyal történő gazdálkodásról. Az elemzés az önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának átvilágításához kapcsolódik. A gazdálkodás az önkormányzati vagyonnal jónak mondható (nincs hitelből gazdálkodás és az alapfeladatok ellátása különösebb külső forrás nélkül is megoldott), de semmiképp sem tekinthető sikeresnek. A vagyonelemek három nagy csoportra bonthatók, az egyik a törzsvagyon, mely az alapfeladatokat biztosítja és nem forgalomképes, de ez nem jelenti azt, hogy a gazdálkodás szempontjából közömbös vagyonelem, hiszen ennek fenntartása, megújítása pótlólagos beruházási igénye jelentős tétel az önkormányzat életében. A másik jelentős vagyonelem az ügynevezett korlátozottan forgalomképes elemekből áll. Amely elemek szintén az alapellátás részét képezik, de gazdálkodásukkal kapcsolatos döntéseket vagy bevonásukat a vállalkozói szemléletű gazdálkodásba csak átcsoportosítás, átminősítés mellett lehet meghozni és a hatékony gazdálkodás körébe bevonni (pl.: iskola összevonás az iskoláskorú lakosság csökkenése miatt vagy a művelődési, alapellátási lehetőségek átcsoportosítása, akár kistérségi, illetve megyei szinten). A vagyonelemek másik nagy megbontása ingó- és ingatlanvagyonra történik, ahol szintén jól elkülönítve kell kimutatni a vagyonelemeket az előbbieik szerint. Jó és sikeres gazdálkodás közötti különbséget abban látánk, hogy a határozottan forgalomképes, illetve forgalomképes elemekkel történő gazdálkodás mennyire hatékony, vagyis ami vállalkozói szemlélettel működtethető milyen eredményt mutat. A hatékony gazdálkodás legfőbb eleme, hogy ezen vagyonelemek esetében „legalább” naprakész információink és kimutatásaink legyenek. Az önkormányzatnál töltött átvilágítási napon már tapasztaltuk, hogy itt jelentős hibák vannak a műszaki vonalon.

Kértük, hogy bocsássák rendelkezésünkre az ingatlan kataszteri naplót, ez meg is történt és meg is volt bontva forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes és forgalomképes elemekre. De ebből nem kaptunk kellő információt arra, hogy az ott dolgozót kolléga tisztában lenne az ingatlanok helyzetével a földterületeken lévő épületek hasznos alapterületeivel és annak jelenlegi nyilvántartási és forgalmi értékével, az ingatlanok jogállásával. Ezért a pénzügyi osztály egészítette ki az információ igényünket. Találtunk olyan ingatlanokat (hrszt) , amely a nyilvántartásban szerepelt, helyszínrajzon nem, de kiderítettük, hogy megosztották és eladták. A hatékony gazdálkodás alapeleme, hogy a pénzügyi és műszaki tartalom valahol összezsengjen, és a könyvszerinti és a tényleges piaci érték közötti nagyságrend ismert legyen, hisz így lehet a tényleges gazdálkodási eredményt kimutatni és legalább a vállalkozói vagyon elemek hozadékát értékelni.

Ezért egy olyan táblázat elkészítését tartjuk helyesnek, ahol a vállalkozásba vonható ingatlanvagyon (terület felépítmény) pontos adatai szerepelnek, kimutatásra kerül a bruttó, a nettó és a piaci érték naprakészen, legalább éves szinten karban tartva a táblázat, az ingatlan tulajdonviszonyai, hasznosítási forma, az ebből származó bevétel és az ingatlanon lévő terhelések. A műszakis kollégával együttműködve megpróbáltunk egy iránymutatást adni a vállalkozói vagyon kezelésére és a törzsvagyon hatékony fenntartásának elvégzésére.

Az első kérdések

- ❖ mi tekinthető a vállalkozói vagyon részének?
- ❖ melyek lehetnek a jellemző ismérvek?

Először nézzük, honnan kerülhet ki a legtöbb elem:

- Forgalomképes ingatlanvagyon, amely tartalmaz üres földterületeket és beépített területet
- Üres, beépítetlen terület esetén legalább 500 m² alapterület vagy összevonással kialakítható ilyen terület, mely rendelkezik a telekkönyv szerint úttal, és rendelkezhet közművekkel
- Vagy ilyen területhez csatolható oly módon, hogy hasznosítható legyen
- Illetve külterület esetén azok a területek, melyek bevonhatók ipari vagy mezőgazdasághoz kapcsolódó termelő, szolgáltató tevékenységbe és rendelkezik megközelíthetőséggel vagy ez kialakítható (ilyen tevékenység: feldolgozás, csomagolás, logisztika)

Erre a vagyongazdálkodásban még csak elképzelések sem voltak. Erre pedig a műszaki részlegnek stratégiai szinten fel kellene készülni, hiszen ez a hatékony ingatlangazdálkodás alapja. A terület rendezési tervét eddig nem bocsátották rendelkezésünkre.

A beépített területeknél csak a földterület nagyságáról szolgáltak pontos információval. A felépítmények hasznos alapterületéről nem volt kimutatás, amely nélkül hatékony vagyongazdálkodás elképzelhetetlen. A beépített területek funkcióváltásáról és esetleges hatékonyabb hasznosításáról nem volt elképzelés. Pedig több ingatlan esetében, illetve a törzsvagyon terhére több önkormányzat tudta gazdálkodásának hatékonyságát fokozni (pl.: egy rendőrőrs elhelyezése kihasználatlan iskolai részben – így az iskola környékének biztonsága is fokozódott – egy önálló ingatlan felszabadulhat vagy esetleges alapellátási feladatok összevonása, ha ez lehetséges). Erre való utalást nem találtunk.

Sok esetben érdemes felülvizsgálni a forgalomképtelen területek bérleti lehetőségét, amely akár rendezvények színhelye is lehet, amely jelentős bevételt is hozhat, természetesen előzetes ÁKN struktúra kidolgozásával.

A korlátozottan forgalomképes ingatlanállományból is sok esetben ki lehet mazsolázni egy jelentős állományt vállalkozási célra, a forgalomképes ingatlanállománynál történt szempontok alapján.

Előzetes áttanulmányozás után 17 olyan kiemelt ingatlant találtunk, amelyeket érdemes az előbbi szempontok alapján felülvizsgálni és hasznosítási tervet készíteni. Az ingatlanok esetében a pénzügyi nyilvántartások pontosak, de a műszaki tartalom és koncepció (amely nem létezik) hagy kívánni valót maga után.

1.sz. táblázat

Megnevezés cím	Bruttó nyilvántartási érték	Nettó nyilvántartási érték	hrsz	terület m ²	Önkormányzati tulajdonrész %
1.) Luther utca 9. idősek klubja	1.961.190,-	1.554.099,-	127	2.003	100

2.) Kossuth tér 13. ÁFÉSZ Iroda	1.699.777,-	1.606.688,-	524	863	100
Megnevezés cím	Bruttó nyilvántartási érték	Nettó nyilvántartási érték	hrsz	terület m2	Önkormányzati tulajdonrész %
3.) Kossuth tér 22. Bölcsöde	439.288,-	0,-	117	844	100
4.) Kossuth tér 23.	4.950.450,-	4.181.193,-	118	1.481	100
5.) Kossuth tér 24. lakóház, üzlet	1.667.490,-	1.409.825,-	119	706	100
6.) Kossuth tér 7. lakóház, szolgálati lakás	1.872.924,-	1.583.468,-	517	417	100
7.) Kossuth tér 7. üzlet, szolgálati lakás	5.670.000,-	1.598.305,- 3.194.145,-	518	1723	100
8.) Rákóczi út 2 db szolgálati lakás	2.247.000,-	1.442.085,-	509/2	1127	100
9.) Rákóczi út 1. szolgálati lakás	2.945.000,-	2.256.791,-	541/1	457	100
10.) Dózsa György út 3. rendőrség	1.667.611,-	1.011.320,-	200/1	862	100
11.) Damjanich u. 51. Schréner- ház	1.294.566,-	977.747,-	563/2	357	100
12.) Gárdonyi u. Benzinkút, autómosó	értékesítve	értékesítve	975/7	n.a.	n.a.
13.) Piac tér, Szondi u.			1182/8, 1184		
14.) Építési telkek, Batthány u., Fáy u. 81.	115.000,-		1601/16	1151	100
Fáy u. 83.	115.000,-		1601/17	1151	100
Fáy u. 85.	115.000,-		1601/18	1151	100
Fáy u. 87.	115.000,-		1601/19	1151	100
Fáy u. 89.	115.000,-		1601/20	1151	100
Fáy u. 91.	115.000,-		1601/21	1147	100
Fáy u. 93.	115.000,-		1601/22	1147	100
Batthány u. 11.	76.000,-		1601/23	755	100
Batthány u. 13.	82.000,-		1601/24	816	100

Batthány u. 15.	70.000,-		1601/25	698	100
Batthány u. 17.	97.000,-		1601/26	971	100
Megnevezés cím	Bruttó nyilvántartási érték	Nettó nyilvántartási érték	hrsz	terület m2	Önkormányzati tulajdonrész %
15.) Bánkút, Petőfi u. 44. kastély	21.555.603,- felújítás: 52.006.018,-	47.236.274,-	1859	2753	100
16.) Bánkút Árpád utca lakótelek	216.000,-		1752	2163	100
17.) Bánkút, Baross u. lakótelek	424.000,-		1874	4235	100

Az ingóvagyon nyilvántartása áttekinthető, ebből kimutatást csak a forgalom képes állományról kértünk, amelyet az alábbi bontásban kaptunk meg.

- Forgalomképes egyéb gép, berendezés
- Forgalomképes számítástechnikai eszközök
- Forgalomképes járművek
- Nullára leírt forgalomképes jármű

A forgalomképtelen elemek, melyek a törzsvagyon részét képezik nem lehet a vállalkozói vagyonelemek közé sorolni. Az ingóvagyon nyilvántartása és elszámolása az általános előírások alapján történik.

- ❖ Egyéb gép és berendezés esetében:
 - amortizációs időszak: 7 év
 - elszámolt értékcsökkenés: 14,5 % / év
- ❖ Számítástechnikai eszközök esetében:
 - amortizációs időszak: 3 év
 - elszámolt értékcsökkenés: 33 % / év
- ❖ Gépjármű eszközök esetében:
 - amortizációs időszak: 5 év
 - elszámolt értékcsökkenés: 20 % / év

A felhasználás helye jól elkülöníthető a rendelkezésünkre bocsátott listáról.

...04 – Eü. intézmény gondozási központ

...03 – Iskola, óvoda

...02 – Művelődési ház

...01 – Önkormányzat

Amely elemek jelen esetben a vállalkozói vagyonba bevonhatóak: 1 db személygépkocsi, mely kartonját rendelkezésünkre bocsátották. A többi vagyonelem az a fenti intézmények vagyonellátását biztosítja és technikai avulásuk után maximum másodlagos értékesítéssel hasznosíthatók.

A vállalkozói vagyonnal, illetve a teljes vagyónállománnyal kapcsolatos fontos feladatnak tekinthető azok tervszerű karbantartása, melyre ingatlanonként és legalább 4 vagy 5 éves időtartamra sávós ütemezés alapján célszerű karbantartási tervet készíteni. Ezzel a terv alapján elkerülhető a dömpingszerű karbantartás, amely általában a műszaki tartalom rovására megy és pénzügyileg sem jól tervezhető. Ezeket a hibákat ez a terv kiküszöböli, és jól átláthatóvá teszi a műszaki ellenőrzés számára a munkaterületeket, az ott folyó munkát és a pénzügyi ütemezést. És bármilyen határidő módosítás vagy csúszás következményei jól nyomon követhetők és a szükséges módosítások a terven könnyen elvégezhetők.

A fenntartást végző iparosokkal a határidők a rendelkezésre állás és a fizetési feltételek jobban egyeztetetők és a pénzügyi osztállyal jobban ütemezhetők.

Jelen átvilágítás alapján bemutattuk a vállalkozásba vont ingatlanok körét és táblázatos formában azok műszaki és pénzügyi paramétereit (a hiányzó adatok még nem állnak rendelkezésünkre). Valamint azon kiegészítő adatok sem amelyekre az anyagban utalást tettünk. A táblázatban szereplő ingatlanok jelenlegi forgalmi értékének meghatározása elengedhetetlen lenne a hatékony gazdálkodáshoz és ennek kapcsán a fenti táblázat a felsorolt ismérvekkel is kiegészíthető lenne.