

14/2010.

### Jegyzőkönyv

**Készült:** Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 14-én 15.00 perckor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott ülésen.

**Jelen vannak:** Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Kraller József, Dr. Kormányos László képviselők.

**Későbbre jelezte érkezését:** Nagy Attila képviselő

**Meghívottak közül megjelent:** Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Negye Ildikó pénzügyi vezető, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezetője, Széki Andrea a Szébb Jövőjért Polgárőrség képviselője, Nadabán János Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója, Kis Árpád Jobbik Medgyesegyházi Szervezete elnöke, Dr. Karsai Ervin Zöld Kéz Egyesület elnöke, Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője.

**Ruck Márton polgármester:** Köszöntöm a megjelenteket, és a tisztelt televízió nézőket. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület az elmúlt hetekben igen megfeszített tempóban végezte, végzi munkáját, ezt a napirendek száma is hűen tükrözi. Nagy Attila képviselő úr későbbre jelezte érkezését, munkahelyi elfoglaltsága miatt. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

#### Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.  
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 3.) Beszámoló a polgármester hatáskörébe utalt szociális ellátásokról.  
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 4.) Tájékoztató a házi orvosok és a házi gyermekorvos, valamint a fogorvos tevékenységéről.  
Előadó: Házi orvosok, gyermekorvos, fogorvos
- 5.) Tájékoztató a gyógyszerárak működéséről.  
Előadó: Számel János gyógyszerész
- 6.) Beszámoló a kintlévőségek alakulásáról.  
Előadó: Negye Ildikó pénzügyi vezető
- 7.) A költségvetési előirányzatok módosítása.  
Előadó: Negye Ildikó pénzügyi vezető
- 8.) A 2010. év  $\frac{3}{4}$  éves költségvetési beszámolója.  
Előadó: Negye Ildikó pénzügyi vezető
- 9.) A 2011. év költségvetési koncepciója.  
Előadó: Ruck Márton polgármester  
Negye Ildikó pénzügyi vezető

- 10.) Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadása.  
Előadó: Negye Ildikó pénzügyi vezető
- 11.) A Polgármesteri Hivatal, a Gondozási Központ, a Művelődési Ház és Könyvtár, a Medgyesegyháza-Újkígyós-Medgyesbodzás Szélessávú Informatika Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás és a Shéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Alapító Okiratának módosítása.  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 12.) Medgyesegyháza-Újkígyós-Medgyesbodzás Szélessávú Informatika Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás társulási megállapodásának módosítása.  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 13.) Az ivóvíz-szolgáltatás és szennyvízkezelés legmagasabb hatósági díjairól szóló 4/1998.(III.25.) Ök. rendelet módosítása.  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 14.) Az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht. végelszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala.  
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 15.) Az Önkormányzat 2007-2010 évekre vonatkozó komplex átvilágításával kapcsolatos tájékoztató megvitatása és a szükséges döntések meghozatala.  
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 16.) Bejelentések

**Ruck Márton polgármester:** Módosító javaslatom lenne, hogy a 15. napirendi pontként szereplő az Önkormányzat 2007-2010 évekre vonatkozó komplex átvilágításával kapcsolatos tájékoztató megvitatását és a szükséges döntések meghozatalát hozzuk előre 3. napirendi pontként Kiss Tamás úr jelenlétére tekintettel.

Egyéb módosító javaslat nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az Önkormányzat 2007-2010 évekre vonatkozó komplex átvilágításával kapcsolatos tájékoztató megvitatásának és a szükséges döntések meghozatalának 3. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

### *1. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** Beszámoló a legutóbbi testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól. A beszámolót írásban elkészítettem, kiküldésre került minden képviselőnek. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a véleményüket, észrevételeiket.

**Kraller József képviselő:** Látható, hogy elég mozgalmasan telt az elmúlt testületi ülés óta a Polgármester úr élete. Nagyon sok olyan dolog történt, ami a korábbi időszakban is problémaként merült fel. Magát a beszámolót a bizottság megtárgyalta és elfogadta. Kérnék a Polgármester urat, hogy a 3., a 4. és a 13. pontot szóban is egészítse ki. Ezek a pontok a pályázatokkal kapcsolatos dolgokat tartalmazzák, hogy mi is történt ezekkel kapcsolatosan.

**Ruck Márton polgármester:** A 3. pont a szennyvíz pályázat IV. ütemével kapcsolatos intézkedéseket érinti. Medgyesegyháza életében a jövőben az egyik legjelentősebb beruházás lesz. Ennek a pályázatnak az eljárása most van folyamatban. Első körben a pályázat nyert és

jelenleg folyik a pályázat második fordulója. A második fordulóban az irányító hatóság kötelezte az önkormányzatot, hogy a pályázathoz tegye meg a szükséges kiegészítéseket. Hiánypótlást kellett eszközölnünk ezzel a pályázattal kapcsolatban. Ez a hiánypótlás érintette a pályázat tervdokumentációját, költségvetését. Ezzel a munkával a KÖVITE Kft. volt megbízva. Említettem az elmúlt testületi ülésen, hogy tárgyalásokat folytattam a KÖVITE Kft-vel, hogy ezt a munkát végezzék el. A cég ennek eleget is tett, múlt héten hétfőn Jegyző úrral az elkészített anyagot felvittük Budapestre a Környezetvédelmi Minisztériumba. Bízom benne, hogy kedvező elbírálás fog születni ebben a dologban. Az ottani tájékoztatás szerint várhatóan 2011. márciusban lesz döntés. A következő fontos dolog a Medgyesegyháza-Dél útépítés. Ezzel kapcsolatban tárgyalásokat kellett folytatni a kivitelezővel a meglévő kivitelezői szerződésekkel kapcsolatban. Ebben ugyanis november 15. volt a befejezési határidő. Erről már az előző testületi üléseken is szó volt, hogy nem tudtuk volna finanszírozni. Ezért a kivitelezésnek a befejezési határidejét közös megegyezéssel 2011. június 30-ra tettük. Ezek az utcák még nincsenek készen, a jelenlegi burkolat egy kiegyenlítő réteget kap, amely azt a célt szolgálja, hogy az útnak az egyenetlenségét megszüntesse és jövő tavasszal el fog készülni egy úgynevezett kopóréteg, tehát egy újabb aszfalt réteg fog erre kerülni. Ezt követően fognak elkészülni az egyéb kiegészítő munkák, mint padkarendezés, járdák befejezése. A következő kérdés a Petőfi-Moravszki utcákban elkészült útépítéssel kapcsolatos dolog. Köztudott, hogy elég komoly problémával néztünk szembe októberben, amikor megtudtuk, hogy az önkormányzat kifizetési kérelmét a közreműködő szervezet felfüggesztette. Ezt a problémát tudtuk orvosolni és a múlt héten megérkezett a befogadó nyilatkozat a közreműködő szervezettől, hogy a kifizetési kérelem rendben van.

**Kraller József képviselő:** December 1-jén Budapesten járt a Polgármester úr az ÁSZ által szervezett önkormányzati konferencián. A bizottsági ülésen is jeleztük, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatos jó gyakorlatokat mindenképpen át kellene, hogy vegyük. A 15. pontban szerepel a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Program támogatottsága, hogy ennek a programnak a támogatottsága 82,5 százalék lesz, a saját forrás 17,5 százalék, amire lehetőség lesz BM önerő alapra pályázatot benyújtani és LHH település esetén ez a támogatás 100 százalék lehet. A beszámolót a bizottság elfogadásra javasolja.

**Forgó Pál képviselő:** A 15. ponttal kapcsolatban kérném, hogy a megvalósítás határideje tekintetében pár szóban tájékoztasd Polgármester úr a lakosságot.

**Ruck Márton polgármester:** Ez is egy fontos beruházása lesz Medgyesegyházának. December 8-án vettem részt Szentesen a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Program konzorciumi ülésén, ahol az említett információkhoz jutottam, miszerint a támogatási arány önkormányzatunk esetében elérheti a 100 százalékot. Ez a támogatás két részből áll. Van egy Uniós támogatása, amely 82,5 százalékot fog kitenni. Ez a beruházás több mint 300 millió forintos beruházás Medgyesegyháza esetében. Ez a KEOP-os rész szállítói kifizetéssel mehet, tehát a támogatást nem kell előfinanszíroznunk, azt a kivitelező részére a közreműködő szervezet fogja kiutalni. A finanszírozás másik része az önerő, amely 17,5 százalék. Erre szintén lehet pályázatot benyújtania az önkormányzatnak. Jelen információink szerint az is elképzelhető, hogy erre az összegre nem is kell pályázatot benyújtani, mert ha a kormányzat meghozza a szükséges döntést ahhoz, hogy ez automatikusan járjon annak a pályázónak, amely egyébként az Uniós pályázatot megnyerte, akkor nem kell pályázatot benyújtani. Azon dolgoznak jelenleg a szakemberek, hogy ez is szállítói kifizetéssel menjen, tehát még az önerőt sem kell az önkormányzatnak előre megfizetni. Ez a beruházás, ha tényleg így valósulna meg, akkor önkormányzati pénzeszközök nélkül meg lehetne valósítani. Várhatóan februárban fog benyújtásra kerülni a pályázat. Szerintem a pályázat elbírálása minimum fél

évet igénybe fog venni, ami azt jelenti, hogy valamikor 2011 második felében lesz döntés. Ez a beruházás 2012-nél hamarabb semmiképpen nem kezdődhet meg.

**Forgó Pál képviselő:** A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy miért előnyös ez településünk részére. Korábban, de már az előző testület is több napirenden tárgyalta az ivóvízminőséggel kapcsolatos dolgot. Ez azért is előnyös, mert, ha a konzorciumon keresztül megy az ivóvízminőséggel kapcsolatos beruházás, akkor ez a hálózatnak a felújításával is jár. A településnek felújításra félretett pénze nincs, de a vezetékünk jó része cserére szorul. Ezzel a település óriásit nyerne. Javaslom, hogy azon legyünk, hogy ez mindig napirenden legyen.

**Ruck Márton polgármester:** Ez egy utolsó lehetőség településünk számára. Ez az ajtó 2013-ig áll nyitva. Az ivóvízminőség-javító programot sokan úgy élik meg, hogy ez egy kötelezően rossz, ami részben igaz is, hiszen az Unió meghatározott egy értékhatárt, ami miatt ezt a beruházást meg kell csinálni. Úgy gondolom, hogy nekünk nem erről az oldalról kell hozzáállni, azt az oldalt kell nézni, hogy van egy lehetőségünk, hogy a hálózatunkat felújítsuk.

Több hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről szóló beszámolót.

## *2. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A 2. napirendi pont tárgya a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés. A napirend előadója Gácsér Béla jegyző úr, megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Gácsér Béla jegyző:** Nincs, köszönöm.

**Ruck Márton polgármester:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a jelentést, megadnám a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Részletesebb hozzáfűzni valónk nincs, a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

## *3. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A 3. napirendi pont a módosítás szerint, az Önkormányzat 2007-2010 évekre vonatkozó komplex átvilágításával kapcsolatos tájékoztató megvitatása és a szükséges döntések meghozatala. Az előző testületi ülésen szó volt arról, hogy szükség szerűnek tartunk az önkormányzat működésével kapcsolatban egy átvilágítást, egy vizsgálatot. Ezzel kapcsolatban megbízási szerződést kötöttünk a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-vel. A cég képviselőjében jelen van Kiss Tamás úr, aki irányította az átvilágítás folyamatát az elmúlt másfél hónapban. Megadnám Kiss Tamás úrnak a szót, hogy az általuk tapasztaltokról tegye meg beszámolóját.

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Az önkormányzattól arra kaptunk elsősorban megbízást, hogy az önkormányzat működését megvizsgálva arra vonatkozóan tegyünk elsősorban megállapításokat, hogy voltak-e, vannak-e olyan kockázatok az önkormányzat jelenlegi gazdálkodásában, működésében, szervezeti helyzetében, amit a jövőre vonatkozóan érdemes volna kiküszöbölni. Ennek az átvilágításnak semmi esetben sem volt tárgya a múltnak olyan típusú felkutatása, ami nagyon egyszerűen bűnbakkeresés lenne. Alapvetően a mi munkamódszerünk nem volt más, mint az önkormányzattól, a hivatal munkatársaitól iratokat kértünk be, ezeket az iratokat elemeztük és ezeknek az elemzése és áttekintése után került sor személyes elbeszélgetésre a hivatal munkatársaival. Ezt követően kiegészítettük a saját anyagunkat és így került véglegesítésre maga az anyag. Első körben az önkormányzatot a saját maga környezetében vizsgáltuk, hiszen minden ilyen típusú szervezetet alapvetően determinálja az a hely, az a helyzet, amiben működik. Medgyesegyháza város önkormányzata egy önállóan működő, önállóan gazdálkodó intézményt tart fent, ez a Polgármesteri Hivatal. A Polgármesteri Hivatalhoz kapcsolódóan négy részben önállóan, a mai modern terminussal önállóan működő intézménye van a városnak. Ez a négy a Művelődési Ház, a Gondozási Központ, a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ, valamint a Szélessávú Informatikai Társulás. Még ötödikként betettük az uszodát is, de az uszoda csak egy szervezeti egység, még részben sem önállóan működő intézménye a hivatalnak, hanem közvetlenül a hivatalhoz tartozik. Ebből a szempontból az az érdekes, hogy volt egy régi terminus technikus, ez a önálló intézmény, illetve a részben önálló intézmény. Ezt a terminus technikust átfordították és az önálló intézményből lett önállóan működő és önállóan gazdálkodó, míg a részben önálló intézményből csak önállóan működő intézményi elnevezés született. Annak ellenére, hogy az intézmények elméletileg csak önállóan működő intézmények, azaz a gazdálkodását egy másik intézmény végzi el, ennek ellenére valamennyi intézménye a városnak az a költségvetése felett teljesen önállóan gazdálkodik. Ezt az alapító okiratok így szabályozzák. Egyetlen feladat az, ami az önkormányzat részére áthárításra került, ez a gazdasági vezető. Tehát az intézményekre vonatkozó szabályozásnak megfelelő gazdasági vezető alkalmazásra nem kerül, ezt a gazdasági vezetőt a Polgármesteri Hivatal tartja fenn, annak minden felelősségével együtt. Az alapító okiratoknál ezt is láttuk, hogy ez egy nagyon fontos dolog volna, hogy ez egyértelműen rendezésre kerüljön. Ha az önkormányzatnak az a szándéka, hogy ezek az intézmények teljes önállósággal és teljes függetlenséggel rendelkezzenek, akkor célszerű ezeket önállóan működő és önállóan gazdálkodó intézményeknek feltüntetni. Ha pedig valóban az az önkormányzat szándéka, hogy egy jól működő, integrált intézményi hálózata működjön, ahol a szakmaiság az intézményeknél megmarad, de a gazdálkodást centralizálni éppen azért, hogy az abban rejlő együttműködési lehetőségeket ki tudja használni az önkormányzat, akkor célszerű volna az alapító okiratokat úgy módosítani, hogy a gazdálkodási önállóságát ezeknek az intézményeknek az önkormányzat céljaihoz alakítani. Alapvetően az intézmények alapító okiratában az alapításkori dátum szerepel mindig keltezésként. Célszerűnek tartanánk, ha ezek a keltezések megváltoznának, fel lenne tüntetve az alapítás pontos dátuma, de az alapító okirat mindig azt a keltezést tartalmazná, amikor az utolsó módosítással elfogadták. A Művelődési Ház és Könyvtár vonatkozásában azt láttuk, hogy a szakmai feladatai ellátása mellett egy viszonylag kis létszámmal működik, így nem feltétlenül látjuk indokoltnak, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár továbbra is önállóan működő intézményként végezze a tevékenységét. Megfontolásra javasoljuk az önkormányzatnak, hogy valamely másik önállóan működő intézmény kebelében lássa el ezt a feladatot. Hangsúlyozni szeretnénk, hogy a Művelődési Háza és a Könyvtárra is egy városnak kiemelten szüksége van. Ezeket a feladatokat el kell látni, viszont a feladatot kell ellátnia az önkormányzatnak és nem egy intézményt fenntartani. A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ a térség egyik legnagyobb közoktatási centruma. Alapvetően csak a gazdálkodási feladatait lenne érdemes még egyszer átvizsgálni, illetve megnézni, hogy más

intézményekkel kapcsolatban ki tud-e még további szinergiákat alakítani, esetleg még egy kicsit költséghatékonyabb működést tesz lehetővé. A Gondozási Központ vonatkozásában szintén hasonló javaslatunk van. Valamennyi intézménynél azt láttuk, hogy az alapító okiratban úgy rendelkezik, hogy vállalkozási tevékenységet nem végeznek. Alapvetően teljesen egyetértünk azzal, hogy egy önkormányzati intézménynek alapvető feladata az önkormányzati kötelező feladat ellátása. Mindemellett buzdítanánk mindenkit arra, hogy itt igenis vannak olyan feladatok, amelyeket vállalkozási körben is el lehetne látni. Gondozási Központ fenntart egy labort, meg kell vizsgálni azt, hogy a labor hogyan lenne alkalmas adott esetben a mezőgazdasági termelők számára olyan laborszolgáltatások nyújtására, amelyeket ők egyébként is kénytelenek igénybe venni. Meg kellene vizsgálni azt is, hogy a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ, illetve az uszoda integrációja esetén hogyan lehetne az uszoda kihasználtságát tovább növelni, esetleg más települések tanulói úszóoktatására használni. A másik nagyon fontos, hogy nagyon jól lehetett látni, hogy Mezőkovácsháza város eddig is és gondolom, hogy ezután is itt a helyi mikrotérség központja és igyekszik az önkormányzat, hogy ezt a központi szerepet megfelelő módon el is lássa. Ezért az önkormányzat nagyobb mennyiségben tagja különböző társulásoknak. Azt, hogy miért is lett társulási tag, ezt lehet látni. Alapvetően azért, mert azt látta, hogy a tevékenységét úgy tudja elvégezni ahogy az ő számára a legjobb, másik lehetőség, mert a jogszabályi környezet azt adta feltételül, hogy jobb normatíva ellátmányt kapnak azok a szervezetek, akik társulás keretében látják el és a harmadik, hogy a pályázatoknál sokszor lehet tapasztalni, hogy csak társulási formában lehet valamelyik pályázaton indulni. Meg is jegyeztük, hogy azt láttuk, hogy az igazán sikeres társulások azok, amelyek valódi tevékenységre születtek. Hát sajnós itt a társulások nagy létszáma szerint elég nehezen látható, de lehet látni, hogy az önkormányzat legalább hét társulásnak is tagja. Az önkormányzat gazdálkodásáról néhány szót. Szeretném már most elmondani előre, hogy az önkormányzatnál mi kettévettük. Ami konkrétan a költségvetés felhasználását illeti, azt mi pénzügyi helyzet címszó alatt vizsgáltuk. A gazdálkodás tekintetében egy szélesebb körű kitekintést próbáltunk nyújtani arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat hogyan használja ki a környezetében lévő nem csak pénzügyi lehetőségeket, melyek azok, amelyekkel igazán jól tud élni és valóban hosszú távú stratégiákat tud fellendíteni. Néhány alapvető megjegyzést megengednék. Az egyik, amivel később is fogunk foglalkozni, komoly gondokat okozott nekünk a szerződések vizsgálata. A gazdálkodás egyik legfontosabb alapidokumentuma alapvetően az együttműködés, ami egy önkormányzat esetében szerződéseken, együttműködési megállapodásokon alapszik. Ezek vonatkozásában mondhatnánk, hogy nem volt teljesen optimális az önkormányzatnál fellelhető helyzet. Azt láttuk, hogy az önkormányzatnál olyan hosszú távú fejlesztési stratégiai dokumentumokat nem találtunk, sem az átadás-átvételi dokumentumok között, sem más papírok között, ami az önkormányzatnak rövid, közép és hosszú távon a fejlesztési céljait, prioritásait meghatározta volna. Azt is láttuk, hogy globálisan vizsgálva nem volt mindig egyértelmű és nem volt egészen pontosan meghatározva egy-egy fejlesztési cél esetében, hogy miért esett a mellé az önkormányzat döntése, illetve, hogy a humánerőforrás gazdálkodással bizony az önkormányzatnak még komoly kihívásai vannak. Ami gyakorlatilag az egész jelentést végigkísérte ez a rendszeren belüli együttműködés lehetősége meglehetősen kihasználatlanok voltak, illetve a redundanciák többször megismétlődtek a rendszeren belül, ezeknek a felszámolására hangsúlyt kell helyezni. Itt van az egyik gócpontja az önkormányzatnak, a szerződések. Azt láttuk, hogy ezt a meglehetősen formalizált rendszert az önkormányzat rendszere nem mindig avval a tökéletességgel kezelte, ahogy az elvárható lett volna. Az önkormányzat a kérésünkre minden olyan szükséges szabályzatot át tudott adni, ami egy önkormányzat működéséhez szükséges, viszont a szabályzatok átvizsgálása során sokszor abba ütköztünk bele, hogy a szabályzat szép is, meg jó is, csak éppen nem alkalmazkodik az önkormányzat által végzett tevékenységhez. Nagyon-nagyon fontosnak

tartjuk, hogy a szerződéseknek van egy formális rendszere, meg van határozva, hogy az önkormányzatot úgymond kik cégjegyezhetik.

### ***Nagy Attila képviselő megérkezett az ülésre.***

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Ennek a cégjegyzési módnak eleget kell tenni. Szintén az önkormányzat számviteli rendje pontosan szabályozza, hogy egy kötelezettségvállalást tartalmazó okirat, mint amilyen egy kétoldalú szerződés az pontosan milyen formai kellékekkel kell, hogy felvérteződjön. Ezekkel a formai kellékekkel ezeknek a szerződéseknek sajnos a többsége nem rendelkezett. Az elején is elmondtam, hogy mi egy jövőre történő javaslattétellel foglalkozunk, javasoljuk, hogy az önkormányzatnál a jövőben erre nagyobb hangsúlyt helyezzenek és mindenképpen tartsák be ezeket a formalitásokat. Formalitás, vagy nem formalitás és, ha már itt a gazdálkodásnál beszélünk erről, inkább tartalmi, komoly problémának láttuk és szintén egy nagyközségi rendszerből egy várossá, egyre nagyobb várossá való átállás során komoly kihívást jelent, hogy igen a kötelezettségvállalások nem úgy keletkeznek, hogy valaki aláírja és aztán átadja a pénzügyi osztály részére, hogy akkor ezt kell végrehajtani. Egy kötelezettségvállalás normál esetben úgy kezdődik, hogy először azt, a tervezés szakaszában a pénzügyi osztály a megfelelő ellenjegyzésekkel látja, tudomásul veszi, iktatja, nyilvántartja, számol azokkal, mint leendő kötelezettségekkel és ezt követően történik erre egy kötelezettségvállalás, ha ez minden szempontból megfelel. A harmadik, ami nyilván egy rendkívül visszás helyzetet teremtene, ez már leginkább, amit mi emeltünk ki, igenis, ami egy szerződésben le van írva akkor azt be kell tartani. Erre írtuk, hogy nagyon fontos a szerződések szentsége. Nem azért, mert a szerződés valami szent dolog volna, hanem azért, mert a szerződés elsősorban nem más, mint egy megállapodás, egy megállapodás írásba foglalása. Jogász kollegáimmal együtt mindig azt szoktuk mondani, hogy nem az a fontos, hogy a szerződések végére a hivatal, vagy bárki odairjon, hogy a szerződés vonatkozásában mely jogszabály az irányadó, hiszen, ha ezt a Magyar Köztársaság területén magyar jogi személyek kötik, akkor minden esetben a Ptk. Nem ezek a legfontosabb rendelkezései alapvetően egy szerződésnek. Egy szerződésben az a nagyon fontos, hogy nagyon pontosan, tételesen le legyen írva, hogy mi az a feladat, amire vállalkozunk, vagy mi az a feladat, amit elvárunk a másik féltől, mert akkor lehet azt később teljesíteni. A kötelezettségvállalások másik problematikus része. Itt nem is alapvetően a rendszerrel van gond, hanem a folyamat szerteágazóságával. A kivetítőn lehet látni, hogy mi az a rendszer, amin egy számla végigmegegy az önkormányzaton keresztül. Azt lehet látni, hogy ez egy borzasztóan bonyolult, szerteágazó rendszer, mire az önkormányzat végül kifizeti a számlát. Hangsúlyoznám, hogy ez a rendszer akkor ilyen rövid, ha a számla tartalmilag és formailag megfelelt minden előírásnak, mert, ha nem akkor számos elágazásokat tudunk volna rajzolni. Ezzel kapcsolatban azt láttuk és ez egy tipikus redundancia az önkormányzat működésében, hogy egy számla gyakorlatilag kétszer, háromszor is teljeskörűen felvitelre kerül különböző pénzügyi rendszerekben, sőt amennyiben ez egy intézményben keletkezik és az intézmény ezt a számlát külön is iktatja, külön is felveszi a saját rendszerébe, akkor negyedszer. Sőt adott esetben mivel a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központnál elszámolási kötelezettség van a többi önkormányzat felé és ennek a formája a megállapodás alapján nem teljeskörűen kiforrott, ott ezért ötödször is felviszik azt a számlát. Hihetetlen manuális munkát jelent és azt nem szabad elfelejteni, hogy minden ilyen manuális munka az önkormányzatnak pénzbe kerül. Nagyon egyszerűen forintosítható, hiszen az adott köztisztviselő munkabére az adott időintervallumra vetítve az pontosan ennek a számlafelvitelnek a költsége. A gazdálkodás során beszélnék egy kicsit a könyvelési helyzetről. Megállapítottuk, hogy a pénzügyi csoportnak meglehetősen nehéz helyzete van az önkormányzaton belül. Valószínűleg egy régi önkormányzati döntés alapján az önkormányzat

egy olyan könyvelési programot használ, amelyet a Kincstártól ingyenesen kapott meg az önkormányzat. Viszont ez a program számos olyan alapvető funkcióval nem rendelkezik, ami a mai könyvelési feladatok ellátásához alapvetően szükséges volna. Bármilyen megmosolyogtató is a dolog nagyon sok analitikát az önkormányzat dolgozói kézzel készítenek. Az egyik dolgozó diktálja a számítógépes rendszerben található adatokat a másik dolgozó pedig manuálisan viszi fel egy másik adatkezelő rendszerbe ezeket az adatokat, hogy a végén ezekről a testületnek, vagy éppen az adat bekérőnek a rendelkezésére tudják ezt bocsátani. Ha itt megint megnézzük azokat az élő erőkötségeket, amik erre fordítódnak, illetve azt, hogy ez az önkormányzat működését megnehezíti abban, hogy ha bármikor egy önkormányzati vezető azonnali adatbekérést ad le a hivatal részére, azt a hivatal még akkor sem tudja azonnali hatállyal végrehajtani, ha erre komoly szándéka van. Az adóhátralékok kapcsán láttunk egy ilyen problémát, hogy az átadás-átvételi dokumentációban egy ilyen jelentős adóhátralékot tartalmazó összeg, hiszen az átadás-átvétel szeptember 15-i adómegfizetési időponthoz közeli dátumhoz esett, ehhez képest a vizsgálat időpontján, novemberre ez egy alacsonyabb összegre csökkent. Így is jelentős, de lehetett látni, hogy egyszerűen az adóhátralék kigyűjtésére is az önkormányzatnak komoly energiákat kellett fektetnie. Gazdálkodás során ezt láttuk és ezt is javasoljuk, hogy az önkormányzat vizsgálja meg ezeket a problémákat, illetve az elkövetkezendőkben kerüljük el ezeket, a köztisztviselők elméletileg munkaidőn kívül, de az önkormányzat projektjeihez kapcsolódóan más feladatokat is ellátnak az önkormányzati intézményeknél, az önkormányzatnak is. Mi azt javasoljuk, hogy ez nem szerencsés helyzet. Nyilván az önkormányzatot determinálja a helyben elérhető munkaerő mennyisége is, de akkor is célszerű lenne ezeket a problémákat valamilyen átlátható és tiszta módon kezelni. A pénztárral kapcsolatban megint azt láttuk, hogy az önkormányzatnál az önkormányzat méretéhez képest hatalmas pénzforgalom van. Adott esetben úgyis fogalmazhatunk, hogy legalább minden ötödik forint az önkormányzatnál készpénzben mozdul meg. Ez olyan nagy, irdatlan összeget eredményez éves bontásban, ami bizony az önkormányzat számára komoly kockázatot is jelent, meg nagy nehézséget is. Érdeemes megvizsgálni, hol lehet az intézmények között egyetlen egy megfelelő pénztárhelyiséget kialakítani és ott működtetni az önkormányzat valamennyi intézménye számára egy pénztárat. Az összes többi helyen a pénztári szolgáltatást megszüntetni, illetve amennyiben lehetséges az önkormányzatnak törekedni kell arra, hogy a készpénz forgalma minimális legyen. A készpénz-szállítással kapcsolatban magasak a kockázatok, illetve annak magasak a humán erőforrás költségei is. Pénzügyek. Jelenleg rendkívül stabilnak látszik, de azért lehet látni a környezetén, hogy lehetnek olyan közrehatások, ami miatt ez a stabilitás azonnal felbomolhat. Azt láttuk, hogy az önkormányzat megfelelő szerkezetű és tartalmú költségvetési beszámolókkal, rendeletekkel dolgozik. A költségvetési rendeletek szerkezete az elmúlt időszakban rendkívül pozitívan változott. Igazán jól áttekinthető szerkezetben van a költségvetés, ezt a tendenciát érdemes lenne megőrizni. Szintén a hivatal számára komoly dicséret, alapvetően takarékos gazdálkodás folyik az önkormányzatnál és intézményeinél. Az önkormányzat saját bevételeiből, amelyek rendkívül szerények és a normatívájukból alapvetően hitel nélkül tud gazdálkodni, ami azt gondolom, hogy Magyarországon ma egy rendkívül dicséretes tevékenység. Azt javasolnánk az önkormányzatnak, hogy a továbbiakban is törekedjen arra, hogy különösen a működési kiadásai vonatkozásában ezt a hitel nélküli gazdálkodást meg tudja őrizni. Azt láttuk még itt az önkormányzat részéről és meg is jegyeztük, hogy ezen érdemes lenne elgondolkodni, tudjuk, hogy ez egy rendkívül népszerűtlen döntés, de az önkormányzat számára a mi feladatunk a felvetése, nem a döntéshozatal, hogy hát vannak olyan helyi jellegű adók, amelyeket az önkormányzat nem vetett ki eddig. Ha a továbbiakban is így marad, akkor így marad. Valószínű azért ezekre előbb-utóbb valamilyen formában szükség lesz, vagy, hogy pontosan fogalmazzunk nagyon-nagy szüksége lesz az önkormányzatnál, hogy az önkormányzat a saját bevételeit növelje. Ezt



vagy azzal tudja elérni, hogy próbálja a helyi vállalkozókat segíteni a saját termelésük felfuttatásában és iparüzési adók befizetésével, vagy azzal, hogy újabb vállalkozásokat telepít le a város területén, de mindenképpen a helyi adókat növelni kell, mert jelenleg nagyon aránytalan a szerkezet, nagyon kicsi a helyi adó bevétel, így nagyon kicsi az önkormányzat mozgástere is. Még annyit megjegyeznék, mert a lelegején mondtam, hogy a mi feladatunk a kockázatelemzés volt, hogy jelenleg az önkormányzatnak van olyan vitatott normatíva elszámolása, amely során adott esetben normatíva visszafizetési kötelezettsége keletkezhet. Ezzel azt javaslom, hogy az önkormányzat mindenképpen tervezzen a jövő évi költségvetése tervezésekor. A pénzügyek kapcsán még azt el szeretném mondani, hogy azt láttuk, hogy a természetes belső önkontrollja a hivatalnak és itt nem a belső ellenőrzésre gondolok, hanem a munkatársak egymás ellenőrzéséről, erre igazából nincsen kapacitása az önkormányzatnak, különösen a pénzügyi csoportnak. Valamit ki kell találni, mert gyakorlatilag itt a pénztáros munkáján kívül, amit nagyon alaposan és szigorúan ellenőriznek, más ellenőrzésre nincsen idő. Szintén nagyon fontosnak tartanánk, mert az önkormányzat több helyen is rendelkezik róla szabályzataiban, hogy kellene az önkormányzatnak pénzforgalmi terve legyen. Ennek a pénzforgalmi tervnek a részletezettségét javasoljuk egy kicsit nagyobb léptékekre megnövelni, mert a jelenlegi alapján a pénzügyi ellenjegyző mondhatni adat hiányában nem biztos, hogy megfelelő ellenjegyzést tud tenni a kötelezettségvállalásokra. A költségvetési előirányzatok megalapozottságával kapcsolatban annyit, hogy azt mondtuk, hogy a rendeleti szerkezet jó, alapvetően nagy tévedéseket nem láttunk benne, mindezek ellenére azt látjuk, hogy a költségvetési előirányzatoknál a tervezés az, hogy az eddigi időszakban nem volt minden esetben minden részről megalapozott. Az már csak az önkormányzat dolgozóit, munkatársait dicséri, hogy ennek ellenére a teljesítés végül is megfelelő volt az önkormányzat szempontjából, de ebbe azért sok esetben rendeletmódosítások segítettek be, hogy a vége az egyezzen a kezdetekkel. Szervezeti helyzetről néhány szót. A hivatal felépítése rendkívül logikus, egyszerű struktúrában néz ki. Jegyző úr az, aki a hivatalt vezeti és két csoport van, egy igazgatási csoport és egy pénzügyi csoport. Az igazgatási csoport vezető egyúttal Aljegyző úr és a pénzügyi csoportot pedig a pénzügyi csoport vezetője irányítja. Onnantól kezdve valamennyi dolgozó egy mellérendeltségi viszonyban dolgozik egymás mellett. Azt láttuk a szervezeti helyzet vonatkozásában, hogy, mint mondtam a felépítése logikus, ennek ellenére ezeket a lehetőségeket nem minden esetben és nem tökéletesen használja ki az önkormányzat. Gyakorlatilag az ügyintézők egymás mellé rendeltsége egy ekkora hivatal esetében egy teljesen szokványos, viszont azt láttuk, hogy egymás munkájáról semmifajta ismerettel nem rendelkeznek. Nagyon eseti jelleggel, ha kell, akkor a másikat kényszerűen kellek helyettesítik, de nem tudják a másik munkatársnál folyó munkákról azt, hogy az épen hol tart, mi az, amiben tudnának közreműködni. Így a 20 fős hivatalban minden ügyintéző bizonyos szempontból a saját főnöke is, hiszen ő tudja a legjobban, hogy mivel foglalkozik. Szintén problémának láttuk, a pénzügyi csoportnál láttunk ezzel kapcsolatban komolyabb kihívásokat, hogy sajnos nem mindenki azzal a feladatkörrel foglalkozik, ami igazából az ő feladatkörébe tartozna, hanem keresztirányba, én végzem a te munkádat, te végzed az én munkámat alapon folyik néha a munkavégzés. Ami szintén nem jó, mert így nyilván lesznek olyan munkatársak, amelyek borzasztóan leterheltek, illetve mindegyik munkatárs kicsit húzogatta a vállát, amikor azzal kapcsolatban tettünk fel kérdéseket, hogy csak az ő pontos feladatlistáját mondja el, hogy ő mivel foglalkozik és aztán, amikor meghallgattuk a kolleganőjét is, akkor a kolleganője is elmondta azokat a feladatokat, amit az előző is elmondott. Tehát az kiderült, hogy nem egyértelmű számukra, hogy ők milyen feladatokat is látnak el. Ezzel aztán szembesítettük a csoportvezetőket is, akik vonatkozásában kiderült, hogy ők igazi irányítási jogosultságokkal nem rendelkeznek a csoport tagjai felett, így mindenképpen azt javasolnánk, hogy célszerű volna ezt a struktúrát átnézni abból a szempontból, hogy a csoportvezetők kapjanak olyan leosztott hatásköröket, amivel valódi

vezetőként tudják irányítani a saját beosztottjaikat, ők tudnak feladatot osztani, ők tudnak számon kérni és ennek a számonkérésnek adott esetben nyoma is maradhat. Innentől kezdve ezek is jelzik azt, hogy ezek a csoportok virtuális csoportok, mert ugyan csoportosítva vannak, de ha nagyon szarkasztikusan akartuk volna fogalmazni, akkor azt is mondhattuk volna, hogy minden ügyintéző egy-egy csoportot is alkotna. Szintén azt javasoljuk az önkormányzatnak, hogy gondolja nagyon alaposan végig, hogy strukturáltabb irányítási rendszerrel nem volna-e hatékonyabb a működése. Azt láttuk, hogy igazából az önkormányzat működésében nincsenek olyan mini értekezletek, mini megbeszélések, amelyek a dolgozók közvetlen napi vagy heti közvetlen informálásához, nyomkövetéséhez, számonkéréséhez segítséget nyújtanának. Időnként vannak nagyobb állomány gyűlések, de ezeken is inkább nagy általánosságban folyik a megbeszélés, tehát nem az egyes ügyintézőkre, illetve nem az egyes csoportokra vonatkozó feladatok megbeszélése zajlik. Szabályzatokról és rendeletekről. Amit mi igazán problémásnak tartottunk, de ez is szintén a kockázatok kategóriájába tartozik, tehát erre vonatkozóan nincs szigorú előírás, hogy kell-e ilyennek lenni, hogy nincs a rendeletekről hatályos nyilvántartás. Ez nem a mi számunkra probléma elsősorban, hanem az önkormányzat munkatársai, illetve a rendeletek iránt érdeklődő városlakók számára probléma az, hogy egy hatályos rendelet kikeresése úgy működik, hogy villámgyorsan elkezd keresni az ügyintéző, hogy megvan-e az adott hatályos rendelet, ha megtalálja akkor megvan, ha nem, akkor adott esetben egy rossz pillanatban, ha nála nincs meg a hatályos változat, hanem csak egy másik volt, akkor azt fogja megtalálni. A szabályzatokról csak annyit, hogy a rendeletek az egész város életét szabályozzák, míg a szabályzatok csak a hivatalét. Azt láttuk, hogy a szabályzatok nagyon sokan vannak, nagyon jók, jól kidolgozottak, de nagyon aprólékosak és rengetegen vannak. Nem láttuk igazán annak a visszacsatolását, hogy ezeket a szabályzatokat az önkormányzat dolgozói maradéktalanul ismernék. Ha pedig nem ismerik igazán a szabályzatokat, akkor nincs igazán értelme a létüknek. Azt, hogy az önkormányzat dolgozói hogyan ismerkednek meg evvel, azt a választ kaptuk, hogy körözvény formájában végigmegy a hivatalban egy-egy szabályzat és ez a megismerés lehetséges forrása. Ezzel kapcsolatban azt javasolnánk, hogy akkor ezt célszerű lenne egy átgondoltabb formában, valahogy szintén egy hatályos gyűjteményben, állandóan valami központi helyen elérhetővé tenni a dolgozók számára. A rendeletekkel kapcsolatban még annyit, hogy két javaslattal élünk. Egyszer, hogy érdemes ezeket folyamatosan revízió alá vetni. Nem rendelet, de a közbeszerzési szabályzatnál azt láttuk, hogy egy tavaly szeptemberi verzió és azóta a közbeszerzési törvény tíz alkalommal módosult. Az a szabályzat nem feltétlenül nevezhető aktuálisnak, illetve több helyen azt láttuk, hogy olyan törvényi hivatkozásokba megy bele a rendeletalkotás során az önkormányzat, ami azt okozza, hogy a rendeletei hamarabb elavulnak, mint arra szükség volna. Eljutottunk az informatikához. Ez volt az a probléma pont, ahol az önkormányzat legkomolyabb kihívásaival találtuk magunkat szembe. Gyakorlatilag az önkormányzat munkaállomások laza hálózata. Nincsen semmifajta összeköttetés egymás között, nincsen munkaállomás kapcsolat. A munkatársak csak a saját gépükön dolgoznak. Ez olyan kockázatokat hord magába, ha az adott gépen bármifajta műszaki hiba történik, akár egy komplett adatvesztés következhet be, azoknak az adatoknak a helyreállítása gyakorlatilag lehetetlen, vagy olyan tízen milliós költségekkel járna, amely az önkormányzat számára megfizethetetlen. De, csak egy jó szándékú hibánál is, ha az önkormányzat bármely munkatársa véletlenül egy rossz gombot nyom meg és egy adott dokumentumot töröl a gépről, akkor az a dokumentum már menthetetlenné válik, nem lehet visszahozni. A munkatársak elmondása szerint többségük a gépükön semmiféle jelszót nem alkalmaz, hiszen, ha szabadságra mennek, vagy megbetegszenek akkor a másik kollega az ő munkájához csak úgy tud hozzáférni, hogy nem alkalmaznak azon semmiféle jelszót. Így mondhatnánk, hogy aki fizikailag hozzáfér azokhoz a gépekhez az bármiféle adatokhoz hozzá tud férni az adott gépről. Nyilván ez így rendkívül megnehezíti Jegyző úrnak is, Polgármester úrnak is, a

hivatal, illetve az önkormányzat vezetését, hiszen a munkafolyamatokra történő rálátás csak az alkalmazottak, a munkatársak közvetlen és személyes számonkérésével érhető el. Nincs semmi olyan informatikai rendszer, amelyre támaszkodva plusz információkat tudnának kinyerni ebből a rendszerből. Nincs lehetőség a közös munkára sem, ami egy rendkívül nagy probléma a XXI. században. Végeztünk egy rövid munkaügyi ellenőrzést is. Erről tájékoztattuk Jegyző urat, hogy milyen hibákat találtunk. Orvoslása alapvetően nem önkormányzati kockázat, ezt a hivatal rendezni fogja. Szervezeti helyzettel az, amit már mondtam, az igazi problémánk továbbra is, hogy nem egy csapat dolgozik a hivatalban, hanem az önkormányzat munkatársai mind-mind önállóan dolgoznak. Végeztünk a feltárás keretében egy szociográfiai felmérést is, abból is azt láttuk, hogy a munkatársak között az együttműködés és az együttműködési hajlandóság nem akkora, mint amilyenre szükség volna egy jól működő, olajozott gépezetben. Az önkormányzat vagyoneértékelésével, vagyon vizsgálatával is foglalkoztunk. Ha nagyon szarkasztikusan fogalmazok, akkor az önkormányzatnak használható vagyona nincsen. Az önkormányzat jelentősen nagy vagyonnal rendelkezik. Ez a jelentősen nagy vagyon többségében forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes elemekből áll. Az önkormányzatnak a forgalomképes, vagyis a hasznosítható vagyona az egész vagyontömeg mértékéhez képest és az önkormányzat méretéhez képest rendkívül kicsi. Ezért javasoljuk azt, hogy az önkormányzatnak érdemes lenne áttekinteni azt, hogy kimondottan csak a törvény által előírt vagyonelemek kerültek a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek csoportjába, illetve, hogy tud-e olyan forgalomképes vagyonelemeket képezni, amelyek a későbbiekben az önkormányzat vagyongazdálkodását segítenék. A könyvelés és a vagyonszázelemzés nincs teljesen összhangban, előbb-utóbb érdemes lenne teljeskörű vagyoneértékelést végezni ahhoz, hogy a könyvelésben valódi értéken szerepeljen. Figyelmeztetésként azt szeretnénk jelezni elsősorban az ingó eszközök vonatkozásában, az önkormányzat továbbra is lineáris rendszert használjon, a számviteli törvénynek megfelelő és tökéletesen használható, csak ez azt jelenti, hogy az adott eszköz minden évben azonos értéken amortizálódik, amikről nagyon jól tudjuk, hogy az informatikai eszközöknek, a gépjárműveknek az amortizációja nem ennyire egyenletes. Javasolnánk az önkormányzat számára, hogy tervszerű karbantartással segítse elő a hatékony vagyongazdálkodást. Szeretném megköszönni a figyelmüket, illetve a hivatal munkatársainak az együttműködését az átvilágítás során.

**Ruck Márton polgármester:** Nagyon szépen köszönöm az ismertetőt. A bizottsági ülésen szó volt erről a napirendi pontról. Megkérném a testületi tagokat, hogy akinek kérdése van Kiss Tamás úr felé, az tegye meg.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Az átvilágításról szóló dokumentum tanulmányozása kapcsán néhány dolog szíven ütött és úgy gondolom, hogy az Ön mostani előadásából nem igazán lett világosabb, hogy néhány kijelentésüket mire is alapozzák. Szeretnék ebből a tanulmányból néhány mondatot idézni. Elsősorban a szerződésekkel és a társulásokkal kapcsolatos rész, ami engem erősen megérintett jogász ember lévén. Például a támogató szolgálat működtetéséről szóló szerződésből, hogy a társulási megállapodást a jegyzők megint nem írták alá, az önkormányzat cégjegyzése nem jogszerű, ebből a szempontból a társulási megállapodás jogi szempontból semmis. Több szerződésnél még ez előfordul. A társulási megállapodás a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetéséről is. A társulási megállapodást a jegyzők megint nem írták alá, az önkormányzatok cégjegyzése nem jogszerű, ebből a szempontból a társulási megállapodás jogi szempontból semmis. Ezt, mint említettem több helyen előkerül. A Schéner Mihály Oktatási Központtal kapcsolatosan azt írják, hogy az önkormányzat talán legfontosabb társulása. Itt is írják, hogy egyetlen formai komoly hiányossága, hogy a jegyzők nem írták alá ezt sem, a polgármesterek pedig egyedül nem

jegyezhetik az önkormányzatokat. Tehát az előző gondolatmenetet követve ez is semmis. Több relative kisebb súlyú jogsértés is felmerül, a késedelmi kamat mértéke jogsértő, illetve előfordult többször olyan is, hogy esetleg dátum, keltezés nem szerepelt a megfelelő szerződéseken. Még annyit szeretnék kérdezni Öntől, hogy írják a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulására vonatkozó szerződésről, hogy a társulás a legmeghatározóbb társulása a kistérségnek, az önkormányzat szereplése, tevékeny részvétele a település alapvető érdeke. Odaírták, hogy a jegyzők ezt sem írták alá, tehát ez is semmis ebből a logikából kiindulva. Szintén előfordul ez az állati hulladékkezelési szerződésnél, ami szintén semmis ezen logikát követve. Önök konklúzióként a szerződésekre vonatkozó résznél kiemelték, hogy az önkormányzat oldaláról aláírt szerződések jelentős része semmis, mivel azt nem az önkormányzat képviselőjére jogosult két személy, a polgármester és a jegyző írta alá. Én úgy gondolom, hogy ezek elég súlyos kijelentések és ennek alátámasztására szeretnék Bíró György professzor úr egyetemi tankönyvéből két mondatot idézni. A semmisség az érvénytelenség abszolút megjelenési formája, semmis szerződést nem kell külön megtámadni, hogy érvénytelenné váljék, hanem magába véve érvénytelen. Érvénytelensége tehát a szerződő felek akaratától független. A semmis szerződés ex tunc, tehát megkötésének idejére visszamenő hatállyal érvénytelen, a célzott joghatások nem fűződhetnek hozzá. Ilyenkor a polgári jog főszabályként az eredeti állapotot kívánja visszaállítani, olyan helyzetet kíván tehát teremteni a felek között, mintha a szerződést meg sem kötötték volna. A semmis szerződés ugyanis olyan nagyfokú hibában szenved, amit a jog nem tűrhet el, nem tolerálhat, jogokat és kötelezettségeket nem alapíthatnak rá a felek. Az én olvasatomban ezek a megállapítások azt jelentik, hogy ezek a szerződések semmiesek, tehát jogi szempontból ezek a szóban forgó társulások sem jöttek létre, nem léteznek. Én azt szeretném, ha Kiss úr megvilágítaná ezeknek a jogszabályi hátterét, tehát, hogy mire alapozzák ezeket a kijelentéseket, konkrétan melyik törvénynek melyik jogszabályi helye alapján gondolják azt, hogy ez a formai alakszerűség szükséges, illetve amennyiben ez megtörténik akkor szeretném, ha Jegyző úr reagálna arra, hogy hogyan és mint történhetek meg azok, hogy a település életét ilyen nagy mértékben befolyásoló szerződések ilyen formában jöhettek létre.

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** A legrövidebb, ha azt mondjuk, hogy az 1992. évi XXXVIII. törvény, az államháztartásról, illetve a 292/2009. Kormányrendelet, ami az államháztartás működési rendjéről szól, az szabályozza azt, hogy a kötelezettségvállalások hogyan történnek. Kötelezettségvállalás az önkormányzat részéről úgy történik, hogy van egy kötelezettségvállaló, ez alapesetben a polgármester és van egy ellenjegyző, ez alapesetben a jegyző. Emellett még kell egy pénzügyi ellenjegyző is, alapesetben általában a gazdasági vezető.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Tehát konkrétan ezekre az esetekre is vonatkozik ez a jogszabályi hely?

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Minden olyan dologra vonatkozik ez a jogszabályi hely, amelyekben az önkormányzat valamilyen kötelezettséget vállal, hiszen a kötelezettségeket az önkormányzatnak teljesítenie kell. Ha kötelezettségvállalás történik, márpedig ezekben a társulási megállapodásokban, mint amelyet Ön is kiemelt, mint a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központot megalapító közoktatási együttműködés, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, tehát mindegyikkel az önkormányzat valamilyen kötelezettségvállalást nyert. Nyilván jogokat is szerzett e mellett, de a kötelezettségvállalásnál az önkormányzatnál is pontosan a leírt számviteli rendről szóló szabályzatában ezt pontosan szabályozza. Van az önkormányzatnak erről belső szabályzata is, de az államháztartás

működéséről szóló törvény, meg annak a kiegészítő kormányrendelete, mint végrehajtási rendelet ezeket szintén taxatívén szabályozza.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Értem, tehát akkor azzal egyetért, amit én mondtam, hogy jogi szempontból ezek a szerződések nem léteznek? Kvázi ezek a társulások sem jöttek létre.

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Igen.

**Gácsér Béla jegyző:** Először is azt kell mondjam, hogy többrétű a dolog. Két dologról beszélünk, a szerződésekről, meg a társulási megállapodásokról. A szerződésekre több jogszabály is vonatkozik, de a társulásokra a társulási törvény, a 1997. évi CXXXV. törvény, a helyi önkormányzatok társulásáról és együttműködéséről szóló jogszabály. Elég egyértelműen fogalmaz, a 3. § (1) bekezdés írja, társulási megállapodásokról van szó, hogy a megállapodást a polgármester, államigazgatási feladat- és hatáskör esetén a polgármester és a jegyző írja alá. Ezekben egyikben sem történt államigazgatási feladat- és hatáskör átadása, csak önkormányzati feladatra társultak a társulások. Ebben az esetben bőven elegendő a polgármester aláírása a társulási megállapodáson, a jegyzőknek nem szükséges és ezért nem történt meg egyik alkalommal sem. Nemcsak a mi általunk kötött társulások voltak, hanem kistérségi szintű, stb. Igazából úgy gondolom, hogy ezt mindenki tudta és tisztába is volt vele. A másik része a dolognak a kötelezettségvállalás, ami egy komplikáltabb dolog ennél. A társulási megállapodásnál teljesen egyértelmű, hogy jegyző aláírása csak az államigazgatási hatáskörrel való rendelkezésnél, mondjuk, ha a gyámügyet együtt látjuk el a másik önkormányzattal, akkor szükséges, más esetben nem. Az idézett szövege úgy szól, hogy az önkormányzat oldaláról aláírt szerződés jelentős része semmis, mivel azt nem az önkormányzat képviselőjére jogosult két személy, a polgármester és a jegyző írta alá. Az Ötv.-ből kell kiindulni, ki az önkormányzat képviselőjére jogosult személy, 9. §-ban az önkormányzat jogi személy, az önkormányzati feladatok és hatáskörök a képviselő-testület illetik meg, a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Ez az alap. Aztán folytathatjuk az Áht-val, meg az Ámr-rel, tehát az említett jogszabályokkal, ami ezt a kérdést konkretizálja. Itt is azt írja az Ámr, hogy a kötelezettségvállaló az önkormányzat tekintetében a polgármester, ez az Ámr. 72. § (6) bekezdésében van. A jegyző ellenjegyzi ezt a kötelezettségvállalást, ami a pénzügyi teljesíthetőséget igazolja, hogy valóban kötöttünk erre egy szerződést, vállaltunk egy kötelezettséget, ez a kötelezettség az előirányzatok között szerepel, a képviselő-testület jóváhagyta adott esetben. Ez egy ilyenfajta ellenjegyzése a kötelezettségvállalásnak, hogy az teljesíthető. Milyen formákban történik ez a kötelezettségvállalás? Alapesetben és szerintem ez a jelentős és nem az ellenkező, ami az anyagban olvasható, hogy nagyon sok helytelenül lett aláírva, hanem az a jellemző, hogy amikor kötünk egy szerződést, vagy ideküldenek nekünk egy szabvány szerződést, aminek a fejrészebe mi is felírjuk, hogy Medgyesegyháza Város Önkormányzata és a végére odaírjuk, hogy cégszerű aláírás. Ezzel nincs gond, polgármester, jegyző egymás mellett aláírja és ezt nevezzük cégszerű aláírásnak. A mi esetünkben nem teljesen az, ami a cégjegyzésnél, amit a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályoz. Viszont több olyan szerződésünk van és ezek között említhetném a támogatási szerződéseinket, Munkaügyi Központtal nagyon sokat kötünk foglalkoztatásra, odaírják, hogy xy polgármester az önkormányzat képviselőjében és az utolsó oldalon csak az ő neve szerepel, hát nonszensz lenne, ha ketten írnánk alá az ő nevét. Valamilyen formában oda kellene, hogy kerüljön, nem minden esetben történik meg, erre a szerződésre, hogy ki ellenjegyezte. Mostanában, amit látok már úgy hozzák, látom az új szerződéseket, amit kötöttünk az útra, meg a támogatási szerződésben is, hogy alá már odagépeljük, hogy ellenjegyző és akkor már nincs rajta vita, hogy ellenjegyezte, vagy nem ellenjegyezte. Mert egyébként ezek a szerződések, amik kötöttek és ezek jellemzőek a Munkaügyi Központ

szerződéseinkre, de más egyéb is, aki úgy gondolta, hogy az önkormányzat képviselőjére a polgármester jogosult és ez a törvény szerint így is van, az ő neve szerepel a szerződés végén aláíróként. Az, hogy ez teljesíthető legyen, nyilván a szerződés mellé tartozik egy utalványrendelet, ami nélkül nem lehet teljesíteni. Azon ellenjegyzek én, érvényesíti az érvényesítő, a szakmai teljesítő pedig adott esetben a szakmai teljesítést igazoló, így teljesíthető a szerződés. Ebbe a körbe tartozik még munkaszerződések tömkelege, ezeket kivétel nélkül a polgármester írta alá, mint munkáltató. De ez kötelezettségvállalás, egy munkaszerződés, kinevezési okirat egy kötelezettségvállalás. Azért mondom, hogy ez többrétegű dolog. Polgármester írt alá, egyel sem volt még olyan gondunk, hogy bárki nem teljesítette volna, az Államkincstár nem számfejtette volna. Ezzel szerintem nincs gond. Viszont a jövőben mindenképpen követendő, hogy azon, hogy minden szerződésen cégszerűen legyen aláírva, vagy mind a kettőnk neve szerepeljen, hogy az már az első ránézésre látható legyen, hogy megfelel azoknak az alaki, formai kellékeknek. Tehát magán a szerződésen rögzítsük azokat a dolgokat, de erről beszéltünk a pénzügyi bizottsági ülésen is, sőt Polgármester úr kifejezetten kérte is, hogy ez ne történhessen másképp. A szabályzatnak megfelelően kell eljárni és akkor a jövőben sem lesz gondunk, hogy azt külön bizonygatni kell, hogy azt én valaha ellenjegyeztem. Ha a szerződésen megvan, akkor megvan, de ettől nem gondolnám, hogy ezek a szerződések, ami egy személyben, mint az önkormányzat képviselője, mint polgármester írt alá semmis. A társulásoknál pedig nem alaki, nem formai kelléke a jegyző aláírása. A társulásokkal nincsenek is gondjaink, annál is inkább, mert ezeket kötelező jelleggel a közigazgatási hivatalhoz be kellett küldeni, aki jogi szempontból ellenőrizte és törvényesnek fogadta el. Tehát már onnan jött volna jelzés, ha ezzel probléma lett volna, de a jogszabály elég egyértelműen fogalmaz.

**Forgó Pál képviselő:** A Pénzügyi Bizottsági ülésen is ez egy kulcskérdés volt, ha lehet úgy mondani. Erről folyt a vita és ott nem volt ott az anyag készítője, tehát nem tudott válaszolni és nem is akartuk őt megvádolni semmivel, gondolom majd itt ő is kifejtheti a véleményét. Tényleg ebben az anyagban és nekem még ebből a válaszból sem, amit Jegyző úr adott, nem teljesen tükröződik ki, hogy milyen szerződésekről van szó. Az, hogy a munkaszerződéseket aláírta a polgármester, ő a munkáltató, az rendben van. Itt vannak olyan szerződések, megállapodások, teszem azt a négy utcának a szerződése, ami most történt az utóbbi időben, ami anyagilag is érinti utána a településünket, városunkat, tehát annak következményei lehetnek. Attól függ ezek szerint, hogy milyen szerződések és azt írja alá. Az anyagban az van, hogy hivatalosan és, ha szó szerint akarjuk értelmezni a dolgokat, hivatalosan az önkormányzat cégjegyzését a polgármester és a jegyző közösen végzi. Erre tért ki az előbb Jegyző úr is. Ennek ellenére számtalan olyan szerződést találtunk, de akkor gondolom itt nem a munkaszerződésekre gondolt, hogy a jegyző aláírása, de még a szignója sem szerepel. Elméletileg ezek a szerződések mind semmivé lennének, mert a polgármester egyedül nem jegyzi az önkormányzatot. Rendben van odáig, hogy hozunk egy határozatot, belépünk valamilyen társulásba. A Képviselő-testület az előterjesztés alapján, amit akár két bizottság megvizsgált és javasolt, a testület dönt róla és, ha hivatalos, akkor a polgármester aláírja, de ezekre is vonatkozik, hogy a jegyző ellenjegyzi? Ez lenne a kérdésem, hogy ez a megállapítás itt az anyagban akkor mire vonatkozik, mert ezt én itt ellentétesnek látom.

**Ruck Márton polgármester:** Említetted ezt a Medgyesegyháza-Dél pályázatot és annak a támogatási szerződését. Én úgy gondolom, hogy ez a támogatási szerződés rendben van. Azt aláírtam én, Jegyző úr elfoglalt volt, nem tudott jönni, de Liker János aljegyző úr ellenjegyezte ezt a szerződést. Ezeknél a támogatási szerződéseknél úgy áll össze a szerződés dokumentációja, hogy az önkormányzat részéről a gazdasági, pénzügyi vezetőnek nyilatkozata, aláírása benne van például és egyéb más vezető személyek nyilatkozata, aláírása

benne van a szerződésben. Az anyagban, amit az előbb említettél, hogy az előzőleg megkötött szerződések, én ebben a tekintetben megadnám Kiss Tamás úrnak a szót, hogy reagáljon erre, az úgymond ellentmondásra.

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Én az ellentmondást nem a mi kommunikációnkban látom, hanem az igen kiváló magyar jogszabályi rendszerben. Én ennek a részletezésére nem térnék ki, mert nem ez a feladatunk. A mi számunkra az a nagyon fontos szempont, amivel az elején elkezdtük. A mi feladatunk az, hogy felhívjuk az önkormányzat figyelmét az összes olyan kockázatra, ami az elkövetkezendő működés során kockázatot, költségkiadást, problémát okozhat az önkormányzatnak. Jegyző úr, ami tájékoztatást adott, az számunkra több mint megnyugtató. Ezentúl nem lesz olyan szerződés, amit ellenjegyző ne látott volna, ne jegyezte volna ellen. Az ellenjegyző hiánya azért okoz nagyon nagy problémát, mert például amíg Ruck polgármester úr nem írta alá az új támogatási szerződést, addig nagyon nagy kérdés volt az, hogy előző polgármester úr milyen fedezetre írta alá azokat az utas kivitelezési szerződéseket, amelyekkel mi szemben találkoztunk. Annak semmifajta valódi fedezete az önkormányzat költségvetésében nem volt. Tehát egy ilyen esetben a gazdasági vezetőt, az ellenjegyzőt, meg az aláírókat mondhatnám komolyan számon lehetett volna kérni, hogy ha az önkormányzatnak ebből problémája lesz, hiszen a velünk szerződő másik partnernek nem kötelessége tudni azt, hogy a mi részünkről kinek kell aláírnia az adott szerződést. Az a mi feladatunk, a mi az az önkormányzat. Nekünk kell tudni azt, hogy az önkormányzat részéről egy megfelelő aláírási jogosultsággal rendelkező végezze el az aláírást. A magyar joggyakorlat már mutatott arra rámutató példát, hogy adott esetben, bárki az önkormányzat épületében aláíratott önkormányzat dolgozójával bármiféle szerződést, azt onnantól kezdve a magyar királyi joghatóság a bíróságon érvényesnek fogadta el, tekintve, hogy arra hivatkozott, hogy a hivatal épületében belépő külső idegennek nem kell tudnia, hogy a hivatal nevében, vagy az önkormányzat nevében ki jogosult szerződést kötni. Az önkormányzat munkatársának kellett volna tudnia, hogy ő nem jogosult a szerződés aláírására és megkötésére, ezért nem látja el a kézjeggyével. Itt is az önkormányzat számára az a nagyon fontos szempont, hogy gyakorlatilag a szerződések, kötelezettségvállalások rendje úgy valósuljon meg, ahogy azt a saját szabályzataiban elő is írja. Az elkövetkezendő időszakokban csak ennek megfelelő kötelezettségvállalások történjenek. A társulásokkal kapcsolatban azt gondolom, hogy ez egy általános probléma. Nem is azt írtuk, hogy Medgyesegyháza önkormányzata volt az egyetlen, aki mondjuk azt, hogy nem cégszerűen írta alá az adott társulási megállapodást, egyik önkormányzat sem. Nyilván ez minden részéről felveti ezt a típusú problémát. Nyilván a dolog minőségét lehetne tovább cizellálni, de láthatóan egyik önkormányzati szereplő sem akadt fenn ezen. Ahogy Jegyző úr jelezte, hogy a közigazgatási hivatal sem akadt fenn ezen. Innentől kezdve a mi számunkra az a feladat, ha lesz társulási megállapodás, különösen, ha az kötelezettségvállalással jár, akkor azt az önkormányzat a saját szabályzatainak, az Ámr-nek megfelelően, cégszerűen, ellenjegyzővel együtt jegyezze ellen.

**Ruck Márton polgármester:** Szerintem a szerződések aláírásába ne menjünk bele. Én úgy gondolom, hogy nagyon fontos, hogy érzékeltünk egy problémát, ami eddig volt és nem hiába tettem azt a kijelentésemet a Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy milyen elvek mentén szeretném az aláírásokat önkormányzati kötelezettségvállalások esetén. Nekem partneremnek kell, hogy legyen a hivatal jegyzője, pénzügyi, gazdasági vezetője, műszaki ügyintézője, ami adott szerződés esetében szükséges. Szerintem ennek megfelelően kell a jövőben az önkormányzatnál, illetve a Polgármesteri Hivatalnál kialakítani azt a rendet, illetve a szabályzatokat ennek megfelelően kell módosítani, hogy ez a jövőben így működjön. A beszámolóval kapcsolatban van-e még egyéb más észrevétel, javaslat, kérdés?

**Farkas Gyula képviselő:** Nagyon fontos volt, hogy ezt a kiegészítőt, beszámolót hozzákapjam az anyaghoz. Tegnap a bizottsági ülésen azt mondtam, hogy nekem ez nem teljes és nem igazán egy összeállt anyag. Meg is mondom, hogy miért nem, mert ettől függetlenül vannak még kérdéseim az Úrhoz. Valóban ez a kockázatelemzés nagyon jó volt és nagyon érdekes volt, rengeteg dolog van benne, ami valóban kockázatot jelenthet az önkormányzat számára. Én inkább az intézményekkel kapcsolatban kérdezném és, mint intézményvezető, legalábbis egyelőre intézményvezető. Van itt egy olyan, hogy meghallgatott személyek. Gondolom, hogy ezek a meghallgatott személyek minta volt az Önök számára, amit megkaptak. Érdeklődtem ezután és igazából, akik fel vannak sorolva abból Önök nem hallgattak meg mindenkit, nem is tudtak volna meghallgatni mindenkit. Ez biztos, hogy nem mindenkit érintett. Gondolom, hogy ez egy minta lehetett, amit Önök megkaptak, hogy kiket kell esetleg meghallgatni ez ügyben. Valóban volt egy szociográfiai elemzés is, ahol igazából, gondolom én, az önkormányzat részéről azokat a kollegákat is meg kellett volna kérdezni, akik még esetleg pénzügyekkel foglalkoztak a tisztán látás végett. Hiszen ebben az anyagban, én úgy gondolom, hogy olyan dolgok vannak leírva, amit itt Ön a kis előadásában helyelközzel tisztázott, de itt elég zavarosan van megfogalmazva, tudom nem az Önök hibája, hanem ami információt kaptak. Olyan információkat, hogy részben önálló intézmény, meg önállóan gazdálkodó intézményként titulálnak minden intézményt és aztán mégis megállapodunk abban, hogy önállóan működő intézményekről van szó, ami konkrétan nem egyezik meg az önálló gazdálkodó intézményekkel. Ami még nagyon fontos számomra és szeretnék rá választ kapni. Konkrétan, hogy az intézmények vállalkozási feladatokat lássanak el. Az anyagban a megfogalmazások minden intézménynél helytelenek, ez nem fedti a valóságot, az viszont fedti a valóságot, amit itt Ön elmondott. A vállalkozásokkal kapcsolatban, amit írnak, hogy vállalkozási tevékenységet végezhetnének az intézmények és ez minden intézménynél így van. Vállalkozási tevékenységet akkor végezhetne a Művelődési Ház, ha ezt önköltségessé tesszük. Állami pénzt én úgy tudom, hogy vállalkozási tevékenységbe nem lehet beolvasztani. Konkrétan a Művelődési Háznál az, hogy a kulturális tevékenységet hogyan is tudnám én ezt nyilvános jegyárral megfizettetni. Azt gondolom pénzügyi szempontból is, ha egy vállalkozási tevékenységet bevállalnánk, akkor ez már pénzügyi szempontból is problémát jelentene. Akkor meg kellene teremteni úgymond teljes mértékben az intézmény működési alapjait és az állami pénzeket akkor ebből ki kellene vonni. Azt gondolom, hogy ezt nem lenne célszerű ezt így megoldanunk. Van még egy dolog, amit említett az intézményekkel kapcsolatban, a szinergia. Nem tudom, hogy miért nem kérdezték meg az intézményvezetőket, amikor az intézményekről egyáltalán véleményt nyilvánítottak, hiszen a szinergia jelen pillanatban is működik, függetlenül attól, hogy az intézmények önállóan működő intézményekké vannak titulálva. Így is működik. A pedagógusok természetesen részt vesznek kulturális tevékenységekben, teljesen önként. Jönnek és csinálják ezeket a feladatokat. Jelen pillanatban úgy tudom és úgy ismerem a helyzetet, hogy a pedagógusoknak nincs felesleges óraszámuk, amivel kitölthetnék, mert azt írják, hogy a felesleges óraszám esetleg itt a Művelődési Házban foglalkoztathatnánk őket. A Gondozási Központnál sem teljesek a felsorolt tevékenységi formák. Sokkal több tevékenységgel foglalkozik a Gondozási Központ, mint amit itt felsorolnak. A Gondozási Központnál van még egy olyan kérdésem, hogy mire alapozzák azt, hogy a támogató szolgálat szerződése nem jó, mert ez is szerepel az anyagban, hiszen ezt a közigazgatási hivatal elfogadta. Mire alapozza ezt a megállapítását?

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Az egyik dolog, ami az anyagban, amire azt mondta Képviselő úr, hogy számára nem egyértelmű, hogy miért beszélünk mi önállóan gazdálkodó intézményekről. Én kivetítettem oda az Alapító Okiratát a Művelődési Ház és Könyvtárnak. Az van bene, hogy a költségvetési keretei felett teljes jogkörrel rendelkezik.



Nyilván ez jelentheti azt, hogy ez az intézmény gyakorlatilag, hogy nem rendelkezik gazdasági vezetővel, de azonkívül mindennel. Ez a mi számunkra, nem jogi szempontból hangsúlyozom, azt jelenti, hogy ez az intézmény önállóan gazdálkodik. Ennek az önkormányzat megállapítja az éves költségvetését és onnantól kezdve az intézményvezető, mint kötelezettségvállaló gyakorlatilag tud rendelkezni a költségvetése felett. A másik kérdésre, hogy a vizsgálat keretében meghallgatott személyek listája mennyire teljeskörű és mennyire nem. Azt tudom mondani, hogy olyan szempontból nem teljes, hogy nincs rajta mindenki, viszont, aki rajta van azzal minddel beszéltünk. Nem tudok olyan személyről az itt felsorolt listán, akivel személyesen ne beszéltünk volna. A legjobb információink szerint az igazgatási csoport három tagjával nem sikerült már beszélünk, de ők olyan feladatokat látnak el, amelyek vonatkozásában nem volt életbe vágóan fontos, hogy kockázatokat elemezzünk, de a hivatal többi munkavállalójával sikerült beszélünk és mindet meg is hallgattuk. Olyan szempontból valóban nem teljes a lista, hogy minden munkavállalóval sikerült beszélünk. Az intézmények átvilágítására nem került sor. Amennyiben az önkormányzat, Polgármester úr úgy látja jónak, hogy ezekre kerüljön még sor, ennek az átvilágításnak a keretében, akkor részünkről megoldható. Meg tudjuk azt oldani, hogy az intézményvezetőkkel is egyeztetve, komplett, önállóan működő intézmények teljes átvilágítását elvégezzük és akkor ezáltal egy még teljesebb képet tudunk adni az intézményekről. Amit mi megnéztünk az intézmények vonatkozásában és, ami alapján a saját megállapításainkat tettük, ezek alapvetően az intézményi létszámok, kapcsolódó költségvetési rendeletek. Azt láttuk, ami nem egy borzasztóan jó dolog, de hát ezt mi felvállaljuk, mert nekünk kell a rossz mumusnak lenni sajnos, hogy egyre kevesebben vagyunk itt Magyarországon, hogy a Művelődési Házra sajnos csak annyi forrás jut, amivel négy ember foglalkoztatását tudja megoldani az intézményvezetővel együtt. Mi erre azt tudjuk mondani, hogy a feladat ellátására szükség van, de arra, hogy az önállóan intézményként, tehát különálló intézményként működjön, bármennyire is emberileg másként gondolhatnánk, gazdaságilag azt tudjuk mondani, hogy ezt így, ebben a formában nem érdemes fenntartani. Azért külön feladatot ellátni, külön költségoszt képezni, ez mind pici feladat és pici költség, de, ha az önkormányzat az összes ilyen pici költséget összeadja, akkor az önkormányzatnak egy idő után keletkezik egy pici megtakarítása. Hangsúlyoznám, amit elmondtunk a gazdálkodás átvilágítása során, hogy Medgyesegyháza város önkormányzata igen nagy részben normatívából működik, nagyon pici a saját bevétele. Ennek köszönhetően nagyon pici a mozgástere az önkormányzatnak, mivel eddig nagyon felelősen és jól gazdálkodtak az önkormányzat vezetői azzal, hogy végül is hitel nélkül tudták működtetni ezt az intézményrendszert, célszerű lenne ezt az elkövetkezendőkben is fenntartani. Az általunk ismert és jelenlegi verziójában szereplő költségvetési előterjesztés, meg amennyire jól tudjuk, hogy az önkormányzat számára a 2011-es évben nem biztosít többletforrásokat. Ismét egy forrásszűkös önkormányzati évvel nézünk szembe. Mi ebben az esetben azt jeleztük, hogy ennél itt el tudjuk képzelni azt, hogy egy minimális megtakarítás elérhető. Hogy az valóban mennyi és pontosan hogyan az nyilvánvaló, hogy az adott döntés meghozatala előtt kell nagyon pontosan mindenkinek számba vennie, hogy valóban érhető-e el megtakarítás és pontosan mennyi az a megtakarítás. A Gondozási Központ feladataival kapcsolatban nem volt igazán célunk nekünk az, hogy az összes, valamennyi feladatát számba vegyük, de erre is ugyanaz vonatkozik, mint az összes többire, ha testület, Polgármester úr jónak látja, hogy ezeket nézzük át, vizsgáljuk meg, adjunk azokról is egy jelentést, hogy mit látunk ezekben, akkor erről nyilván állunk rendelkezésre és rövid határidőn belül rendelkezésre bocsájtjuk az anyagot. Vállalkozási tevékenységgel kapcsolatban valóban ici-pici a mozgástér. Én azt mondom, hogy ez az ici-pici pénz, amit innen-onnan össze lehet sepregetni az az a pénz, amivel az önkormányzat megint nullszaldóssá fogja tudni tenni a saját működését, amire szüksége van. Mi a fogadott prókátorként tudunk ötleteket felvetni és onnantól kezdve az Önök döntése, hogy ebben Önök

látnak-e rációt, kérik-e, hogy akkor erre egy pontos számszaki elemzés készüljön, hogy akkor ez hogyan és miként valósítható meg, vagy azt mondják, hogy ezzel továbbra sem akarnak élni, nem kívánnak foglalkozni és kiveszik onnan. Mi azt jeleztük, hogy az alapító okiratokban mindenütt taxatív szerepel, hogy az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat. Ezt az egy mondatot jeleztük. Érdemes végiggondolni, hogy célszerű-e ezt mindenütt tovább szerepeltetni, vagy rá lehet bízni az önállóan működő intézmények vezetőire. Ebben is szabadságot adva, hogy látnak-e el olyan tevékenységet, résztvékenységet, amit valamiféle vállalkozási tevékenységgel meg tudnak tenni, vagy nem Csak olyan tevékenységeket végeznek, amelyek közcélúak, közhasznúak és nincs ennek továbbra sem semmifajta értelme.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Még egy észrevételem lenne, mégpedig a gazdaságossággal kapcsolatosan úgy az eddigi időszakra vonatkozóan, hogy ez felelősségteljes volt, ugye, hogy nincs deficit az önkormányzatnál az eddigi gazdálkodásban. Ön hogyan értékeli az önkormányzat eddigi gazdálkodását mondjuk az elmúlt tíz évre vonatkozóan? Ezt azért kérdezem, mert itt van egy elég érdekes megállapítás, ami éppen ezeket a szavakat cáfolja. Mégpedig az, hogy gazdálkodásként az önkormányzat és intézményei a pénzek általuk hatékonyan talált elköltését értik. A fenti megjegyzések nyers megfogalmazását azért vállaltuk fel, mert a vizsgálat során valóban megdöbbentő volt, hogy az önkormányzat nem rendelkezik gazdasági irányítással. Az én olvasatomban ez a két megfogalmazás kicsit üti egymást. Hogy jó, mert eljutottunk ide, ahol vagyunk számottevő adósságállomány nélkül, viszont itt meg azt olvashatjuk, hogy káosz van, fejetlenség, amivel nem értek egyet.

**Kiss Tamás Hermes Holding Kft. képviselője:** Amit leírtunk az anyagban és, amiért ezt szét is választottuk, mondtam, hogy a pénzügyi helyzet és a gazdálkodásra vonatkozóan. A gazdálkodást mi szélesebb értelemben vettük és ez az, amit le is írtunk, nem tartjuk azt optimális megoldásnak, hogy az önkormányzat a gazdálkodását gyakorlatilag arra alapítja, hogy van egy csekély saját bevétele, ezenkívül jön a normatíva és azt megpróbálom egy prudens módon elkölteni. Gyakorlatilag nem teszek arra semmifajta kísérletet, hogy úgy valódi gazdálkodást folytassak, hogy megvizsgáljam azokat a lehetőségeimet, amivel itt gazdaságfejlesztésbe foghatok, adott esetben további bevételeket szerezhetnék az önkormányzatnak, amivel az önkormányzat működésére, hogyha előre tekintünk egy középtávra, akkor azt tudjuk mondani, hogy az önkormányzat működése biztos. Azt tudjuk mondani, hogy a pénzügyi csoport, Jegyző úr és az önkormányzat eddigi vezetése olyan szempontból jól gazdálkodott a rendelkezésére álló pénzzel, hogy nullszaldóra mindig kihozta az önkormányzat gazdálkodását. Olyan szempontból viszont nem gazdálkodott jól az önkormányzat vagyonával, vagy az önkormányzat lehetőségeivel, ha megnézzük a jelenlegi lehetőségeit az önkormányzatnak, akkor azt tudjuk mondani, hogy az önkormányzat egy plusz nullán áll. Nincsen hasznosítható vagyona és itt a hasznosításnál nem az értékesítésre gondolok, hanem olyat, amivel akármit tudna csinálni. Gyakorlatilag az önkormányzatban semmi olyan plusz nincsen, amit inntől kezdve, a jövő évben egy kedvezőtlen költségvetési helyzet esetén az önkormányzat nem borulhatna be. Ezért kell az önkormányzatnak és azért mondtuk azt, hogy klasszikus gazdálkodást mi nem látunk, kell kitalálnia az önkormányzatnak azokat a kitorési pontokat és elméletileg a testület felállását követő hat hónapon belül kell Polgármester úrnak a gazdasági tervet testület elé, nem látjuk azokat a pontokat, amelyekre az önkormányzat a stratégiáját alapozva azt mondja, hogy én a következő 5-10 évet annak szentelem, hogy és arra alapítom a költségvetésemet, hogy. Onnantól kezdve lehetne mondani azt, ha ennek a szellemében valódi lépéseket tesz az önkormányzat, nemcsak próbál evickélni a számára meghatározott közegben, akkor mondhatnánk azt, hogy az önkormányzat gazdálkodik az én megfogalmazásom szerint.

**Gácsér Béla jegyző:** Az intézmények vállalkozási tevékenysége egy viszonylag egyszerű kérdés, de szeretnék röviden reagálni. Azért szerepel minden intézmény alaptevékenységébe az, ami egyébként vállalkozási tevékenység lehetne, itt a helyiség bérbeadása és így tovább, mert, ha ez nem alaptevékenységként szerepel, hanem vállalkozási tevékenységként, akkor ennek saját magát kellene eltartania és még nyereség is kellene, hogy képződjön és ebbe az állami pénzből, a költségvetésből egy fillért nem lehetne betolni. Az uszoda kérdése erre egy nagyon jó példa. Ha vállalkozásba üzemeltetné az önkormányzat, vagy az intézmény, akkor ez azt jelentené, hogy azt a mínuszt, amit most termel, azt nem lehetne innen a költségvetésünkből bepótolni, hanem úgy kellene üzemelnie, hogy eltartsa magát. Ez azt jelentené, hogy a jelenlegi díjak a többszörösére emelkednének. Tehát ezt alaptevékenységként látja el. Igaz ez a helyiséggazdálkodásra is. Most egy helyiséget bérbé tudunk adni 20.000 forintért egy bolt számára, ennek mindenfajta költséget fedeznie kellene, de adott esetben ez az összeg nem fedezi, viszont olyan bevétel, amiről nem mondhatunk le és aztán vagy az ingatlanra tudjuk fordítani, vagy nem, de bevétel. Arról viszont kifejezetten rendelkezni kell minden alapító okiratban, ha vállalkozási tevékenységet végez valamelyik intézmény, akkor be kell írni oda, ha nem végez. Ezzel válik egyértelművé a dolog, de még egyetlen tevékenységet sem találtunk idáig, ami kitermelné önmagát, vagy netalán még nyereséget is hozna.

**Ruck Márton polgármester:** Ezzel a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatban csak annyit, hogy egy intézmény esetében az, hogy egy olyan szintű vállalkozási tevékenységet folytasson, hogy a működési költségeit, a dologi, személyi költségeit kitermelje reális esélyét egyik intézmény esetében sem látok. Ez most sincs és a jövőben sem lesz. Az önkormányzat esetében én úgy gondolom, ha az önkormányzati gazdálkodásról beszélünk és itt Tamás érintette, hogy milyen lehetősége van a jövőben az önkormányzatnak, ami eltér az eddigi működésétől. Több fórumon is említettem, hogy az önkormányzati beruházások tekintetében egy teljesen új szemléletet kell itt Medgyesegyházán meghonosítani. Ez is a gazdálkodásnak egy módja, hogy a beruházást hogy tudunk lefolytatni. Megvoltak eddig is a beruházások, nagyon szép összegeket nyert az önkormányzat iskola felújításra, szennyvízre, utak építésére stb., de viszont ezek a beruházások, a pénzüsszegek, amelyek bejöttek a településre, ezek bejöttek, megvalósult a beruházás, a kivitelező felvette ezt a pénzt és elment. Maga a beruházás tárgya itt maradt, ami egy nagyon jó dolog, de azonkívül semmi más, mert a kivitelező cég még az önkormányzatnak az önerős részét is vitte magával. Tehát ez nekünk pénzbe került. Ha ezt alapjaiba megváltoztatjuk úgy, hogy a helyi vállalkozóinkat igenis be kell tudni vonni az önkormányzat fejlesztéseibe és az kell, hogy legyen a célunk, hogy ezek a pályázati források, amelyeket megnyer az önkormányzat azok nagy részben itt maradjanak a településen. Minden olyan lehetőséget meg kell vizsgálni, hogy a helyi vállalkozókat, hogyan tudjuk lehetőséghez nyújtani, hiszen, ha ők bevételhez jutnak, tudnak foglalkoztatni, az triplán meg fog térülni az önkormányzatnak. Az iparüzési adó növekedni fog, ha valakit foglalkoztatni fog az a személy nem az önkormányzathoz fog jönni segélyért, rendes munkát fog végezni és rendes fizetést fog kapni. Ilyen szinten képzelem én a jövőben az önkormányzat gazdálkodását úgymond átstrukturálni. Az intézmények esetében persze, ha egy ilyen kicsi esély van arra, hogy vállalkozási tevékenysége kapcsán plusz bevételhez jusson, azt ki kell használni, nem szabad elmenni mellette, ha az csak egy százalék, vagy fél százalék a költségvetéséhez képest azt nem szabad elengedni, én úgy gondolom. Hiszen Tamás itt említette és ebből az anyagból kiderül, eddig a gazdálkodás azt jelentette, hogy van állami normatívánk, helyi bevételeink gyakorlatilag nagyon-nagyon minimálisak, miről szólnak a dolgok, hogy tudjuk elkölteni ezt a normatívát, hogy jusson mindenre. Ennyi volt a gazdálkodás, nem több, nem kevesebb.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Itt a végén mondanám el, hogy itt olyan színe lett az egésznek, hogy azt kezdték faggatni, hogy mit hibázott az átvilágító, vagy mit nem csinált jól. A történet arról szól, hogy mit nem csinált jól az önkormányzat, vagy volt-e olyan, amit nem jól csináltak. Számtalan olyan dolog van közben, amire senki nem tér ki ezen kívül, ami hasznos lehet, ha észrevettek és felhívták rá a figyelmet, mert ennek az volt a szerepe, hogy valami segítséget nyújtson, meg egyáltalán tisztán lehessen látni a pénzügyi, gazdasági, meg a működési helyzetünkben. Ezt ne felejtjük el. Ő azért jött ide, hogy felkéréssel átnézze, hogy mi hogy működik ennél az önkormányzatnak, hogy a mi munkánkat segítse. Persze, hogy, akit kellemtlenül érint az természetes, hogy megpróbál kifogást találni, vagy értelmezésekbe kapaszkodni. Én is tudnék, de feleslegesnek tartom, mert például itt van a laboratórium kihasználtsága, ő nem tudja azt, hogy lehetetlenség, mert olyanok a körülmények, hogy a labort nem lehet fejleszteni. Ez egy kétértelmű dolog volt, hogy mezőgazdasággal kapcsolatosan összevonva, ha jól értettem itt vannak tevékenységek, amelyeket nem lehet működtetni, meg egy ilyen kis labornak előírásai vannak, ami nem fejleszhető tovább. Ezt tudomásul kell venni, mert ő ezt honnan tudja? Ez egy helyi adottság, mert nagyon sok ilyen kis helyen ilyesmi nem is működik. Ezt szemléletképpen mondtam, hogy talán így kellene ehhez hozzáállni. Úgy gondolom, ha több ember mond valamiről véleményt józan paraszti ésszel, akkor már eleve két ember egymásnak a kontrollja és az nagyon is helyes, hogy a pénzügyes mondja ki a véleményt és itt kapcsolódónak a különböző intézmények gazdálkodásával, hogy ne döntsön már a Képviselő-testület, meg az intézmény vezetője sem, bár teljes jogkörrel, jogosítványokkal, meg egyéb dolgokkal fel van ruházva, egyszerűen úgy alakul a gazdasági helyzet, hogy kevesebb lesz az állami apanázs, akkor vannak dolgok, amikről le kell mondani. Itt fennállhat az a változat, amire ők felhívták a figyelmet, hogy ki van osztva egy bizonyos összeg az intézményekre, de ott aztán mérlegelni kell, hogy akkor miről mondjunk le és gőze nincs a pénzügyesnek hogyan áll, vagy az önkormányzati tagoknak hogyan is állunk, hacsak szerencséje nincs, hogy az intézmény vezetője beszél, hogy emberek, ezt nem kellene megcsinálni. Ezt valahogy összébb kellene rendezni. a másik dolog pedig a hivatali működéssel kapcsolatban, hogy itt bizony egy rendszert kell felépíteni, ne csak meglegyenek a figurák a sakktáblán és ne legyen rajta egy király és az összes többi gyalog, hanem az összes játékos a megfelelő funkciókkal, felhatalmazásokkal, kötelezettségekkel végezze a dolgát ezen a sakktáblán. Nekem, mint egyszerű hivatali igénybe vevő medgyesi állampolgárnak nem biztos, hogy ez volt a véleményem, hogy itt minden flottul megy és az embereket is meg lehet erről kérdezni. Ez nem egy ilyen megbeszélésnek egy tárgya, hogy operatív mit lehet csinálni, megvan a felelőse remélhetőleg és meg fogja oldani ezeket a problémákat átgondoltan és akkor már ez az átvilágítás segített. ezekben a megfogalmazásokban nekem is van olyat, amit én nem írtam volna úgy le, a bizonyos szavak használatával van egy kis problémám, lehet, hogy ez szó értelmezési probléma, de összességében ezt az egészet fel lehet használni nagyon pontosan. Én pozitívan csaldtam bizonyos dolgokban, még azt is elmondom, hogy rosszabbra gondoltam, hogy mit vettünk át. Én meglepődtem rajta és örülök annak, hogy vannak dolgok és ezt el kell ismerni, amik, ha kézi erővel is mentek, ásóval, kapával, de kiirtották azokat a gazokat, amelyeket el kellett távolítani menet közben. A következőkben arra kell törekedni, hogy ez a munka, ami folyik, meg kellene, hogy folyjék az intézményeknél, az önkormányzatnál az még gördülékenyebb legyen, ehhez véleményem szerint is szükséges egy olyan rendszer, amiről az előbb szó volt, hogy átgondoltan legyen kiválasztva. Értesüljenek az intézmények, az egyes önkormányzati dolgozók arról, hogy mi folyik az intézményben, megfelelő felelősséggel, meg a másik dolog, hogy bizonyos dolgok nincsenek levédve. Elveszik egy csomó adat, aztán mehet a veszekedés rajta, hogy hogyan fognak ezek előkerülni, sehogy.

**Ruck Márton polgármester:** Ezzel az átvilágítással kapcsolatban még annyit, hogy azt érzékeltük a lelegején, hogy vannak működési zavarok az önkormányzat kapcsán és ezért is történt az átvilágítás. Az alakuló ülésen én személy szerint tettem egy ígéretet, hogy fog történni egy átvilágítás az önkormányzatnál, illetve ennek tükrében megpróbálunk egy struktúraváltást csinálni az önkormányzatnál azért, hogy a leghatékonyabban kihasználjuk a forrásainkat és a legeredményesebben tudjon működni az önkormányzat. Semmi mást nem csinálunk, csak az ígéretünket betartjuk és véghezvisszük ezt. A cég által letett jelentés szerintem teljesen rávilágít a működési zavarokra, most már csak egy terápiát kellene erre kitalálni, hogyan tovább, milyen struktúrában és milyen módon fog működni az önkormányzat. Ez a tegnapi bizottsági ülésen is elég hosszasan és részletesen ki lett tárgyalva.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Abban egyetértünk Doktor úrral, hogy nagyon sok hasznos megállapítást leszögez ez a tanulmány, ami már félig-meddig sejthető is volt, hogy hasonló eredményeket fog hozni ez az átvilágítás. Én nem értek egyet abban Doktor úrral, hogy ne döntsön a Képviselő-testület, vagy intézményvezető, illetve, hogy nem kell értelmezésekbe kapaszkodni. Én jogászként csak az értelmezésekbe tudok kapaszkodni és én úgy gondolom, hogy a sok pozitívum mellett itt súlyos ténybeli tévedések is előfordulnak ebben a tanulmányban. Éppen ezért én a magam részéről ezt nem tudom elfogadni, annál inkább sem, mert tudjuk, hogy ez nem szívjóságból, illetve ingyen született, de ez az én személyes véleményem. Tehát én nem tudom elfogadni a magam részéről.

**Forgó Pál képviselő:** Kérdésem volt, akkor jeleztem már, hogy véleményt is szeretnék mondani erről az anyagról, hisz úgy gondolom, hogy ezt nem csak mi, de a településünk lakói is várták, hogy ennek az átvilágításnak milyen eredménye lesz, hogy milyen tapasztalatokat tudunk belőle szerezni. Ahogy említetted, a tegnapi nap délután 1 órától este 8 óráig tartott a pénzügyi bizottsági ülésünk, ahol, lehet úgy mondani végelgyengülésig tárgyaltuk ezt a napirendet és mellette ugye a többit. Én úgy gondolom, hogy ez nem volt hiába. Függetlenül más hozzászólótól, én ezt az anyagot többször átnéztem, kijegyzeteltem, te is, amíg keresgélteél benne, nem akarlak megbántani, de pontokba kellett volna szedni a dolgokat, főleg, ha részedre azok nem megfelelőek voltak. Én úgy gondolom, hogy ami fogalmazva is van benne, ez nem erős fogalmazás, lehetett volna erősebben is fogalmazva dolgokról, főleg azokról, amikről mi is tudtunk bizonyos mértékben. A vizsgálattal, amit leírt ebbe a beszámolóba, én teljes mértékben egyet tudok érteni, hogy a vizsgálat célja az volt, hogy a polgármesternek és a testület egy részének a változást követően az új településvezetés teljesskörű, átfogó képpel rendelkezzen az önkormányzat valós helyzetéről. Talán ez egy tömör és velős megfogalmazás és után az, hogy célunk nem a bűnbak keresés. Az anyag készítőjének nem az volt a célja, hogy a volt polgármesterünk esetlegesen is szerepel azért úgy finoman az anyagban, szerződéseknél, hogy fedezet nélküli beruházás. Beszéltünk a négy utcáról, felelősök keresése, bűnbak keresése, sokat gondolkoztam én is a dolgon, hogy mennyire érdemes erre elmenni, szerintem nincs értelme neki, hisz mindenképpen a város bánná. Csak nagyon röviden. Ha elmennénk abba az irányba, hogy felelőst keresünk, az irányba, hogy fedezet nélküli beruházásra szerződést kötött a volt polgármester, nem volt építési engedély, meg más egyéb. Ez a beruházás nagy nehezen, az utolsó nap valahogy most vágányra került, ez a beruházás a jövő évben megvalósul és utána egy pár évig ezt működtetni kell. Ha itt esetlegesen felelősségvonásra kerül a sor, hatóságok is elmarasztalhatják a települést. Ki lesz ennek a legnagyobb vesztese? A város lakói. Mi, akik itt maradtunk. Én nem látom értelmét, hogy itt szerződésekbe, másba is bele lehet kötni, felelősöket keresni, nincs értelme. Én szerintem ez a fogalmazás teljesen jó és itt nem a felelősségre vonást keressük, hanem a további utat, a megoldást. Rengeteg felvetés, probléma jött itt elő az anyagban is, a bizottsági ülésen, meg a mostani hozzászólásokban is, én úgy gondolom, hogy

a legnagyobb probléma az informatika. Ez szintén az előző testületnek, vagy vezetésnek tudom felróni, most nem akarlak bántani, aki egyedül maradt az előző testületből, de nekik róható fel, ugyanis mindig a szűkös gazdálkodásra való hivatkozással, ugye hallottuk, megszólaltak itt pénzügyes, más vezetők is, mindig a szűkös gazdálkodásra való hivatkozással itt a múltból itt maradt programokkal és informatikával rendelkezünk, ami nem alkalmas a jelen korban sem rendeleteknek a nyilvántartására, s főleg a pénzügyi helyzet tisztánlátására. A következő napirendben fogunk tárgyalni olyan dolgokat, például a 3/4 éves beszámoló, amire én azt mondtam a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy ez okafogyott. Október 20-án kellett leadni a mérleget, 25-én lehet tárgyalni róla. A gazdasági életben rég tönkrement volna bármely vállalkozó, ha így kullogunk események után. Nem tudunk benne már semmit tenni. Ezekon a dolgokon csak akkor tudunk felülkerekedni véleményem szerint, ha ezen a rendszeren változtatni fogunk és pénzügyi bizottsági ülésen is e felé próbáltunk meg tendálni, hogy valamilyen megoldást keressünk róla, tudjuk, hogy anyagi nehézségeink vannak, de akkor próbáljunk meg olyan rendszert kiépíteni, ami nem könnyű. Arról beszéltünk a legutóbbi testületi ülésen is, hogy ezt mindig elő fogjuk hozni, minden testületi ülésen szerepeltetni fogjuk, amíg ezt be nem tudjuk vezetni, de akkor még nem tudtuk, hogy mit hoz ez az átvilágítás, milyen vélemények alakulnak ki, hogy áll a pénzügy helyzete. Én egyetértek azzal, hogy ne siessünk vele, próbáljunk megnézni egy olyan rendszert, ami nekünk megfelel és ne a másnak, inkább a holnapnak szóljon. Lépünk már át ezen a húsz éven. Ami az anyagban szerepel, ez a rendszer, ezt már mutogatni kellene muzeális tárgyként és hát ilyen manuális módszerekkel dolgozni, nincs értelme. Közmunkásokat foglalkoztatunk, ha hat hónapig itt dolgozik, könyvel, elment és, amit csinált azért felelősségre vonható? Nem. Ezt nem szabad folytatni. Én úgy gondolom, hogy a jegyzőnek, hiszen az önkormányzatnak az egész működtetése az ő kezében van, ha a jegyző megkapja a lehetőséget arra, hogy ő ki tudja alakítani és mi a tárgyi feltételeket biztosítanánk, ő pedig biztosítaná a személyi feltételeit és folyamatába nézzük, el tudunk érni oda valamikor félév felé, hogy esetleg már másról tudunk beszámolni, hogy a következő évi pénzügyi tervünket esetleg biztosabb adatokra tudjuk majd alapozni. Én a magam részéről nem akarom bővebben kifejteni, de itt, amik le vannak írva finoman vannak fogalmazva, lehetett volna erősebben is fogalmazni, de, amit elmondtam, én nem látom annak értelmét, hogy most visszanyúljunk a múltba és felelősöket keressünk, hanem lépünk előre. Én ezt elfogadásra javasolom.

**Ruck Márton polgármester:** Nekem annyi kiegészítésem ezzel a változással kapcsolatban. Alapvetően két dolgot szeretnék. Alapvetően azt szeretném, ha két kérdésemre mindig tudnátok válaszolni. Az egyik kérdésem, hogy pillanatnyilag a hivatalnál, az önkormányzatnál hogyan állnak az ügyek. A másik kérdésem az lenne, hogyan áll pénzügyileg a helyzet most az önkormányzatnál. Ha erre a kérdéseimre tudnak válaszolni, akkor én elégedett vagyok az önkormányzat működésével, hiszen ez lenne a cél. Ez az átvilágításról szóló jelentés ez pont ezt szolgálja. Én úgy gondolom, hogy ennek mentén kell elkezdeni a munkát. Megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy milyen döntés született.

**Kraller József képviselő:** Úgy gondolom, hogy részemről túl sok elmondani való nincsen, hiszen a képviselőtársaim elmondták a véleményüket. Elhangzott, hogy a tegnapi bizottsági ülésen elég hosszasan tárgyaltuk ezt a napirendet. A bizottsági ülésen el sem jutottunk odáig, hogy elfogadjuk a beszámolót, vagy sem a felmerült kérdések miatt. A véleményemet mindenképpen elmondanám. Polgármester úr jelezte bizottsági ülésen, hogy ő nem szeretne volna, ha ez az anyag tele van paragrafusokkal. Én nem biztos, hogy eligazodom minden jogszabályban. Itt, ami most ki lett emelve értelemszerűen alátámasztja mindkét fél részéről, hogy hogyan és miként állunk adott esetben. A másik momentum, hogy kitűnt a véleményekből is, hogy igazából súlyos pénzügyi probléma nincs az önkormányzatnál,

viszont mind a hivatali személyi struktúra, munkaszervezési struktúra, illetve a hozzá kapcsolódó technikai eszközök kérdése nem kevés kívánni valót hagy maga után. Ennek kapcsán a bizottság javaslata mindenképpen az, hogy hatalmazzuk fel Jegyző urat arra, hogy ebben a dologban mindenképpen készítsen egy tervet arra vonatkozóan, hogy a hivatal személyi struktúráját, szervezeti struktúráját építse fel, dolgozza át, gondolja át, hogy a feladatokat hogyan lehetne eredményesebben elvégezni, illetve ehhez kapcsolódóan vizsgáljon meg olyan rendszereket, amelyek máshol pozitívan működnek. Máshol jól működő dolgokat kellene, hogy átvegyünk. A vizsgálati anyagban szívesen láttam volna, ha a vizsgálatot végző cég részéről is készül egy javaslattétel arra vonatkozóan, hogy milyen rendszert javasolnak ők, mert az is egy alternatíva a mi részünkre. A bizottságnak az a javaslata, hogy Jegyző úr ebben a nagy feladatban kapjon felhatalmazást, hogy ezt a dolgot, ilyen formában véghez vigye és ezeket az infrastrukturális dolgokat számoljuk fel, Polgármester úr részére a két kérdésre a választ tudjuk biztosítani a lehető legjobb formában.

**Ruck Márton polgármester:** Ha jól értem a bizottságnak két határozati javaslata van. Egyrészt a beszámoló elfogadásával kapcsolatban született egy határozati javaslat. A másik határozati javaslat pedig arra vonatkozik, hogy Gácsér Béla jegyző urat megbízza a Képviselő-testület azzal, hogy a következő testületi ülésre tegyen javaslatot az infrastruktúra, az informatika, valamint a szervezeti struktúra kialakításában, hogy a jövőben hogyan fog ez működni. Említetted azt, hogy ez egy óriási munka igazából. Én ígéretet kaptam Kiss Tamáséktól, hogy ebben tudnak ők segítséget nyújtani, hogy ne tévelyedjünk el rossz útra, illetve Jegyző úrnak is tudnak ebben segítséget nyújtani.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

365/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. által készített, a Medgyesegyháza Város Önkormányzata teljeskörű működési vizsgálatáról szóló jelentést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

366/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Gácsér Béla jegyzőt, hogy az Önkormányzat jövőbeni működésére az infrastruktúra, az informatika, a szervezeti struktúra kialakítása tekintetében dolgozzon ki egy tervet a soron következő testületi ülésre, amelynek ismeretében a Képviselő-testület meghozza felelős döntését.

Határidő: soron következő testületi ülés

Felelős: Gácsér Béla jegyző

4. napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** A 4. napirendi pont, beszámoló a polgármester hatáskörébe utalt szociális ellátásokról. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a javaslatot.

**Kraller József képviselő:** Alapvetően arról szól a Polgármester úr beszámolója, hogy a pénzbeli és természetbeni ellátásokról a Képviselő-testület rendelete alapján dönthet bizonyos esetekben. Erről évente kétszer alkalommal kell, hogy tájékoztassa a testületet. Ez a beszámoló arról szól, hogy temetési segély ügyekben hány személyt támogatott Polgármester úr. Jelen esetben 1 család részére került kiutalás 20.000 forintos összegben. A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Kérdés nem volt, a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

367/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester hatáskörébe utalt szociális ellátásokról szóló beszámolót megvitatta és elfogadta.

#### *5. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** Tájékoztató a házi orvosok és a házi gyermekorvos, valamint a fogorvos tevékenységéről. A napirendet tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám a szót Elnök úrnak a bizottsági vélemény ismertetésére.

**Kraller József képviselő:** Ezen napirend tekintetében alapvetően arról szól a dolog, hogy a fogorvosi ellátásról Dr. Szeverényi László úr készített egy beszámolót, két házi orvosi körzet részéről készült el a beszámoló. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy a gyermekorvos részéről nem készült beszámoló ebben a kérdésben. Alapvetően azt látjuk, hogy mindegyik praxist tekintve igen komoly munka folyik. Ha fogorvosi ellátást nézem, heti 25 órában, napi 100 órában és, ha ezt felszorozzuk éves szintre, akkor látjuk, hogy igen komoly tevékenység folyik. Doktor úr kirészletezte, hogy az idén 5492 esete volt, tehát látható, hogy a korábbi időszakhoz képest a fogorvosi tevékenység fellendülőben van. Olvashatjuk a beszámolóban, hogy a technikai eszközök egy kicsit kezdenek elavulni. Úgy az épület, mint az eszközpark lassan javításra szorulnak. Kéri a testületet, abban az esetben, ha uniós pályázat kiírásra kerül és megoldható lesz, akkor kéri az önkormányzat támogatását. A házi orvosi beszámolókat is átnézve látható, hogy igen küzdenek a házi orvosok abból a szempontból, hogy naponta a rendelési időt tekintve komoly betegszámot kell, hogy ellássanak. Gyors számítást végeztem és napi 38-40 beteg jelenik meg naponta egy-egy rendelőben. A házi orvosokra komoly adminisztrációs munka hárul, írják ezt a beszámolóikban. A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatókat.

**Farkas Gyula képviselő:** Csak egy bejelentést szeretnék tenni. Dr. Hargel Ahmad gyermekorvos tájékoztatta a Szociális Bizottságot, hogy sajnos későn kapta meg, hogy tájékoztatót kell készítenie, így a következő testületi ülésre tudná prezentálni az anyagot és elnézést kér.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Annyit a fogászattal kapcsolatosan, hogy egy megfigyelőt ki kellene nevezni, aki figyeli ezeket a dolgokat és akkor alkalomadtán a pályázatot be kellene adni, mert a felszereltséget biztosítani kell.

**Ruck Márton polgármester:** Ez ügyben beszélgettem a Doktor úrral, nekem ő szóban is említette ezt a problémát. Én azt az ígéretet tettem, hogy a meglévő kapacitásainkat erre fel tudjuk használni, hiszen folyamatosan figyeljük a kiírásokat. Igazából erre külön kapacitást nem kell szánni.



Több hozzászólás, bejelentés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

368/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Dr. Dumitras Octavian házi orvos tájékoztatóját.

A Képviselő-testület a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

369/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Dr. Mészáros Ilona házi orvos tájékoztatóját.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

370/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Dr. Szeverényi László fogszakorvos tájékoztatóját.

*6. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A 6. napirendi pont tárgya, tájékoztató a gyógyszerár működéséről. Gyógyszerész úr részéről elkészült a beszámoló. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Dr. Számel János gyógyszerész úr elkészítette a beszámolóját. Részletesen kitér a beszámolóban, hogy milyen formában próbálják ellátni a mai nehéz helyzetben a gyógyszer igényünket. Felvázolta, hogy egy úgynevezett gyógyszer kereskedelmi vállalkozásban működnek a Gyöngy Patikákkal, ennek keretében különböző, díjmentes szolgáltatásokat is bevezettek, amelyben egészséges életmódra nevelés, illetve szűrővizsgálatokat is elvégeznek helyben, ami úgy gondolom, hogy nagyon sok ember meglegedésére szolgál. Ügyeleti rendszerről is beszél, azt mindenki maga ítéli meg, hogy kinek-kinek mennyire van meglegedésére, hogy minden 7. hétfőjén szombaton és vasárnap van nálunk patikai ügyelet. A beszámolóból kiderül, hogy a hétfői ügyelet nem mindig azt a célt szolgálja az ügyelet, mint amire hivatott. A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja ezt a tájékoztatót is.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

371/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Platán Patika működéséről szóló tájékoztatót megvitatta és elfogadta.

*7. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** Beszámoló a kintlévőségek alakulásáról. Megkérdezném Negye Ildikó pénzügyi vezetőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a beszámolót?

**Negye Ildikó pü-i vezető:** Nem, köszönöm.

**Ruck Márton polgármester:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság véleményét, javaslatát.

**Kraller József képviselő:** A kintlévőségek tekintetében a bizottság meglepéssel fogadta, mert látszik, hogy a lehetőségekhez képest az önkormányzat mindent megtesz a kintlévőségek behajtása érdekében. 11 területet érint a beszámoló. Van olyan terület, ahol nem túl sokat tudnak elérni, ilyen például a kábeltelevízió befizetések. Ebben a történetben nagyságrendileg olyan kis összegekről kell beszélnünk, ami semmilyen eljárás megindítását nem teszi lehetővé, mert ez az összeg nem változna semmiképpen. Következő ilyen kérdés a bányászati gázhozjárulásnak a behajtása, ami évek óta nem változik, ezen a szinten van. A kintlévőségeknél a legnagyobb összeget a gépjárműadó és az iparüzési adó tételek jelentik. Az viszont látszik, hogy minden esetben megteszik azokat a lépéseket, amelyek a behajtáshoz szükségesek. Elég sok a 10 ezer forint alatti kintlévőség, amellyel nem igazán lehet tenni semmit. Gépjárműadó és az iparüzési adó tekintetében is nagy jelentősége van annak, hogy ez egy mezőgazdasági település és az adóbefizetések tekintetében mindenképpen fontos az, hogy milyen árbevételek realizálódnak. Tendenciáját tekintve látszik, hogy a második félév végére teljesen jól alakulnak ezek a befizetések. Van egy olyan tétel a kintlévőségek tekintetében, aminek a növekedés az nekünk pozitívum, ez a késedelmi pótlék. A kintlévőség jelen pillanatban majdnem 17 millió forintos nagyságrendű, ebből 11 millió forintnál megtették már azokat a lehetőségeket, amelyek szükségesek a behajtáshoz. A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót. Az intézményi bevételeknél van egy tétel, amelyre azt a megállapítást tette a bizottság, hogy a Dokidon Kft. felé egy külön felszólítást mindenképpen szükséges, mert az eredeti határidő régen letelt.

Kérdés, észrevétel nem volt, a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

372/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a kintlévőségek alakulásáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársait, hogy a törvényes eszközök igénybevitelével tegyen meg mindent a kintlévőségek behajtása érdekében.

Utasítja a polgármestert, hogy a DOKIDON Kft. részére küldjön a fizetési felszólítást kölcsön tartozásának megfizetése tekintetében.

Határidő: azonnal

Felelős: Ruck Márton polgármester

8. napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** A költségvetési előirányzatok módosítása. Az előterjesztést Negye Ildikó pénzügyi vezető készítette, akit megkérdeznék, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Negye Ildikó pü-i vezető:** Nincs, köszönöm.

**Ruck Márton polgármester:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kraller József képviselő:** Ez az a napirendi pont, amihez nem túl sok mindent szeretnék hozzáfűzni. Alapvetően arról van szó, hogy a korábbi testületi üléseken születtek döntések, ezek tekintetében voltak anyagi vonzatú dolgok, amelyeket a tartalék terhére kellett, hogy lekönnyveljenek, ennek megfelelően a normatíva átcsoportosítást meg kellett, hogy tegyék és ez történik meg ebben a költségvetési előirányzat módosításban. A bizottság elfogadásra javasolja.

**Gácsér Béla jegyző:** Egy pontban még szükséges módosítani, nevezetesen át kellene csoportosítani egyik szakfeladatról a másikra, az 50.000 forintot a lakástámogatás szakfeladatról az átmeneti segély szakfeladatra.

A Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

373/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 889 942 önkormányzat által nyújtott lakástámogatás szakfeladatról a 882 122 átmeneti segély szakfeladatra 50.000,- Forintot átcsoportosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010.(II.24.) Ök. rendeletet módosító

### **25/2010. (XII. 15.) Önkormányzati rendeletet**

7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

#### *9. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A napirendi pont tárgya a 2010. év  $\frac{3}{4}$  éves költségvetési beszámolója. A beszámolót Negye Ildikó pénzügyi vezető készítette, kérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóhoz?

**Negye Ildikó pü-i vezető:** Nincs, köszönöm.

**Ruck Márton polgármester:** Ezt a napirendet is tárgyalta a bizottság, megadnám a szót Kraller József elnök úrnak.

**Kraller József képviselő:** Az egyik napirendi pontnál Forgó képviselőtársunk tett már némi utalást arra vonatkozóan, hogy milyen eredményessége lehet egy  $\frac{3}{4}$  éves beszámolónak egy december 14-én való elfogadása. A beszámoló elkészítéséhez úgy gondolom, hogy Ildikó

tudná megmondani, hogy mekkora erőfeszítés, hogy egy ¾ éves beszámolót ebben a formában erre az időre is akár el tudjanak készíteni, be tudjanak mutatni, mivel hogy a rendszeri adottságok mindenképpen nehézségeket okoznak ebben a kérdésben. Összességében azt látjuk, hogy ¾ év tekintetében, bevételek és kiadások tekintetében az időarányos teljesítés rendben van. 68-70 százalékos működési kiadások, ilyen százalékos arányban teljesültek a lekönnyeltek szerint. Az intézmények kiadásait egy komoly gazdálkodással szinten tartják. Bevételi oldalon pedig azt látjuk, hogy ¾ év tekintetében, hogy majdnem 100 százalékosan teljesültek. A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

**Forgó Pál képviselő:** Én azt mondtam az előző napirendi pontnál, hogy véleményem szerint egy picit okafogyott most ennek a témának a tárgyalása, viszont én pénzügyi bizottsági ülésen is megemlítettem, hogy van egy melléklete, egy kimutatás az áthúzódó előző negyedévi teljesítésű kifizetetlen szállítói számlákról. Ezzel kapcsolatban nekem az volt a véleményem, hogy főleg a kis tételeket és főleg vállalkozóknak, ezekre kellene odafigyelni, hogy ezek a számlák minél előbb kifizetésre kerüljenek. Véleményem szerint, ha az önkormányzat anyagi ereje nem engedi meg, akkor főleg a nagy tételeknél fel kellene hívni őket, hogy most nem tudunk fizetni. Itt az apróbbakat kellene kiszórni. Van az a 30 millió, a folyószámla hitel, amihez, ha kell nyúljunk hozzá, bár tudom, hogy évvégéig azt is rendezni kell.

**Ruck Márton polgármester:** Teljesen egyetértek ezzel, szerintem ez döntés kérdése, már hivatalon belül. Ezeknek a számláknak a kiegyenlítése már jelen esetben a 30 millió forintos likviditási hitelnek a terhére, itt arra kell vigyázni, hogy évvégére ki tudjuk nullázni a számlánkat. Hivatalon belül át kell tekintetni ezt a listát, hogy kik azok, akik ebbe a kategóriába esnek és a nagyobb tételek esetében pedig, ha kell, akkor természetesen le lehet ülni tárgyalni.

Egyéb hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

374/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló - többször módosított - 1992. évi XXXVIII. törvény 79. §-a alapján a helyi önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának harmadik negyedévi helyzetéről szóló beszámolót az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Az önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának 3/4 helyzetéről szóló tájékoztató az önkormányzat és költségvetési szerve adatait – a helyi önkormányzat 3/2010.(II.24.) Ök. számú költségvetési rendeletében meghatározott címrend szerint tartalmazza.

**Az önkormányzat és költségvetési szervei  
2010. évi költségvetési előirányzatainak ¾. évi alakulása**

2. A képviselő-testület az önkormányzat és költségvetési szervei 2010. évi költségvetési előirányzatának harmadik negyedévi teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

Bevételeink és kiadásaink fő alakulásai:

Ezer Ft-ban

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Tényleges	%

Pénzkészlet 2010. január 1-én.			61 648	
A költségvetés bevételeinek fő összege	978 521	1 036 762	682 784	65,9
A költségvetés kiadásainak fő összege	978 521	1 036 762	673 924	65
Függő, átfutó, kiadás			-61 718	
Pénzkészlet egyenlege 2010. szeptember 30-án			8 790	

### **Költségvetési bevételek**

3. Az önkormányzat (összevont) 2010. évi harmadik negyedévi teljesített - továbbá eredeti, módosított előirányzat szerinti - költségvetési bevételeinek forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. számú melléklet tartalmazza. (A táblázatban feltüntetésre kerül a teljesítés alakulása is.)

4. Az önkormányzat költségvetési szerveinek a 2010. év harmadik negyedévében teljesített, továbbá eredeti, módosított előirányzat szerinti költségvetési kiadásait - intézményi bontásban és szakfeladatonkénti részletezés szerint – a 2. számú melléklet tartalmazza.

### **A költségvetési kiadások**

#### **Működési kiadások**

5. Az önkormányzat 2010. évi harmadik negyedévben teljesített - továbbá eredeti, illetve módosított előirányzat szerinti - működési, fenntartási kiadási előirányzatait a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá:

eFt

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. harmadik negyedévi teljesítés	Teljesítés alakulása %
<b>Működési kiadások</b>	<b>737 990</b>	<b>794 652</b>	<b>547 452</b>	<b>68,9%</b>
Ebből:				
- személyi jellegű kiadások	347 734	369 151	267 554	72,5%
- munkaadókat terh.járulékok	83 790	88 783	67 167	75,6%
- dologi jellegű kiadások	223 102	243 090	153 068	63%
- ellátottak pénzbeli juttatásai	84 067	92 925	59 567	64,1%
- speciális célú támogatások		703	96	13,7

6. A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek 2010. évi harmadik negyedévében teljesített - továbbá az eredeti, és a módosított előirányzat szerinti - működési kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

#### **Felhalmozási kiadások**

7. Az önkormányzat felhalmozási (beleértve a felújításokat is) kiadásait a képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg.

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. harmadik negyedévi teljesítés	Teljesítés alakulása %
<b>A felújítási és felhalmozási kiadások</b>	<b>192.065</b>	<b>238 925</b>	<b>109 413</b>	<b>45,8%</b>
Ebből:				
- beruházások	109 676	108 802	14 326	13,2%
- felújítások	82 389	129 623	95 011	73,3%
- egyéb felhalmozási célú kiadások, támogatások	703	500	76	15,2%

8. Az önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek 2010. évi harmadik negyedévében teljesített - továbbá eredeti, és módosított előirányzat szerinti - felújítási és felhalmozási kiadásait a 4. számú melléklet tartalmazza.

9. Az önkormányzat és költségvetési szervei (alcímek szerinti) felújítási előirányzatainak 2010. évi harmadik negyedévi teljesítését célonként az 5. számú melléklet rögzíti.

10. Az önkormányzat és költségvetési szervei (alcímek szerinti) 2010. évi harmadik negyedévi teljesített felhalmozási kiadásait feladatonként a 6. számú melléklet tartalmazza.

#### **Költségvetési tartalék alakulása**

11. Az önkormányzat képviselő-testülete a tartalék felhasználást az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. harmadik negyedévi teljesítés (tartalék felhasználás)	Teljesítés alakulása %
<b>Tartalék</b>	<b>4 040</b>	<b>288</b>		
Ebből:				
- általános tartalék	4 040	288		
- működési céltartalék				

#### **Hiteltörlesztések alakulása, finanszírozási kiadások**

12. Az önkormányzat képviselő testülete a 2010. évi harmadik negyedévében teljesített hiteltörlesztéseket és finanszírozási kiadásokat az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. harmadik negyedévi teljesítés	Teljesítés alakulása %
<b>Munkabér hitel törlesztés</b>				
Felhalmozási hitel törlesztés	2400	2400	3027	126%
Befektetési célú értékpapír vásárlás			3255	
Egyéb finanszírozás kiadása			15 624	

13. Az Önkormányzat képviselő-testülete a 2010 ¾. évi teljesített **támogatási kölcsönök és befektetési célú részesedések vásárlását** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. harmadik negyedévi teljesítés	Teljesítés alakulása %
<b>Támogatási kölcsön nyújtása államh. belülre</b>			<b>700</b>	
Bef. célú részesedés vás.		785	735	93,6%
Összesen		785	1 435	183%

A határozathoz kapcsolódó melléletek csatolva.

Határidő: azonnal

Felelős: Ruck Márton polgármester

10.napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** A 10. napirendi pont az Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója. Ez az előterjesztés a költségvetés előkészítésének az első mozzanata. Benne van a nevében, hogy koncepció, tehát ezen szerintem még nagyon sok minden fog változni. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Kraller József képviselő:** Alapvetően egy koncepció készítésénél nagyon nehéz helyzetben van, aki egy költségvetést próbál tervezni, mert a jövőt tekintve nagyon sok változás van folyamatban. Ha arról beszélünk, hogy a normatívák nagyságrendje nem teljesen kiszámítható még jelen pillanatban, bizonyos programoknak az átalakítása nem igazán tervezhető, mert az is átalakítás alatt van, itt kimondottan a közfoglalkoztatásról beszélünk, a 2010-es évet tekintve a személyi jellegű kiadásoknál, ez egy nagyon jelentős összegű tétel. Úgy gondolom, ahogy Polgármester úr is fogalmazott, nagyvonalas költségvetés ez ebben a helyzetben. Van a Kormányzat részéről néhány iránymutatás, ami meghatározza, hogy mivel is kell számolnunk. Ilyen, hogy jutalom nem tervezhető, a cafeteria juttatás 2011-ben legfeljebb 200 ezer Ft/fő összeggel tervezhető, a dologi kiadások átlagosan 5 %-os megtakarítás érvényesül. Ha csak az inflációt nem számolom, akkor ez nem biztos, hogy ebben a nagyságrendben érvényesül, sőt esetlegesen növekedni is fog. Igazából azt látjuk, hogy van egy bevételi oldalunk és van egy kiadási oldalunk, ami jelen pillanatban nincs egyensúlyban. Bevételeinket tekintve meghatározásra kerültek az állami normatívák a jelenlegi információk szerint, illetve a helyi adó tekintetében egy kicsi növekedéssel kalkuláltak. Ha mindent számba veszünk, akkor a

bevételi oldalunk 886 milliós nagyságrendben kerül meghatározásra. Kiadási oldal egy kicsit másabb képet mutat, az eredeti előterjesztés szerint ez 1020 millió forintos nagyságrendben került meghatározásra. Figyelembe véve azt, hogy az Ildikó kezébe még nem került oda az a tábla, ami a szennyvíz beruházás ütemezését taglalja, aminek eredményeképpen 2011-es évet tekintve nem lesz jelentős a tétele, így közelebb kerülhet ez a két szám egymáshoz. A hiány nagysága 26 millió forintos nagyságrendben tud realizálódni, kiadások a koncepció szerint 922 milliós összegben realizálódnak. Jogszabály szerint van tartalékképzése az önkormányzatnak, tehát ekkora nagyságrendű költségvetéshez ez 6204 ezer forintos nagyságrendet fedhet le. A koncepció készítésénél több kérdést vetettek fel és a bizottság ezekben a kérdésekben is hosszasan tárgyalt. Nevezetesen több pontban fel van sorolva, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket a következő évben elláthatunk. Kérdésként merül fel, hogy melyek azok a nem kötelező feladatok, amelyekről le kívánunk mondani. Alapvetően egységes álláspont volt az, hogy nem kívánunk lemondani semmilyen feladatellátásról. Következő kérdés volt, hogy milyen intézkedést kíván bevezetni a költségtakarékosabb feladatellátás érdekében? Dologi kiadások tekintetében nagyon fontos, hogy mindenki a maga területén próbáljon a legtakarékosabban dolgozni, működni, értelemszerűen a realitásokat fenntartva. Következő kérdés volt, hogy közfoglalkoztatással mekkora létszámot szeretnénk biztosítani? Mivel, hogy ez egy átalakítás alatt lévő feladat, úgy gondolom, hogy ezt a dolgot majd tovább kell gondolni abban a pillanatban, amikor a jogszabály ismert lesz. Tervezünk-e szervezeti átalakítást, létszámcsökkentést, létszámnövelést? Jelen pillanatban, a mostani ismereteink szerint nem, viszont későbbi feladat ennek az után gondolása. A következő három kérdést a jogszabályi változások után kell szintén újratárgyalni. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások tovább szigorítani rendeletben kívánjuk-e? Ilyen rendeletet szükséges alkotnunk mindenképpen ápolási díj, szemétszállítási díj tekintetében. Ez nem kérdés, hogy akarunk-e, ez mindenképpen szükséges, hogy módosításokat tegyünk. Következő, hogy a képviselők tiszteletdíján kívánunk-e módosítani? Nem. Az azt követő pontok kérdése, hogy a civil szervezeteket, illetve a kisebbségi önkormányzatokat milyen formában kívánjuk támogatni? Ez szintén egy későbbi időpontú átgondolást igényel, összegeket most nem tudunk erre kérdésre meghatározni. Nemzeti és helyi ünnepeinkre milyen összegeket kívánunk elkülöníteni? Itt két rendezvény volt megemlítve a Dinnyefesztivál és a Medgyesi Napok kérdése. A 2010-es évben Dinnyefesztiválra 2.400.000 forint, a Medgyesi Napokra 1 millió forint volt elkülönítve. Minimálisan ekkora összeget ebben az évben is el kell, hogy különítsünk. A költségvetési hiány maximális mértékét milyen összegben határozzuk meg? Ugyancsak jogszabály határozza meg, hogy egy-egy önkormányzatnak mekkora lehet a hitelállománya. A költségvetésünk nagyságrendjéhez ez 50 millió forintos összeget fedhet le, ha szükség lesz rá, de a beruházásaink miatt nagy valószínűséggel szükség lesz rá. A legutolsó pont a fejlesztési lehetőségek átgondolása, szintjének meghatározása. A korábbi testületnek is, úgy gondolom, de a mi esetünkben is hangsúlyos kérdés az a küszöbön álló beruházások tekintetében, hogy az előttünk álló fejlesztések lehetőségeit próbáljunk mindenképpen maximálisan kihasználni. A koncepcióban feltett kérdésekre, ezeket a válaszokat tudjuk adni. A bizottság álláspontja, hogy ezt a koncepciót ebben a formában elfogadásra javasoljuk, mivel, hogy ez konkrétan, számszakilag a költségvetés tervezése tekintetében pontosításra kerül.

**Forgó Pál képviselő:** Kérdésem van, hogy jelenleg bírósági szakaszban van egy normatíva visszafizetésével kapcsolatos dolog. Jegyző úr mit tud mondani, hogy ez mennyire tervezhető, egy 30 millió forintos tételről van szó? Ez nagyban bezavarhat majd, vagy ez még nem zárul le ebben az évben? Ez nagyban befolyásolhatja majd a költségvetést.



**Gácsér Béla jegyző:** Nem 30 millió, de nem vigasztal minket, hogy 15 millió. Az átvilágítás anyagában még 30 millió forint szerepel, de az a kincstár első fokú határozata szerint ennyi. Azóta fellebbeztünk és másodfokon ez a felére csökkent, vagy még kevesebbre. A bírósági felülvizsgálata folyik ennek a másodfokú határozatnak. Egy tárgyalás volt, azt elnapolták. Január 10-én lesz még egy tárgyalás, további bizonyításokat kértek. Ezt mi produkáltuk, azt nem tudjuk, hogy a kincstár ránk nézve további terhelő dolgokat elő tud-e venni, de ez 10-én eldől és amikor odakerül a sor, hogy költségvetés tervezése, akkor már biztosan fogjuk tudni tényszerűen, hogyan áll a kérdés.

**Ruck Márton polgármester:** Az átvilágítás során beszélgettünk szerkezetátalakításról, ezeknek vannak költségei és ezek, úgy láttam, hogy a koncepcióban még nem szerepelnek. A költségvetés ennél sokkal részletesebb lesz és sokkal nagyobb terjedelmű lesz és teljesebb lesz, tehát ezek a számok még változni fognak. Ha jól értettem a bizottság álláspontja, hogy a szennyvízberuházásnak ez az összege a koncepcióban ne szerepeljen és 26 millió forintos hiánnyal elfogadják a koncepciót.

Egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

375/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala helyi Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló -többször módosított- 1992. évi XXXVIII. törvény 70. § (1) bekezdése, valamint a csatolt előterjesztés alapján a következők szerint határoz az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójáról.

***Az önkormányzat és költségvetési szervei 2011. évi költségvetési koncepciója***

1. A képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepcióját az alábbiak szerint fogadja el:

<b>Kiadások főösszege</b>	<b>Bevételek főösszege</b>
912 453 eFt	886 329 eFt

2. Az önkormányzat 2011. évi koncepció szerinti bevételeit az 1. számú melléklet bevételi forrásonkénti bontásban tartalmazza.

3. Az önkormányzat működési, fenntartási kiadási előirányzatainak 2011. évi koncepcióját a képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá:

<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Koncepció</b>
Összesen:	615 210
Ebből:	
- személyi jellegű kiadások (02/49)	259 628
- munkaadókat terhelő járulékok (02/57)	71 384
- dologi jellegű kiadások (03/67)	192 427
- speciális célú támogatások (04/57+04/84+04/89)	83 167

A képviselő-testület az önkormányzat és a költségvetési szerve(i) működési kiadásainak koncepcióját kiemelt előirányzatonként a 2. számú melléklet szerint fogadja el.

4. Az önkormányzat felújítási és felhalmozási kiadási előirányzatainak 2011. évi koncepcióját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Előirányzat megnevezése	Koncepció
Összesen:	297 243
Ebből:	
- felújítások (05/6)	50 076
- beruházások (05/8+05/9)	246 662
- egyéb felhalmozási célú kiadások, támogatások (05/38+06/16+06/42+06/59)	505

Az önkormányzat és költségvetési szerve(i) felújítási és felhalmozási kiadási koncepcióját a 2. számú melléklet(ek) tartalmazza(tartalmazzák).

5. Az önkormányzat és költségvetési szerve(i) felújítási előirányzatainak koncepcióját célonként a 3. számú melléklet rögzíti.

6. Az önkormányzat és költségvetési szerve(i) beruházási előirányzatainak koncepcióját célonként a 4. számú melléklet rögzíti.

#### ***A költségvetési szerv(ek) költségvetésének koncepciója***

7. Az önkormányzat költségvetési szerve(i) költségvetésének koncepcióját a 5. számú melléklet tartalmazza.

#### ***A tartalék, illetve a hiány/többlet összegének alakulása***

8. A 2010. évi költségvetési koncepció szerinti tartalékok:

Előirányzat megnevezése	Koncepció
Tartalék	6 204
Ebből:	
- általános tartalék	0
- céltartalék	6 204

9. Az önkormányzat a koncepciójában a költségvetési hiány, illetve többlet koncepcióját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Koncepció
Hiány	26 124
Többlet	

**Határidő:** azonnal

**Felelősök:** Ruck Márton polgármester  
Gácsér Béla jegyző

11.napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** A napirendi pont tárgya az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadása.

**Gácsér Béla jegyző:** A rendelet elfogadása arra szolgál, hogy amíg nincs elfogadott költségvetésünk addig az átmeneti gazdálkodásnak a szabályait rögzítjük.

**Ruck Márton polgármester:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Kraller József képviselő:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.

A Képviselő-testület a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló

### **26/2010. (XII. 15.) Önkormányzati rendeletet**

7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

#### 12. napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** Alapító Okiratok módosítása a napirendi pont tárgya. Az előterjesztést Gácsér Béla jegyző úr készítette, megadnám a szót a szóbeli kiegészítéshez.

**Gácsér Béla jegyző:** Annyi kiegészítem lenne a kérdéshez, hogy most csak azokat az alapító okiratokat módosítjuk, amelyeket mindenképpen szükséges decemberben. Ez az iskola és a hivatal alapító okirata, amelyben egymás közt szakfeladatokat rendezünk át, illetve az iskolába bekerül úgy a szakfeladat, nem a neve, mert az nem változik, csak a magyarázata a költségvetési törvénynek megfelelően, hogy problémánk ne legyen ebből. Már tudjuk, mert megkaptuk a Kincstárnak a jegyzőkönyvét, hogy mégsem rótták fel hibának, de legyen akkor korrekt, hogy legközelebb ne kelljen rajta vitatkozni, hogy nem szó szerint van. Azt már tudjuk, hogy januárban megint változtatni kell, mert több jogszabályt megváltoztatnak, ezért most megváltoztatjuk. Egyet nem kell változtatni, a Szélessávnak az alapító okirata, mert a jogi személyiségű társulásnak korábban kötelező volt az alapító okirat, most már az sem kötelező. Minden kérdést a társulási megállapodásban lehet rendezni, ezért ezt sem hoztuk ide, hanem az marad úgy, ahogy van és minden további változás ezután a társulási megállapodás módosításának tárgya.

**Ruck Márton polgármester:** Megadnám a Pénzügyi Bizottság elnökének a szót.

**Kraller József képviselő:** Mint Jegyző úr elmondta két szakfeladat átkerül a hivatal alapító okiratából az iskola alapító okiratába, ez az óvoda intézményi étkeztetés és az iskola intézményi étkeztetés, illetve a Kincstári ellenőrzés kapcsán bekerült a sajátos nevelési igényű szakfeladatokhoz bizonyos szövegrész. A bizottság elfogadásra javasolja az Alapító Okiratok módosítását.

**Nagy Attila képviselő:** Nem közvetlenül az Alapító Okirat módosításhoz és a választ is tudom már, de fontos lenne, hogy az étkezéssel kapcsolatosan Jegyző úr tájékoztatott engem arról, hogy az intézménynek kell az étkezési térítési díjat beszédni. Kérdezem, hogy valóban ezt jelenti-e még az Alapító Okirat módosításán kívül is. Azért szeretném megjegyezni, hogy ez egy komoly feladat, erre fel kell készülni és mindenképpen szeretnék erre egy konkrét utasítást erre nézve és kérdezem, hogy így van-e?

**Gácsér Béla jegyző:** Így van. Ez önmagába következik, tehát erre utasítást nem kell tenni. Ezt a feladatot, ha végre kell hajtani, akkor ezt így kell végrehajtani.

**Kraller József képviselő:** Úgy gondolom, hogy az átvilágítás anyagában is szerepelt, hogy a pénztár kérdését meg kell vizsgálni. Adott esetben ez eldől, hogy hol és mit milyen formában,

biztos, hogy Jegyző úr ezt is le fogja írni, hogy a pénztár milyen formában fog üzemelni. Úgy gondolom, hogy ez meghatározó lesz a későbbiek során.

További hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

376/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát az alábbiak szerint felülvizsgálja és módosítja:

9. pontja módosul:

Az Intézmény alaptevékenységei, szakfeladat számai közül:

Törlésre kerül 2010. december 31-el  
562912 Óvodai intézményi étkeztetés  
562913 Iskolai intézményi étkeztetés  
szakfeladatok.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

A Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

377/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint felülvizsgálja és módosítja:

6. pontjánál törlésre kerül:

- 217/1998.(XII.30.) Korm. r. 6. §

13. pontjánál törlésre kerül:

- Kt. 18. §
- 217/1998.(XII.30.) Korm. r. 15. § (3). b.
- 217/1998. Ámr. 6. §

15.1. pontja kiegészül:

alaptevékenységek:

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése szakfeladathoz tartozó szövegrész kiegészítésre kerül az alábbi szövegrésszel:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

852012 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű iskolai nevelése, oktatása 1-4. évfolyamon szakfeladathoz tartozó szövegrész kiegészítésre kerül az alábbi szövegrésszel:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása 5-8. évfolyamon szakfeladathoz tartozó szövegrész kiegészítésre kerül az alábbi szövegrésszel:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

2011. január 1-től az alábbi szakfeladatok felvételre kerülnek:

- 562912 Óvodai intézményi étkeztetés
- 562913 Iskolai intézményi étkeztetés

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

### 13. napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** A napirendi pont tárgya a Medgyesegyháza-Újkígyós-Medgyesbodzás Szélessávú Informatika Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás társulási megállapodásának módosítása. A napirend előadója Jegyző úr, akinek megadnám a szót, hogy ismertesse a módosítás lényegét.

**Gácsér Béla jegyző:** Annyi szóbeli kiegészítem van, ami igazából a bizottsági ülésen is elhangzott.

**Ruck Márton polgármester:** Akkor megadnám a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse álláspontjukat.

**Kraller József képviselő:** Jegyző úr az előbbieken beszélt arról, hogy a társulások tekintetében nem szükséges alapító okirat módosítás, ezért a társulási megállapodásban kell rögzíteni minden módosítást. Jelen módosítás személyi változások miatt szükséges, illetve Jegyző úr jelezte, hogy a társulás vagyona nem jól van felosztva és a helyes felosztást egy határozattal is alátámasztotta. A bizottság elfogadásra javasolja a társulási megállapodás módosítását.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

378/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza-Újkígyós-Medgyesbodzás Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás Társulási Megállapodás módosítását jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

#### 14. napirendi pont

**Ruck Márton polgármester:** A napirendi pont tárgya az ivóvíz-szolgáltatás és szennyvízkezelés legmagasabb hatósági díjairól szóló 4/1998.(III.25.) Ök. rendelet módosítása. A módosítást Jegyző úr készítette. Van-e szóbeli kiegészítése?

**Gácsér Béla jegyző:** Nincs, köszönöm. Írásban részletesen indokoltam, illetve a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta.

**Ruck Márton polgármester:** Megkérném a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kraller József képviselő:** Alapvetően arról szól a kérdés, hogy az előző képviselő-testületi ülésen a 2011. évre vonatkozó az ivóvíz-szolgáltatásra és a szennyvízkezelésre vonatkozó hatósági díjainkat és akkor felhatalmaztuk a Vízmű Kft. igazgatóját, hogy a vállalkozások részére dolgozzon ki egy újfajta díjat. Ennek az átvezetése történt meg. Két alternatíva volt, amely alapján elindulhattunk ebben a kérdésben. Az egyik alternatíva az volt, hogy körbejárta azokat a nagyságrendeket, hogy milyen formában lehet megoldani, hogy eltérő díjszabás legyen. A Békés Megyei Vízművek Zrt-hez tartozó önkormányzatok gyakorlata az, hogy megállapítottak egy lakossági legmagasabb díjat, ehhez képest egyenként kötöttek mindenkivel egy megállapodást. A másik megoldás és a mi elképzeléseinkkel is jobban egyezett, meghatároztak egy legmagasabb hatósági díjat és különböző csoportoknak adtak kedvezményt, ami Alkotmánybírósági határozattal is került megállapításra. Ennek megfelelően a díjakat a következőképpen kívánjuk meghatározni, nettó összegekben. Ivóvízdíjként 332 forint/m<sup>3</sup>, csatornahálózaton keresztül történő szennyvíz-elvezetés, tisztítás és kezelés díjaként / csatornadíj/ 512.- Ft/m<sup>3</sup>, szippantott kommunális szennyvíz-szállítás,

tisztítás és kezelés díjaként /szippantott szennyvízdíj/ 1.625,- Ft/m<sup>3</sup>, kedvezményes ivóvízdíj lakossági és intézményi fogyasztó részére 265.- Ft/m<sup>3</sup>, kedvezményes csatornadíj lakossági és intézményi fogyasztó részére 410.- Ft/m<sup>3</sup>, kedvezményes szippantott szennyvízdíj lakossági és intézményi fogyasztó részére 1.300.- Ft/m<sup>3</sup>. Ezek az összegek 2011. január 1-jétől lépnek hatályba. A bizottság támogatja a rendelet módosítást.

**Forgó Pál képviselő:** A lényeg, hogy az elmúlt testületi ülésen megtárgyalt és elfogadott, tehát a lakossági szolgáltatási díjak egyenlőre maradnak, csak most újból kellett szabályozni a legmagasabb díjat.

A Képviselő-testület az ivóvíz-szolgáltatás és szennyvízkezelés legmagasabb hatósági díjairól  
szóló  
4/1998.(III.25.) Ök. rendeletet módosító

### **27/2010. (XII. 15.) Önkormányzati rendeletet**

7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

#### *15. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A 15. napirendi pont tárgya az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht. végelszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala. Végre egy olyan fázisba értünk ebbe az ügybe, hogy a Kht. végelszámolásának a végére érnek. Innentől kezdve a Kft. végre rendesen, jogszerűen teheti dolgát. Napi gondjai voltak a Kft.-nek, hiszen azok az eszközök, amelyek a Kht. tulajdonába voltak, azoknak a használata elég kérdéses volt. A végelszámoló megküldte ezt a dokumentációt. Megkérdezném Nadabán János igazgató urat, hogy kérdése, észrevétele van-e ezzel kapcsolatban.

**Nadabán János ügvy.ig.:** Nincsen, köszönöm szépen.

**Ruck Márton polgármester:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Kraller József képviselő:** Örvedetesen nyugtázhatjuk, hogy lezárult ez a Kht., Kft. kérdése, ami, ha a kiindulást nézzük, nem történik meg az a jogi tévedés, akkor ilyen formában működhetne régen ez a szervezet. Ami nekem fájdalmas, hogy az önkormányzatnak ez a kérdés, mivel végelszámoláson keresztül ment ez az átalakulás, ez több mint 700 ezer forintba kerül, mert ugye a végelszámoló sem dolgozik ingyen. Most már ott tartunk, hogy akkor a Kft. a saját vagyonát magáénak tudja és megkezdheti ezen keretek között a működést. A bizottság javasolja az előterjesztett dokumentumok elfogadását.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

#### 379/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht. záró adóbevallásait elfogadta.

A Képviselő-testület a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

380/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht.-nak a végelszámolás utolsó üzleti évről készült, számviteli törvény szerinti beszámolóját elfogadta.

A Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

381/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht.-nak a vagyonfelosztási javaslatát, ezen belül a Kht. követeléseinek engedményezésére vonatkozó okiratokat, a vagyonfelügyelő díját és költségét elfogadta.

A Képviselő-testület a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

382/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht.-nak a végelszámolási zárójelentését elfogadta.

16. napirendi pont – Bejelentések

1. számú bejelentés

**Ruck Márton polgármester:** Nagy Jánosné kereste meg a Képviselő-testületet azzal a kéréssel, hogy a Virágosi tanyához bevezető úttal kapcsolatban szeretne bizonyos beruházásokat elvégezni. A bejelentést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, megadnám a bizottság elnökének a szót.

**Kraller József képviselő:** Bizottság az ismert anyagi keretekre hivatkozva a beruházásban nem tud segíteni attól függetlenül, hogy magával a céllal egyetért. Egyetlen történet, amivel segítségére lehetünk a Nagy és Nagy Kft.-nek, ha pályázati úton ezt az utat fel lehetne újítani. Ha az önkormányzat figyeli ezeket a pályázatokat és ennek keretén belül tudnánk ezt az útfelújítást megtenni. A bizottság azt a javaslatot hozta, hogy anyagi források hiányában nem tudjuk támogatni ennek a dolognak a megvalósítását, viszont a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársát felkérjük, hogy a pályázatokat figyelje és adott esetben, ha ilyen pályázat kiírásra kerül és a kérelmező vállalja a ráeső rész megfizetését, az önrész megfizetését, akkor ez meg tud valósulni.

Észrevétel nem volt, a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

383/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagy és Nagy Kft. kérelmét megtárgyalta, melyet anyagi források hiányában nem áll módjában teljesíteni.



A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársait az ilyen irányú pályázatok figyelésére.

Amennyiben ilyen pályázat kiírásra kerül és a kérelmező vállalja a pályázathoz szükséges önerőt, a Képviselő-testület benyújtja azt.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ruck Márton polgármester

## 2. számú bejelentés

**Ruck Márton polgármester:** A 2. számú bejelentés arról szól, hogy a Képviselő-testület megszavazta a képviselők tiszteletdíját és ennek a költségvetésben helyet kell biztosítani. Ezt a bejelentést is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Kettő részre kell ezt bontani ezt a dolgot. Tudjuk, hogy Forgó Pál képviselő úr lemondott tiszteletdíjáról, ennek megfelelően a tartalék terhére tudjuk ezt a dolgot kifizetni az alapítványnak, illetve a többi képviselő tiszteletdíját pedig a személyi juttatások terhére.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

### 384/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Forgó Pál képviselő által felajánlott tiszteletdíj összege (50.000,- Forint) a 2010. évi költségvetés tartalék terhére a Medgyesegyházi Nebulókért Alapítvány részére kifizethető.

A képviselők tiszteletdíja a 2010. évi költségvetés személyi juttatások terhére kifizethető.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Gácsér Béla jegyző

## 3. számú bejelentés

**Ruck Márton polgármester:** A Medgyesegyházi Zöld Kéz Egyesület levélben kereste meg a Képviselő-testületet. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Nagyon tartalmas és a város történetét tekintve nagyon sok tanulságos információt tartalmaz. Úgy gondolom, hogy ez konkrét tényeknek a felsorolása és kinek-kinek az emlékéllítését taglalja. Konkrét kérdés, kérés kevés fogalmazódott meg ebben a levélben. A bizottság részéről azt a határozati javaslatot tesszük, hogy felhatalmazzuk Polgármester urat, hogy a levélben feltett kérdésekre válaszoljon.

Más javaslat nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

### 385/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Zöld Kéz Környezet és Műemlékvédelmi Egyesület levelét megtárgyalta.

A Képviselő-testület felhatalmazza Ruck Márton polgármestert, hogy az abban foglaltakra a válaszadást megtegye.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ruck Márton polgármester

#### 4. számú bejelentés

**Ruck Márton polgármester:** 4. számú bejelentés tárgya, hogy Pusztáotlaka Község Önkormányzata kereste meg Medgyesegyháza Város Önkormányzatát az 1. számú háziorvosi körzettel kapcsolatban. Pusztáotlaka Önkormányzata ebben az ügyben már hozott is egy döntést, ezt el is juttatta hozzánk a háziorvosi körzet kibővítésével kapcsolatban. Tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám a szót a bizottság elnökének.

**Gácsér Béla jegyző:** Van némi többletinformációm. Pusztáotlaka jegyzőjével sikerült felvenni a kapcsolatot, a MEP-től nem tudtam információt szerezni, mert még a telefont sem vették fel, de mivel itt szerepel, hogy egyeztetést folytattak velük. Annyit mondtak nekik, hogy elvi akadálya ennek nincsen. Kaptam két adatlapot, hogy a rendelési időről is tudjak tájékoztatást adni, ami Pusztáotlaka esetében minden héten hétfőtől péntekig 13.30-15.30-ig tart, Csabaszabadiban pedig hétfő, szerda, péntek 12.30-13.30-ig fog tartani. Ez úgy működik, hogy a rendelési idő ne ütközzön, illetve, hogy a medgyesivel se ütközzön. Helyettesként ellátja már egy éve ezt a két körzetet. Ha Medgyesegyháza ebben részt venne, akkor ez a három háziorvosi praxis egybe olvadna, azaz Medgyesegyháza I. háziorvosi körzethez tartozna Pusztáotlaka és Csabaszabadi teljes közigazgatási területe ezekkel a rendelési időkkel változatlanul.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Én is közben érdeklődtem. A Doktor úr ezt vállalta, ez az ő tudtával volt. Vállalta, tehát nem az ő tudta nélkül történik ez a dolog. Ennek finanszírozási okai vannak.

**Ruck Márton polgármester:** Én Pusztáotlaka Község polgármesterével beszéltem, ő is azt mondta, hogy Medgyesegyháza részére igazából ez plusz költséggel nem járna. Rendelési időben sem szenvedne hátrányt a település, hiszen már egy éve így működik a Doktor úr, csak helyettesítés szintjén csinálja ezt. Kéri a Képviselő-testület segítségét, mert február 1-től nem fogják tudni ellátni a feladatot, nem fogják tudni finanszírozni. Én erre azt válaszoltam, hogy a Képviselő-testületnek ezzel igazából az volt a gondja, hogy nem voltunk kellő mennyiségű információval a birtokában, hiszen ezen a bejelentésen kívül más információval nem rendelkezünk és adott esetben jó lett volna, ha Doktor úr akár Pénzügyi Bizottsági ülésre eljött volna és ismerteti velünk azokat a szempontokat, amelyek akár befolyásolhatták volna a Képviselő-testület döntését.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Lehet attól dönteni, de le kellene tisztázni a pénzügyi körülményeit írásban. Le kellene írni, hogy mik a feltételeink, hogy ebből később ne lehessen vita.

**Ruck Márton polgármester:** Igazából három variáció van előttem. Egyik, hogy elfogadjuk. Másik, hogy elutasítjuk. A harmadik, hogy azt mondjuk, hogy elfogadjuk úgy ezt a körzetbővítést, hogy amennyiben ez Medgyesegyháza részére nem jár hátránnyal. Egy megállapodás szülessen az önkormányzatok között.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Le kellene írni, mert van kötelezően fenntartandó rendelő, eszköz. Ezeket mind tisztázni kellene, hogy ki miért felelős. A szituáció ugyanaz, mint amikor helyettesített, de ezt ők vállalják be.

**Forgó Pál képviselő:** Egyet nem értek. Ma hoz egy beszámolót, de ezt nem ma tudja, mert ez december 8-án érkezett az önkormányzathoz ez az írás Puzszoattlaka Község polgármesterétől. Ott a testület már tárgyalta, előzetesen véleményt kért, hát ott van 50 méterre a polgármesteri hivatal, ha tényleg fontos neki és ez nem nekünk fontos, hanem Puzszoattlakának és a Doktor úrnak, akkor a Doktor úr tegyen már meg annyit, hogy átsétál oda és próbálja már meg felvenni a Polgármester úrral a kapcsolatot. Nem igaz, hogy annyi ideje nem volt egész héten rendelési időn kívül, hogy ezt megtette volna. Akkor nem állít bennünket ilyen helyzet elé és azt várna el, hogy mi méltányosan döntsünk. Ezt a döntést még el lehet halasztani, bízzuk meg a Polgármester urat, hogy folytasson le vele egy ilyen beszélgetést és ilyen feltételekkel. A bizottsági ülésen is az hangzott el, hogy a rendelési idő ne csökkenjen és ne menjen a jelenlegi I. számú körzet rovására.

**Ruck Márton polgármester:** Az egyik cél az, hogy készüljön egy megállapodás tervezet, amit el tudunk fogadni és, ha az a megállapodás rendben van, azok a feltételek teljesülnek, amelyeket mi meggyesegyháziak elvárunk ettől, akkor hozzájárulhat az önkormányzat az összevonáshoz.

**Kraller József képviselő:** A bizottsági ülésen is az hangzott el, hogy bármennyire kaptunk részinformációkat, ezek az információk nem elegendőek ahhoz, hogy egy ilyen döntést meghozhassunk, mindenképpen a döntést elnapolásra javasolta a bizottság.

**Nagy Attila képviselő:** Én a magam részéről ebben most nem tudok dönteni, mert több információhiány van ebben a kérdésben és tényleg nem sok az az 50 méter. Át kellett volna már régen jönni és a saját ügyét kézbe venni, intézni. Készítsük elő, vizsgáljuk meg nagyon körültekintően.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Én is úgy gondolom, hogy lojálisan állunk a témához, ugyanakkor én nehezen tudnám elképzelni, hogy Puzszoattlaka, illetőleg Dumitras Doktor úr egy olyan verzióval áll elő, ami egyértelmű, hogy előnyös lehet a település lakossága számára. Ha I. számú háziiorvosi körzetet kibővítjük Puzszoattlakára, illetőleg Csabaszabadira, nekem az a meggyőződésem, hogy a következő ülésen is az lesz, hogy ez előnyvel Medgyesegyháza részére nem fog járni. Csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy egy kicsit hirtelen jött ez a felvetés, bejelentés és bizony megtehetette volna a Doktor úr, hogy esetleg felveszi velünk a kapcsolatot, hogy ebbe mégis mi a ráció és esetlegesen mi az előnye a település lakossága számára. Az én véleményem az, hogy igen nagy feladat az, hogy egyetlen házi orvos ekkora területet lásson el anélkül, hogy itt a medgyesegyházi lakosok érdekei ne sérüljenek.

További észrevétel, hozzászólás nem volt, a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

386/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztatottlaka Község polgármestere által megküldött, a háziiorvosi feladat ellátás tárgyú kérelmét megtárgyalta, melyet információ hiányában elnapol.

Felkéri Ruck Márton polgármestert, hogy kérjen további információkat e tárgyban Pusztatottlaka polgármesterétől, illetve Dr. Dumitras Octavian háziiorvostól.

Határidő: soron következő testületi ülés

Felelős: Ruck Márton polgármester

#### 5. számú bejelentés

**Ruck Márton polgármester:** Az 5. számú bejelentés a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodás módosítása. Ez a bejelentés arról szól, hogy eddig is az önkormányzatoknál a belső ellenőrzés kistérségi szinten volt megoldva, ebbe nem volt benne Pusztatottlaka, ehhez a feladatellátáshoz most csatlakozott és ennek megfelelően a társulási megállapodást is módosítani kell. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Kraller József képviselő:** A bizottság elfogadásra javasolja.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Ritkán fordul elő velem, de ezzel az előterjesztéssel előfordult, hogy 2-3-szor elolvastam és nem láttam a lényegét, nem igazán tudtam, hogy miről olvasok. Itt azt írja, hogy 2008. január 1-től Pusztatottlaka Önkormányzatának kivételével valamennyi társult önkormányzat részt vett ebben a belső ellenőrzési feladat ellátásában. Azt nem tudom, hogy, Pusztatottlaka, amikor ez a társulás megalakult, akkor miért nem vett részt kezdetektől ebben a feladatellátásban?

**Gácsér Béla jegyző:** Azt tudom, hogy a kistérségi együttműködésből igyekezett Ottlaka minden területen kifarolni.

**Ruck Márton polgármester:** Ebben az időszakban a pusztatottlakai Polgármester úr, Simonka György és Karsai József battonyai polgármester, aki egyébként az akkori országgyűlési képviselő volt, a kistérség elnöke nem igazán egyeztek egymással. Ez komoly ellentétekben nyilvánult meg.

További hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

387/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dél-Békési Kistérségi Többcélú Társulása Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

A „III/B. A TÁRSULÁS RÉSZLETES FELADATAI fejezete, III/B **Ágazati feladatok, Belső ellenőrzés** cím rendelkezései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„A Társulás a belső ellenőrzési feladatokat valamennyi társult önkormányzat részvételével látja el.”**

Határidő: Társulás Munkaszervezetének értesítésére azonnal

Felelős: Ruck Márton polgármester

#### 6. számú bejelentés

**Ruck Márton polgármester:** A Bocskai utcai lakók fordultak kérelemmel hozzám, illetve a Képviselő-testület felé. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak, hogy ismertesse az álláspontot.

**Kraller József képviselő:** A Bocskai utcai lakók 2008-ban kérelemmel fordultak az Önkormányzat felé, hogy szilárd útburkolatot szeretnének. Ennek bizonyos feltételei vannak, egyrészt, hogy a saját erő megfizetésre kerüljön és az Önkormányzat költségvetésében biztosított legyen. Akkor a saját erő megfizetése 21 ingatlanból 18 részéről megtörtént, el is készült az útalap, de hiányzik jelenleg a zárórétege, illetve költségvetési keret sincs pillanatnyilag arra, hogy a záróréteg megtörténjen. A kérés a lakók részéről abban nyilvánult meg, hogy a további rész megfizetését sem igazán tudják megtenni és kéri az önkormányzat segítségét abban, hogy az eddig elvégzett munka ne vesszen kárba. A bizottság javaslata, hogy az állagmegóvási munkákat támogassuk, de további terheket nem tudunk bevállalni.

A Képviselő-testület a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

388/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bocskai utcai lakók kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület vállalja a Bocskai utca javításának, állagmegóvásának költségeit a 2010. évi költségvetés tartaléka terhére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ruck Márton polgármester

#### *7. számú bejelentés*

**Ruck Márton polgármester:** Arany János Tehetséggondozó Program pályázat.

**Gácsér Béla jegyző:** Általánosságban beszélhetünk róla, de személyi kérdésben zárt ülésen kell döntést hozni.

**Kraller József képviselő:** Alapvetően az Arany János Tehetséggondozó Program pályázatáról van szó. Az előterjesztésben azt kéri az Intézményvezető, hogy 1 személy tekintetében támogassuk ebben a programban való részvételt. A Pénzügyi Bizottság javasolja a támogatást.

**Nagy Attila képviselő:** Az osztályfőnök és a Nevelőtestület támogatja a személyt és javasolja a támogatását.

389/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen dönt az Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevő személy tekintetében.

#### *8. számú bejelentés*

**Ruck Márton polgármester:** Nagy Attila igazgató úr készítette ezt a kérelmet, amelyben a sportcsarnok kazánházában lévő szivattyú cseréjét kéri. Megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Nagy Attila képviselő:** Újabb információm van, hogy áramszünet miatt le is állt ez a szivattyú, az áram visszajött, de a szivattyú nem működik.

**Ruck Márton polgármester:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Alapvetően fenntartói kötelezettség a szivattyú pótlása. Mindenképpen arra kérjük Igazgató urat, hogy további ajánlatokat kérjen, mert egy ajánlat szerepel itt. Természetesen az új beszerzését támogatjuk.

390/2010.(XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testület a sportcsarnok kazánházában lévő szivattyúcseréjére vonatkozó kérelmet megtárgyalta.

A Képviselő-testület 265.000+ÁFA keretet biztosít a készülék megvásárlásához a 2010. évi költségvetés felújítási keret terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Ruck Márton polgármester

#### *9. számú bejelentés*

**Ruck Márton polgármester:** A 9. számú bejelentést szintén Nagy Attila igazgató úr készítette. Tájékoztatás a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézménynél végzett MÁK helyszíni vizsgálat eredményéről. Kérdezném Igazgató urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Nagy Attila képviselő:** A múlt héten, a MÁK által végzett helyszíni vizsgálat fejeződött be, melynek a tárgya a 2009. évi állami normatíva felhasználása volt. A tájékoztatás arról szól, hogy három olyan tétel van, szóbeli tájékoztatás alapján, amelynél várható visszafizetési kötelezettség, ha nem tudjuk pótolni a hiányzó dokumentumokat. A bizottsági ülésen tájékoztattam a képviselőtársaimat, hogy tegnap megérkezett a jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvben már az egyik tétel, amelyet az én tájékoztatóm tartalmaz, már nem is tartalmazza. Az ingyenes tankönyvtámogatás és az iskolaotthonos normatíva esetében még talán van arra esély utólagos dokumentumok bemutatásával, hogy nem keletkezik visszafizetési kötelezettségünk. Ez a munka van most folyamatban.

**Kraller József képviselő:** A bizottság elfogadásra javasolja ezt a tájékoztatót azzal, hogy felkérjük az Igazgató urat, ha ilyen normatíva igénylés történik, akkor az mindenképpen körültekintően legyen dokumentálva.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette a tájékoztatót.

#### *10. számú bejelentés*

**Ruck Márton polgármester:** A 10. számú bejelentés a Polgármesteri Hivatalban 2011. évben előírandó teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása. Az előterjesztést Gácsér Béla jegyző úr készítette, kérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Gácsér Béla jegyző:** Nincs, köszönöm szépen. A részletes indoklás írásban megküldésre került, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Kraller József képviselő:** A köztisztviselők tekintetében teljesítményértékelést kell végezni és Jegyző úr elmondása szerint ez akkor hatékony, ha eszköz is van mellé téve. Minden köztisztviselőtől alapelvárás, hogy takarékosan és hatékonyan gazdálkodjon, a pályázati lehetőségeket kihasználja, kintlévőségek behajtásáért mindent tegyen meg, a kistérségi együttműködés megtartásában, bővítésében vegyen részt, a közszolgáltatások minőségi színvonalát mindenképpen emelje és a hivatali ügyintézés korszerűsítésével összefüggő igazgatási feladatokat maximálisan hajtsa végre. A bizottság megtárgyalta és az előterjesztésnek megfelelően elfogadásra javasolja.

**Ruck Márton polgármester:** A bizottsági ülésen arról is szó volt, hogy a Jegyző úr kapja meg azokat a lehetőségeket, amivel tudja motiválni a dolgozókat pozitív irányba. Ezen kell dolgozni, mert eddig nem volt eszköz a kezében és azt szeretné a Képviselő-testület, hogy a jövőben legyen.

Kérdés, észrevétel nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

391/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban előírandó teljesítménykövetelmények alapját képező célokat 2011. évben a következőkben határozza meg:

- takarékos és hatékony gazdálkodás
- pályázati lehetőségek kiaknázása
- kintlévőségek behajtása
- kistérségi együttműködés megtartása, bővítése.

Igazgatási területen:

- a közszolgáltatások minőségi színvonalának emelése
- a hivatali ügyintézés korszerűsítésével összefüggő igazgatási feladatok végrehajtása.

Utasítja a jegyzőt, hogy a fenti célok végrehajtására a konkrét teljesítménykövetelményeket írja elő.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Gácsér Béla jegyző

*11. számú bejelentés*

**Ruck Márton polgármester:** A következő bejelentés, Farkas Mária fordult kérelemmel a Képviselő-testülethez. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

**Kraller József képviselő:** Farkas Mária azzal fordult hozzánk, hogy ingatlanját felajánlaná megvásárlásra az önkormányzatnak. Ismerve az anyagi helyzetünket nincs rá lehetőségünk, hogy ezt az ingatlant megvásároljuk. A bizottság nem tudja támogatni anyagi nehézségeink miatt.

Vélemény nem volt, a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta:

392/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Farkas Mária, Medgyesegyháza, Hősök u. 4. szám alatti lakos ingatlanjának megvásárlásra történő felajánlását megtárgyalta.

A Képviselő-testületnek anyagi fedezet hiányában nem áll módjában az ingatlant megvásárolni.

Határidő: azonnal

Felelős: Ruck Márton polgármester

### *12. számú bejelentés*

**Ruck Márton polgármester:** A 12. számú bejelentés, az Élhető Medgyesegyházáért Egyesület jutatott el hozzánk egy kérelmet, melyet megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Kraller József képviselő:** Az Élhető Medgyesegyházáért Egyesület egy olyan kérelmet jutatott el hozzánk, hogy a 2008. február 3-án megtartott népszavazás 3 éves évfordulójára ünnepi megemlékezést kívánnak tartani. Meghívott vendég Dr. Illés Zoltán környezetvédelmi államtitkár. Ezen megemlékezéshez a Képviselő-testület támogatását kéri, a rendezvény megtartásához, illetve van még egy olyan kérésük, hogy egy 15 perces kisfilm levetítését tegyék lehetővé a helyi kábeltelevízióban. Maga a rendezvény a Művelődési Házban kerülne megtartásra. A Pénzügyi Bizottság ezt a tájékoztatót megtárgyalta és támogatásra javasolja, illetve a Képviselő-testület kérje fel az Egyesületet, hogy a programot mindenképpen juttassa el hozzánk.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Én azt javasolnám, hogy a Dr. Illés Zoltánnak a szerepe miatt, ugyanis rávilágított olyan dolgokra, amelyek bebizonyították, hogy miről is szól ez az erőmű, javasolnék valami elismerést neki, talán egy Medgyesegyházáért Emlékérmét.

**Gácsér Béla jegyző:** Június 31-ig lehet javaslatot tenni, augusztusban elfogadja a testület és szeptember végén, a Medgyesi Napok alkalmából lehet adományozni a rendeletünk szerint.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Kell csinálni egy másik kitüntetést, vagy ezt megváltoztatni, mert nekem az a véleményem, hogy ez az ember megérdemli, most nem akarom kifejtani a dolgokat és ezek a dátumok elvi dolgok.

**Ruck Márton polgármester:** Kérdezném, hogy a Medgyesegyházáért Emlékérem, illetve a Díszpolgári cím adományozása mind-mind a Medgyesi Napokhoz kötődik?

**Gácsér Béla jegyző:** Így van. Arra lett kitalálva.



**Forgó Pál képviselő:** Lenne egy olyan javaslatom. A Pénzügyi Bizottság ezt tárgyalta és az előbb ismertetésre került, hogy a testület értsen vele egyet, hogy ez megrendezésre kerüljön és a programot juttassa el az önkormányzatnak. Én azt javasolnám, hogy január 25-én, mert az még belefér, hogy az Alpolgármester úr javaslatának keressük meg a lehetőségét és akkor a konkrét ünnepi megemlékezésre térjünk vissza.

**Ruck Márton polgármester:** Én a bizottsági ülésen tájékoztattalak benneteket arról, hogy az előző testületi ülésen a Képviselő-testület támogatta azt, hogy Medgyesegyházán Dinnyefórum kerüljön megrendezésre. Mi január 21-re datáltuk ezt a rendezvényt, de mivel erre a vidékfejlesztési miniszter is meghívott és ő 21-én nem ér rá, így átszervezésre került a program 28-ra. A két esemény nagyon-nagyon közel van egymáshoz. Kérdésként is merült fel, hogy az Államtitkár úr el tud-e jönni egyáltalán abban az időben, tehát lehet, hogy az tolódik és akkor egy picit több idő jut, hogy el tudjuk dönteni.

**Forgó Pál képviselő:** Én is úgy látom, hogy ez lenne egy jó megoldás.

További hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

393/2010. (XII.14.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testület az Élhető Medgyesegyházáért Egyesület tájékoztatóját megtárgyalta.

A Képviselő-testület támogatja az Egyesületet a 2008. február 3-án megtartott népszavazás 3 éves évfordulója alkalmából megrendezésre kerülő rendezvény megtartását.

A Képviselő-testület kéri az Egyesületet, hogy a rendezvény programját juttassa el az Önkormányzatnak.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ruck Márton polgármester

Több bejelentés nem volt, Ruck Márton polgármester 19.20 perckor a szociális ügyek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Ruck Márton  
polgármester

Gácsér Béla  
jegyző