

3/2011.

### **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 1-jén 16.10 perckor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott ülésen.

**Jelen vannak:** Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Kraller József, Dr. Kormányos László, Nagy Attila képviselők.

**Meghívottak közül megjelent:** Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi vezető, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezetője, Pintér Attila a Polgárőr Egyesület képviselője, Kis Árpád Jobbik Magyarországért Mozgalom Medgyesegyházi Szervezete elnöke, Madari Imréné Mozgáskorlátozottak Egyesülete elnöke, Botás György a Sportegyesület elnöke.

**Ruck Márton polgármester:** Köszöntöm a megjelenteket, és a tisztelt televízió nézőket. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

#### Javasolt napirendi pontok:

**1.) Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**

Előadó: Gácsér Béla jegyző

**3.) Beszámoló a kintlévőségek alakulásáról.**

Előadó: Szabó Istvánné gazdasági vezető

**4.) A költségvetési előirányzatok módosítása.**

Előadó: Szabó Istvánné gazdasági vezető

**5.) A 2011. évi már benyújtott, a folyamatban lévő pályázatokról, valamint a pályázati célkitűzésekről való tájékoztatás.**

Előadók: Ruck Márton polgármester

**6.) A 2011. évi költségvetési rendelet elfogadása.**

Előadó: Ruck Márton polgármester

Szabó Istvánné gazdasági vezető

**7.) Bejelentések**

**Gácsér Béla jegyző:** Módosító javaslatom lenne, a 4. napirendi pontot a költségvetési előirányzatok módosítását javaslom levenni napirendről, mert nem került olyan állapotba a beszámoló, hogy ezeket az előirányzatokat pontosan meg lehetne határozni. Javaslom fölvenni a fő napirendi pontok közé 7. napirendi pontként a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását, a 8-as napirendi pontban a Közoktatási Intézményfenntartó Társulás egy módosító kérelme, mellyel Medgyesbodzás fordult hozzánk, és a 9-es egy rendelettervezet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról. És így a bejelentések a 10-es napirendi pontban szerepel.

Egyéb módosító javaslat nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 4. napirendi pont napirendről levételét.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása 7. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Köznevelési Intézményfenntartó Társulás kérelmének 8. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló rendelettervezet 9. napirendi pontként történő megtárgyalását

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendi pontokat.

### *1. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** Az első napirendi pont a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről. A beszámolómat a pénzügyi bizottság is tárgyalta, megadom a pénzügyi bizottság elnökének a szót.

**Kraller József képviselő:** A február hónap is mozgalmasan telt polgármester úr részéről. Megkérnélek, hogy a 4-es, 6-os, és a 10-es pontról egy kicsit részletesebben szóban számoljál be. A 7-es pont tekintetében pedig megkérném majd Kormányos Lacit.

**Ruck Márton polgármester:** A 4-es pontban a Medgyesegyházát érintő szennyvízberuházást érintem. Ezzel kapcsolatban annyit el kell mondanom, hogy jelenleg folyamatban van egy pályázatunk, melynek bírálatára még várunk. Megkértem a Medgyesi Vízmű kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a szennyvízberuházás terveit, illetve a tervekhez kapcsolódó költségvetéseket nézzük át, hogy azok mennyire reálisak, mennyire megvalósíthatók. Az volt az érzésem, hogy ha ez a pályázat nyertes lesz, és eljutunk oda, hogy megvalósítható, gondokat okozhat nekünk abban a tekintetben, hogy picikét alá vannak költségelve ezek a műszaki megoldások. Több szakember véleményét is kikértem, és ők megerősítettek ebben. Egyeztetve a minisztériummal, valószínű, hogy e hét második felében lesz alkalmam egyeztetni, abban hogy milyen lehetőségeink vannak arra, hogy ezt a beruházást optimálissá tegyük. Arról van szó, hogy átdolgozva a pályázatot, több támogatásra tehesünk szert, annak érdekében, hogy a tervezett műszaki megoldás megvalósuljon. Amennyiben erre nincs lehetőség, akkor viszont arról kellene megállapodni a minisztériummal, hogy csökkentett műszaki tartalommal tudjuk megvalósítani a beruházást. Ezt feltétlenül tisztázni kell még a szerződés megkötése előtt. A másik problémánk az, hogy ennek a beruházásnak az időpontja nem éppen optimális azért, mert az érintett területen éppen most folyik még az útépitési beruházásunk. A szennyvízberuházás tervezett nyomvonala sok helyen érinti ezt az utat. Ezt is célszerű lenne átdolgozni. A 6-os pont szintén egy nagyon fontos dolog a település életében az ivóvízjavító program. Február 11-én a Békés Megyei Vízmű Zrt-nél vettem részt egy megbeszélésen. A Vízmű Zrt ismertette, hogy hogyan képzelnék az ivóvízjavító programot. Az előző testületi ülésen már szó volt erről, hogy ők Romániából hoznák a vizet. Az én véleményem az, hogy nem vagyunk még abban a helyzetben, hogy döntést tudjunk hozni, mert ennek a beruházásnak a megvalósíthatósági tanulmányterve még nem készült el, illetve pénteken kaptuk meg. Nem került még most be a testület elé, mert ez egy több százoldalas anyag, lehetőségünk sem lett volna áttekinteni. Azt akarják tőlünk döntésként kicsikarni, hogy csatlakozzunk az ő elképzeléseikhez. A másik része a dolognak, hogy ragaszkodnunk kell

ahhoz, hogy úgy a vízhálózat tulajdonjoga, úgy az üzemeltetése a mi kezünkben maradjon. Itt csatlakoznék a 10-es ponthoz, mert a kettő szorosan összefügg. A Vízmű Zrt azt mondta, hogy a vizet, amit ők hoznak Romániából a határnál 60,-Ft-ért tudják biztosítani – most önköltségről beszélek – ami mire ideért úgy 90,-Ft lesz, aztán hogy mennyiért vehetjük meg, az már megint egy másik kérdés lesz. Azt mondták, hogy ez a legjobb megoldás, mert a víztisztítás értéke olyan 150-300,-Ft-os áron van. Ekkora költséget nem terhelhetünk a lakosságra. Ezek a számok tanulmányok, számítások alapján kerültek elénk, kicsit kételkedve fogadtam. Ezért megkértem Nadabán János ügyvezető igazgató urat, hogy szervezzen nekünk egy tanulmányi kirándulást olyan helyre, ahol már az ivóvízjavító program megvalósult, és ahol már működtetik ezeket a víztisztító berendezéseket. Február 18-án el is látogattunk két településre, Kállósemjénbe és Máriapócsra. Megérte elmennünk, mert teljesen más információkat kaptunk, mint amivel eddig elláttak minket. Máriapócsra pl. a vízhálózat az önkormányzat tulajdonában van, és az önkormányzat is üzemelteti. Az általunk tudott adatokhoz képest a víztisztítás költsége jelentősen kisebb, gyakorlatilag 50,-Ft alatt van nálunk, ahol a víz arzéntartalma közel 50 mikro gramm/liter. Nálunk a legmagasabb mért arzéntartalom 23 mikro gramm/liter volt. Megkértem Nadabán urat, hogy a látogatás tapasztalatait egy tanulmányban rögzítsük, és a két önkormányzattól hivatalosan kérjük meg az üzemeltetési adatokat, azért, hogy ha le kell ülnöm tárgyalni a minisztériummal, vagy a Vízmű Zrt-vel, akkor nem tanulmányokra fogunk hivatkozni, hanem ezekre a tényadatokra.

**Dr. Kormányos László képviselő:** Február 11-én településünk képviselőjében részt vettem Tótkomlóson a Dél-Alföldi Regionális Állathulladék-kezelő Társulás ülésén. Az ülés nagy része tulajdonképpen technikai jellegű napirendekkel telt. A polgármester asszony beszámolt a telep működéséről, említette, hogy szakhatósági ellenőrzésekre került sor, egyrészt az ÁNTSZ részéről, másrészt pénzügyi-, gazdálkodási ellenőrzésre is sor került. Mindent rendben találtak. Ezután az elmúlt évre vonatkozó költségvetési beszámolót fogadta el a társulás, illetve a 2011-re vonatkozó költségvetést. Nagyér polgármestere bejelentette, hogy települése szeretne csatlakozni a társuláshoz. A 21 önkormányzattól 1 nem járult hozzá, ezért nem csatlakozhatott. Rövid ülés volt, gyakorlatilag fél óra alatt véget ért. Beszéltünk már a kilépés lehetőségéről. Valamilyen szinten utána néztem ennek. Uniós előírások is kötelezik a települést arra, hogy ebben részt vegyünk. Viszont sajnálatos módon Medgyesegyháza részéről igen passzívnak nevezhető ez a részvétel. A helyszínen tapasztaltak alapján elmondhatom, hogy ennél példaértékűbben nehezen elképzelhető az állati hulladék kezelése.

**Kraller József képviselő:** A bizottság ezekkel a kiegészítésekkel elfogadásra javasolja a beszámolót.

**Ruck Márton polgármester:** Mielőtt még szavazásra bocsátom, megadom szót Nadabán Jánosnak, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Nadabán János ügyvezető igazgató:** Mint már a polgármester úr elmondta, Kállósemjénben és Máriapócsra voltunk. Azért ezen a két településen, mert igyekeztem olyan településeket választani, amelyek hasonlóak Medgyesegyházához. Hoztunk is mintát a vízből. Szerintem a szín, szag, íz paraméterei teljesen elfogadhatóak. Mivel nálunk sokkal alacsonyabb a víz arzéntartalma, lehetne arra is lehetőség, hogy a víznek csak a 70%-át tisztítjuk és a 30%-ot keverővízként adjuk hozzá. Ami nyilván költségtakarékosságot jelentene. A víztisztító berendezés zárt rendszerű, nincs nagy helyigénye, nálunk is megvalósítható lenne. A technológiai hatékonyságáról el tudom mondani, hogy kényelmesen és biztonsággal tudja produkálni a határérték alatti szinteket, olyannyira, hogy képes ez a technológia az arzénszintet nullára csökkenteni. A technológiai kezelése egyszerű és nagy részben

automatizálható. A felhasznált vegyszerek közismertek, beszerzésük nem okoz nehézséget. Én úgy gondolom, hogy nagyon hasznos volt, hogy már működő technológiákat ismerhettünk meg, és az egy év tapasztalatait is meghallgathattuk. Összességében kedvező tapasztalatokkal jöttünk haza. Ez nagyon fontos kiindulópont lehet a jövőbeli tárgyalásokhoz.

**Ruck Márton polgármester:** Mindannyian úgy gondoljuk – akár a testület tagjai, akár a település polgáraival beszélgetve – hogy amit ebben a tekintetben Medgyesegyháza elért, hogy saját tulajdonában lehet a vízmű, és saját maga üzemeltetheti, ettől nem kívánunk eltérni és ennek megfelelően kívánjuk előkészíteni az ivóvízminőség-javító programot.

Több hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről szóló beszámolót.

### *2. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirendi pont a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. A napirend előadója a jegyzőúr, megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Gácsér Béla jegyző:** Köszönöm, nincs.

**Ruck Márton polgármester:** Ezt a napirendet is tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** A bizottság javasolja a beszámolót elfogadni.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

### *3. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirendi pont a beszámoló a kintlévőségek alakulásáról. A napirendi pont előadója Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető, megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Szabó Istvánné pü-i csoportvezető:** Köszönöm, nincs.

**Ruck Márton polgármester:** A napirendet szintén tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

**Kraller József képviselő:** A beszámoló alapján az önkormányzatnak pillanatnyilag 13.428.8210,-Ft kintlévősége van. Azt látjuk, hogy minden jogi eszközt, ami az önkormányzat részére rendelkezésre áll, megtesz. Vannak olyan tételek, amelyeket nem fogunk tudni soha behajtani. A gépjárműadónál igen nagy tétel van, 134 fő tartozása több mint hárommillió forint, de ezek nagy része 10 ezer forint alatti, amit nem érdemes végrehajtásra adni. 650 ezer forintos nagyságrend az, ami az előző beszámoló óta beszédre került. Kb. harmincmillió nagyságrend, amit gépjárműadóból be tudunk szedni. 2.783 ezer forint az iparüzési adóból a hátralék. 49 adóalanyt érint ez a kérdés. 2.426 ezer forintos összeg van végrehajtásra átadva, jelzálog bejegyezve. 50.633 ezer forintos összegben realizálódott az iparüzési adó bevételünk.

Ezt az összeget viszont a költségvetés tervezésénél nem tudjuk figyelembe venni a 2010-es gazdasági év teljesülését tekintve. Van még a talajterhelési díj, ebben durván 700 ezer forintos hátralék van, ez 20 adóalanyt érint. A késedelmi pótléknál is jelentős a be nem hajtható hátralék. És még van az idegen bevétel, és a bírság számla. Az út-, közmű hozzájárulás mértéke majdnem hogy állandónak mondható. Kábeltelevízió tekintetében 2008-as örökségünk van, ez gyakorlatilag változatlan. Tehát 13,5 millió forint az a kintlévőség, amivel kalkulálnunk kell, a költségvetés tervezésénél ezzel az összeggel nem sok mindent tudunk tenni, mert ennek az összegnek a 9.144.688,-Ft-os része, az egy állóvíz kérdése, ez a közeljövőben nem fog befolyjni. A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót, és a továbbiakra nézve, kérjük a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, hogy minden törvényes lehetőséget használjanak ki a behajtásokra.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

40/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a kintlévőségek alakulásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta. Kéri a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, hogy a behajtások érdekében továbbra is minden szükséges intézkedést tegyenek meg.

*4. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirendi pontunk a már benyújtott, a folyamatban lévő pályázatokról szóló tájékoztatás. Ezt a napirendet is tárgyalta pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Az egyik legfontosabb pályázatunk a szennyvízberuházás. Van még teendők, de bizakodva állunk a történet elé. A következő pályázat, ami felsorolásra került, a helyi,- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése Medgyesegyháza Dél pályázat. A téli időszakban a beruházás folytatása nem történt meg, a kivitelező arra vár, hogy az idő enyhültével tudja folytatni. A harmadik említésre méltó pályázat az iskola eszközbeszerzési pályázata, amely egy jóváhagyott pályázat, viszont egy projektmenedzsmentre vonatkozó hiánypótlás történt, ezt követően lehetséges a támogatói okirat benyújtása. A Támogató szolgálat finanszírozása a következő pályázat, ez egy három éves áthúzódó pályázat, utolsó évét éljük. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ugyancsak egy áthúzódó pályázat. A következő említésre méltó pályázat a Medgyesegyháza központjának felújítása. A Művelődési Ház és Könyvtár nyílászáróinak részleges cseréje, ereszcatorna cseréje, illetve a vasút melletti park kialakítása. A bizottsági ülésen részt vett a kivitelező Csorvási Építőmester Bt. vezetője. A vele történt egyeztetés alapján a bizottság javasolja, hogy a kivitelezés végső határidejét toljuk ki 2011. június 30-ra. A következő pályázat a Baross László Emlékház felújítása, ez a tavalyi évben befejeződött beruházás, komoly külső felújítás és a környezet szebbé tétele történt. Itt már pénzt várunk vissza, majdnem 26 millió forintos összegben. A következő pályázat a Medgyesegyházi Napokkal kapcsolatos. Ezzel a műsort lehet színesíteni. Erről Farkas Gyula bővebb tájékoztatást tud adni.

**Farkas Gyula képviselő:** A pályázatot a KRK Tender Kft írta ki, ez egy pécsi székhelyű pályázató. A pályázat beadási határideje február 15. volt. Rendezvények támogatására lehetett pályázni. Nem anyagi támogatást nyújt, hanem műsort biztosít. Teljes hang-, és

fénytechnika biztosítására vonatkozik, valamint van benne egy 40 perces gyermekműsor és egy 60 perces zenés, táncos revüműsor. Tehát a pályázató fizeti ki ennek a költségeit. Semmilyen költség vonzata nincs, csak egy 5000 Ft-os regisztrációs díjat kellett befizetni. Döntés áprilisban várható. Ezzel tudjuk csökkenteni a Medgyesegyházi Napok költségeit.

**Kraller József képviselő:** A következő pályázat a Kerékpározással a környezettudatosságért Medgyesegyháza Városában. Erről még tavaly döntöttünk. 2011. január 10-én befogadták. Hasonló ehhez a komposztálást népszerűsítő projekt, erről a közmeghallgatás során is szó volt. Ugyancsak bírálatra várunk. A következő a közfoglalkoztatás szervezők alkalmazása. Lehetőség van arra, hogy két fő közfoglalkoztatás szervezőt alkalmazzunk 6 hónapra 6 órában, 100%-os támogatással. Önerőre nincs szükség, előleget nem igényel. A következő kettő is ugyanezt a célt szolgálja, csak itt az alkalmazottakra kell, pályázzunk rövid-, illetve hosszútávra. A következő pályázat nem is az önkormányzat pályázata, viszont egy önkormányzati ingatlant érint, a sportpálya öltözőjét. Ez 8.105 ezer forintos összegű felújítás. A pályázat 100%-ban támogatott, de utólagos finanszírozású, ezért mindenképpen szükséges az önkormányzat támogatása ebben a tekintetben. Az utolsó pályázat a nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása. 42.634.500,- Ft a teljes pályázati összeg. Nagy Attila erről bővebben tud tájékoztatást adni.

**Nagy Attila képviselő:** Rövid előzmények: Ezt még 2010. áprilisában kellett benyújtani. Alapvetően a Művelődési Háza a benyújtója, a hozadéka pedig az általános iskolában illetve óvodában délutáni tevékenységek formájában nyilvánul meg. Amikor ezt a pályázatot benyújtottuk arra gondoltunk, hogy olyan problématerületet tudunk ezzel érinteni, ami mindig is nyugós a költségvetésben, ez a délutáni szakköri rendszer, erre ad lehetőséget ez a pályázat. A pályázatot művelődési házak nyújthatták be, a közoktatási intézmények partnerek, és feltétel volt, hogy a pályázó művelődési ház székhelyétől eltérő település közoktatási intézményét be kellett vonni. Így került a képbe Magyarbánhegyes és Nagykamarás. A pályázatot gyakorlatilag a sírból hozták vissza, mert ezt a pályázatot egyszer elutasították. Fellebbezni lehetett, a fellebbezés eredményéről nagyon sokáig nem értesültünk, hónapokon keresztül húzódott a dolog, majd egyszer csak rajta volt az NFÜ honlapján. Az írásbeli tájékoztatás 2-3 hete érkezett. A pályázat 12 hónapos, számításaim szerint júniusban el kell kezdeni.

**Kraller József képviselő:** Ami érdekessége még ennek a pályázatnak, hogy készült több tájékoztatás már a pályázatokról, de ez egyikben sem szerepelt. A testület korábbi döntése az volt, hogy minden folyamatban lévő pályázatunkat megvizsgáljuk a tekintetben, hogy engedjük-e tovább. Jelen pályázat tekintetében is felmerült a bizottság részéről, néhány kérdés, illetve vizsgálati szempont. Az egyik ilyen kérdés a projektmenedzsment költsége, hogy lehet-e beralapon kifizetni. A menedzsmentet nyilatkoztatni kell arról, hogy ebben a formában is vállalja-e ennek a pályázatnak a lebonyolítását, illetve Attila tájékoztatás szerint nem érinti a teljes tantestületet a szakköradók kérdése. A tegnapi napon abban maradtunk, hogy ez egy jelentős összeg és egyébként is jelentős megszorításokkal lehet számolni az intézménynél, és ha ekkora bértömeget tudunk erre fordítani, akkor lehetőség szerint próbáljuk meg azt a megoldást megtalálni, hogy a lehető legtöbb pedagógust érintse ez a kérdés. Tehát az volt a bizottság javaslata, hogy nézzük meg, hogy hogyan lehet ezt az összeget felosztani. A bizottság ezekkel a kiegészítésekkel javasolja elfogadni a tájékoztatót.

**Ruck Márton polgármester:** Még egy-két dologgal szeretném kiegészíteni a tájékoztatót. A Medgyesegyháza-Dél pályázat kivitelezésével kapcsolatban volt egy olyan lehetősége az önkormányzatnak, hogy a tervezett beruházási költséghez képest a kivitelező 7,7 millió

forinttal kisebb ajánlatot adott, ennek alapján lett megkötve a kivitelezői szerződés, de viszont nem lenne célszerű, hogy ezt az összeget veszni hagyjuk. Ezért kérelemmel fordultunk a pályázatkezelő felé, hogy engedje meg, hogy plusz műszaki tartalommal felruházva ezt a beruházást felhasználhassuk ezt a forrást. Az elképzelés az, hogy főleg a Baross utcán, illetve a Szabadság utcában úgynevezett nemesített padkát készítsünk, ami annyit jelent, hogy közúzalékkal lenne feltöltve. Az utoljára említett pályázattal kapcsolatban annyi, hogy alapvetően nagyon jónak találtam a pályázatot. A pedagógusok további pluszjuttatásokhoz jutnak. A tegnapi bizottsági ülésen én személyesen kértelek Attila, hogy szondáztasd meg újra a pedagógusokat, hogy kik szeretnének részt venni ebben a programban. Úgy gondolom, hogy ez jelen pillanatban egy lehetőség. És a projektmenedzsment kérdése, hogy ami lehet, azt munkabérialapon számoljunk el, és amennyiben lehet, akkor létszámfejlesztéssel az önkormányzati kapacitásokat egészítsük ki, ha ezt így támogatott formában, ebben a 12 hónapban meg tudjuk tenni.

**Farkas Gyula képviselő:** A projektmenedzserrel kapcsolatban, ebben a pályázati kiírásban megvannak a speciális elvárások, a végzettség és a tapasztalat mellett munkabérialapú juttatásban részesül. Ami annyit jelent, hogy a munkabérének és a járulékainak bizonyos százalékát térítik. Csak közalkalmazotti jogviszonyban tölthető be.

**Forgó Pál képviselő:** Két pályázattal kapcsolatban lenne észrevételem. Az egyik a Medgyesegyháza központjának a felújítása. A kivitelezés határidejének kitolásával teljes mértékig egyet értek. Viszont vannak kérdések, és azt kérem, hogy erről még beszéljünk. Korábban mindig arról beszéltünk, hogy a Gárdonyi utcában is kerékpárút épüljön, és itt egy másfél méter széles díszburkolatú sétány van betervezve. Nem is szerepelhet a pályázatban kerékpárút, ebből, ha lehet, ha nem az lesz, mert annak fogják használni. Fölvetődött a bizottsági ülésen, hogy nincs tervezve kerítés, valamint az átjáró. Én vettem föl, hogy én nem emlékszem, hogy ott az elmúlt évben egy kivétellel baleset lett volna, és javasolom, hogy az átjáró az lényegében maradjon meg. Úgy kerüljön kialakításra a sétány és a pihenő, hogy az átjárás biztosítva legyen. Nincs tervezve még a fűvesítés és a földmunkák. Erre még térjünk majd vissza. A másik pályázat, az utolsó. Az elmúlt ülésen került a bejelentések között napirendre, hogy ez a pályázat létezik. Állítólag volt már róla szó, de soha eddig még sehol nem szerepelt. És nem szerepel a pénzügyi terveink között sem. Igaz, hogy ez egy 100%-os megtérülő pályázat, de van egy 25%-os előlege, de az egésznek a bonyolítása és finanszírozása csak az önkormányzaton keresztül megy. Azt kértük, hogy amilyen pályázat megjelenik, az mind kerüljön elénk, és szülessen róla döntés. Még egyszer szeretném erre felhívni minden pályázatiíró figyelmét, hogy ha erről egyszer döntés született, akkor tessék ezt betartani. A bizottsági ülésen olyan döntés született, hogy ezt a pályázatot vizsgáljuk meg, és a kiírást is látni szeretném. Én nem fogadom azt el, hogy a Gyula azt mondja, hogy így van, „ugye így van Klárka”. Ezt konkrétan meg kell nézni, mert ez nem döntési alap. Meg kell nézni, hogy milyen lehetőségek vannak a változtatásra. Tehát a kiírás és a megírt pályázat. Főleg a költségvetésében szereplő három tételre gondolok, a projekt előkészítés, a menedzsment költsége és a szakmai megvalósítás költsége. Ez 15 millió forint. Ez úgy, mint az IKT-s pályázatban, tehát bérköltségként történő szerepeltetése. Szánjunk erre időt. Ebből a rövid anyagból, ami a testület elé kerül, én ebből nem tudok felelősen dönteni.

**Ruck Márton polgármester:** Igen, a pénzügyi bizottság javaslata is az, hogy a következőket meg kell vizsgálni: mely költségeket tudjuk beralapon elszámolni, illetve meg kell vizsgálni azt, hogy a pedagógusok mekkora hajlandóságot mutatnak arra, hogy részt vegyenek a programban. Én úgy gondolom, hogy amikor ilyen nehéz helyzetben van a költségvetés, akkor az intézményvezetőknek minden lehetőséget meg kell ragadnia ahhoz, hogy ezen a

helyzetet tudunk javítani. És azon túl, hogy maga ez a pályázat egy nagyon jó célt szolgál, még ezen problémáinkon is tud javítani. Mindenképpen úgy gondolom, hogy ezekkel az átdolgozásokkal a támogatási szerződést alá kell majd írni, és el lehet kezdeni a projektet. Szerződéskötés előtt ezen szempontok szerinti átdolgozás kerüljön a testület elé.

**Nagy Attila képviselő:** Ez tényleg egy komoly pályázat, egy nagyon nagy úrt tölt be a tehetséggondozásban. Több mint ötven pedagógus és kisegítő vesz részt benne. Mind az adminisztrációját, mind a megvalósítását tekintve, egy nagyon komoly pályázat. Többször elhangzott, hogy kérdezzem meg a pedagógusokat. Megkérdeztük, az egész pályázat egy igényfelméréssel kezdődött. Amit te mondasz, az egy úgy helyzet, hogy hogyan tudnánk ezt a pályázatot kihasználni egy olyan bérpótló dologra, amit egyébként az önkormányzat nem tud megtenni, lásd az étkezési jegyeket le kellett húzni. Én értem ezt a nemes szándékot. Meg fogom ezt tenni, de kérdés az, hogy hogyan tudjuk ezt a pályázatnak megfelelően mind a projektmenedzsmentre, mind a pedagógusokra nézve módosítani.

**Ruck Márton polgármester:** Egy állásponton vagyunk, ennek a pályázatnak meg kell valósulni, hiszen jó célokat szolgál. Szerintem, amikor a pedagógusok meg lettek nyilatkoztatva, szerintem szkeptikusak voltak, hogy vagy lesz ebből valami, vagy sem. De ebből van valami, ezek konkrét dolgok és annak tudatában, hogy ilyen díjazásban részesülnek azok, akik részt vesznek, lehet, hogy most másképp fognak nyilatkozni. Kérem, hogy ez kerüljön átdolgozásra a következő rendkívüli ülésre, hogy még időben tudjunk róla dönteni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

41/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat folyamatban lévő pályázatairól szóló tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a 15. pontjában szereplő a „Nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása” című pályázattal kapcsolatban kéri a pályázat készítőit, hogy az alábbi szempontok alapján vizsgálják felül a pályázatot:

- meg kell nézni, hogy mely költségeket tudjuk munkabérialapon elszámolni
- meg kell nyilatkoztatni a pályázatban beállított projektmenedzsmentet, hogy ezekkel a feltételekkel akarja csinálni, vagy sem,
- meg kell vizsgálni, hogy tudunk-e így létszámot fejleszteni, ezzel kapacitást bővíteni,
- illetve Nagy Attila intézményvezető kérdezze meg újra a pedagógusokat, hogy kik szeretnének a programban részt venni.

Ezen szempontok alapján részleteiben kerüljön kidolgozásra, és készüljön róla beszámoló a képviselő-testületnek március 7-re.

határidő: értelemszerű  
felelős: Farkas Gyula intézményvezető  
Nagy Attila intézményvezető  
Szabó Istvánné

*5. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirendi pont a 2011. évi költségvetési rendelet tárgyalása. Tegnap hosszan tárgyalta ezt a témát a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** A legutóbbi ülésen mint egy 118 milliós hiánnyal kellett, hogy számoljunk, ami néhány tételből összerakható. A 2010-es költségvetési évben volt egy működési hitel, ami felhalmozási hitelnek volt kezelve, ami 22 milliós nagyságrendű volt. Ezen felül 60 millió forinttal kevesebb állami normatívát kapunk ebben az évben. Hozzájön még ehhez egy kb. 24 milliós tétel, ami jogosulatlanul igénybevett normatíva visszafizetéséből adódik. Az volt a feladat az intézményvezetők és a pénzügyi csoport részére, hogy próbálják meg ők maguk ezt a hiányt csökkenteni. Az első lépés, ami megtörtént, hogy lehúzásra került az ún. kívánságlista, az inflációs növekedés, illetve plusz tételként a közalkalmazottak étkezési térítése. Ezzel majdnem 40 milliós összeggel csökkentették a hiányt. Ezen felül lett még egy plusz normatíva bevétel beépítve, 450 ezer forintos összegben. Tehát ott tartottunk, hogy a hiányunk 78.095 ezer forint. Mindenképpen végig kell gondolni azokat az alternatívákat, amelyek a költségvetés egyensúlyát fenn tudják tartani. Több alternatíva van. A pénzügyi csoport vezetője javaslatot tett, hogy az intézményeknél, ill. a polgármesteri hivatalnál melyek azok a tételek, amelyek nem kötelezőek és még esetlegesen levonhatóak. Tegnap a bizottsági ülésen ezeket a tételeket szemezgettük át. Jelentős időt töltöttünk el vele. A bizottság javaslata a Polgármesteri hivatalnál, hogy az önkormányzat által nyújtott lakástámogatás összegéből levonásra kerüljön 1.000,-eFt, a temetési segély összegéből 400,-eFt, a helyi rendelet alapján tanulók tankönyvtámogatásából 620,-eFt, a civil szervezetek támogatásából 1.674,-eFt. Kérdéses volt még itt az integrált rendszer bevezetése, amit a pénzügyi vezető javasolt kihúzni. Abban maradtunk, hogy az eddig előforduló hibák kiküszöbölésében ennek a rendszernek nagyon komoly szerepe lehet, úgy gondoljuk, hogy ez a beruházás szükséges, ezért maradjon benne az idei költségvetésben. Következő ilyen tétel volt, a vízmű részére történő finanszírozás, ezt javasoljuk 8.957eFt-tal csökkenteni, arra tekintettel, hogy a vízmű esetlegesen számíthat plusz bevételekre a kiszervezett feladatokkal kapcsolatban. Volt még egy felújítási keret 1.600,-eFt-os összegben, ezt javasoljuk meghagyni a Művelődési Háznak, mert a pályázatban nem lehet tervezve pont az a felújítás, ami a legszükségesebb lenne. Tehát a Polgármesteri Hivatal részéről a 30.107 eFt-os javasolt összeg helyett 12.651,-eFt-os csökkentést javasolunk jóváhagyni. Az oktatási intézmény részéről két tétel került az előterjesztésbe, az egyik a pusztatótlakai óvoda átintegrálására javaslat, mely 3.292,-eFt-os összeg, illetve a szakmai anyag-beszerzésnél 2.021,-eFt, mely összegeket javasoljuk az előterjesztésnek megfelelően elvonni. Tehát az oktatási intézménytől 5.313,-eFt-os összeget vettünk el. A Gondozási Központ részéről nagy vitát kavart az egyik tétel, ami a közüzemi díjak átvállalását jelentette a háziorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi feladatok tekintetében. Itt abban maradtunk, hogy ugyanúgy ahogy a hivatal, úgy az orvosi szolgáltatást végzők is nehéz helyzetben vannak, emiatt nem kérjük tőlük el a közüzemi díjakat. A Szociális Otthon kapcsán volt itt plusz igény kérdése, egy gyógyszerbeszerzés, és a betegágyak javítási költségét tekintve, illetve egyéb készletbeszerzést tekintve. Ebben a tekintetben a gyógyszerbeszerzés költségét és a betegágyak javításának költségét javasolja a bizottság meghagyni, így csökkentésre kerülne 449,-eFt az egyéb beszerzéseknél. Az idősök nappali ellátásánál a készletbeszerzés evőeszköz, törölköző, stb. beszerzést takar, ismerve, hogy milyen állapotok uralkodnak, ezt mindenképpen meg kívánjuk tartani. A Gyermekjóléti Szolgálatnál bizonyos programoknak a megszervezése, élelmiszerbanktól kapott adomány szállítási költsége, ez az amit elvonásra javasoltunk. Végül is a 3.598,-eFt-os összegből igazából 762,-eFt-ot tudtunk lefaragni. Ennek kapcsán az összes lefaragás kérdése, ami a javaslat szerint 42 millió forintos összeg volt, sajnos csak 18.726 eFt-os összegben tudott

realizálódni a bizottság javaslata alapján. Ennek fényében a hiányunk megközelíti a 60 millió forintos összeget. Ebben a tekintetben a faragásokat nem tudjuk tovább eszközölni. A következő alternatívák lehetnek még előttünk. Bizottsági ülésen részt vettek az intézményvezetők, és szóban abban kértük őket, hogy látnak-e arra esélyt, hogy a saját bevételeiket növeljék. Erre vonatkozóan mindenki részéről az jött ki, hogy nem számíthatunk bevétel növekedésre, tehát ebben a tekintetben nagy alternatívát nem láttunk. Következő alternatíva a kintlévőségeink csökkentése. A tájékoztatóból kiderül, hogy ennek az összegnek a 80-90% nem behajtható, tehát ezzel az alternatívával sem tudunk különösebben nagy eredményt elérni. Következő alternatíva a hitel. A költségvetéshez viszonyítottan az önkormányzat 60 millió hitelt nem vehet fel. A másik pedig az az álláspont, hogy ha működésre kell hitelt felvenni, az mindenképpen azt jelenti, hogy a következő évben ugyanez a hiány mérték jelentkezne, plusz még a törlesztő részlet és a kamat. Ez csak öngyilkossággént szerepelhet. A pénzügyi csoport részéről készült egy olyan előterjesztés is, ami új adónemek bevezetését irányozná elő. Itt már a közmeghallgatás során beszélgettünk arról, hogy ha ezt a 60 millió elosztjuk a település lakosságával, akkor az durván 15.000 Ft/főt jelentene a csecsemőtől az időskorúig mindenki benne lenne. Ez a kintlévőségeinket növelné. A település lakosságot plusz adóval terhelni nem igazán egészséges. A bizottság nem javasolja. A végső álláspont az lett, hogy az intézményvezetők és a pénzügyi csoport vezetője mindenképpen egy újbóli egyeztetéssel rövid időn belül kell, hogy átgondolja. Ha szerkezeti átalakítás szükséges, akkor annak a megvizsgálásával ezt a fennmaradó összeget az intézmények a költségvetésük arányában kellene, hogy felosszák, úgymond fűnyíróelven. Nem vettem ki belőle bizonyos összegeket, így kb. 7,7%-os mértékben, de közben értesültem, hogy vannak olyan kötelező dolgok, amiket nem lehet csökkenteni, így bizonyos esetekben ez több is lehet.

**Nagy Attila képviselő:** Szeretném megkérdezni Szabóné Klárit, hogy mondja el nekünk, hogy akkor intézményenként %-ban mennyi esik, és összecszerúségét is tekintve.

**Szabó Istvánné pénzügyi vezető:** Vannak olyan feladatok, amelyekhez nem lehet hozzájárulni. Ilyenek a beruházásokhoz, az önkormányzat által folyósított ellátások, szociális juttatások, a tartalékhoz, és akkor, ami marad, az 600 millió forint, amire a százalékos elvonást vissza tudjuk vetíteni, ami átlagban 10%-os elvonást eredményez. Összecszerúségében a Polgármesteri Hivatalnál elvonásra kerülne 19.335 ezer forint, az oktatási intézménynél 25.097 ezer forint, a Művelődési Háznál 1.740 ezer forint, és a Gondozási Központnál 13.244 ezer forint, a szélessávnál 353 ezer forint. Ez hogy hogyan fog a megvalósíthatóság szempontjából alakulni az megint egy másik kérdés, mert ez már érint személyi juttatást, a járulékokat és természetesen a dologi kiadásokat.

**Nagy Attila képviselő:** Elhangozott már, hogy soha nem látott nehézség előtt állunk. Én mondtam a sportegyesület képviselőinek, hogy az ő problémájuk el fog törpülni azon problémák mellett, amit most hallottunk. Mit is jelent ez? Én azt hiszem, hogy képviselő-testületnek újra kell gondolnia azt, hogy mit tart nagyon fontosnak, mit tart fontosnak és kevésbé fontosnak. Mi az, ami kötelező feladat és mi az, ami nem. Bármire fogunk nyúlni, rendkívül fájni fog. Nézze el mindenki nekem, de most az intézmény nevében fogok beszélni. A mi intézményünkénél ez a 25 millió forint a következőket jelenti: pl. óvoda szakfeladaton közalkalmazottak alapilletménye 31 millió forint, ami be van tervezve. Ki lett számolni, hogy hány főt jelentene ez. Az óvoda dologija 6.701 ezer forint. Nagyságrendeket szeretnék csak érzékeltetni. Általános iskola szakfeladata, alsó tagozat 8 fő pedagógus alapilletménye 22 millió forint. Az alsó tagozat dologija 6.801 ezer forint. Ha az óvoda és az alsó tagozat dologiját egy az egyben levonom, még akkor is marad a 25 millióból 12 millió és nem

működik semmi. Szándékosan vagyok ilyen érzékletes. Felső tagozat, közalkalmazottak alapilletménye 33 millió. Az összintézmény dologja 79 millió forintos tétel. Ha ebből a 25 levonom, akkor nem fogunk tudni működni. Az intézmény normatíva bevétele és a kiadás közötti különbséget szeretném árnyalni. Ez egy 72.558 ezer forintos tétel, de nagy örömünkre bekerült az intézményhez a gyermekétkeztetés, és ezáltal nálunk lett tervezve. Az ingyen óvodai és ingyen iskolai étkeztetés szociális jellegű, semmi köze a közoktatáshoz. Ez azért fontos, mert erre az államtól a képviselő-testület 25.544 ezer forintot kap, ezzel szemben a kiadás 42.683 ezer forint. Tehát 17 millió forintot kell hozzátennünk az étkeztetéshez. Így a közoktatásra 52 millió önkormányzati támogatás jut. A polgármesteri hivatal kivéve mindegyik intézmény mínuszos, vagyis kevesebb állami normatívát tud lehívni, mint amennyi a kiadása. Ha az étkezést kivesszük, akkor az intézmény állami normatívájához a képviselő-testületnek a jelen tervezetben mindösszesen 20%-ot kell hozzátenni. Ezzel szemben a Művelődési Házhhoz 77%-ot, a Gondozási Központhoz 31%-ot. Az elmúlt három évben a társulás miatt a nevelési és oktatási központ volt az az intézmény, ahol nagyságrendileg megugrott a normatíva bevétel. A 2006-2007-es tanévben háromszáz diák volt az iskolában, jelenleg 424 tanulónk van. Még egyszer hangsúlyozom, hogy teljesen együtt érzek önmagunkkal, mert én is itt ülök köztetek. De azt érzem, és azt fogják érezni a kollégáim is, hogy azt a lovat ütök, amelyik húz, amelyik terhelhető. Tudom, hogy nehéz a helyzet, egyelőre javaslatom nincs, de láttatok, hogy gyakorlatilag kész ágazatokat kéne bezárnom ahhoz, hogy a 25 milliót megspóroljuk. De természetesen meg fogom próbálni. Amit lehetett megtettük, az elmúlt három évben rengeteg gyereket és rengeteg normatívát hoztunk ide. Nagyon nehéz a feladat.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Nyilvánvalóan, amelyik intézmények nagyobb a költségvetése, a százalékos arányok is magasabbak. A másik az intézményeket nem szabad szétszedni, mert hogy marják egymást az nem tanácsos. Itt Medgyesegyháza túlélése a lényeg. Valahol higgadtan le kell ülni és részleteibe szétbontva, hogy hol mit lehet még megtakarítani. Egyébként én is katasztrófálisnak tartom ezt az egész ügyet.

**Forgó Pál képviselő:** Én tudom, hogy nagy a baj. Érezhettük már ezt ősszel is, amikor tájékoztatást kaptunk arról, hogy hány százalékos lesz az elvonás. Amikor az első megbeszélés volt, akkor is hiába ment ott mindenkinek nyolc órája. Aztán volt még egy összeülésünk, az megint volt egy jó pár óra. Az lepocsékolta időt én sajnálom. Amikor én azt mondtam, hogy ne a fűnyíró elv működjön, akkor én arra gondoltam, amit most te elkezdted mondani. Ez lett volna a lényege. De én úgy érzem, hogy az első egyeztetés, amikor ti leültetek a pénzügytel intézményvezetők, nem ez történt. Jó, le lett vonva 39 millió, de ez főleg a többletigények levonását jelentette. Én már akkor arra gondoltam, hogy ilyen szellemben, amit elkezdted most mondani. Egyetértek abban veled teljes mértékben, hogy esetleg egy másik intézmény - mert tervezni többféleképpen lehet - nagyobb tartaléka lehetnek, vagy el lehet jobban vonni más területről, de ebben, mint egy kívülálló, mint mi, ne mi döntsünk. Nem úgy látunk bele az egészbe. Én erre gondoltam a legelső alkalommal, eltelt az óta egy hónapunk. Nem itt állnánk, függetlenül attól, hogy a baj nagy. Nem itt tartanánk most, ha úgy álltok hozzá, hogy ezt mindenképpen végre kell hajtani. Nem gondolta senki komolyan azt, amiről beszéltünk, hogy ilyen-olyan adó a lakosságra. Vagy meg tudjuk így oldani, vagy megyünk arra amerre Orosháza, Mezőhegyes, több település. Fölajánljuk az intézményünket egyházi üzemeltetésbe? Nekem az a véleményem, hogy nektek kell leülni. Nem biztos, hogy jó, de le kell ülni a gazdasági vezetővel, intézményvezetők és akkor nézzük meg, hol lehet. Tényleg érdekek sérülnek, itt mindenütt összébb kell húzni, de azt mondtad, hogy nem tudsz mást javasolni. Pedig azt kéne! Főleg tőled várjuk mi... nem most, én vártam volna már ebben a hónapban, az intézményvezetőktől, hogy én azt javaslom, hogy ...

**Ruck Márton polgármester:** Tegnap a bizottsági ülésen, amikor eljutottunk ehhez a 60 millióhoz, akkor elmondtam, hogy milyen lehetőségek közül választhatunk. Az egyik fő alternatíva, hogy a bevételeinket növeljük, itt Pali említette a helyi adókat. Nem nagyon van rá reális esélyünk, úgy gondolom. Intézményi bevételek tekintetében azt mondtátok, hogy nem tudtok bevételt növelni. A másik oldal a kiadáscsökkentés, itt elhangzott már egy-két durva dolog. Pl. hogy a környező települések nem meggyőződésből, hanem anyagi okokból megpróbálják az intézményeiket egyházi fenntartásba adni. Úgy gondolom, hogy ez számunkra nem alternatíva. Megpróbálkozhatunk azzal, hogy megyei fenntartásba adunk vissza intézményt. Az viszi tulajdonostól. Amiért küzdött a település éveken keresztül, meg volt és azt most vissza kéne adni. Én úgy gondolom, hogy ez sem lehet alternatíva. Másrészt viszont nem a gyorsalál, hanem a kínlás, hogy ha hitelt vesz fel az önkormányzat, és előbb utóbb abszolút kilátástalan helyzetbe kerülünk. Meg kell találni a megoldást. Ezeket a számokat most hallottam először és meg is lepődtem azon, hogy az iskolára 25 millió forint esik ebből az összegből. Erre a problémára egy-egy intézmény nem fog megoldást találni. Nem lehet az, hogy az intézmények egymás között rivalizáljanak. Egy cél van, ezt az évet meg kell oldanunk valahogy és az előbb említett alternatívák nélkül. Tényleg nagyon-nagyon nehéz a helyzet, és a számok tükrében ez még borzasztóbb. Az én javaslatom is az, hogy közösen kell leülni az intézményvezetőknek és közösen megoldást találni. Mert ha hitelt veszünk fel, azzal a jövőre vonatkozó terveinket, reményeinket egy vonással áthúzzuk.

**Nagy Attila képviselő:** Én az első körben az intézménytől 23 millió forintot vontam le. Ebben is élen jártunk. Ez nem a túltervezésnek volt köszönhető, ezek valóban olyan tételek voltak, ami adható kategória. Az a nehéz ebben, és én ezt már egy korábbi bizottsági ülésen is jeleztem, hogy azt mondja a képviselő-testület, hogy mondja meg az intézményvezető, hogy milyen javaslatom van arra, hogy ezt az esetünkben 25 milliót honnan vonom el. De eljön az a helyzet és ez már az a helyzet, hogy az intézményvezető megmondja azokat a pontokat, de ez már nem fog menni a képviselő-testület nélkül, mert ezek béreket fog jelenteni, ami álláshelyet jelent. A Kjt. szerint a létszámleépítést csak képviselő-testület határozat alapján lehet végrehajtani. Mert igen, akkor ki kell mondani, hogy bölcsőde, vagy két óvodai csoport. Szándékomban nincs ilyen, de ha ez a 25 millió forint így marad, akkor én ezt állítom, hogy ha a dologból vonom le, akkor már júliustól működésképtelenek leszünk. Ez azt jelenti. Ezeket le fogom írni, de ezeknek nagyon komoly társadalmi hatása van. Hozzáteszem, hogy ha ezek a számok tényleg létszámleépítést takarnak, akkor azok ebben az évben nem megtakarítás, hanem kiadás, mert a végkielégítések, a felmentési idő, azok pluszok lesznek, csak 2012-ben fognak realizálódni. 25 millió nem lesz meg kemény intézkedés nélkül.

**Gácsér Béla jegyző:** A könyvvizsgáló jelezte, hogy az önhibáján kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok esetén nem olyan szigorúak feltételek, mint amilyenek korábban voltak. Elképzelhető, hogy lehetne, ehhez viszont az kellene, hogy működési hiányunk legyen. Ez az alapvető feltétele. Vannak benne persze buktatók, hogy önként vállalt feladatokat nem lehetne belőle finanszírozni, illetve az ezekhez kapcsolódó átadott pénzeszközöket, támogatásokat le kell vonni. Tehát nem biztos, hogy meg tudunk mindenben felelni. De az is biztos, hogy ha nullára ki tudnánk hozni a költségvetést, ami nem tudom, hogy fog sikerülni, akkor ezen az ÖNHIKI-n nem indulhatunk. A könyvvizsgáló javaslata alapján úgy lehetne még a hitelfelvétellel is tervezni, hogy mintegy zárolni az előirányzatokat, hogy csak akkor teljesülnének, ha az ÖNHIKI-s pályázatból lenne valami. Tehát addig nem elkölteni. Ez is egy lehetőség, ez is megfontolandó. Elég reménytelennek érzem a dolgot, illetve azt nem tudom, hogy milyen hónapot vesztegettünk el, amit Pali említett. Mert mi hiába ülésünk az intézményvezetőkkel folyamatosan egy hónapon keresztül, mi odáig nem juthattunk volna el,

hogy azt mondjuk, hogy nullás a költségvetés, és mindent megspóroltunk, mert ez a 610 millió forint úgy jött ki, hogy 500 millióra azt mondta a testület, hogy ehhez nem lehet nyúlni, illetve egyébként is kötelező feladat. Milyen alternatívák vannak? Polgármester úr elmondta, hogy nincsenek alternatívák. Egyházi fenntartásba nem akarjuk adni, intézményt nem akarunk bezárni, a szociális otthont nem akarjuk visszaadni megyei fenntartásba, fejlesztésekhez nem akarunk hozzányúlni, tehát tulajdonképpen bezárult a kör. A képviselő-testület meghatározta, még ha nem is akarta, hogy mihez lehet nyúlni. Tulajdonképpen ahhoz a tavaly 80%-on megtervezett költségvetéshez lehet nyúlni, ami még tavaly éppen-éppen borotvaélen eltáncolt. Nyilvánvaló, hogy ebből már különösen sok mindent elvenni nem lehet. Ha ezt az egy hónapot tartalmasan eltöltöttük volna, akkor lehet, hogy Attilától át tudtam volna vállalni ötmillió forintot, akkor neki nem 25 millió forint lett volna, hanem csak 20, csak akkor az én 19 milliómat felszámoltuk volna 24-re. Nem tudom, hogy hogy jöttünk volna ki nullára? Ugyanez lenne a helyzet, mint jelen állás szerint. Ennél tovább nem tudtunk lépni. Jöttek a javaslatok, amiket már említettem és még a helyi adót kihagytam belőle, hogy azt sem lehet kivetni, stb. Ez mind le lett állítva, mind le lett söpörve. Akkor mi marad?

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Az, hogy mindenki elmondja a gyászbeszédjét, azzal előbbre nem megyünk, és halad az idő. A testület semmilyen határozatot nem hozott, és ezt ki kérem magamnak, hogy mi tereltük a dologba bele. Itt a cél az, hogy mit lehet még kihozni belőle. Az adót, nem tudom, hogy hogy fogadnák a településen, vagy nem tudom, mit lehet még kitalálni, vagy mit lehet még elvenni, amit csak a vezetők tudnak megoldani egy vész helyzetben? Akkor, hogy ha ez sem megy, akkor bizony intézményt be kell zárni, ezt tudom ultima rációként mondani. Természetesen nem fejvesztve, és én is annak a híve vagyok, hogy intézményenként el kell gondolkodni, hogy mi az amit muszáj, mert az iskolánál ez a 25 millió, ez katasztrofális, én is úgy érzem.

**Ruck Márton polgármester:** Én úgy gondolom, hogy az intézmények részéről úgy kezelhető ez a probléma, hogy minden intézménynek meg kell tenni azokat a javaslatokat, úgymond áldozatokat, és adott esetben egyes intézményeknek át kell vállalni bizonyos összegeket a másiktól, mert az látszik, hogy az iskola ezt a 25 millió forintot nem fogja tudni kezelni. Képtelenség. Ez csak úgy megoldható, ha leülnek az intézményvezetők és lerakják azt a megoldási javaslatot, ami a képviselő-testület és az egész település számára elfogadható.

**Forgó Pál képviselő:** Azt kérdezem, hogy mikor áll ez össze?

**Szabó Istvánné pénzügyi vezető:** Tulajdonképpen nekünk nem napjaink, hanem óráink vannak arra, hogy ezt átdolgozzuk, feldolgozzuk a rendszerben és határidőre le tudjuk adni.

**Ruck Márton polgármester:** Javasolnám azt, hogy jövő héten hétfőre tervezzünk be egy rendkívüli testületi ülést, és bízom benne, hogy akkorra olyan megoldás születik, amit el tud fogadni a képviselő-testület, és ami alapján az intézményeink működni tudnak 2011-ben anélkül, hogy olyan lehetetlen megoldásokat alkalmazzunk, ami a jövőnket abszolút tönkre teszi. Borzasztó nehéz, és úgy gondolom, hogy mindenkinek meg kell hozni a maga áldozatát.

**Nagy Attila képviselő:** Nekem még egy kiegészítő javaslatom lenne, hogy a pénzügyi bizottság elnöke is vegyen részt az egyeztetésen.

**Kraller József képviselő:** Ennek semmi akadálya.

**Gácsér Béla jegyző:** Attila említette a létszámleépítést, ezt ki kell egészítenem. A költségvetési törvényben benne maradt a lehetősége a pályázatnak. Igaz, hogy a végrehajtási

rendelet még nem született meg. Ez nem jelenti azt, hogy minden önkormányzat ilyen igényét ki fogják elégíteni, de a lehetőségét meghagyták. Ezért amikor előkészítjük ezt a dolgot, és ilyen irányú döntés születik, mindenképpen olyan határozatokat kell hoznunk, úgy kell megszövegeznünk, hogy azok megfeleljenek a pályázatnak. Nem akarom magam ismételni, az ÖNHIKI-s pályázatban is látok rációt. Nem a probléma elodázása lenne az, ha valamennyi működési hitel felvétellel terveznénk. Beállítani, és ha nem nyerünk a pályázaton, akkor ugyanennyit költhetnénk.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

42/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet tervezetét megtárgyalta és az alábbi kiadási tételek csökkentését kéri átvezetni:

**Polgármesteri Hivatal:**

- Önkormányzat által nyújtott lakástámogatás	-1.000 eFt
- temetési segély	- 400 eFt
- helyi rendelet alapján tanulók tankönyvtámogatása	-620 eFt
- civil szervezetek támogatása	-1.674 eFt
- Vízmű részére finanszírozás	<u>-8.957 eFt</u>
	<b>-12.651 eFt</b>

**Oktatási intézmény:**

- Pusztatölklai óvoda átintegrálására javaslat	-3.292 eFt
- szakmai anyagbeszerzés	<u>-2.021 eFt</u>
	<b>-5.313 eFt</b>

**Gondozási Központ:**

- Szociális Otthon egyéb beszerzések	-449 eFt
- Gyermekjóléti Szolgálat gyermekprogramok	<u>-313 eFt</u>
	<b>-762 eFt</b>

**mindösszesen: -18.726 eFt**

**A fennmaradó 59.369 eFt hiány megszüntetésére és a költségvetés egyensúlyhelyzetének kialakítására az intézményvezetők a pénzügyi vezetővel közösen az intézmények költségvetésével arányos mértékben tegyenek javaslatot.**

határidő: 2011. március 07.

felelős: Gácsér Béla jegyző, Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető  
Farkas Gyula intézményvezető, Nagy Attila intézményvezető  
Szabó Istvánné pénzügyi vezető

*6. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirendi pontunk a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság tárgyalta, megadom a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

**Kraller József képviselő:** Ez az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzatnak külön alszámlán kell bonyolítani a beruházásokhoz kapcsolódó pénzforgalmat, ezért szükséges egy új alszámla megnyitása, és beépítése az alapító okiratba.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

43/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát az alábbiak szerint kiegészíti:

8. pontja Költségvetési számlához tartozó alszámlái kiegészül:

**11733137-15344083-10230002 „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza-Dél” DAOP-3.1.1/D-2010-0007**

határidő: azonnal

felelős: Gácsér Béla jegyző

*7. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirendi pontunk a Medgyesegyháza-Pusztáotlaka-Medgyesbodzás Alapfokú Közoktatási Intézményfenntartó Társulási megállapodás felülvizsgálata. Medgyesbodzás község önkormányzata kérelemmel fordult felénk. A társulási megállapodás szerint egy köztisztviselőnek a bére fel lett osztva a pusztáotlakai és a medgyesbodzásai önkormányzat között. Ennek kéri a csökkentését Medgyesbodzás. Az előterjesztést szintén tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** A bizottság véleménye az, hogy az adminisztrációs feladat továbbra is fennáll, függetlenül a nagyságrendtől. Ennek megfelelően a 2. sz. határozati javaslatot támogatjuk, mely szerint nem kívánjuk csökkenteni a hozzájárulásuk mértékét.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

44/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyháza-Pusztáotlaka-Medgyesbodzás Alapfokú Közoktatási Intézményfenntartó Társulási megállapodását felülvizsgálta, a Medgyesbodzás Község Önkormányzat által fizetendő igazgatási költséget nem kívánja csökkenteni az eredeti megállapodáshoz viszonyítva.

határidő: értelemszerű

felelős: Gácsér Béla jegyző

*8. napirendi pont*

**Ruck Márton polgármester:** A következő napirend a szociális ellátásokról szóló rendelet. A rendeletervezetet Gácsér Béla jegyző készítette, megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Gácsér Béla jegyző.** Az egyik megállapodásban benne maradt egy a jogszabályból már kikerült szöveg. A bennlakást nyújtó intézmény ellátásáról szóló megállapodás, 6-os melléklet 3. oldalán az a mondat, hogy „Nem minősül távollétnek a rendszeres hétvégi távollét. Rendszeres hétvégi távollétnek minősül, ha havi egy hétvégét (szombat-vasárnap) a lakó családjánál tölt.” Ezt a terminológiát a jogszabály már nem ismeri, ezért ezt a két mondatot ki kellene venni a szövegből. Ennyi módosító javaslatom lenne.

**Ruck Márton polgármester:** Megadom a szót a szociális bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

**Farkas Gyula képviselő:** A Szociális és Oktatási Bizottság a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló rendeletet a jegyző úr által mondott módosítással javasolja elfogadni.

A képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletervezet módosítását úgy, hogy a 6-os számú mellékletből a „Nem minősül távollétnek a rendszeres hétvégi távollét. Rendszeres hétvégi távollétnek minősül, ha havi egy hétvégét (szombat-vasárnap) a lakó családjánál tölt.” szövegrész kimarad.

A Képviselő-testület a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló

### **6/2011. (III. 02.) Önkormányzati rendeletet**

7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

#### *9. napirendi pont - bejelentések*

##### **1. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** Az első bejelentésben a Haladás Plus Kft. fordult írásban a képviselő-testülethez a külterületi utak karbantartásával kapcsolatban. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság.

**Kraller József képviselő:** A Haladás Plus Kft ügyvezetője megírta nekünk, hogy a település közigazgatási területéhez tartozó dűlőutak állapota eléggé áldatlan. 2010-ben bizonyos utakat karbantartottak, viszont ennek a díjazása semmilyen formában nem történt meg. Kéri, hogy ennek a feladatnak az ellátására kössünk szerződést. Ebben a tekintetben a bizottság javaslata az, hogy kérjünk be az utak karbantartására ajánlatokat, és anyagi lehetőségeinkhez mérten vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy kivel fogunk tudni szerződést kötni. Van még itt egy kérdés az ügyvezető igazgató úr részéről, mely szerint a 0185 hrsz-ú földútnál a

helyreállítás tekintetében kéri a segítségünket. Ezzel kapcsolatban a bizottsági ülésen javasoltuk, hogy az időjárás függvényében az a tuskó kerüljön eltávolításra, és ezzel elrendeződik.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

45/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő dűlőutak karbantartására kérjen be ajánlatokat, melyről a képviselő-testület a költségvetés ismeretében fog döntést hozni. A Haladás Plus Kft kérelme értelmében a 0185. helyrajzi számú földút helyreállítása az időjárás viszonyok függvényében történjen meg.

határidő: értelemszerű  
felelős: Ruck Márton polgármester

## ***2. számú bejelentés***

**Ruck Márton polgármester:** A 2. számú bejelentés a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete Gyula Esélyegyenlőségi Csoportjának tájékoztatója.

**Kraller József képviselő:** Maga a levél az egy hiánypótlás az előző testületi üléshez kapcsolódóan, mely szerint ez az egyesület még nem tájékoztatott bennünket arról, hogy mire használták fel az önkormányzati támogatást. Ez történt most meg. A bizottság elfogadásra javasolja ezt a tájékoztatót.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

46/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete Gyula Esélyegyenlőségi Csoportja beszámolóját az előző évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásról elfogadta.

## ***3. számú bejelentés***

**Ruck Márton polgármester:** A következő bejelentés a település központ felújításával kapcsolatos. Megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Beszéltünk már erről a pályázatoknál. A bizottság javaslata az, hogy a kivitelező Csorvási Építőmester Bt-vel a kivitelezői szerződést módosításra kerüljön úgy, hogy a kivitelezés végső határideje 2011. június 30. legyen. Ütemezés is képezze a szerződés mellékletét, illetve készítsünk költségvetést arra vonatkozóan, hogy a

kerítéskészítés, a feltöltés illetve a füvesítés milyen nagyságrendet képvisel, mivel ez a pályázatból kimaradt.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

47/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Medgyesegyháza központjának felújítása pályázat kivitelezői szerződését a Csorvási Építőmester Bt-vel módosítsa aszerint, hogy a kivitelezés végső határideje 2011. június 30. Az ütemezés képezze a szerződés mellékletét.

Készüljön költségvetés a kerítés építésére, a terület feltöltésére és a füvesítésre, ami a pályázatból kimaradt.

határidő: azonnal

felelős: Ruck Márton polgármester

#### **4. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A következő bejelentés az önkormányzat és a Gemenci Erdő-, és Vadgazdálkodási Zrt. megállapodása. El kellene döntenünk, hogy hová, mikor és milyen fákat szeretnénk ültetni. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Az ültetési időszakot tekintve egyértelmű megállapodás az, hogy egy őszi időpontban legyen, illetve a javasolt területek közül Medgyesegyháza tekintetében a sporttelepet javasoljuk, hogy ott ültessünk platán és hársfákat. Bánkút tekintetében pedig a vasútállomással szembeni területet javasoljuk beültetni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

48/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gemenci Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt. az „Én fám” programja keretében a Sporttelepet kívánja fásítani platán és hárs fajtákkal, illetve Bánkúton a vasútállomással szembeni területet vegyes fajtájú fákkal és cserjékkel. Az ültetés időpontjául 2011. őszét határozza meg.

határidő: értelemszerű

felelős: Ruck Márton polgármester

#### **5. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A következő bejelentés a mezőkovácsházi Rendőrkapitányság kérelme a megyesegyházi rendőrőrs nyílászáró cseréjére vonatkozik. Ezt is megtárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Úgy gondolom, hogy a költségvetés jelen stádiumában, nem igazán lehetünk nagylelkűek ebben a kérdésben sem. Nem a szándékunk kérdése, hanem az anyagi lehetőségeink kérdése korlátoz minket. Ezért a kérelmet nem tudjuk támogatni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

49/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a mezőkovácsházi Rendőrkapitányság kérelmét nem támogatja, mivel a megyesegyházi Rendőrőrs nyílászáró cseréjére a költségvetésben nincs fedezet.

## **6. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A 6. számú bejelentés a Mozgáskorlátozottak Egyesületének kérelme. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság.

**Kraller József képviselő:** Függetlenül attól, hogy az előzetes tárgyalások során egy-egy egyesület milyen finanszírozást állapítottunk meg, ez mind csak tervszintű. Jelen esetben ezt a kérést sem tudjuk pillanatnyilag konkretizálni. Javasoljuk elnapolni a költségvetés ismeretének hiánya miatt.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

50/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Dél-Alföldi Regionális Egyesülete Gyula támogatási kérelmének megtárgyalását elnapolja, a költségvetés tárgyalása során arra visszatér.

## **7. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A hetes számú bejelentésünk hasonló az előzőhöz, a Polgárőrség a működési költségek támogatását kéri a testülettől. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság.

**Kraller József képviselő:** Ebben a tekintetben is az előző napirendi ponthoz hasonlóan döntöttünk, javasoljuk szintén elnapolni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

51/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Polgárőr Egyesület támogatási kérelmének megtárgyalását elnapolja, a költségvetés tárgyalása során arra visszatér.

**8. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A nyolcas bejelentés a Vöröskereszt helyi szervezetének kérelme. Szintén tárgyalta a bizottság. A bizottsági ülésen volt egy javaslatom. Évente több alkalommal is van véradás. Amikor legutóbb voltam, kaptam egy belépőt a mórahalmi uszodába. Én úgy gondolom, hogy ez a medgyesegyháziak részére elérhetetlen, ezért javasoltam azt, hogy a medgyesegyházi véradóknak a saját uszodánkba szóló családi belépőjegyet ajánljunk fel, népszerűsítve ezzel az uszodánkat is. Megadom a szót a bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Anyagi oldalát tekintve a Vöröskereszt támogatási kérelmét szintén javasoljuk elnapolni, viszont nagy örömmel fogadtuk a polgármester úr javaslatát, amit támogatunk is.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester:** Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy csak nehogy korai legyen ez a döntés.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

52/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Vöröskereszt Medgyesegyházi Szervezete támogatási kérelmének megtárgyalását elnapolja, a költségvetés tárgyalása során arra visszatér.

A képviselő-testület a véradás ösztönzésére felajánl minden medgyesegyházi véradónak egy családi, egy alkalomra szóló uszodahasználati lehetőséget.

határidő: értelemszerű

felelős: Ruck Márton polgármester

**9. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A következő bejelentés a bányászati részönkormányzat létrehozásáról szól. Megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

**Kraller József képviselő:** Az ismert okok miatt nem fogjuk tudni támogatni a részönkormányzat megalakulását. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy mindezek ellenére minden képviselő nyitott a bányászati bármilyen problémája iránt, viszont ebben az esetben a második határozati javaslatot támogatjuk, mely szerint jelenleg nem időszerű a bányászati részönkormányzat megalakítása.

**Forgó Pál képviselő:** Én úgy gondolom, hogy mindannyian egy településként kezeljük Medgyesegyházával Bánkútot. Én javaslom, hogy szánjunk rá időt, és látogassunk ki Bánkútra ugyanúgy, ahogy végiglátogatjuk az intézményeinket is.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

53/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti részönkormányzat megalakítását nem tartja időszerűnek. Felkéri Gácsér Béla jegyzőt, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/1995. (V.1.) Ök. rendelet módosítását a soron következő képviselő-testületi ülésre készítse el és terjessze elő.

határidő: értelemszerű

felelős: Gácsér Béla jegyző

### **10. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A következő bejelentés a helyi építési szabályzat módosítása. Ezt a bejelentést is tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót az elnök úrnak.

**Kraller József képviselő:** Az előző testületi ülésen határoztunk arról, hogy Csicsely Zoltán helyi vállalkozó részére engedélyt adunk az átminősítést tekintve. De viszont ehhez szükséges a településfejlesztési koncepció és a szabályozási terv módosítása. A bizottság támogatja a két határozati javaslat elfogadását.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

54/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gárdonyi, Báthori, József Attila, Bocskai és Áchim utcák által határolt telektömb GKSZ terület növelése miatt a Településfejlesztési koncepcióját módosítja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

határidő: azonnal

felelős: Ruck Márton polgármester

55/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gárdonyi, Báthori, József Attila, Bocskai és Áchim utcák által határolt telektömb GKSZ terület növelése miatt új Szabályozási Tervet készített. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a terv elkészítésére kérjen be ajánlatokat és a legkedvezőbb ajánlattevővel a tervet készíttesse el.

határidő: azonnal

felelős: Ruck Márton polgármester

### **11. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A 11. bejelentés a Polgármesteri Hivatalnál bevezetendő integrált rendszerről szóló tájékoztatás. Az előterjesztést a jegyző úr készítette, megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Gácsér Béla jegyző:** Nincs, köszönöm.

**Kraller József képviselő:** Az új képviselő-testület felállása óta szorgalmazta azt, hogy a Polgármesteri Hivatalnál egy új integrált rendszer bevezetésre kerüljön. A jegyző úr a tájékoztató szerint az első lépést megtette e felé. Ez a biztonságos és gyors működés alapja lehet, hogy a hálózat megfelelő módon ki legyen alakítva. Erre az Elektro Centrummal készült megállapodás. Ezt követően kerülhet sor a munkaállomások feljavítására, a szerver beszerzésére és a szoftverek beszerzésére. A bizottság elfogadta ezt a tájékoztatót.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodással hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

#### 56/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az integrált rendszer bevezetésének ütemezéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

**Nagy Attila képviselő:** Én tartózkodtam és szeretném megmagyarázni. Tegnap a bizottsági ülésen elfogadtam, de a költségvetés tárgyalásánál elhangzott dolgok miatt, úgy érzem, hogy ez is azok közé a dolgok közé fog tartozni, amit a testületnek újra kell értékelnie annak tükrében, hogy mi vár ránk.

**Forgó Pál képviselő:** Én viszont azt a véleményt fűztem hozzá a bizottsági ülésen is, hogy sürgősebben, sürgősebben. El kell jutni oda, hogy ez a program, amiről már testületi döntés is van, ez ütemesebben menjen. És lehet, hogy a jövő évi költségvetést már nem ilyen körülmények között kell, hogy tárgyaljuk.

### **12. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A 12-es bejelentés a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesületének kérelme, amelyben az egyesület működési támogatását kéri. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság.

**Kraller József képviselő:** Következetesen a korábbi kérelmekhez hasonlóan, ezt is javasoljuk elnapolni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

#### 57/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete támogatási kérelmének megtárgyalását elnapolja, a költségvetés tárgyalása során arra visszatér.

### **13. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A 13. bejelentésben Farkas Gyula a szociális bizottság elnöke tett javaslatot külső bizottsági tagokra. A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalásra került ez a javaslat.

**Farkas Gyula képviselő:** Többször volt már szó arról, hogy jó lenne külsősöket bevonni a bizottságok munkájába. Megtettem ezt a bejelentést, de egyúttal kérem ennek az elnapolását, ugyanis egy személy időközben visszalépett.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

#### 58/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a külső tagok bizottságokba való delegálásának megtárgyalását a következő ülésre elnapolja.

határidő: a következő testületi ülés

felelős: Kraller József és Farkas Gyula bizottsági elnökök

### **14. számú bejelentés**

**Ruck Márton polgármester:** A 14-es bejelentés a Dr. Gyebnár – Dr. Domoki Ügyvédi Iroda tájékoztatója, amelyben pár dologra felhívja a figyelmünket.

**Gácsér Béla jegyző:** Elmondanám röviden a dolog lényegét. Az, amivel foglalkoznunk kell, volt egy közbeszerzési eljárás nélkül kötött vállalkozási szerződésünk a Süllős és Süllős Bt-vel, amelyről a közbeszerzési döntőbizottság határozatában a közbeszerzési törvény szabályainak megszegését állapította meg. Ez bíróság elé került első és másodfokon, ahol mindkét ízben az önkormányzat elbukta a pert, és a szaktanácsot adott ügyvéd ellen a bíróság összegét perli. Ennek során került előtérbe az, hogy még mindig a Süllős és Süllős Bt. látja el a korábbi szerződés alapján ezt a feladatot, és ez így ellentétes a közbeszerzési törvénnyel, tehát az ügyvéd úr javasolja, hogy nagyon sürgősen bonyolítsuk le ezt a közbeszerzést. Erre alkalmas közbeszerzési szakértőt kellene felkérni.

**Kraller József képviselő:** A bizottság javasolja a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, erre a polgármester kérjen be ajánlatokat. A közbeszerzési bizottság tagjait is meg kell választanunk. Tagoknak javasoljuk Gácsér Béla jegyzőt, Szabó Istvánné pénzügyi vezetőt, Forgó Pál és Dr. Kormányos László képviselőket.

**Nagy Attila képviselő:** Milyen hatással van az új közbeszerzési eljárás a Süllősékkal megkötött szerződésre? Mert ha jól tudom, a szerződésben hat hónapos felmondási idő van.

**Gácsér Béla jegyző:** A szerződés érvényét veszti, de ők is pályázhatnak.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

59/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a közétkeztetés közbeszerzési eljárását készítse elő, erre közbeszerzési szakértőktől kérjen be ajánlatokat.

határidő: azonnal

felelős: Ruck Márton polgármester

60/2011 (III.01.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjait az alábbiak szerint választja meg:

Gácsér Béla jegyző

Szabó Istvánné pénzügyi vezető

Forgó Pál képviselő

Dr. Kormányos László képviselő

Több bejelentés nem volt, Ruck Márton polgármester 21.05 perckor a szociális ügyek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

k.m.f

Ruck Márton  
polgármester

Gácsér Béla  
jegyző