

**ELŐTERJESZTÉS****Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. január 26-i ülésére**

**Tárgy:** **Döntési javaslat támogatása a „Bérleti szerződés keretében szélessávú informatikai hálózat üzemeltetése internet, vezetékes telefon és kábeltelevíziós szolgáltatás biztosítására Medgyesegyháza város közigazgatási területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 62/2015. (III.31.) számú képviselő-testületi határozata alapján – a tulajdonában álló szélessávú informatikai hálózat vonatkozásában – az internet és a kábeltelevíziós szolgáltatás biztosítására beszerzési/bérbeadási pályáztatási eljárást kívánt lefolytatni. A képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a szükséges előkészítő intézkedések megtételére.

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 77/2015. (IV.14.) számú képviselő-testületi határozata szerint egyetértett azzal, hogy a kábeltelevíziós és internet-szolgáltatást biztosító települési hálózatának pályáztatási eljárásához szakértőt vegyen igénybe az önkormányzat. Felhatalmazta a polgármestert a közbeszerzési és informatikai/hírközlési szakértő igénybevételével kapcsolatos, közbeszerzési szabályzat szerinti intézkedések megtételére.

Fentiek alapján a Medgyesegyházi Kész Nonprofit Kft. (5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 25.) ajánlatkérő megbízásából eljárva, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) 83. § (1) bekezdése alapján „**Bérleti szerződés keretében szélessávú informatikai hálózat üzemeltetése internet, vezetékes telefon és kábeltelevíziós szolgáltatás biztosítására Medgyesegyháza város közigazgatási területén**” elnevezéssel a Dr. Gyebnár-Dr. Domoki Ügyvédi Iroda nyílt közbeszerzési eljárást bonyolított le.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással kapcsolatosan mellékelem az ügyvédi irodától származó szakvéleményt és összegzést az ajánlatok elbírálásáról.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság ülésére 2016. január 19-én 15:00 órától került sor, melyen a megbízott ügyvédi iroda is képviseltette magát. A bíráló bizottság a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlatkérő által tett hiánypótlási felhívásra egy ajánlattevő nyújtott be határidőben hiánypótlást. A hiánypótlást benyújtó ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, így az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozónak, a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a beérkezett ajánlat érvényessé, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását, valamint az Oros-Com Kft. (5900 Orosháza, Nagyatádi út 43.) nyertesként történő kihirdetését. A döntési javaslat érvényességéhez Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének támogatása szükséges.

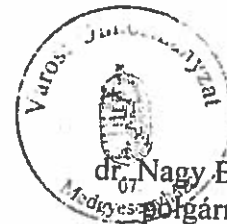
## HATÁROZATI JAVASLAT

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság döntési javaslatát. Ennek alapján a „Bérleti szerződés keretében szélessávú informatikai hálózat üzemeltetése internet, vezetékes telefon és kábeltelevíziós szolgáltatás biztosítására Medgyesegyháza város közigazgatási területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban az Oros-Com Kft-t (székhely: 5900 Orosháza, Nagyatádi u. 43.) hirdeti ki nyertesként. Felhatalmazza a KÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy az Oros-Com Kft-vel a bérleti szerződést 2016 ..... határidővel, 5 éves időtartamra kösse meg és a szükséges további intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester  
Szabó Istvánné ügyvezető  
Határidő: értelem szerint

Medgyesegyháza, 2016. január 22.

Ellenjegyezte: dr. Kormányos László



dr. Nagy Béla György sk.  
polgármester

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. **Az ajánlatkérő neve és címe:** Medgyesegyházi Kész Nonprofit Kft. (5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 25.)

2. **A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

Bérleti szerződés alapján Medgyesegyháza Város Önkormányzata tulajdonában - ajánlatkérő hasznosításában - levő elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas szélessávú informatikai hálózat üzemeltetése, karbantartása, szükség esetén hibaelhárítás. Az üzemeltetés keretében a nyertes feladata elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, úgymint szélessávú internethozzáférés, kábeltelevíziós műsorszolgáltatás és vezetékes IP telefon szolgáltatás biztosítása az előfizetők által igényelt mennyiségben a rendszer kapacitásának függvényében az alábbi mennyiségi adatok szerint:

A előfizetők létszáma:

kábel tv-re: 701 fő,  
internetre: 349 fő,  
vezetékes telefonra: 41 fő

3. **A választott eljárás fajtája:** Nyílt eljárás.

4. **A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** -

5. **Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételenek napja:** -

6. **Hivatkozás az eljárás megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételenek/megküldésének napja:** KÉ. 20062/2015., 2015. 10. 19.

7. a) **Eredményes volt-e az eljárás:** igen

b)\* **Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi feledzet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:**

c)\* **Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:**

8. **A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

2 db ajánlat összesen

9. a) **Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén**

annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

**Oros-Com Kft. (5900 Orosháza, Nagyatádi út 43.)**

1. Havi bérleti díj (nettó + Áfa összegben, forintban): 590.551,- Ft + Áfa

2. Kábeltelevíziós szolgáltatás havi előfizetési díja emelt (III.) csomagra (nettó Ft + Áfa összegben ): 2827,- Ft + Áfa

3. Internet szolgáltatás havi előfizetési díja (alapsomagra), (nettó Ft + Áfa összegben): 2748,- Ft + Áfa

4. Vezetékes IP telefonszolgáltatás havi alapidíja (nettó Ft + Áfa összegben): 307,- Ft + Áfa

5. Meghiúsulási kötbér (havi bérleti díj alapulvételével megajánlott értékszámban kifejezve): 12 havi nettó bérleti díj összege

Ajánlattevő a benyújtott ajánlata és a hiánypótlás teljesítése alapján alkalmas a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás elvégzésére figyelemmel gazdasági, pénzügyi erőforrásaira, műszaki és szakmai hátterére, a teljesítésben résztvevő szakemberek képzettségére, a rendelkezésre álló technikai berendezésekre, felszerelésükre, és a referenciáira.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Oros-Com Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Havi bérleti díj	50	10	500		
2. Kábeltelevíziós szolgáltatás havi előfizetési díja emelt (III.) csomagra	25	10	250		
3. Internet szolgáltatás havi előfizetési díja (alapsomagra)	15	10	150		
4. Vezetékes IP telefonszolgáltatás havi alapidíja	5	10	50		
5. Meghiúsulási kötbér	5	10	50		
<b>A súlyszámmal szorzott</b>			<b>1000</b>		

<b>értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</b>					
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

1-10. pont Az ajánlatkérő szempontjából legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális pontszámot, a legkedvezőtlenebb ajánlat a pedig a minimális pontszámot.

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

$$P_n = P_{\min} + \frac{(P_{\max} - P_{\min}) \times (A_n - A_{\text{legrosszabb}})}{(A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})}$$

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Primcom Kft.** (5600 Békéscsaba, Baross u. 24.)

Érvénytelenség indoka: a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, így ajánlattevő alkalmasságának elbírálására az eredeti ajánlata alapján került sor. Eredeti ajánlata ugyanakkor a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelennek minősül.

11. a) Az eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Oros-Com Kft.** (5900 Orosháza, Nagyatádi út 43.), havi bérleti díj: 590.551,- Ft + Áfa

Ez az ajánlattevő tett egyedül érvényes és összességében legelőnyösebb ajánlatot.

11.b) A nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.\* A közberszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)\* a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13. \* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b)\* a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Gál András, Zana Sándor, Honti Ferenc, Nagyfi Péter: valamennyien az M2) alatti alkalmassági követelmény igazolására kerültek bevonásra

b)\* a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: .....

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: .....

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. január 13.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. január ....

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.\* Az összegezés javításának indoka:

22.\* Az összegezés javításának időpontja:

23\* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk: -

Békéscsaba, 2016. január 13.

Dr. Gyebnár László s.k.  
ügyvéd

5600 Békéscsaba

Tel: (66)452-592, (66)454-011

Wlassich sétány 7. I/3.

Fax: (66)452-592

E-mail: gyebnardomoki@digikabel.hu

**Medgyesegyházi Kész Kft.**

tárgy: szakvélemény

Medgyesegyháza

Kossuth Lajos tér 25.

5666

Tisztelt Cím!

Mint ismert, a Medgyesegyházi Kész Nonprofit Kft. (5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 25.) ajánlatkérő megbízásából eljárva, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) 83. § (1) bekezdése alapján „**Bérleti szerződés keretében szélessávú informatikai hálózat üzemeltetése internet, vezeték nélküli telefon és kábeltelevíziós szolgáltatás biztosítására Medgyesegyháza város közigazgatási területén**” elnevezéssel ügyvédi irodánk nyílt közbeszerzési eljárást bonyolított le.

Ajánlatkérő 2015. október 19-én, KÉ 20062/2015. szám alatt közzétett ajánlati felhívására két ajánlattevő, az **Oros-Com Kft.** (5900 Orosháza, Nagyatádi út 43.), és a **Primcom Kft.** (5600 Békéscsaba, Baross u. 24.) nyújtott be ajánlatot 2015. december 17., 10.00 órában meghatározott ajánlattételi határidőn belül.

Ajánlatkérő az ajánlattevők részére az ajánlati felhívásban részletezett szempontok szerint határozta meg a pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeket, továbbá az ajánlatok érvénytelenségét jelentő kizárási okokat és azok igazolási módjait. Az ajánlatok értékelési szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja került előírásra.

Az ajánlatok benyújtását követően, a Kbt. 63. §-a alapján lefolytatott részletes vizsgálat eredményeként megállapítást nyert, hogy mindkét ajánlattevő ajánlata hiánypótlásra szorult, amire tekintettel ajánlattevők részére – a hiánypótlási felhívásban részletezett – hiánypótlást írtunk elő. Előírásra került, hogy a hiánypótlásnak az ajánlattevők **2016. január 8., 10.00 óráig** tehetnek eleget.

A hiánypótlási felhívásra ajánlattevők közül csak az **Oros-Com Kft.** (5900 Orosháza, Nagyatádi út 43.) ajánlattevő nyújtott be dokumentációt, 2016. január 8. napján 8.45 perckor, határidőn belül. Ajánlattevő pótolta a hiánypótlás keretében kért dokumentumokat, és ezzel eleget tett a hiánypótlási kötelezettségének. Ebből eredően ezen ajánlattevőről megállapítható, hogy alkalmas a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás ellátására figyelemmel annak

- gazdasági, pénzügyi erőforrásaira,
- műszaki és szakmai hátterére,
- a rendelkezésre álló technikai berendezésekre, felszerelésekre,
- és a referenciájára.

A fentebb rögzítettek alapján, nevezett ajánlattevővel szemben az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi – gazdasági ill. műszaki – szakmai alkalmatlansági ok, továbbá egyéb kizáró ok nem merül fel, ezért ezen ajánlattevő ajánlata – meglátásunk szerint – érvényesnek tekinthető.

Figyelemmel arra a körülményre, hogy a **Primcom Kft.** (5600 Békéscsaba, Baross u. 24.) ajánlattevő a részére küldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette azzal, hogy hiánypótlási dokumentációt nem nyújtott be, így ajánlattevő alkalmasságának elbírálására az eredeti ajánlata alapján került sor. Eredeti ajánlata ugyanakkor a hiánypótlás teljesítésének hiányában a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelennek minősül.

A tekintettel arra, hogy ebben az eljárásban tárgyalás tartására nem került és nem kerülhetett sor, így azzal a

### **j a v a s l a t t a l**

élünk, hogy a t. Bíráló Bizottság nyilvánítsa érvénytelennek a **Primcom Kft.** (5600 Békéscsaba, Baross u. 24.) ajánlattevő ajánlatát, míg az **Oros-Com Kft.** (5900 Orosháza, Nagyatádi út 43.) ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában meghatározott bírálati szempontok szerint, továbbá nevezett ajánlattevőt terjessze az eljárás nyerteseként a döntéshozó elé – a mellékletként benyújtott „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” elnevezésű okirat elfogadása mellett – azzal, hogy ajánlatkérő az eljárást nyilvánítsa eredményesnek és a Kbt. 124. § (1) bekezdése szerint nevezett ajánlattevővel kösse meg a bérlettel vegyes üzemeltetési szerződést a szerződéskötési moratórium lejárta után.

Békéscsaba, 2016. január 13.

Tisztelettel:

Dr. Gyebnár László s.k.  
ügyvéd  
közbeszerzési tanácsadó  
ajánlatkérő képviselőjeként eljárva