

## ELŐTERJESZTÉS

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. február 12-i ülésére

**Tárgy: Konyha közbeszerzési eljárásával kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás**

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az előző, 2016. január 26. napján tartott képviselő-testületi ülésen került megtárgyalásra a „Döntési javaslat támogatása a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának tulajdonát képező konyha üzemeltetésével vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban” című napirendi pont.

A napirendi pont tárgyalása során ismertettem a lefolytatott közbeszerzési eljárás előzményeit, menetét és eredményét. Az ülésen – és azt megelőzően a pénzügyi-gazdasági bizottsági ülésen is – jeleztem, hogy gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelmény, hogy az ajánlattevő saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye a felhívás megküldésének napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év egyikében sem volt negatív vagy nulla. Itt elnézést kértem, ugyanis elírást követtem el, az előterjesztésben a „pozitív vagy nulla” kitétel szerepelt az ajánlattevő gazdasági eredménye vonatkozásán.

Az ülés során az jegyzőkönyvbe foglalva az alábbiak hangzottak el:

**„Települési képviselő:** Megerősítenélek ebben a kérdésben, hogy magában az ajánlattételi felhívásban úgy jelent meg, hogy pozitív formában. Tehát az volt az elvárásunk, hogy olyan céggel akarunk szerződni, akinek az elmúlt három évben negatív mérlege volt. Ebben a kérdésben hatalmas nagyot hibázott a közbeszerzési tanácsadó, és ráadásul ott tartunk, hogy szerződéskötés pillanata. Ez egy hatalmas nagy vétek. Egy csomó olyan vállalkozást kizártunk, aki lehet pályázott volna. A kiválasztott pályázó nem felelt meg ennek a követelménynek, mert pozitív mérlege volt. Kifizettünk egy közbeszerzési tanácsadónak több százezer forintot.

**Jegyző:** Három kiegészítő tájékoztatása volt az ajánlattevők irányába. Nem tudtam, hogy a kiírásban is helytelenül szerepel. Azt gondolom, hogy elírásról van szó. A döntés után nyitva áll jogorvoslati határidő, aki úgy gondolja, hogy sérelem érte, az kifogással élhet.

**Polgármester:** Felelősség biztosítással rendelkezik a közbeszerző, ő ezért felelős.

**Települési képviselő:** Ott tartunk, hogy a pályázó nem felel meg a kiírásnak.

**Polgármester:** Szerintem megfelel. El nem tudom képzelni, hogy ép ésszel lehet ilyen.

**Települési képviselő:** Azt gondolom, hogy a közbeszerzési törvény elég pontos és jól deklarálnak. Ebben a helyzetben én nem biztos, hogy szerződést kötnék ilyen formában. Mi lesz, ha valaki megtámadja.

**Polgármester:** Erre lesz idő a jogorvoslatra nyitva álló határidőben.”

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom Önöket, hogy a 2015/124. számú Közbeszerzési Értesítőben – amely autentikus forrásnak tekinthető – az alábbi kitétel szerepelt:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

**P/1. Alkalmatlan a részvételre jelentkező,** ha saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye a felhívás megküldésének napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év egyikében sem volt pozitív vagy nulla.”

Ennek alapján megállapítható tehát, hogy a pályázati kiírás minden tekintetben megfelel az ajánlatkérő szándékának és a hatályos jogszabályi követelményeknek. Az elmúlt ülésre készített előterjesztésben szereplő adminisztratív hibáért elnézést kérek.

Medgyesegyháza, 2016. február 05.

Tisztelettel: dr. Kormányos László  
jegyző



Ellenjegyezte: dr. Kormányos László  
jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Medgyesegyháza Város Önkormányzatának tulajdonát képező konyha üzemeltetésével vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ajánlattételi felhívásban a gazdasági-pénzügyi alkalmassági feltételek körében az alábbiak kerültek meghatározásra:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

**P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye a felhívás feladásának napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év egyikében sem volt pozitív vagy nulla.”**

Az előterjesztésben adminisztratív hiba miatt nem szerepel az „alkalmatlan az ajánlattevő” kitétel, ez okozta a félreértést. Tehát az alkalmassági minimumkövetelménynek az az ajánlattevő felel meg, akinek a mérleg szerinti eredménye a felhívás feladásának napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év egyikében legalább egyszer pozitív vagy nulla. A Junior Vendéglátó Zrt. mérleg szerinti eredménye a felhívás feladásának napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év mindegyikében pozitív, így megfelel az alkalmassági követelménynek.

Budapest, 2016. február 4.

Tisztelettel:



Dr. Dimák Attila  
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó  
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

