

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. Tel: 68/440-000

7/2011.

Jegyzőkönyv

Készült: Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 27-én 15.00 órakor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Dr. Kormányos László, Kraller József képviselők.

Későbbre jelezte érkezését: Nagy Attila képviselő

Meghívottak közül megjelent: Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi vezető, Nadabán János Vízmű Nkft. ügyvezetője, Pintér Attila Polgárőrség, Almási Levente őrsparancsnok.

Ruck Márton polgármester: tisztelettel köszöntök mindenkit az önkormányzat soron következő testületi ülésén. Köszöntöm a tévé nézőket és az itt megjelenteket. A képviselő-testület határozatképes. Nagy Attila képviselőtársunk hamarosan megérkezik.

Javasolt napirendi pontok:

1.) Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.

Előadó: Ruck Márton polgármester

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadó: Gácsér Béla jegyző

3.) Tájékoztató Medgyesegyháza közrendjéről, közbiztonságáról

Előadó: Almási Levente r.alezredes, őrsparancsnok

4.) Tájékoztató a Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Egyesület 2010. évi tevékenységéről

Előadó: Pintér Attila elnök

5.) A Művelődési Ház és Könyvtár szakmai beszámolója

Előadó: Farkas Gyula intézményvezető

6.) A Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetési beszámolója, az éves ellenőrzési jelentés és a zárszámadási rendelet elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Szabó Istvánné pénzügyi vezető

7.) Bejelentések

Ruck Márton polgármester: A napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, javaslat, kiegészítés?

Liker János aljegyző: egy új napirendi pont felvételét javasolnám a napirendi pontok közé, a Vízmű non-profit Kft. mérlegbeszámolójának elfogadását, illetve a 2011. évi üzleti tervének az elfogadását. Javasolnám, hogy 3. napirendi pontként vegye fel a képviselő-testület. További módosító javaslatom, hogy a Bejelentések napirendi pont előterjesztései közül a 8. számú bejelentést, ami a rendőrség jutalmazási javaslata, vegyük le napirendről mivel már lejárt a javaslati határidő. Illetve a 10. számú bejelentést, amely a Medgyesegyháza-Bánkút ÁFÉSZ és az önkormányzat ingatlan cseréjével foglalkozna, vegyük le napirendről annak érdekében, hogy azt alaposabban körbe lehessen járni. Negyedik javaslatom az, hogy a Bejelentések közé egy ma érkezett szerződés tervezetet, a Bogármérnökség Bt.-nek a szolgáltatási szerződés tervezetét megvitatni. Fő napirendi pontok közé javaslom felvenni a Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítását. Ezek lettek volna a módosító javaslatok.

Egyéb módosító javaslat nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Vízmű Nonprofit Kft mérlegbeszámolójának és üzleti tervének 3. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 8. számú bejelentés napirendről történő levételét.

A Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 10. számú bejelentés napirendről történő levételét.

A Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Bogármérnökség Bt. javaslatának bejelentésként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Gondozási Központ Alapító Okirata módosításának 8. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: Az első napirendi pontunk, beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszakról. Ebben a beszámolóban leírtam azt, hogy milyen megbeszéléseken illetve rendezvényeken vettem részt, ehhez egy pár szó szóbeli kiegészítést tennék. A beszámoló 3. pontjában, ismételten megemlítem az Ivóvíz javító programmal kapcsolatban történt újabb fejleményeket. Az Ivóvízjavító program szinte minden testületi ülés témája, beszámolóimban mindig említem. Az utóbbi időben felgyorsultak az események az Ivóvízjavító programmal. Azt kell tudni, hogy 2011. április 30-ig, az Ivóvízjavító program pályázatát be kell nyújtani. Az ezzel kapcsolatos összes dokumentáció, ami ehhez kellett, elvi vízjogi engedély, részletes megvalósíthatósági tanulmány, gazdasági számítások, tehát

minden dokumentum meg van. 30-ig be is lesz nyújtva a pályázat. A közreműködő szervezet, a DARFŰ Kft. ezt a dokumentációt átnézte és jóváhagyta. A pályázat inentől kezdve formailag és szakmailag is megfelel, benyújtható április 30-ig. Ez az egyik legfontosabb információ ebben a dologban. Az elmúlt hetekben jó pár tárgyalást folytattunk az Ivóvízjavító programmal kapcsolatban, egyrészt itt Békés megyében a megyei Vízművekkel, illetve a Társulás tagjaival. Itt volt Medgyesegyházán egy elég hosszas tárgyalás, mi hogyan szeretnénk megvalósítani, illetve a Vízmű Zrt.-nek mik az elképzelései lennének az aradi vízátvétellel kapcsolatban. El kell mondanom, hogy nem mindenben tudtunk megegyezni, nem mindenben tudtuk az álláspontjainkat közelíteni egymáshoz. Medgyesegyháza illetve Újkígyós városok ragaszkodnak az eredeti elképzeléshez, ahhoz, hogy az Ivóvízjavító programot önállóan valósítsuk meg. Magát a beruházást. Illetve a saját vízművünket mi üzemeltetnénk a továbbiakban. Nem szeretnénk csatlakozni egy megyei gigantikus szervezethez. Ezzel kapcsolatban Szebellédi Zoltán polgármester úrral, Újkígyós polgármesterével, Budapesten a környezetvédelemért felelős államtitkárságon, Illés Zoltán államtitkár kabinet főnökével folytattunk tárgyalást. Azzal kapcsolatban, hogy milyen lehetőségeink vannak, és mire számíthatunk ezzel a programmal kapcsolatban. Én személy szerint úgy látom, hogy a programot nagy valószínűséggel meg fogjuk tudni valósítani. Gyakorlatilag ezek azok az információk, amik rendelkezésre állnak. Ez a program régóta húzódik a Dél-Alföldi régióban, és elég bonyolult ez a dolog. Sokaktól hallottam azt a véleményt, hogy nem is értik mi ez, hogy van ez, miről is van igazából szó? Lassan eljön az ideje annak, hogy lakossági fórumot tartsunk ebben az ügyben. Most már rendelkezni fogunk minden olyan információval, amit a lakossággal meg kellene beszélni. Ismertetni kellene a programot elejétől a végéig úgy, hogy mindenki értse, miről van szó. Ami még nagyon fontos, az elmúlt héten tárgyalást folytattam az Orosházi Városüzemeltetési Kft-vel, akivel az önkormányzatnak szerződése van, lakossági kommunális hulladék elszállítására. Egyelőre ők végzik ezt a tevékenységet. A szerződésük 2011. december 31-ig szól. Ami annyit jelent, hogy nekünk még ebben az évben közbeszerzési felhívást kell tennünk, annak érdekében, hogy 2012. év január 1-jétől szerződést tudjunk kötni az új szolgáltatóval. Természetesen a mostani partnerünkkel, az Orosházi Városüzemeltetési Kft-vel is köthetünk majd szerződést, feltéve, ha a kiírt közbeszerzési eljárás elindul és megnyeri azt. Jelen pillanatban nem tudjuk még megmondani, hogy 2012. január 1-jén ki lesz a szállító. Ami jelen pillanatban számunkra érdekes és kardinális kérdés, igaz, hogy nem lakossági kommunális hulladék, a dinnyefóliák kezelése, elszállítása. Én a tárgyalásokon az igazgató asszonytól ígéretet kaptam arra, hogy abban a formában, ami tavaly volt, tehát sárga zsákokba összegyűjtve, közterületre kitéve, el fogják szállítani. Ez nagyon fontos számunkra, mert a dinnyefólia az kezelhetetlen. Bízom benne, hogy meg fogjuk találni azt a megoldást, ami megnyugtató lesz mindenki számára. Ezeket szerettem volna szóbeli kiegészítésként tenni. Egyéb kérdés, észrevétel?

Farkas Gyula képviselő: a 6. pontban említéd, hogy vállalkozói fórum volt a polgármesteri hivatalban. Szeretnék megkérni, arra, hogy erről egy részletesebb beszámolót tartsál.

Ruck Márton polgármester: Már bizottsági ülésen szó volt arról, hogy panasz érkezett. Már nem egy ilyen fórumot tartottunk, és személyre szóló meghívókat küldtünk ezekre a fórumokra. Van, aki még nem kapott és úgy érzi, kimaradt ebből. Szeretném elmondani, hogy nem maradt ki senki ebből, ezek a fórumok folyamatosan tartanak, folyamatosan hívjuk meg a

vállalkozókat. A vállalkozókat kategóriákba kell sorolni, abban a tekintetben, hogy mivel foglalkoznak. Mezőgazdasági termelő, vagy nem. Ezen kívül több csoport is van, és azok a vállalkozók, attól függően, hogy milyen tevékenységet végeznek, behatárolja azt, hogy milyen pályázati lehetőségeik vannak. Éppen ezért szeretnénk a vállalkozókkal célirányosan leülni. Nem egy olyan összevont fórumon, ahol mindenki ott van, és minden információt mindenki megkap, mert nem biztos, hogy a saját magára érvényeset, ki tudja szűrni. Inkább kisebb csoportokban ülünk le a vállalkozókkal. Az őket konkrétan érintő pályázatokat sokkal részletesebben, sokkal személyre szabottabban tudjuk kezelni. Több ilyen fórum volt már mezőgazdasági vállalkozóknak, egyéni vállalkozóknak. Folyamatosan küldjük ki a meghívókat, folyamatosan fogjuk ezt végezni. Mindenki sorra fog kerülni, hiszen alapvető érdekünk az, hogy a helyi vállalkozók tudjanak fejleszteni, beruházni. Az ő érdekük is, az önkormányzaté és minden lakos érdeke. A Vízmű Kft-be kihelyeztük a pályázat írói tevékenységet, ott nem csak az önkormányzat pályázatai kerülnek megírásra, hanem a helyi vállalkozók kedvező feltételekkel hozzá tudnak jutni. Aki szeretne fejleszteni, illetve alkalmas arra, hogy pályázzon, azt informáljuk és segítjük. Más kérdés. észrevétel? A beszámolót tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, én átadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének, ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő.: a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Több hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről szóló beszámolót.

2. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a lejárt határidejű határozatok végrehajtása. Napirendi pont előadója Gácsér Béla jegyző úr, aki egyéb más elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni a testületi ülésen, ezért az aljegyző úr helyettesíti. Amennyiben szóbeli kiegészítése van, megadnám a szót Liker János aljegyző úrnak.

Liker János aljegyző: nincs szóbeli kiegészítem.

Ruck Márton polgármester: ezt a pontot is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám az elnöknek, Kraller Józsefnek a szót.

Kraller József képviselő.: Egy kérdés merült fel, a 97/2011-es határozat tekintetében, ami a 3.2.11 TÁMOP pályázathoz Nagykamrás és Magyarbánhegyesi önkormányzatokkal való megállapodás kötése szükséges. Még egyeztetés alatt van a szerződés megkötése, szóbeli egyeztetés alapján a másik két fél hajlandó a szerződés aláírására. A Bizottság elfogadásra javasolja ezt a napirendi pontot is.

Ruck Márton polgármester: a megállapodás megkötésével, bízom benne, hogy a következő testületi ülésre aláírásra is fog kerülni, és akkor realizálódik a dolog. Van-e kiegészítés vagy javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

3. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A harmadik napirendi pont a Vízmű Kft. beszámolója illetve üzleti terve, a napirendi pontok módosítása alapján. Megadnám Nadabán Jánosnak, a Kft ügyvezető igazgatójának a szót.

Nadabán János ügyvezető igazgató: a nyilvánosságot kihasználva a lakossághoz szeretnék fordulni. Nagyon furcsa dolgok kerülnek bele a szennyvízbe, hogy csak néhányat említsek, olajos rongy, intim dolgok, fülpiszkáló, ezek bele kerülnek a szennyvíz hálózatba. Ezek tönkreteszik az átemelő szivattyúkat. Ez úton tisztelettel kérném a lakosságot, hogy a szennyvíz hálózatokba, WC-kbe, lehetőleg ne tegyék bele, mert nagyon sok gondot okoznak. Sok plusz kiadást okoznak ezzel nekünk. Nagyon kérek mindenkit, hogy erre figyeljenek. Köszönöm szépen.

Nagy Attila képviselő megérkezett

Ruck Márton polgármester: Megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő.: négy határozati javaslatot ismertetnék, de először pár gondolatot szeretnék mondani. A Vízmű beszámolóját a Felügyelő Bizottság is tárgyalta, a beszámoló tekintetében lehet néhány pozitív dologra következtetni. Nagyon fontos, pozitív jelnek véljük a Vízmű tekintetében a megelőzés kérdését. Törekszik a Kft. arra, hogy a meglévő berendezéseit megóvja, felújítsa. Ez kiemelkedően fontos a jövőre nézve a működés tekintetében. Köszönet a társaság vezetőjének, hogy ezt a dolgot képviseli. Fontosnak tartom megjegyezni azt a Kft tekintetében, 2010-ben zárta az első teljes évet. 2009. évtől működik hivatalosan Kft-ként. A 2010-es az első üzleti év. A beszámolóból kiderült nagyon sok olyan számszerű adat, ami a működéssel kapcsolatosak, fontos megemlíteni, első körben az ivóvíz ellátás kérdése. Ennek kapcsán is kiderült, hogy milyen fontos felújítási munkák történtek meg a 2010-es évben. Folyamatos a rendszeres mintavétel, a szükséges adatok vizsgálata, továbbítása. Bánkúton az előírtaknak megfelelően, azok a személyek, aki terhesek illetve kiskorúak, a magas arzéntartalom miatt, megfelelő vízellátásban részesülnek. Ez is az előírásoknak megfelelő. A kitermelt vízmennyiségnek Medgyesegyháza tekintetében, jelentős része, 39 ezer köbméter, ami hálózati veszteségként jelentkezik. Maga a rendszer tisztántartása indokolja, hogy ekkora mennyiségű víz, veszteségként kerüljön elszámolásra. A rendszer tisztasága ezt mindenképpen indokolja. Következő pont, ami kiemelésre került a beszámolóban, szennyvíztisztítás, szennyvízkezelés. Három ütem készült el a szennyvízhálózat tekintetében, rákötési lehetőséget tekintve 1158 ingatlan lefedése lenne biztosított, ennek ellenére csak 966 ingatlan tekintetében valósult meg rákötés. Ez nem kimondottan a 2010-es évet érinti, önálló kezdeményezésként 3 esetben látszik, ahol a rákötéssel biztosított lenne a szennyvíz ellátás. 192 ingatlan tekintetében próbálkozik az önkormányzat, ahol a lehetőség adott, ott rácsatlakozzanak a szennyvízhálózatra. Több

esetben anyagi okokra hivatkozva nem valósult meg. A bizottsági ülésen elhangzott olyan lehetőség is, hogy a rákötés költségét nem egy összegben kellene befizetniük a lakosoknak, hanem 6 havi részletben. Mindenképpen megbíznánk a Vízmű vezetőjét, hogy egy részletes konstrukciót dolgozzon ki a megoldás elősegítésére. Azért szükséges ez a dolog, hogy a Vízmű szennyvízellátás tekintetében teljes kihasználtságra kerüljön. Jelen pillanatban nem működik teljes kapacitással. Ez bizonyos technológiák alkalmazását háttérbe szorítja. A beszámolóban leírja azt is, amit itt szóban megemlített, hogy a hálózatba bekerülnek olyan dolgok, amik igazából nem oda valók. Ez a karbantartási költséget mindenféleképpen növeli. A Vízmű Kft-hez kapcsolódik a településüzemeltetés is, ez a település zavartalan működését irányozza elő. Ez a legegyszerűbb feladatoktól kezdve, bonyolultabb beruházási tevékenységeket is lefed. Kintlévőséget örökölt a Kft, ez 176 000 Ft-os nagyságrend, ebből a 2010-es évben 99 151 Ft-os nagyságrendű behajtás keletkezett. Eredményesen történt meg a behajtás. Jelen pillanatban, az árbevételhez képest 276 000 Ft-os hátralékkal rendelkeznek, ez mindenképpen rövid időn belül csökkenthető. Számszerűsítve a dolgokat, a Kft. mérleg szerinti eredménye 16 547 000 Ft, 4 053 000 Ft-os nyereséggel zárta a Kft a 2010-es évet. 2011. évre vonatkozóan elkészítették az üzleti tervüket, ebben egy hasonló nagyságrendű nyereséggel számolnak, 3 240 000 Ft-os összegben, viszont az inflációs és egyéb költségek miatt a kiadási oldal 80 171 000 Ft, a bevételi oldal 76 930 000 Ft-os összegben kalkulálták. Ezt részint az áremelkedés, illetve a kevesebb vízfogyasztás indokolja, ami nem engedi, hogy magasabb árbevétellel számoljanak. Ennek megfelelően 4 határozati javaslata van a bizottságnak, az 1. határozati javaslat, a 2010-es gazdasági évi beszámolót fogadjuk el. A 2. határozati javaslat, a 2010. évben a 16 547 000 Ft-os eredményt illetve a 4 053 000 Ft-os mérleg szerinti nyereséget javasoljuk elfogadni. A nyereséget tartalékba kívánjuk helyezni. A 3. határozati javaslat, a Kft. 2011-es évi üzleti tervét javasolja a bizottság elfogadni 80 171 500 Ft-os árbevétellel, 76 930 516 Ft-os költségráfordítás mellett. 3 240 984 Ft-os nyereséggel. A 4. határozati javaslata a bizottságnak, a Felügyelő bizottság javaslata alapján, az eredményes működés tekintetében, illetve már a költségvetésben is szerepelt ez az összeg, a bizottság javasolja az ügyvezető bérét 5%-os nagyságrenddel megemlíni. Ez azt jelenti, hogy 2011. év január 1.-től bruttó 420 000 Ft-os összegben állapítja meg.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: én rá szeretnék kérdezni a Caementárus Plus Kft. ügyére. Itt elég diszkréten vannak fogalmazva a dolgok, ugye 2.6 millió forinttal tartozik már hosszabb idő óta, ha jól tudom. Történt ezzel kapcsolatban valamilyen lépés? A legutolsó ígérete december 31-ig szólt, de már felszámolási eljárást kezdeményeznek. Pillanatnyilag mik ennek a körülményei?

Nadabán János ügyvezető igazgató: itt arról van szó, hogy a Caementárus Plus Kft, az még az Ivóvíz Kht.-nak tartozott 3 606 000 Ft-tal. Az Ivóvíz Kht., törvényi kényszer miatt végelszámolásra került. Idén februárban a cégbíróság kimondta jogutód nélküli megszűntét, és a végelszámoló, kedvezményezettként, a Non-profit Kft-t jelölte meg még a tavalyi évben. A tavalyi évben én kötöttem egy egyezséget a Caementárus Plus Kft ügyvezetőjével, miszerint 1 millió Ft kézpénzt nekem átadott, ezzel csökkentve, így 2 606 000 Ft lett a tartozás. Vállalta, hogy 2010. december 31-ig a fennmaradó összeget kifizetik. Ez nem történt meg. Felszólítottuk újra, hogy még mindig van tartozásuk, mivel közpénzről van szó, nem tehetünk mást és nem is teszünk mást, ha nem fogják kifizetni, végelszámolást kérünk. Ez

közpénz, mi vagyunk a kedvezményezettek. Napirenden van tartva a probléma, nem merném megjósolni, hogy hozzájutunk-e a pénzhez vagy nem jutunk. Egy probléma van benne, ezt nem én mondom, azt az egy milliót sikerült behajtani, mások szerint a többi veszett fejsze nyele, én még most sem így gondolom. Ez egy folyamat.

Ruck Márton polgármester: más kiegészítés, javaslat?

Forgó Pál képviselő: a mai testületi ülésre a Vízmű Kft-nek egy éves anyaga került ide elénk. Amit a pénzügyi bizottsági ülésen is úgy értékeltünk, hogy jó beszámolóként lehet értékelni. Elég sokat beszélünk a vízről, szinte minden egyes ülésünkön szerepel. Szerepelni is fog az elkövetkezendő időkben. Reméljük a víz mellé a szennyvíz is fog majd társulni. A beszámolóval kapcsolatban nagyon rövidem megemlíteném, hogy ez a 192 bekötés, amire lehetőség van, de a szennyvízhálózatra nincs rákötve, erről János is, és több képviselő is úgy nyilatkozott, hogy ebből vannak olyan rácsatlakozási helyek vagy porták, vagy házhelyek, ahol csak egy kerti csap működik. Magyarul nem keletkezik szennyvíz. Véleményem szerint akkor is 150 körül tényszerűen van. Én nagyon jónak tartom, és minél előbb a dologgal foglalkozni kellene, hogy az a 150 ember, akiknek lehetősége van, legyenek rákötve, ahol a szennyvíz kiépítésre került. Önköltségi áron. A Kft. meg is tudja valósítani, saját kivitelezésben elkészíteni. Ezt valahogyan a lakosság felé propagálni kellene jobban. Én azt kérném, akár személyes beszélgetéssel, ahol a lakosnak fel lehetne a figyelmét hívni arra, hogy a talajterhelési díjjal már duplán fizet. Sokkal drágább a víz, mintha a szennyvízhálózatra rá lenne kötve. Fizeti a talajterhelési díjat, és fizeti a szippantást. Ha tudja és felméri, hogy neki mennyi a bekötési díja, kamatmentes részletfizetésre is lehetőség van, szerintem a következő évi beszámolóban ez a szám jóval csökkenne. Nem szeretném, ha azt bizonyítanánk be, ugye küszködünk a szennyvízberuházás utolsó ütemével, hogy nincs rá szükség. Hogy a lakosság ezt nem igényli, mert ennyi lakás még nincs rákötve. Nem beszélve a többi részéről, akár az ivóvíz és a szennyvíz kivitelezésével, a Kft-nek még egy olyan lehetősége is van a bevétele és az eredményének a növelésére, hiszen vannak olyan munkálatok, amit saját kivitelezésben lehet végezni. Földmunkák, stb. Most is látni itt az útpítésnél, hogy vannak olyan feladatok, amit helyben lévő lakosaink is el tudnának végezni. Akár a Kft. alkalmazásában. Ez munkahelyteremtés is lenne, és a Kft-nek ez egy árbevétel is lenne. Én úgy érzem, figyelembe véve a most eltelt időt, csak az idei évi árbevételeit, szerintem a 2011. évi árbevétele jobb lesz, mint a 2010. évi. Még akkor is, ha a beszámolóból tükröződik, hogy a vízfogyasztás kb. 10%-kal csökken a településünkön. Én a beszámolót elfogadásra javaslom.

Ruck Márton polgármester: más kiegészítés, javaslat?

Nadabán János ügyvezető igazgató: szeretném megragadni az alkalmat, mert közös érdekünk, hogy a meglévő hálózatra lehetőség szerint mindenki kössön rá. Ez nagyon fontos, hiszen kb. 80%-os a jelenlegi szennyvíztisztító kihasználtsága, érdekünk, hogy fokozzuk. Most szeretném kijelenteni, hogy a társaság kompromisszum kész, és hajlandó minden érintett számára önköltségi áron, 0%-os haszonkulccsal kiépíteni a bekötővezetékét. Természetesen, ha a tulajdonos önkormányzat felhatalmaz, akkor a lehetőségeink keretein belül, a részletfizetést is elősegíteni kívánjuk. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, rendkívül fontos

lenne, hogy a lehetőséget kihasználjuk, mert már ha a 4. ütemet hajtjuk, de az első 3 ütem, csak 80%-ig van kihasználva.

Ruck Márton polgármester: csak egy pár gondolat az észrevételek kapcsán. Forgó Pál képviselő úr említette, hogy a saját Kft-neknek, az önkormányzati területekre eső munkák kapcsán lehetőséget kellene biztosítani, bizonyos munkákat el tudna végezni. A jövő évre tervezett Ivóvízjavító program és szennyvízberuházás kapcsán, nem csak az önkormányzati Kft-nek, hanem a helyi Kft-knek is szeretnék teret biztosítani, hogy aki alkalmas és képes rá, az tudjon tevékenységet folytatni ezekben a munkákban. Úgy gondolom, hogy október óta, a választások óta, a Kft-vel kapcsolatban, szerettem volna, ha egy más stílusban működünk együtt, mint ahogyan ezt eddig történt. Én azt tapasztaltam, a Kft vezetésének fogalma sem volt arról, hogy az önkormányzat, pont azokon a területeken, amelyek alapvetően meghatározzák a Kft működését, itt a szennyvízhálózatról, az ivóvízhálózatról beszélünk. A Kft vezetése gyakorlatilag ezekről semmit nem tudott. Az elmúlt hónapokban, jó fél évben, ha nem is napi szinten, de hetente egyeztetek az ügyvezető igazgató úrral. Szeretném, ha ő folyamatosan képnél benne abban a tekintetben, hogy milyen terveink vannak. Sőt, bizonyos tárgyalásokra én hurcolom magammal, mint szakértőt, hiszen én nem vagyok szakértője az ivóvíznek illetve a szennyvíznek. Ő nagyon komoly segítséget nyújt ebben. Ezen a területen az önkormányzati Kft, és az önkormányzat közötti együttműködésben előrelépés történt. A Caementárius Kft tartozásával kapcsolatban dicséretes, hogy a 3.6 millióból 1 milliót sikerült behajtani. Nekem kétségeim vannak a további 2,6 millió Ft megfizetésével kapcsolatban. Bízunk benne, hogy János be tudja hajtani. A bekötéseket illetően tegnap bizottsági ülésen szó volt arról, hogy azoknak, akik nem tudtak rákötni eddig, és anyagi okai vannak, hogy ez eddig nem történt meg, próbáljunk meg kidolgozni egy olyan konstrukciót, de arra szeretnénk felhívni a figyelmet, úgy történjen ez a segítségnyújtás, hogy a Kft működését ez ne veszélyeztesse. A biztonságos működés az megmaradjon.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

114/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági beszámolóját elfogadta.

115/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. 2010. évi Egyszerűsített Mérlegbeszámolóját 16.547 eFt egyező eszköz-forrás összeggel, és 4.053 eFt mérlegszerinti nyereséggel elfogadja. Rendelkezik a nyereség eredménytartalékba helyezéséről.

Felelős: Nadabán János ügyvezető

határidő: azonnal

116/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. 2011. évi Üzleti Tervét 80.171.500 Ft árbevétel és 76.930.516 Ft költségráfordítás mellett, 3.240.984 Ft tervezett nyereséggel jóváhagyja.

117/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának bérét 5%-al megemeli, így 2011. január 1-től bruttó 420.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester: A bekötésekkel kapcsolatban most nem hoztunk javaslatot, János dolgozzon ki egy koncepciót, és megnézzük milyen lehetőségeink vannak ebben az ügyben.

4. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: a négyes napirendi pont: tájékoztató Medgyesegyháza közrendjéről, közbiztonságáról. Napirendi pont előadója Almási Levente rendőr alezredes, a helyi rendőrőrs parancsnoka. Megadnám a szót az alezredes úrnak, ha szóbeli kiegészítést szeretne tenni.

Almási Levente rendőr alezredes: köszöntöm a Képviselő-testületet valamint a tévé nézőit. A beszámolómat az 1994. évi 34-es Rendőrségi Törvény alapján készítettem el. A Beszámolómat a Testület kérdései alapján szoktam kiegészíteni. Az első oldalon taglalom a létszámot, máris szeretném kiegészíteni. A Beszámoló elkészítése Medgyesegyháza bel- és külterületen történtek adatait tartalmazzák. A rendőrőrs állományáról el szeretném mondani, az állomány létszáma 7 fő, ez fel van töltve. Megoszlása: 1 fő őrsparancsnok, 5 fő KMB-s, 1 fő járőr. Az 5 fő KMB-sből 1 fő pusztatitkari, 1 fő medgyesbodzási KMB-s. A Mezőkovácsházai Rendőrkapitányság területén 4 rendőrőrs, 1 alosztály végzi a közterületi munkát. A medgyesegyházi rendőrőrs az egyik legkisebb létszámmal működő, a többi 12 fővel működik. Ők már nagyjából folyamatos szolgálatot tudnak adni. Medgyesegyházán képtelenség folyamatos szolgálatot adni. Ha a nálunk lévő 7 fő folyamatosan dolgozik, nem adom ki a szabadságot, akkor sem folyamatos a szolgálat. A kiesett időt a mezőkovácsházai járőrszolgálat látja el. Kértem a Testülettől az 1 fő 8 órában való alkalmazását, Dancsikné Mile Ritát, ez nekünk nagyon nagy segítség, ha az állampolgárok bejönnek információért nem zárt kaput találnak, bár mikor be tudnak jönni, ha pedig sürgős az ügy, nekünk bármikor tud szólni. Köszönöm, hogy a rendőrőrsön elvégezhetünk egy tisztasági meszelést, festést.

Ruck Márton polgármester: a beszámoló a Szociális Bizottság tárgyalta, megkérném Farkas Gyulát, a bizottság elnökét, ismertesse az álláspontjukat.

Farkas Gyula képviselő: a Bizottság véleménye a tájékoztatóval kapcsolatban, lennének még további kérdéseink. A kérdések feltétele után, javaslom a beszámoló elfogadását a Testületnek. A főbb baleseti mutatók szerint a balesetek Medgyesegyháza területén 2007-2008-ban, milyen balesetek történtek a településen, itt nem 2009-2010-et szeretnél volna írni?

Almási Levente rendőr alezredes: véletlenül került ez az évszám oda, de a tartalma az megfelel a valóságnak. Ez vonatkozik a Medgyesegyházán elkövetett szabálysértésekre is.

Farkas Gyula képviselő: a Bizottság részéről volt még néhány kérdés, megkérném a képviselő urakat, tegyék fel a kérdéseiket.

Dr. Kormányos László képviselő: a Képviselő-testület nevében szeretném megköszönni Leventének ezt a tájékoztatót. Szeretném azt a véleményemet hangoztatni, úgy gondolom, Medgyesegyházán a képviselő-testület, a rendőrség és a lakosság kapcsolata szerintem példaértékű. Megállapítható, hogy Medgyesegyházán nem történnek olyan kirívó bűncselekmények, nem jellemzőek azok a bűncselekmény típusok, amik a környék kisebb településeire jellemzőek. A lakosság bizalommal fordulhat a rendőrséghez, mint mondtam, példaértékűnek mondható ez a kapcsolat. Kitérnék egy bekezdésre, amit szeretném, ha részletesebben kifejtenél. Leírtad itt, idézem, „nőtt a garázda jellegű bűncselekmények száma, ezen bűncselekmények döntő többsége nyilvános helyen történt. Ezeket a bűncselekményeket főként ittas állapotú személyek követik el, jellemző módon italmérő helyeken, és azok környékén, a hét végi frekventált időszakokban. A hét végi operatív helyzetet és munkánkat nagymértékben befolyásolja és nehezíti, hogy a diszkó mellett 5 italmérő hely hosszított, 2 non-stop nyitva tartással üzemel. A kereskedelmi egységek között folyamatosan mozgó, sokszor erősen ittas állapotban lévő személyek sokszor kihívó, közösség ellenes magatartást tanúsítanak közterületen, ezzel is zavarva a lakosság nyugalmát, pihenését.” Ezzel kapcsolatban lenne az a kérdésem, nem titok, a bizottsági ülésen ezt is részletesen kifejtettük, hogy a lakosság nagy része elégedetlen, a non-stop nyitva tartású helyekkel kapcsolatban. Ezek közelében rendkívül gyakori a hét végi időszakban, illetőleg a vendégmunkások jelenlétének köszönhetően a kirívóan közösség ellenes magatartás. Botrányleltésre alkalmas. Beszéltünk arról a koncepcióról, amelyben a képviselő-testület szeretné ezeknek a non-stop nyitva tartó helyeknek a nyitva tartási idejét szabályozni, normális keretek közzé szorítani. Elhangzottak itt olyan dolgok, hogy a diszkó és a szórakozó helyek közötti területeken mennyire megnőtt a garázda, rongálásos bűncselekmények száma. Beszélhetünk szétrúgott ereszcsontról, kitépelt facsemetékről, széttaposott virágágyásokról, és akkor még az üvegekkel való célba dobásról nem is beszéltünk. Megemlítetted, hogy 2009-2010-ben garázdaság büntett illetve vétség 6 és 7 számban fordult elő. Azt szeretném kérni, szerintem a település lakosságának nagy része egyet ért azzal, ha ezeken a helyeken fokoznátok a jelenléteteket, ilyenkor rendőrségi feljelentésre is kerüljön sor. A 6 illetve 7 számot egy-egy évre vonatkozóan kevésnek találom, azokhoz a cselekményekhez képest, amelyek heti rendszerességgel előfordulnak. Ezt szerettem volna kérni, hogy hétvégeként, ha megoldható, egy fokozottabb jelenlét legyen ezeken a frekventált helyeken. Főként azért, mert már nem

csak a település lakosságára és fiatalságára jellemző ez a magatartásforma, hanem a külföldi állampolgárok nagy számával is számolni kell. Köszönöm szépen.

Almási Levente rendőr alezredes: az a 6-7 szám, azt takarja, hogy bűncselekmények. A garázdaság, rendzavarás, már szabálysértési törvény, az más táblázatban szerepel.

Dr. Kormányos László képviselő: akkor itt a kirívóan közösség ellenesről van szó. Ahogy én tudom, a szabálysértési alakzatban a közösséggellenes van. Akkor itt ez nem szerepelt. Ezzel kapcsolatban számot tudnál mondani?

Almási Levente rendőr alezredes: az évi 10-15 alkalom az biztos, ezt onnan tudom, mert ezek mind bíróságra mennek, ezek az ügyek. A Battonyai Bíróság tárgyalja ezeket az ügyeket.

Dr. Kormányos László képviselő: köszönöm a választ, én a magam részéről a beszámolót elfogadásra javaslom.

Ruck Márton polgármester: más kiegészítés, kiegészítés, javaslat?

Nagy Attila képviselő: én azzal kezdeném, hogy az általános iskola közössége nevében szeretném megköszönni azt a szolgálatot, amit egy héten többször is a járőr kollegák teljesítenek. Mindenképpen eredményes és célszerű, hogy a zebránál az iskolába járó gyerekek biztonságára figyelnek. Ezt mindenképpen kiemelendőnek tartom, és folytatásra érdemesnek tartom. Lennének kérdéseim is. Köztudott, hogy az elmúlt időszakban, ami már a 2011. évet érinti, voltak kábítószerrel kapcsolatos történések. Ez mindenki számára ismert. Az előttünk lévő beadványban, és azt hiszem, hogy évekre visszamenőleg, láthattam az előző testület képviselő tagjaként is ezekben a beszámolókból, hogy visszaélés kábítószerrel, itt a táblázat is azt mutatja, hogy 2009-ben 0 és 2010. évben is 0. Én tudom, hogy ennek mi az oka, gyakorlatilag nem került az esemény a rendőrség látáskörébe. Hogy finoman fogalmazok, én úgy gondolom, a közösségünk nevében mondhatom azt, hogy az érzetünk más ezzel kapcsolatban. Lehet, hogy a tudomásunk is. Ezt nagyon bátoritanul mondom, mert ha tudomásom van róla, jelentenem kell. Tudom, sokak tudnak, mondták, az elmúlt években is arról, hogy Medgyesegyházán hozzá lehet jutni, és arról is tudtak emberek, hogy fogyasztanak. Ez a történet úgy kapcsolódik az iskolához, hogy most már gyermekkorúak is belekeveredtek ebbe a történetbe, illetve fiatalok. Itt az a kérdésem, hogy jól érzem-e, hogy ezek a kimutatásokban ugyan nem szerepel visszaélés kábítószerrel, nem került a rendőrség szeme elé? Feltételezem nem azért, mert az elmúlt években ez nem volt. Ezt én kötve hiszem. Ez az egyik kérdésem. A másik, a gyermekkorúak diszkó látogatása, illetve gyermekkorúak, fiatalok, amik általános iskolás gyermekeket jelentenek, amiről szintén tudomásunk van, rendszeresen előfordulnak hétvégén szórakozó helyeken, diszkóban. Arról is van tudomásunk, hogy néhány esetben alkoholt is fogyasztanak. Azt is tudom, erre már kaptunk választ az összevont szülő értekezleten, ami a kábítószerrel kapcsolatban volt, én most a szülők nevében teszem fel ezeket a kérdéseket. A rendőrség mit tehet ezekben a kérdésekben? Köszönöm.

Almási Levente rendőr alezredes: képviselő úrnak az a válaszom, hogy a táblázatban 0-0 szerepel, az igaz, csak ez a statisztikai szám, ez Medgyesegyháza bel-és külterületére vonatkozik, én már kiegészíteném önnek. Én tudok arról, hogy Mezőkovácsházán több személyt fogtak el ebben a két évben, a 2009-2010-es évben, Mezőkovácsházán ott értek

tetten kábítószer fogyasztáson. Még nem beszéltünk arról, hogy megyén kívül is fogtak el medgyesegyházi lakost. Arra már nincs rálátásunk. Jól gondoljuk, hogy itt is van, létezik. Itt Medgyesegyházán nem lett elfogva ilyen személy. A diszkóval kapcsolatban el szeretném mondani, született egy pár évvel ezelőtt egy ombudsmani állásfoglalás, miszerint a rendőrök nem tarthatnak olyan razziát, mint tartottunk a 2000-es évek elején, hogy bementünk és igazoltattunk mindenkit. Az ombudsmani vizsgálat azt állapította meg, hogy ez nem arányos azzal a feladattal, amit a rendőrség el akar végezni, szórakozni akaró embereken. Mert ha a rendőrség elvégzi ezeket a feladatokat, utána már nincs szórakozás. Utasításra került, hogy így nem lehet végezni ellenőrzéseket. Maradt az a lehetőség, hogy állampolgári bejelentés, vagy ha mi észleljük a kábítószer fogyasztást, akkor mi intézkedés alá vonjuk. Azt el kívánom önöknek mondani, hogy a kábítószer és az ittas személy között nem olyan sok a különbség a rendőrnek. Egy orvos már biztosan észrevenné, hogy a kettő között mi a különbség. Egy rendőr nem mondhatja, hogy önt előállítom kábítószer fogyasztásáért. Ezt nem teheti meg jogszerűen. A következő az iskolában való propaganda tevékenység, a Mezőkovácsházai Rendőrkapitánysággal kell felvenni a kapcsolatot, ők pedig a Békés Megyei Rendőr Főkapitányság útján kerülnek azok a személyek megbízásra, akik az előadást tartják. Akár szülőknak, akár gyerekeknek. Akár az iskola keretein belül, akár iskolán kívül.

Nagy Attila képviselő: akkor konkrétan megkérdezem, mit csinálhat a rendőr, ha a diszkóban hajnali 2-kor, 14 év alatti alkoholos gyermeket talál.

Almási Levente rendőr alezredes: ha alkoholos gyermeket talál, fiatalkorú alkohollal való kiszolgáltatásának szabálysértését követi el az a személy, aki kiszolgált. A pultos, kocsmáros, kiszolgáló ezt követi el. Ilyenkor a fiatalok részéről az a válasz, hogy nem innen vásárolta, hanem behozta valahonnan. Ilyenkor a bizonyítási feltétel nagyon nehéz, hogy akkor ki szolgált ki. Mert csak azt lehet szabálysértési eljárás alá vonni, aki őt kiszolgált. Aki nem győződött meg arról, hogy ő fiatalkorú. Bár én most már úgy látom, egyre kevésbé szolgálják ki őket a kiszolgálók. Egyre több az ellenőrzés, most már óvatosabbak.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, kérdésem lenne, Attila említette, és én is úgy gondolom, hogy az iskola környékén tett szolgálat a reggeli időszakban, amikor óriási forgalom van, szükséges, hogy ott rendőr legyen. Ez által biztosított az, hogy a sebességhatárokat a járművezetők betartsák. Hasonló módon, a szórakozóhelyeken, ha nem is folyamatosan, de időszakonként szolgálatot ellátni, vajon nem oldaná meg a problémát? Gondolok arra, ha akadályozzátok a szórakozni vágyók tevékenységét azzal, hogy bementek és igazoltatjátok, akkor ne tegyétek, de adott esetben, ha egy vendéglátóhelység előtt egy rendőr megkérdez egy 14 éves srácot, hogy mit keres ott? Én csak kérdezem, bennem ez felmerült.

Almási Levente rendőr alezredes: van két lehetőség, vagy a szülőt nevezi meg, vagy egy hozzátartozót, akivel felment. Régen volt az, hogy nem mehet be, ma már bemehet, ha valakire rá van bízva. Vagy mindjárt jön, vagy mond valamit. Ez 14 év alattiakra nem igazán jellemző, majd most ballagás után egyre többen lesznek a diszkóban. A szülők most kezdik elengedni a fiatalokat otthonról.

Kraller József képviselő: ha jól értettem, az ombudsmani állásfoglalás azt jelenti, hogy hivatalosan ti nem mehetek be ellenőrizni az ott szórakozókat, mert gátoljátok a

szórakozásukat. Hacsak nem szülői vagy lakossági bejelentés kapcsán, hogy ott fiatalokat észlelt alkoholos befolyásoltság mellett szórakozni. Ha egy szülőtől vagy lakostól kaptok bejelentést, akkor kimehettek és intézkedhettek?

Almási Levente rendőr alezredes: én az ombudsmani állásfoglalást arra értettem, hogy arányosnak kell lenni az intézkedésnek.

Kraller József képviselő: világos, nem razziázhattok, ha akadályozzátok a szórakozást.

Almási Levente rendőr alezredes: 1-2 személyt szűrőpróba szerűen ellenőrizhet a rendőr. Kihívom, hogy szeretném igazoltatni, bent nem célszerű. Hangos, nincs elég fény, illetve a többiek szórakozását ne befolyásolja. Ezért inkább az épület előtt végezzük az ellenőrzéseket.

Kraller József képviselő: világos, ha lakossági bejelentés érkezik, kimehettek és intézkedhettek?

Almási Levente rendőr alezredes: természetesen.

Kraller József képviselő: ez igazából felhívás volt ebben az esetben, ha valaki ilyet észlel, tegye meg a bejelentést, a saját vagy a fiatalok érdekében.

Almási Levente rendőr alezredes: igen, régen volt az, hogy demonstratív jelleggel a rendőrség végzett ellenőrzéseket. Ez ma már nem lehetséges.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, szerintem lesz lakossági bejelentés innentől kezdve.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: én tanácsot adnék drog- és alkoholfogyasztással kapcsolatban. Tudom, túlzottak a szabadságjogok, én úgy érzem, pedig nem vagyok vaskalapos. Tanácsot tudnék adni, mivel én is szenvedője vagyok a hétvégi diszkóknak. Jó, ne zavarjuk a szórakozni vágyókat a szórakozóhelyen, de kint, amikor malac részegek, és törzűz, ordít, felébreszti a fél utcát, ebben az időszakban egy-egy járőrt arra küldeni. Ezek a fiatal gyerekek nem tudják, milyen mértékben lehet italt fogyasztani és merev részegek. Katasztrófa, ahogyan viselkednek. Nem egyszer előfordul, hogy 5-6-an az út közepén dülöngélve, ordítva vonulnak végig a Hősök utcában. Ezeket a frekvenciált helyeket ellenőrizni kellene. Szólni, hogy nem így kellene viselkedni, és értesíteni a szülőket. Tudom, a szülők is elég differenciáltan kezelik ezt a problémát. De azért kellene kint az utcán ellenőrizni, és ha valaki nem úgy viselkedik, lekapcsolni. Aki meg jól érezte magát, hazafelé baktat, és nevetgél egy kicsit, azt hagyni kell békén. Itt tudnám a határt meghúzni.

Forgó Pál képviselő: mindannyiunk érdeke, ezt most a város lakosságára értem, hogy ez a megállapítás, ami a beszámolóban is van, az üljön. Itt az olvasható, hogy „összegezve megállapítható, hogy Medgyesegyháza Város bűnügyi, közbiztonsági, közlekedési helyzete megítélése szerint elfogadható, megnyugtató.” Ez a bizottsági ülésen is így jött ki. Az én véleményem is az, hogy ez a megállapítás így ül. Emberek vagyunk, és mi ne Gyöngyöspata, meg különböző települések helyzetével foglalkozzunk, nekünk az a feladatunk, hogy a mi városunk közbiztonságának érdekében tegyünk meg mindent. Több képviselővel egyet értek, hogy van mit tenni ezen a téren. Én látom éjjel is a rendőrségi autót, tehát mozgás van. Mi az úgynevezett non-stop nyitva tartású helyek problémájával foglalkoztunk. A hétvégén, főleg húsvétkor a mi környékünkön, de úgy tudom máshol is, elszakadt a cérna. Több lakos is megkeresett, ezzel kapcsolatban. De ez visszanyúlik hosszú időre. A Gárdonyi, Zsilinszky,

Árpád utcai lakosok olyan kérelemmel fordultak hozzám, és én ezt felvállaltam, a feladat további intézését. Egy kérelemmel fogunk élni a testület és a jegyző felé, miszerint próbáljuk ezeknek az üzlethelyiségeknek a nyitva tartását szabályozni. Nem a diszkóval van gond, hanem a diszkó és a többi szórakozóhelyek közötti járkálással. Az is gond, hogy bizonyos fiatalok otthonról hozzák az italt, és az utcán is velük van az üveg. Húsvétkor a járdán törött üvegek tömkelege volt. Nem csak mi, több lakos is takarított. Kis fákat törtek ki. Valamit tennünk kell. Én ezt a felkérést elfogadtam, a jövő héten meg fog történni, hogy minden lakos alá fogja írni, hogy tegyünk az ügy érdekében valamit. Én elfogadom, hogy szórakozni kell, de még ezeken a helyeken is, lehet kulturáltabban szórakozni. Jó, ne menjünk be csak úgy szórakozóhelyre igazoltatni, de egy 16 éves gyerek, ezt a televízióban is hallottuk, 16 éves korig a diszkóban nincs helye. Pedig 16 év alatti a nagy része. Ne dugjuk a fejünket a homokba, mert úgy járunk, mint a kábítószerral, hogy azt mondjuk, nálunk nincs, pedig van. Ez a melegágya. Még most jön a ballagás. Én arra kérem az őrparancsnokot, hogy célirányosan pénteken és szombat éjjel, ezeknek az üzlethelyiségeknek a környékén jelenjenek meg a kollegák. Addig is elejét tudunk venni dolgoknak. Remélem, hogy a testület, vagy akinek ez a feladata lesz, hogy ebben valamilyen szabályozás fog történni, a szórakozó helyek nyitva tartására. Én örülök, hogy a mi településünk vonatkozásában a közrendről így beszélhetünk.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, én is úgy gondolom, hogy a jelenlegi helyzet, ahogy írtad a beszámolóban, úgy mind megnyugtató, de tenni kell, hogy így maradjon. Előljáróban, már most előkészülőben van a város közbiztonságát elősegítő olyan kamerarendszer kiépítése, amiben a szakmai segítségeket kértük, hol és milyen kamerák legyenek elhelyezve, hogy a frekvenciált helyek megfigyelhetőek legyenek. Az eszköztár, abban a tekintetben, hogy Medgyesegyháza közbiztonsága javuljon, mindent igénybe kell venni, rendőrség, polgárőrség, technikai eszközök, a polgárok odafigyelése. Kellenek azok a bejelentések is, amik felhívják a rendőrség figyelmét arra, ha valahol gond van. Ha az egy szórakozó helyen van, a lakosok jelentsék be, ti pedig akkor el tudtok járni. Van-e egyéb kérdés, javaslat a beszámolóval kapcsolatban? A Szociális Bizottság határozati javaslata, hogy a képviselő-testület, Medgyesegyháza közrendjéről, közbiztonságáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

118/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyháza közrendjéről, közbiztonságáról szóló tájékoztatót elfogadja.

5. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont Medgyesegyháza Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Egyesület 2010. évi beszámolója. A beszámolót Pintér Attila elnök készítette el, meg adnám a szót, ha van szóbeli kiegészítése, azt tegye meg.

Pintér Attila elnök: köszönöm, az előző beszámolóval kapcsolatban szeretnék 3 megjegyzést tenni. Véleményt mondani. Elhangzott polgármester úrtól és az iskolaigazgató úrtól is, hogy mit tehet ilyenkor a rendőr. Ez nem teljesen helyén való így. A rendőr ilyenkor már nagyon keveset tehet. Szinte semmit. Mindent a szülő. Az, hogy a kiskorú gyermek ittas, az első sorban a szülő felelőssége, felelőtlensége. Itt a rendőr, a polgárőr, az állampolgár, közösen sokat tehet. Az a baj, hogy egy konkrét dolgot, egy testülettől kérnek számon. Össze kellene fogni mindannyiunknak, és akkor lesz ez hatásos. A másik, amit a Várszegi doktor úr mondott, jót mondott ő, csak nagyon nehéz kiszámolni, hogy melyik az az időpont, amikor a 14 évesekből álló társaság, bemegy abba a helységbe. Nagyon nehéz a fiatalokat így nyakon csípni. Úgy jártunk tavaly előtt, ez egy konkrét eset, a 14 éves fiatalra rá mertünk szólni, másnap a szülő megállít, jelzem a gyerek 14 éves sem volt, mi közünk nekünk ahhoz, hogy az ő gyereke hol szórakozik. Itt a kör bezárul. Lehet erőlködnünk, de ez a szülő felelőtlensége. Csak megjegyezni kívánom, az én lányom 3-os gimnazista korában ment fel először a diszkóba, ma már egy 16 éves meg öreg oda. Még egy, amit szeretnék, mi magunk, amikor járőröztünk, tetten értünk olyat, aki a nagy kukát fel akarta borítani, csak nem bírták. Jó dolog ez, hogy éjjel különböző időpontokban mi is vagyunk, bár sajnos egyre kevesebben. Én a polgármester úrnak is szeretnék valamit ajánlani, városi rangú lett Medgyesegyháza, ez a rendőrségi létszám ide, katasztrofálisan kevés. Ide 8-10 rendőr kellene. A beszámolómmal kapcsolatban pedig várom a tisztelt képviselő urak kérdéseit, észrevételeit, véleményét és természetesen a kritikákat.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, Attila egyet éretek veled, hogy a problémák megoldásában egy szervezet, vagy egy ember mindig kevés. Az elmúlt hetekben, hónapokban, akár a droggal kapcsolatban, más időkben mindig az volt a megállapítás, hogy ezt csak úgy lehet megoldani, ha a rendőrség, az önkormányzat, a szülő, az intézmény együtt működünk és további megoldásokat keresünk a dologra. Természetesen, ha már 13 éves gyerekeket felengednek a diszkóba és ott támolyog, ott már nem sokat tud tenni a rendőrség, teljesen igazad van. Pont a megelőzésben van a legnagyobb lehetőség, és ebben van szerepe akár az önkormányzatnak, akár az iskolának, rendőrségnek, polgárőrségnek. A beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: a rendőrségnek azért van a feladata, hogy járőrözzön, hogy különböző időpontban mozogjon. Ne szobrozzon egy sarkon. Én azt akarom, hogy a veszélyeztetett területeknek a környéke, ott igen is jelenjenek meg. A jelenlétével a túlkapasokat le tudja szerelni. Én bízom benne, hogy a szülők többsége, normálisan neveli a gyerekeit, az elvárásoknak megfelelően. Van olyan is, amit Attila említett, hát az elég katasztrófa, de a szülői felelősség, ha több esetben előfordul ilyen, hogy 14-15 éves gyermek esetén, ha a rendőrség megállapítja, hogy megint és megint ittas, akkor felmerül a szülői felelősség is. Én kifejezetten arra gondolok, amikor a köznyugalmat zavarja, tör-zúz. Azt igen is a rendőrségnek, akár a diszkó kapujában, akár a saját kapujában azt le kell állítania. Meg lehet nézni az OTP kerítést, ilyenkor nincsenek maguknál ezek az erős fiatal emberek. Ezeket ittas állapotban, mivel nincsenek eszüknél a rendőrségnek le kell állítania. A baj az, hogy a túlzott szabadságjogok átestek a másik oldalra. Nem vasfegyelem kell, de van egy határ.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, én úgy gondolom, a jogunkkal élni kell, nem visszaélni, sokan ezt teszik mostanság.

Dr. Kormányos László képviselő: nem jogászként vagy képviselőként, hanem magánemberként, én is egy konzervatívabb állásponton vagyok természetesen. Itt a közérdek alá kell rendelni az egyéni érdekeket. Az, amit az őrsparancsnok úr említett, hogy megtörtént ez az ombudsmani állásfoglalás, ez egy ajánlás szinten mozog. Ahogy én kivettem a szavaiból, központilag kaptak egy utasítást, hogy a demonstratív jelenléte mellőzni kell, mert az zavarja a fiatalok szórakozását. Én is a fiatalabb korosztályhoz tartozom, emlékszem a '90-es években, erre a demonstratív rendőri jelenlétre. Akkor nem hiszem, hogy bár kit is zavart volna, hogy felkapcsolták a villanyt, mindenkit leigazoltattak, és utána távoztak. Ez már a szabadságjogok túlhangsúlyozása, szerintem is átestünk a ló túloldalára. Leszögezhetjük, hogy sajnos nincs elég eszköz a rendőrség kezében. Tehetetlenek vagyunk. Amit elmondott Attila is, itt csak hathatós összefogással érhetünk el eredményt. Nem csak a szórakozás területén, hanem az összes bűncselekménytípusra jellemző módon elmondható ez. Reagálni szeretnék az elnök úr, Attila beszámolójára. Ő itt kezdi a polgárőrség múltja, jelene, és a jövőjére vonatkozóan a megállapításait. Nagyon értékesnek tartom ezt a beszámolót, leírja az eredményeket, illetőleg amit nem láttam kifejezetten kiemelve, hogy hányszor sikerült bűncselekményeket megakadályozni. Ha ez nem is mérhető annyira objektíven, sok esetben ez meg is hiúsul, anélkül, hogy felszínre kerülne. Arra szerettem volna célozni, hogy sokan, akik hajlanak a rosszalkodásra, adott esetben a polgárőrség és a rendőrség jelenlétének visszatartó ereje van. Lehetnek részegek azok az emberek, de annyi eszük azért van, ha látják őket, nem kezdenek el renitens módon viselkedni. Jó dolgokat ír. Ami nekem személy szerint nem igazán tetszik, ezt a részt szerintem felolvashatom a jövőre vonatkozó tendenciákat tekintve. Attila leírja „személy szerint én nem látom túl rózsásnak a jövőt, öregedőben a vezetés úgy országos, megyei és helyi szinteken is. Nincs utánpótlás, nem vonzó a mai fiataljainak az önkéntesség, az éjszakai járőrözések.” Ezzel teljes mértékben egyet értek. A mai világban az ilyen értékrend kezd háttérbe szorulni. Ami nekem kifejezetten nem tetszett, idézem „egy párt szélsőséges alakulatot létrehozva, melynek nevében ott a mai polgárőr jelzésünk, és katonai alakzatban cirkálva, masírozgatnak nem törődve a joggal, a Belügyminisztériummal, akik tehetetlenségről tesznek tanúbizonyságot” Én ezt személy szerint túl élesnek tartom, azt gondolom, nem szabad összekeverni az országos politikát a helyivel. Medgyesegyházán az a két létező polgárőr szervezet, szerintem az együttműködésük is jó, másrészt a lakosságnak szintén hasznára van, ha nem egy, hanem két szervezet teljesít szolgálatot. Nem akarok belemenni a részletekbe a szélsőséges alakulatokról, meg a katonai alakzatokról, én úgy gondolom, a személyes jellegű véleményeknek nem a beszámolóban van a helyük. Ezt furcsállottam. Mindenkinek van véleménye ezekről, meg a Belügyminisztériumról is, de én személy szerint ezt a beszámolót ezért nem fogadom el. Ez a rész nekem nem tetszett, a többi az jó. Ezek az én értékelésemet lerontják. Köszönöm.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, más kérdés, észrevétel?

Pintér Attila elnök: akinek tetszett jó, akinek nem, azzal sincs semmi bajom. Azzal sem tudok mit kezdeni, hogy elfogadja-e ön, szuverén joga minden testületi tagnak. Senki nem fogadja el? Erre példa nem volt még. Eddigi 12 év alatt még mindenki rábólintott, most egy valaki nem. Ezt tiszteletben tartom. És ahogy megfogalmaztam? Igen, bevallom, saját véleményt fogalmaztam bele. Ezek szerint nem volt szerencsés dolog. Én kintartok emellett a megfogalmazás mellett. Köszönöm.

Dr. Kormányos László képviselő: én köszönöm a reagálást, eltérő állásponton vagyunk, nincs semmi teendő ezzel kapcsolatban. Képviselő-társaimnak valószínűleg más a véleménye, de különbözőek a vélemények, és ettől szép a világ.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, én is úgy gondolom, hogy egymás véleményét tiszteletben kell tartani. Megadnám a szót Urbánszki Andreának.

Urbánszki Andrea: köszönöm. Én köszönöm Laci hozzászólását, bár egy kiegészítéssel tartozom. Valóban, nem jó szemmel nézték a mi tevékenységünket. De mi tettünk arról, hogy ne kössenek össze minden féle-fajta politikai dolgokkal. Megváltoztunk, megváltoztattuk a nevünket, nő lett a főnökünk. Nekünk végül is ugyan az a célunk, mint a másik polgárőrségnek, sajnos, én egy héttel ez előtt fordultam a Pintér úrhoz, hogy legyünk jó viszonyban, hisz a cél ugyan az. Almási Leventével viszont jó kapcsolatot ápolunk. Mi ahol tudunk, segítünk, és továbbra is ugyan ezt fogjuk tenni, bár van, akinek nem tetszik. Sajnálom. Köszönöm.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, gondolom, azoknak az embereknek nem tetszik, akik rossz úton járnak. Megadnám a szót Kis Árpádnak.

Kis Árpád: köszönöm, bár elhangzott Andrea részéről az együttműködési szándék. Bár kicsit túlzásnak is tartom, egy ekkora településen két jogilag egymástól elkülönülő polgárőr egyesület működik, ha közelítenének egymáshoz, egy olyan feladatot látnának el, amit a létszámból eredő szolgálati hiányosságokat együttműködve, be lehetne osztani. Amikor a rendőrség létszámhiány miatt nincs szolgálatban, akkor a polgárőrséggel közösen egyeztetve, megoldódna. Gondolom ez így is történt. Ha ez így van, nem akarok nyitott kapukat döngetni. Az egymáshoz közeledés és az összefogás, az konszenzus alapján történhet meg. Ami pedig a félkatonai szervezetet illeti, ami elhangzott, már láttam más településen polgárőr egyenruhában szolgálatot teljesítő embert, aki önkormányzati autóban, amit a tulajdonukban tudnak.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, úgy érzem, hogy nyitott ajtókat döngetünk, együtt kell működni. Más kérdés észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

119/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Polgárőrség munkájáról szóló tájékoztatót elfogadta.

6. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A hatodik napirendi pont a Művelődési Ház és Könyvtár szakmai beszámolója. A beszámolót a Szociális Bizottság tárgyalta, megadnám a Szociális

Bizottság elnökének, aki a Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója, hogy ismertesse a bizottsági álláspontot.

Farka Gyula képviselő: igen, én ezt említettem, hogy ez faramuci helyzet lesz, kértem, hogy a bizottságból valaki más foglalja össze a bizottság véleményét.

Dr. Kormányos László képviselő: már a Szociális Bizottság ülésén is megállapítottuk, hogy ez a beszámoló nagyon színvonalas. Részletekbe menően ecseteli a Művelődési Ház és Könyvtár 2010. évi munkáját, illetőleg az elért eredményeket. Melyek áthidalása a művelődési ház dolgozói munkájának is köszönhető. Előjáróban Farkas Gyula igazgató úr leírja a létszámban jelentkező számokat, jelenleg 4 fő létszámban dolgozik a Művelődési Ház és Könyvtár. Megállapítja, hogy minden dolgozó alkalmazott a szükséges szakképesítéssel rendelkezik. Megfogalmazza előző évi célkitűzéseiket, különböző felnőttképzési programok támogatása, lebonyolítása. Civil szervezetek segítése, tájékoztatása. A jövőre való célokat megfogalmazva, folyamatos kapcsolattartás egyesületekkel, közös programok szervezése, a civil programok, szervezetek munkájának segítése, és újabb, közösség erősítő lépések. Tovább haladva, Gyula ír az intézmény tárgyi feltételeiről, úgy írja, hogy közepesnek mondhatóak a tárgyi feltételeik, az eszközök karban tartása. Úgy gondolom, ez is inkább objektív, rajtunk kívül álló okok miatt nevezhető csak közepesnek. Itt is leszögezhető, hogy sajnálatos módon nem jut elég pénz a kultúrára. A tegnapi összevont bizottsági ülésen is szóba került, hogy milyen eszközökkel, lehetőségekkel lehetne segíteni a hatékony működést, illetőleg a kultúra és a közösség erősítését a településen belül. Én személy szerint felvettem a viszonylag elavultnak tekinthető könyvtári könyvállományt. Polgármester úr nagyon jó ötletet vetett fel, hogyan lehetne a könyvek számát, illetőleg az új kiadványok beszerzését növelni. Gyula felsorolja, hogy melyek azok a területek, amelyek területén felújításra lenne szükség. A nagy terem köztudottan a '80-as évekből elkészülése óta, nem esett át rekonstrukción. Szükség lenne egy teljes dekorfüggöny cseréjére, lángmentesítésre, technikai eszközök bővítésére, felújítására. Elavultnak nevezhetőek, nem túl korszerűek. Hangfalak, mikroportok, mikrofonok. Pozitívumnak tekinthető, hogy a számítógépes eszközöket pályázati forrásból sikerült némileg felújítani. Szintén negatívum, a könyvtár teljes bútorzatának szükséges cseréje, melyre egyelőre nem igazán látni a fedezetet. Illetőleg a fűtéskorszerűsítés, nyílászárók cseréje, amelyek a közeljövőben szerencsére megvalósulnak. Kraller József részéről felmerült az az ötlet, hogy a művelődési ház nem feltétlenül a legjobb kifejezés a mai világban, helyesebb lenne egy közösségi ház jelzõt adni az intézménynek. A művelődési ház név sokakban rossz emlékeket kelthet, amikor még a régi rendszerben a különböző néprétegek művelődését központilag akarták szabályozni. Itt egy közösségerősítő, illetve közösségformáló jelleget kellene jobban adni az intézménynek. Megállapítható, hogy a kis csoportos foglalkozások terén a különböző szervezetek elég nagymértékben igénybe veszik a művelődési ház kapacitását. A testület részéről felmerült az a gondolat, hogy a civil szervezeteknek, egyesületeknek, térítésmentesen biztosítani kellene a lehetőséget a megjelenésre. Itt lebonyolíthatnák a különböző eseményeiket, rendezvényeiket, természetesen a megfelelő időbeli korlátok betartásával. Gondolom erre minden képviselő társam nyitott, hogy ezeknek a civil szervezetektől, egyesületektől, egyébként sem jelentett jelentős pénzforrást. Néhány 10 ezer forintról volna szó. Ez is sarkallhatja a település lakosságát arra, hogy hatékonyabban vegyenek részt a különböző civil szervezetek munkájában. Tovább

haladva, különböző elképzelések vannak, a lenti számítógépes terem átalakulására, erről Gyula többet tudna majd mondani. Kulturális rendezvényeket tekintve elmondhatjuk, hogy a néptáncosaink is rendszeresen itt próbálnak, hastáncosok szintén. A közelmúltban megrendezésre került a Tehetségek napja, melyről elmondhatjuk, hogy a közösség részéről is szimpatikus fogadtatásra talált. Két napig tartott, amíg az előadók előadták a produkcióikat. A település lakossága ezt nagy lelkesedéssel fogadta. Ezt a lehetőséget a jövőben is gyakorolni kell, a tehetségeknek lehetőséget biztosítani. A színházi előadások kapcsán megállapítható, amennyiben pályázati forrásokat lehetne találni, ebben is Gyula illetékesebb, akkor növelni lehetne a színházi előadások, adott esetben a hangversenyek számát. Még nem említettem a Dinnyefesztivált, amit mindannyiunk nevében leszögezhetem, hogy településünk jó hírét terjeszti szerte az országban. A művelődési háznak köszönhető nagyrészt ennek a lebonyolítása, sikeres lebonyolítása, ehhez elengedhetetlen a megfelelő pénzeszköz. Gyula minden évben, azt idej sem kivétel, úgy próbál sáfárkodni, hogy idén is sikeresen le tudjuk bonyolítani a Dinnyefesztivál rendezvényét. Szintén említi a Medgyesegyházi Napokat, mely sikeresnek mondható, egybe kötve a Búcsúval. Itt sajnós elmondhatjuk, a finanszírozás kérdésével sok esetben hiány mondható. Úgy gondolom, lelkesedéssel és szakmai hozzáértéssel igyekeznek ellensúlyozni ennek a hiányát., hogy ne az anyagi források akadályozzák a lebonyolítást. A közel múltban nagy esemény volt a Bánkúti közösségi ház felújítása, illetve a Schéner Házban megrendezett különböző programok. Ezek szintén sikeresnek nevezhetőek. A Művelődési Ház és Könyvtár jelenleg is a felnőttképzés terén sok pályázatot bonyolít le, ez is sikeresnek mondható. A település sok tagja képezheti magát ezeknek a programoknak a segítségével. Szerintem nem vagyok egyedül ezzel a véleményemmel, amint már a választási programomban is jeleztem, vissza kellene adnunk a művelődési háznak, azt a régi, hagyományos funkcióját. Úgy gondolom, közülünk mindenki erre törekszik, csak sajnós ebben a megváltozott világban nem igazán van szükség mozira. Az emberek elfoglaltság, és anyagi okok miatt is inkább otthon bonyolítják le az efféle szórakozást. A könyvtárra, érvek, ellen érvek, szükség van, nincs szükség. Sokan, főleg az idősebb korosztály, még a nyomtatott könyvekből szerzi a műveltséget. Szerintem mindnyájan azon dolgozunk, az intézményvezetője is, hogy a kitűzött célokat megvalósítsuk, minél hatékonyabban, inkább a közösség épülésére használva próbáljuk meg a művelődési házat üzemeltetni. A Szociális Bizottság álláspontja az volt, hogy ezt a beszámolót elfogadásra javasolja. Köszönöm.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, más kérdés, javaslat, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: tudom, a mai körülmények között a pályázatokra van kihegyezve minden. Nagyon egyet értek Lacival, hogy nagyon vissza kellene adni a művelődési háznak azt a szerepét, amit az betöltött. Én véleményem szerint itt már mindennel van foglalkozva, csak a kultúrával nem történik semmi. Ezekkel a képzésekkel is úgy vagyok, nem akarok ítélni, ezek olyan valamit adnak, ami nem jó semmire. Mindig azzal vagyunk, hogy az életünk végéig tartó tanulás, de ezek kidobott pénz, mint a pályázatok során. Nekem ez a véleményem, ne vessen meg érte senki. Az igazgató úr, írja az internet szolgáltatás ingyenessé tételét, nem tudom ez célszerű volna-e. A Baross emlékszobában is létre hoztunk valamit, aztán minek? Nem akarom én a Baross szerepét lebecsülni, de egy évben kétszer

nézik meg. A Schénert is kevesen nézik meg. Hebehurgyán van megcsinálva, pedig mennyi pénzt ráköltöttek. Ha már felmerült a Schéner ház, nem tudom, hogy ki engedélyezte, hogy egy deszka garázst odategyenek az oldalába. Medgyesegyházán az elmúlt időben sok dolog félig-meddig valósult meg. A Baross szobáról is ez a véleményem. Meg szeretném kérdezni, hogy két egyesület van bejegyezve a művelődési házhoz, a Medgyesegyházi ifjúságért, és a Román hagyomány jövőjéért egyesület. Ezt ki engedélyezte? Van erre valamilyen engedély? Nekem az a véleményem, hogy nagyon sok minden szépen le van írva, de én, mint gyakorló szülő vagy medgyesegyházi polgár, a kultúrháznak azt a szerepét nem látom, és panasszal is jöttek, hogy nincs nyitva, nem nyitják ki, mert nem fér bele a munkaidőbe. Ezek azok a dolgok, amiken javítani kellene. Ez jó ötlet, hogy különböző egyesületeknél egy bizonyos időt rendelkezésre bocsát a művelődési ház. Töltsük meg ezt az intézményt. Az intézmény állapotáról. Bejártuk, volt szerencsém végig nézegetni. Ilyen behatóan még nem láttam. Megállok a firhangok mellett, elkezdek tüszögni, koszos, elavult, valami kellene ezzel csinálni. Az öltözők állapota, volt itt egy fellépő, hogy lehetett egy ilyen kvalitású emberrel ott elbeszélgetni? Egy futballöltöző jobban néz ki. Az alapvető szükségleteket sem lehet ott lerendezni. Ott valamit ki kell találni, vagy pályázattal, bár mivel, de ez nem állapot. A mi kis kultúrházunk ahová jutott, van a nagy terem, meg van az aula, vagy minek nevezzem? Itt semmire nincs hely, félmegoldások vannak. Értesültem az igazgató úrtól, hogy az udvar területén, érdekes módon alakult a helyzet. Különböző műintézmények befészkelődtek ide. Az nem biztos, hogy ide való, így gondolom. Ha én számon kérem az igazgató úrtól, aki látástól vakulásig csinálja a dolgát, hogy nem a kultúrával van elfoglalva, akkor el kell gondolkozni, hogy az a hátsó udvari rész, szorosan hozzá tartozik a kultúrházhoz. Azt is valahogy kulturálttá kéne tenni. Kinéztem, nem nagy kultúra ütötte meg a szemem. Ezt szerettem volna elmondani.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, kérdés, észrevétel?

Farkas Gyula képviselő: köszönöm az észrevételeket. Az internettel kapcsolatban, amiről említést is tettem, a világunk változik és 2002-ben amikor a pályázatot megnyertük, közösségi internet hozzáférésű internetre, ezzel a pályázattal azt szerettük volna elérni, hogy azok a családok, akiknél nem volt bent az internet, azok is hozzáférhessenek. Természetesen a helyiekre gondoltunk először. Változott a világ, az internet hozzáférés otthon, kényelmesen tudják használni. Éppen ezért Medgyesegyházán eléggé kevesen veszik most már igénybe ezt a szolgáltatást így, közösségi szintén. Nem azt mondom, hogy egyáltalán nincs rá igény, főként turisták azok, akik igénybe veszik. Most már ők is egyre kevesebben, hiszen meg van a wi-fi falu, ők is inkább kint veszik igénybe az ilyen jellegű szolgáltatásokat. Éppen ezért, már el is indult egy folyamat, azt a termet, aminek a fenntarthatósági időszaka is lejárt, ezt megbeszéltük bizottsági ülésen is, polgármester úr is javasolta. Azt a termet nem szüntettük meg, csak az e-Magyarországos termet a könyvtárban helyeztük el, konkrétan ezért kérem az ingyenességét az internetnek szolgáltatásnak, mivel egyre kevesebben veszik ezt igénybe. Az intézménynek éves viszonylatban kb. 8-10 ezer forint bevétele van. Több vele a gond, számla stb., mint a haszon. Egyéb kiadás szinte nincs vele. Az a terem, ami felszabadul, beszéltünk róla, valamilyen módon bérbe tudnánk adni, azt az összeget bőven hozná. A felnőttképzéssel kapcsolatban tett megjegyzést doktor úr, hogy nem sok értelmét látja. Én igenis sok értelmét látom. Nem azt mondom, hogy ez a képzési folyamat ez egy olyan tudást biztosít a képzésre

járóknak, ami OKJ-s képzést jelent, vagy, hogy munkáltatónak el kellene fogadják. Az akkreditált képzések esetében ez egy ismeret, alapfokú ismeretet, amire lehet építeni a későbbiek folyamán. Olyan ismereteket biztosít a hallgatóknak, de nem csak ez a szerepe az egész felnőttképzésnek. Konkrétan közösségfejlesztő szerepe is van. Azokat a felnőtteket, akik egy ilyen képzésre járnak, jó látni, visszazökkenteni a tanulási folyamatba. Hogyan is tudja a tanulási folyamatokat újból megtanulni. Nagyon jó közösség is alakul ki, hiszen voltak már ilyen képzéseink, és akik oda jártak, azóta is tartják a kapcsolatot. Én ennek nem csak azt a részét próbálom értékelni, hogy ez egy hatalmas tudást ad. Volt olyan képzésünk is, ami OKJ-s végzettséget ad, a HEFOP-os pályázat, már említettem is, 20 főt oktattunk. Ez felsőfokú végzettséget adott, 1540 órában, az elég kemény képzésnek bizonyult. Ezt a Munkaügyi Központtal közösen bonyolítottuk le. Ettől függetlenül tiszteletben tartom a doktor úr véleményét, önnek ezek szerint ez nem sokat jelent. A Schéner házzal kapcsolatban, valóban nem az volt a szándék, hogy éves viszonylatban ilyen kevesen látogassák az emlékházat. Mi megpróbáljuk megtenni azt, hogy minél több helyen említést teszünk az emlékházról, valamit megpróbálunk szervezni oda látogatókat. Leírtam, hogy sajnos a rendezvénysorozaton, egy házaspár vette igénybe a szolgáltatásainkat. Nem tudom azt mondani az embereknek, hogy elviszlek, és be kell, menjél. Ugyan ezt elmondhatom a Baross emlékszobáról is, mert attól függetlenül, hogy kevesen látogatják, a Közösségi Házban a tábortokat folyamatosan megrendezzük. Ami nagyon népszerű közösségi együttlétet jelent. Két egyesületet említett doktor úr, akinek valóban itt van a bejegyzése, az egyik a Medgyesegyházi Fiatalokért Közhasznú Egyesület, ami nagyon rég alakult, 2002-ben, Ruck Márton az egyesület elnöke. Az akkori polgármester úrral egyeztetve, ide történt meg a bejegyzése. Ebben semmi kivetnivalót nem látok, hiszen egy civil szervezet egy közművelődési intézményben bejegyezteti magát, székhelynek ezt jelöli meg. Nincs ezzel semmi probléma. A másik, a Románság Jövőjéért Közhasznú egyesület, 3 éve, amikor megalakult az egyesület, ezt kérték is, hogy ez legyen az egyesület bejegyzett székhelye. Ebben sem látok semmi rosszat, én legalábbis. A civilek ingyenessége, én ezt nagyon jó dolognak tartom, már mondtam, volt egy intézkedési terv 2010-ben, amit minden intézménynek meg kellett hoznia, sajnos az intézményen belül ilyen megszigorító intézkedéseket kellett hoznom. Amit az akkori képviselő-testület elfogadott, jóváhagyott. Én akkor is leírtam, hogy fáj a szívem, hogy közösségek esetében ilyen intézkedési tervet kell fogyanatosítani, de erre rá voltunk kényszerítve. Pontosan a bevételek növelése miatt. Takarékosági intézkedési terv volt, jelen pillanatban is életben van. Ezért javasoltam, ha a képviselő-testület gondolja, úgymond ezt feloldja, és egy másik intézkedést fog fogyanatosítani. Az öltözők állapota, sajnos azt el kell fogadni. Aki művész szóba került, az Koncz Gábor volt. Nem kifogásolta a művész úr az állapotokat, ettől függetlenül nem tartom igazából esztétikus helynek, ez tény. Sajnos ez úgy alakult, hogy amikor az intézménybővítésre került sor, akkor a jelenleg Sörkertként működő, nem kulturális intézmény oda került. Az akkori képviselő-testület úgy döntött, hogy ilyen jellegű vállalkozásnak biztosít ott helyet. Ezért az intézménytől úgymond ezt elvette, vagy is azt mondta a képviselő-testület, hogy az alapfeladatok ellátása érdekében, nem fontos a művelődési háznak az az épületrész. Az önkormányzatnak a bevételre pedig szüksége van. Ezt akkor mondta a képviselő-testület, amikor én azt az épületrészt visszakértem használatba. Azóta lett volna egy felújítás, amikor is a színpadrészt ki akarták bővíteni, mélyíteni. Csak a

tervezők későn kapcsoltak, amikor a falat akarták bontani, rájöttek, hogy az egy tartó fal, nem lehet lebontani. Így ez az öltözői rész sajnos szétvert állapotban maradt. A '90-es években az intézmény költségvetéséből próbálgattam úgy helyrehozni, hogy az elviselhető állapotban legyen. Azóta felújítás nem történt. Nem volt rá anyagi fedezet, hogy azt felújítsuk, rendbe hozzuk. Az, hogy semmire nincs hely, a közművelődési tevékenység is változik, mindig a lakosság igényeinek megfelelően próbálunk biztosítani közösségi színteret. Azok a kis lukak, még ami Kucsera idejében volt, a modellezés, szakkörök, stb., ezek valóban megszűntek, a kis közösségekkel együtt. Nem volt rá érdeklődés. 10-12 évig működtek, még eredményeket is értek el. Jelen pillanatban, ami szakkörök, szabadidős tevékenységek vannak, azok az iskola keretein belül működnek. Az iskolában tartják a foglalkozásokat. Ami itt foglalkozást tartanak a gyerekek, a néptánc, a modern tánc, ami színpadigényes. Talán ennyi volt a kérdésekre a válasz.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: akkor ezek szerint a szakkörök szerepét átvették a különböző képzések? Akkor az a lényeg, hogy jó közösség jöjjön létre, ez a fő cél? Ez nem kevés pénzbe kerül az államnak. Nem Medgyesegyházáról van szó, hanem az egész országról. Ez zavar engem. Itt fel van sorolva a tananyag, önismereti tréning, alapfokú számítógépes ismeretek, termékértékesítés. Ezt régen úgy hívták, hogy eladó. Önismereti tréning, bízzál önmagadban címszóval. Szépen meg van fogalmazva, hogy a portást milyen menedzsernek hívják. Erre szétszórunk egy csomó pénzt az egész országban. Ez a véleményem az egészről. Az, ha itt igazán kultúrát akarunk, akkor a körülményeket meg kellene teremteni, az anyagi körülményeket. Van itt igény, ha 290 fős színházi előadás volt. Olyan környezetet is kellene létrehozni, és ha már pályázat van, tudom, hogy először a tetőt kell megcsinálni, de akkor a berendezésre célszerű pályázni. Legyen rendbe, mert itt van egy nagy terem, van egy wc, egy presszó, meg egy hangár elöl, meg egy mini iroda. Funkció nélküli az egész. Mert lehetetlen ebben valamit csinálni. Nincs fent sem olyan terem, ahol egy nagyobb társaságot fogadni lehet. Köszönöm, akkor most már tudni fogom, hogy miről szól a kultúra.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, más kérdés, észrevétel, javaslat?

Forgó Pál képviselő: a tegnapi napon ezt a napirendet hosszan tárgyaltuk, mindenki elmondta a véleményét. Én három pont köré vonnám a dolgokat, és a végén lesz egy kérdésem. A Beszámoló tényleg sokrétű, biztos, hogy sokáig készült. Mindennel foglalkozik ez a beszámoló, de egyet értek az előttem felszólalókkal. A képzésekkel kapcsolatosan, a beszámolóban megjegyzed, hogy „a pályázati program alapvető és közvetlen célja, hogy a konzorciumokban érintett partnerek közművelődési intézményeit felnőttképzési intézményként akkreditáltassuk.” Én tegnapi is elmondtam, hogy ezzel mi nem fogjuk megoldani az országos problémát. Se a szakemberképzést, nem a konzorcium fogja megoldani ezeket a feladatokat, a szakképzés teljes átalakítása szükséges, ez kormányfeladat. Ez nem a mi feladatunk. A mi feladatunk egyértelműen inkább az, hogy a művelődési igényt hogyan tudnánk visszahozni. Ennek több része van, egyik a tárgyi feltételek. Nézzünk le a földre, itt van az átadáskor letett PVC padló. Menjünk be a könyvtárba, nem a mai igényeknek megfelelő létesítmény. Úgy a könyvtár, vagy minden egyes helyisége. Talán most lesz rajta, egy kis módosítás, de szerintem az édes kevés, mert belül nem fog történni semmi. A fiataloknak is vonzóbbá kellene tenni, de ebben most tenni nem tudunk. Ez anyagiakon múlik. A másik a művelődési ház, közművelődés. Gyorsan változik a világ, ment a mozi, tele

volt, ma már a gépház is pókhálós fönt. Ma már nincs rá igény, más módon próbálják az emberek a művelődési igényeiket kielégíteni. Kinyílt a világ, internet, több csatorna, 40-70 akár. Nézhetsz sportot, főzőműsort, színházat, megfelelő körülmények között, otthon a tv előtt. Ezt nehéz felülmúlni. Én tegnap is azt kérdeztem a művelődési ház jelenlegi igazgatójától, hogyan tovább? Ezzel kapcsolatban szeretném, ha itt megnyilatkoznál, mert itt a beszámolóban mindenről van szó, de a továbbiakról, nincs. Van itt a felnőttképzésről, a tananyag kidolgozásáról, ez egy dolog. Szerintem nem teljesen a művelődési ház feladata. Főleg akkor, ha te írod, hogy szakmai elismerésben részesültél. Egy Wlassich Gyula állami kitüntetés, melyet azoknak a közművelődésben dolgozó szakembereknek adományoznak, akik az iskolán kívüli művelődésben, elméleti tevékenységükkel, új módszerek kidolgozásával, azok alkalmazásával, és terjesztésével, kiemelkedő eredménnyel szolgálták, szolgálják, a korszerű művelődést. Tegnap is ezt kérdeztem tőled, mint a művelődési ház jelenlegi igazgatója, nem hosszú tervet, csak az elkövetkező 2-3 évben mik az elképzelések? Köszönöm.

Farkas Gyula képviselő: elsőként említetted a képzéseket, amiben van is igazad, meg nincs is. Valóban, a képzések azt a célt szolgálják, hogy a közművelődési intézmények, akkreditált intézményekké váljanak. Ami egy olyan tevékenységi forma, ezek a képzések, hiszen ezek igények, és az is a kultúra szoros velejárója, egysége. Minden kultúra, étkezési-, mezőgazdasági kultúra, stb., Ez is a kultúrának egy szoros része. Ezekre a felnőttképzésekre és ezekre a közösségformákra igen is szükségük van az embereknek. Az emberek egyre jobban elhidegülnek egymástól. Nincs meg az a közösségi együttlét, ami anno annak idején volt. Ez egy bizonyos formája. Én nem azt tartom ezekben a képzésekben, még egyszer mondom, hogy profi szakembereket fog biztosítani a társadalomnak, hanem egy szemléletváltást, egy teljesen megújult dolgot fog biztosítani a számukra. A könyvtár, hogy nem a mai igényeknek felel meg, ez tökéletesen igaz. Sajnos nem tudtunk semmit fordítani arra, hogy ezt fejlesszük. Jelen pillanatban a költségvetésben könyvállomány fejlesztésére 40 000 Ft van. Valóban a könyveknek és a berendezésnek is, antikváriumban lenne a helye. Ezzel egyet értek, de az antikváriumban lévő könyveknek is van értékük. Ezzel én most nem tudok mit kezdeni. Valóban meg kell oldani azt, hogy ha a fiatalok bejönnek egy ilyen helyre, akkor esztétikus közösségi színteret biztosítsunk. Az iskolán kívüli tevékenységről beszéltél, amiért az állami kitüntetés is kaptam. Ez pontosan célozza a felnőttképzést, többek között ez az iskolán kívüli tevékenységi forma. Ez egy új közösségi forma, amivel az intézmény foglalkozik. Kérted, hogy fogalmazzak meg célokat. Tegnap bizottsági ülésen is elmondtam, hogy pénz nélkül nagyon nehéz célokat megfogalmazni. Az intézmény rengeteg olyan közösségi, kulturális dolgot ellát, ami pénz nélkül van. Ami nem sok pénzbe kerül, talán az energia költség, ami felmerül. Nagyon sok ilyen rendezvény van, de vannak olyan rendezvények is, színházi előadás, olyan közművelődési rendezvény, amit pénz nélkül nem tudok megvalósítani. A költségvetésben ilyen összeg nem is szerepel, hogy műsorok, vagy különböző kulturális rendezvények. A művelődési ház költségvetésében erre nincs egy fillér sem. A célokat ettől függetlenül én úgy tudom megfogalmazni, elsődleges szempont jelen pillanatban az, hogy minél több pályázaton vegyen részt a művelődési ház, és ebből amilyen kulturális programot meg tudunk valósítani. Valamint az, hogy közösségekkel foglalkozzon és segítse a közösségeket. Azok a hagyományok, amik eddig voltak a közművelődésben és

eddig voltak a közösségi együttlétek, hagyományőrző csoportok, amik jelen pillanatban is vannak, ezek további működtetése. Jelen pillanatban én, anélkül, hogy pénzt tudnánk valahonnan mellé rendelni, ezeket a célokat tudom kitűzni. Jelenlegi rendezvényeink továbbápolása, és a hagyományőrzés, ami az alapító okiratunkban is szerepel.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, magam részéről egy pár gondolat. Szó van itt a művelődési ház szakmaiságáról. Tudjuk azt, hogy ehhez pénz kell. Szó volt arról, hogy a tárgyi eszközök fejlesztése, ehhez is pénz kell. A kultúra, és minden-minden pénzbe kerül. Most jelen pillanatban az önkormányzat azzal küzd, hogy talpon maradjon. Talpon tartsa a gazdálkodását, az intézményeit ne kelljen bezárni, vagy elbocsájtásokat eszközölni. Jelen pillanatban túl sok lehetőségünk nincs. Én bízom benne, hogy a közeljövőben lesz. Az egyesületek bejegyzése, hogy a művelődési házba történt. 2002-ben alakult a Medgyesegyházi Fiatalokért Közhasznú Egyesület, én vagyok a vezetője megalakulása óta. A bejegyzés úgy történhetett meg a bíróságnál, hogy az önkormányzat ehhez hozzájárult. Egy művelődési ház, egy közösségi tér pont arra való, hogy civil szervezetek itt lehessenek. Többek között. Említésre került a teremhasználat. A bizottságnak volt egy javaslata, miszerint a civil szervezetek évente 3 alkalommal nyitva tartási időben, illetve maximum ezt meghaladóan 2 órával túllépve, használhassák a művelődési háznak a kis-, illetve nagytermét, rendezvényeik megtartásához. Elárulom, hogy a testületnek miért volt ilyen típusú döntése. Nem szeretnénk, hogy a civil szervezet itt minden héten rendezvényeket tartson. Ennek vannak költségei, de Medgyesegyháza testülete évente 3 alkalomra megnyitja a művelődési házat a medgyesegyházi civil szervezeteknek. Bízom benne, hogy ezt a jövőben majd tudjuk fejleszteni. A tárgyi feltételeket illetően, pl. az öltöző, finoman fogalmaztatok, hogy hát nem igazán néz ki jól. Nagyon rondán néz ki. Meg kell keresnünk azokat a megoldásokat, azokat az eszközöket, amikkel az öltözőt, a könyvtárat, ezt a termet, meg sorolhatnám, gyakorlatilag az egész művelődési házat úgy, ahogy van, fel kell újítani. Ha már a tárgyi feltételeknél vagyunk, képviselő-testületi ülések közvetítésével kapcsolatban többször érkezett panasz, hogy a település bizonyos részein, a közvetítés hangja rossz, recseg-ropog, nem hallható. Jelen pillanatban új eszközök vannak kihelyezve, én arra szeretném kérni a lakosságot, most van teszt-üzemmódban ez az eszközállomány, ha pozitív visszajelzéseket kapunk, hogy jó a hangminőség, akkor a jövőben megvásárlásra kerülnek ezek a mikrofonok. Annak érdekében, hogy jól hallható legyen a képviselő-testület. Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban van-e egyéb észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

120/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Művelődési Ház és Könyvtár 2010. évről szóló szakmai beszámolóját elfogadta.

121/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a helyi civil szervezetek számára évente maximum 3 alkalommal, munkanapokon 21 óráig térítésmentesen biztosítja a Művelődési Ház és Könyvtár helyiségeit.

Felelős: Farkas Gyula intézményvezető

Határidő: folyamatos

122/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az internethasználatot térítésmentesen biztosítja a Művelődési Ház és Könyvtárban a szolgáltatást igénybevevők számára.

Felelős: Farkas Gyula intézményvezető

Határidő: folyamatos

7. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: Következő napirendi pont: Medgyesegyháza Városi önkormányzat Képviselő-testületének 2010. évi költségvetési beszámolója. Az éves ellenőrzési jelentés, és az éves zárszámadási rendelet elfogadása. Az előterjesztés előadója Szabó Istvánné pénzügyi vezető, ő készítette ezt a beszámolót. Van-e szóbeli kiegészítése?

Szabó Istvánné pénzügyi vezető: köszönöm, nincsen.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, átadnám a szót Kraller József elnöknek.

Kraller József képviselő: köszönöm, tavalyi évet illetően, mindig egy-egy beszámoló előtt, közben mindig azon gondolkozunk, hogy ez mennyire jó vagy sem. Mennyire van aktualitása egy-egy ilyen történetnek. A legutolsó beszámoló elfogadása előtt megállapodtunk abban, hogy jogszabályi kötelezettség is van ebben a státuszban. Mi már túl sokat nem tudunk tenni. De mindenképpen látnunk kell, hogy az előző év hogyan zárult le. Ismerve azokat a körülményeket, amik nehezítették ennek a beszámolónak az elkészítését, első körben köszönetemet szeretném kifejezni a képviselő-testület nevében az önkormányzat pénzügyi csoportjának, hogy ezt a beszámolót ismereteim szerint igen komoly áldozattal, de ebben a formában elkészítették és a rendelkezésünkre bocsátották. A mondandóm első része a Klárka által elkészített anyagot tekintve az előirányzatok módosításának kérdése. Ami arról szól, hogy az év végén, amikor kiderült minden szakfeladatra vonatkozóan milyen bevételi és

kiadási részei vannak, akkor az előirányzatokat annak megfelelően harmonizálni kell, hogy a tényleges állapot és az előirányzatok kérdése, hogy megfelelő egyensúlyban legyenek. Az egyik előterjesztésre vonatkozóan, az előirányzat módosításokat taglalja. 43 000 000,- Ft-os összegben. Nem kívánom az összes szakfeladatnak a tételeit felsorolni, hogy milyen részletekből tevődik össze. A módosított költségvetési főösszege a módosítások kapcsán 1.079.737.000,- Ft-os összeget fog kitenni. A következő része a dolognak maga a konkrét beszámoló, a kiadási összeget említettem, hogy mekkora összegre emelkedett, a bevételi oldala, a teljesítéseket tekintve 934.930.000,- Ft-os összegben teljesül, ami 86,6%. A kiadás pedig 896.076.000,-Ft összegben, 83%-ban teljesül. A tavalyi évet tekintve, elmondhatjuk ezt az előző évet tekintve is, hogy a központi költségvetés kapcsán megszorításokat szenvedtünk el. Mindenképpen a takarékos gazdálkodás, illetve a pályázati lehetőségek még nagyobb kihasználására készítette az önkormányzatot ez a helyzet. Tavalyi évben sem került új adó bevezetésre, a helyi iparüzési adó 2%-os maradt, ehhez képest a tervezett iparüzési adó bevételünk 40 millió forintban volt meghatározva. Szerencsés véletlen folytán jóval magasabb arányban teljesült, 50.699.000,- Ft-os összegben. Ez 126,7 %-os teljesülés. Ez nem azt jelenti, hogy alultervezett volt az iparüzési adó, hanem azt, hogy a 2009-es évben a mezőgazdasági termelők részéről, mivel mezőgazdasági település vagyunk, a 2009-es évről sok termény maradt a gazdákon, ennek az értékesítése 2010-ben történt meg. Ez eredményezte azt, hogy a 2010-es évünkben a gazdák bevétele kapcsán a mi iparüzési adónk is megnövekedett. Gépjárműadó tekintetében is magasabb szinten teljesült a bevétel, mint a kiadási oldal, a tervezett az 26.000.000,- Ft-os összeg volt, ez 29.073.000,- Ft-os összegben teljesült. 112,4 %-os mértékben. A könyvelés végeredménye pénzmaradványt hozott össze, 15.742.000,- Ft-os összeg volt. Az állam által meghatározott normatív bevételeket nem igazán tudtuk befolyásolni. A kiadások alakulása úgy néz ki, a dologi kiadásokat tekintve 205.619.000,- Ft-os összegben került teljesítésre, ez a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően 82,8 %-ot jelentett az eredeti tervhez képest. Személyi kiadásokat tekintve, a teljesülés 373.396.000,- Ft-os összegben realizálódott, ez is alacsonyabb szintű volt, mint a tervezett, 91,93%-os nagyságrendben alakult. Az önkormányzat a tavalyi évben sem vett fel hitelt, mint ahogy az idei évben sem szeretne. Viszont van egy elhúzódó, hosszú lejáratú 12 milliós hitelünk, ennek az esedékes törlesztő részleteit a tavalyi évben is rendben megfizettük. Az önkormányzati vagyon alakulása 2010. év december 31-én 1.813.550.000,- Ft-os nagyságrendű. Ez 13,5 millióval volt magasabb, mint az előző évi állomány. Nagyságrendileg ezek azok a számok, amik meghatározásra kerültek, a tényleges könyvelés már ezeket az összegeket hozta, realizálta. A teljes pénzmaradvány 35,5 milliós összeg, viszont ebből 19 milliós nagyságrend, ami konkrét, célzott feladatokhoz kapcsolódik. Mindegyiknek megvan már a maga helye. Beszéltünk a Szlovák Nemzeti Önkormányzat megtakarításáról, a Román Kisebbségi Önkormányzat megtakarításáról, illetve van néhány felsorolás, amiből a 19 milliós összeg összetevődik. Létszámkeret tekintetében 128,8 fő volt, ami megállapításra került, a tavalyi évben ebben realizálódott. Folyamatban vannak és voltak beruházások, ezeket röviden ismertetném. A központ felújítás a tavalyi évben csak tervezett volt, még nem realizálódott. A Baross emlékház felújítása megvalósult, 34 milliós nagyságrendben. Megújuló energiák pályázatból hivatal épületének felújítása, 13 millióból, rendőrségi épület felújítása, ezt említette az őrsparancsnok úr is. Baross – Báthori – Szabadság utcák felújítása megkezdődött a tavalyi évben, ebben az évben fog teljesülni. Ennek tükrében a bizottság a 2010-es évi költségvetést

úgy ítélte meg, hogy takarékos gazdálkodás mellett, a körülményeket figyelembe véve jó eredménnyel zárult, a bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót. Ennek megfelelően a zárszámadási rendeletet is. Tavalyi évben tervezetten megtörtént a belső ellenőrzés is, amit egy külsős cég látott el tavaly és lát el jelen pillanatban is. Volt egy belső ellenőrzés, ami házipénztárt, bankszámla forgalmat ellenőrizte, ebben tett megállapításokat. Az önkormányzat javította, és a 2010. év május 27-i testületi ülésen intézkedési terv is készült, a beszámolóban az látszik, hogy a 2010. évben ez végrehajtásra is került. Másik ellenőrzött terület volt a szabályzatok, szabályzások, elszámolások, dokumentumok vizsgálata tavaly májusban, annak a megállapításait is, hasonlóan az előzőhöz, javították, az intézkedési tervben pedig végrehajtásra kerültek a dolgok. Az ellenőrzésből mindenki leszűrte a maga tanulságait, a könyvelésben megállapítottakat mindenki, a maga oldalát próbálja helyre tenni, hogy ezek a hibák még egyszer ne fordulhassanak elő. Aki itt dolgozik, adott esetben tévedhet is. Kinek-kinek adott esetben megengedhető, vagy sem, pénzben kevésbé engedhető meg adott esetben. A beszámolóhoz kapcsolódóan, a könyvvizsgáló is elkészítette a jelentését, könyvvizsgálatra vagyunk kötelesek. A könyvvizsgáló megállapította azokat a kisebb eltéréseket, amik az ő ajánlásához szükségesek, de a beszámolót elfogadásra javasolta, és aláírta a beszámolónkat. A bizottság részéről az ellenőrzési jelentést is elfogadásra javasoljuk.

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010.(II.24.) önkormányzati rendeletet módosító

12/2011. (IV. 28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETET

7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetési zárszámadásáról szóló

13/2011. (IV. 28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETET

7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

123/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi belsőellenőrzési jelentését elfogadta.

8. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A nyolcas napirendi pont a Gondozási Központ Alapító okiratának módosítása.

Farkas Gyula képviselő: a Gondozási Központ Alapító okiratának módosítása jogszabályok miatt kerül változtatásra, valamint a 4. fejezet szövegrésze módosul azzal, hogy „Az önállóan működő költségvetési szerv vezetőjét a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nevezi ki pályázat alapján, 5 éves határozott időre.” A bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, akkor ez technikai kérdés miatt kell módosítani az Alapító Okiratot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

124/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gondozási Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

I. fejezet 2. pont:

- Kt.18.§ törlésre kerül
- 217/1998.(XII.30.) Korm. rend. 15.§ (3) b. törlésre kerül
- 217/1998. Ámr. 6.§ törlésre kerül

III. fejezet 1. pont

- 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 6.§ törlésre kerül
-

IV. fejezet szövegrésze az alábbiakra módosul:

Az önállóan működő költségvetési szerv vezetőjét a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nevezi ki – pályázat alapján – 5 éves határozott időre.

Felelős: Gácsér Béla jegyző

Határidő: értelemszerű

9. napirendi pont - Bejelentések

1. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Az első bejelentés a polgármester saját gépkocsiját szolgálati célra való használata

Kraller József képviselő: az SzMSz-ünk szerint a polgármester részére a tiszteletdíjon kívül költségtérítés is rendelkezésre áll, azonban ez egy adózott összeg. Ennek megfelelően, amit nem tudott a polgármester úr költségtérítésre fordítani az 57 527,- Ft-os nagyságrend. Számításom szerint ez az összeg 1.600 kilométert fedez igazából. Tudjuk azt, hogy az ivóvíz program, a szennyvíz beruházás és különböző programok kapcsán nagyon sok az olyan útja a polgármester úrnak, ami nem feltétlenül 30 kilométeren belüli. Mindenképpen nagyobb távolságokat kell, hogy autózzon, és ez nem fér bele ebbe a költségbe. A jogszabály lehetőséget ad arra, hogy ha nem fér bele ebbe a költségkeretbe, akkor kiküldetési rendelvénnyel formájában elszámolhatja a keletkező plusz költségét. Ezek az utak mindenképpen a hivatal illetve a település érdekében történnek, a bizottság ezt mérlegelve javasolja a polgármester úr részére biztosítani ezt a lehetőséget.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

125/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul a polgármester költségátalányon felül megtett saját gépkocsi hivatali célú használata esetén a 60/1992. (IV.1) Korm. rendelet alapján történő elszámolásához, kifizetéséhez.

2. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Dr. Kovács Imre ügyvéd által önkormányzatunkhoz eljuttatott, az Ítéltő tábla által hozott ítélet, a gázközmű-vagyon peres ügyünkkel kapcsolatos. Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám a szót az elnök úrnak.

Kraller József képviselő: végigolvasva ezt az anyagot, őszintén megmondva kapkodtam a fejem. Négy első fokú eljárás, négy másodfokú eljárásban bíróságok egymással ellentétesen döntöttek, ez szinte követhetetlen. Nem tudom, hogy a jogászok ebben a tekintetben mennyire tudnak otthon lenni, mi nem tudunk. Az utolsó ítélet szerint, tavaly év végén még pozitívan gondolkodtunk ebben a kérdésben. Az akkori ítélet szerint pozitív döntés született az önkormányzat részére, miszerint a fennálló összeget részünkre ki kellett volna fizessék. Fellebbezték, ennek megfelelően a mostani ítélet szerint a kereset elutasításra került, sőt mi több, a perköltség megfizetésére köteleznének minket. Az ügyvédi tájékoztatás szerint van lehetőségünk egy felülvizsgálati kérelemre a Legfelsőbb Bírósághoz. Felülvizsgálati kérelem, illetve a perköltség megfizetésére vonatkozóan a végrehajtási kérelem felfüggesztését kérhetjük. A bizottság véleménye az, hogy mindenképpen tegyük meg azokat a lépéseket, ez '94 óta húzódik, és mi sem hagyjuk magunkat. Hátha olyan pozitív döntés születik, ami az önkormányzatot is kellemesebb helyzetbe hozza. Mivel az ebből befolyó összeg hasznos célokra fordítható, van helye Medgyesegyháza költségvetésében. A bizottság mindenképpen azt javasolja, tegyük meg a megfelelő lépéseket.

Dr. Kormányos László képviselő: jogászként csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy bizony nekem is kapkodni kellett a fejemet. Ez a nyolc bírói fórum kétféleképpen ítélkezett. Négy illetőleg négy bíróság, ellenünk illetőleg mellettünk foglalt állást. A jelenlegi helyzet az, hogy

a jogerős ítélet azt tartalmazza, gyakorlatilag mi vagyunk a pervesztesek, keresetünket elutasították. Ebben az esetben 2,5 millió forintos összegben minket köteleznek a perköltségek megfizetésére, ami sok mindent takar. Az ellenérdekű fél képviselőjének a díjától kezdve, de nem szeretnék ebbe nagyon belemenni. Lényeg az, hogy elmarasztaltak minket. Egyetlen lehetőség van az önkormányzatunk előtt, az úgynevezett felülvizsgálati kérelem, amelyet gyakorlatilag törvénysértésre való hivatkozással lehet benyújtani a Legfelsőbb Bíróság elé. Ez egy olyan bírói fórum, amely érdemben nem dönt az ügyünkben, itt nem harmadfokú eljárásról van szó természetesen, hanem optimális esetben, ha a mi álláspontunkat fogadja el a Legfelsőbb Bíróság, az azt jelenti, hogy újra első fokra utalja vissza az ügyet. Ami megint csak optimális esetben azt jelenti, hogy ha az első fokú eljárást megnyerjük, akkor azt több mint valószínű, hogy az ellenérdekű fél megfellebbezi. Tehát, még egy másodfokú eljárásra is sor fog kerülni az ítélő tábla előtt. Az az álláspont alakult ki képviselőtársaim körében, hogy ezzel igazán veszíteni valónk nincsen, viszont igen komoly összeg az, amit nyerhetünk. Itt több éves folyamatra számíthatunk. Amennyiben természetesen a Legfelsőbb Bíróság helyt ad a kérelmünknek.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

126/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt alperes ellen gázközmű ellenértékének megfizetése és járadékai iránt indított perben a Fővárosi Ítéltáblán született 16.Gf.40.596/2010/6 sz. jogerős ítélettel kapcsolatban felülvizsgálati kérelem benyújtásáról intézkedjen, illetve kérje a végrehajtás felfüggesztését.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

3. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés Czidor János kérelme, Medgyesegyháza Damjanich utca 3. szám alatt lévő vendéglátó egység előtti közterület, rossz minőségű járda javítását hiányolja. Ezt a kérelmet is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, kérem a bizottság elnökét, ismertesse az álláspontot.

Kraller József képviselő: fényképek is készültek erről a helyről, a bejelentés annyiban jogos, hogy balesetveszélyes lehet. Közterületről van szó, igazából az önkormányzat feladata lenne az, hogy az utat, járdát rendbe tegye. Anyagi eszközeink nincsenek, viszont a mostani útépítésből származóan tudunk járdalapot biztosítani. Ez nem csak a mi, hanem a vállalkozó

érdeke is. A bizottság álláspontja az, hogy az anyagot biztosítjuk, viszont a helyreállítást a vállalkozónak kellene megtennie.

Liker János aljegyző: van egy kis hozzáfűznivalóm, ott alapvetően egy kétsoros járdalaptól álló járda volt ott, ez már régen üzemel vendéglátó üzletként, az előző tulajdonos ezt a két sor járda lapot kijebbe helyezte az árok irányába. Öntött betonjárdát készített el, ez az öntött betonjárda az, ami tönkre ment. Van ott két sor járdalap, 40 járdalapot kellene odavinni. Az öntött betonlapokat a vállalkozó vállalta, hogy felszedi, a három sor járdalapot elhelyezi, ahol eredetileg is volt, ezzel megoldódna a helyzet. Gyakorlatilag arra van szükség, hogy kb.40 járdalapot a helyszínre kiszállítsunk.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

127/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete Czidor János kérelmére a Damjanich u. 3. sz. alatti vendéglátó egység előtti járda helyreállításához járdalapokat biztosít. A helyreállítás költségeihez egyebekben anyagi lehetőségeinek hiányában nem tud hozzájárulni.

4. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A négyes számú bejelentés Jaskó Zsolt, Medgyesegyháza, Dózsa u. 3. szám alatti lakás bérlőjének kérelme, ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám a szót az elnök úrnak, a bizottság álláspontját ismertesse.

Kraller József képviselő: Jaskó Zsolt, azzal a kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy ő a Dózsa utcai rendőr-szolgálatlakás bérlője, pillanatnyilag elmaradása van a bérleti díjat tekintve. Indokként felhossa azt, hogy tavalyi évben azért nem mondta fel a bérleti szerződést, mert nem tudta átadásra alkalmas állapotba hozni a lakást. Nagyon vizes volt a lakás. 2010. év november hónapban kimeszelte, addigra száradt meg a fal. Leírja azt is, hogy családi problémái akadtak, ezért nem tudta, nem is szándékozott a bérletet felmondani. Ezek a dolgok pillanatnyilag helyreálltak. Kérelmében azt írta, hogy 2010. augusztus 1-jétől, szüntessük meg a bérleti jogviszonyát. A bizottság álláspontja az volt, hogy korábbi testületi üléseken, ilyen esetek tekintetében nem tudott eltekinteni a hátralékok megfizetésétől, jelen esetben sem tudja ezt megtenni. Jelen költségvetés tekintetében nem tudja megtenni azt, hogy eltekintsen az itt felhalmozott bérleti díjtól. Konkrétan 92.000,- Ft-os összegről van szó. A bizottság álláspontja, hogy ezzel nem tudunk precedenst teremteni, ha bár mikor, bár kinek bérleti díj elmaradása van, akkor a jövőben bárki ilyenformán ezzel élhetne. Ennek megfelelően következetesen a Képviselő-testületnek azt javasolja, hogy a lakásbérleti szerződésének felbontását a szerződésben foglaltak alapján kívánja érvényesíteni, nem tudja mentesíteni Jaskó Zsoltot a hátralék megfizetése alól.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: valaki feltárta, hogy mi volt a valós oka ennek? Birtokban tartotta a bérletét, milyen körülmények voltak, nyilván ez nem publikus most. Nem volna célszerű megnézni, milyen lehetőség lenne ezt rendezni? Mielőtt döntés születik.

Ruck Márton polgármester: ezzel az a gond, hogy keletkezett egy szerződés az önkormányzat és a bérlő között. Az előző testületi üléseken, bérleti szerződések esetében nem tértek el a szerződésektől. A bizottság elnöke elmondta, hogy az előző ilyen típusú kérelmek esetében is a Képviselő-testület nem kívánt precedenst teremteni, hogy eltérjen a szerződéses feltételektől. Kötött egy szerződés, és kész.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

128/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete Jaskó Zsolt lakásbérleti szerződését a szerződésben foglaltak szerint mondja fel, és a 2010. augusztus 1-jétől fennálló díjhátraléktól nem tekint el.

5. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: a következő bejelentés a TÁMOP 3.2.11 pályázat, amit a Pénzügyi Bizottság tárgyalt, megadnám a szót Kraller Józsefnek, a bizottsági álláspont ismertetésére.

Kraller József képviselő: ebben a tekintetben tegnap hosszasan egyeztettünk, megállapításra került az, hogy elvárás volt, hogy a TÁMOP 3.2.11-es pályázat projektmenedzserére illetve vezetésére vonatkozóan, milyen megoldású lehetőségek mutatkoznak, abban a tekintetben, hogy az önkormányzat ebből a lehető legjobb formában jöjjön ki. Meghatározásra került bizonyos szereplők személye, nevesítése. Viszont még további továbbgondolási lehetőség volt. Kinyilvánításra került az, hogy van lehetőség arra, hogy közbeiktassuk saját cégünk, az Ivóvíz Kht.-t, és az ebből befolyó összeget tudjuk realizálni. Ezen keresztül tudjuk alkalmazni azokat a szakmai vezetőket, akiknek a projekthez kapcsolódniuk kell. Projektvezetőt tekintve mindenképpen Gyula volt az, aki meghatározásra került, a projekt referens illetve a pénzügyes munkatárs vonatkozásában került ez a megoldás kialakításra a bizottsági ülésen.

Ruck Márton polgármester: úgy látom határozat nem született, mivel ez a bejelentés nem igényelt testületi határozatot. Javaslat, észrevétel a bejelentéssel kapcsolatban? Akkor mehetünk tovább, nem kellett határozatot hozni.

6. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A hatos számú bejelentés a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás által megküldött megállapodás módosítása, amelyet a Kistérség Tanácsa tárgyalt,

megküldte az önkormányzatnak, hogy a képviselő-testület is hozza meg a döntését. Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám az elnöknek a szót.

Kraller József képviselő: a Társulás 30 pontban módosította a társulási megállapodását, ezek java része jogszabályváltozás miatti. Kimondja, hogy a társulás jogi személy, meghatározásra került újfent, hogy ki gyakorolhatja a kinevezési, munkáltatói jogkört, a társulás elnöke gyakorolja. Különböző területeknek a működéséről döntött, illetve elkészítésre került maga a társulási megállapodás, úgy az egészségügyi, mint a szociális ellátás tekintetében. Belső ellenőrzés módjáról, mozgó könyvtári feladatok ellátásáról, közművelődési feladatok ellátásáról került ebben szó módosításra. Megszűnt maga a Békés Megyei Közigazgatási Hivatal, ennek a helyébe lépett a Békés Megyei Kormányhivatal lépett, ennek a módosítása történt meg. A társulás tagsági viszonyait szervezetét határozták meg, alapítói jogok gyakorlására vonatkozó kitételeket módosítottak. Kinyilatkoztatásra került, hogy a társulás munkaszervezetében milyen létszám, milyen feladatok illetve milyen vezetők kerültek meghatározásra, hány ülés a minimálisan elfogadható a társulás tekintetében, illetve a szervezeten belül mihez szükséges Tanácsi döntés. Frissítésre került a Társulás keretein belül a települések létszám adatai. Ennek megfelelően a bizottság ezen módosításokat elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, ezzel a javaslatmal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat?

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

129/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását a társulás 55/2011(III.31) számú tanácsi határozatának megfelelően elfogadja.

7. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A Medgyesegyházi Rendőrőrs parancsnokától kaptunk egy együttműködési megállapodás tervezetet. Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám az elnöknek a szót.

Kraller József képviselő: az őrsparancsnok úr beszámolójából is kiderült az, hogy a rendőrség egyébként személyeket biztosít annak kapcsán, hogy reggelente az iskola előtt megfelelő jelenléteket biztosítsanak. Hozzá tartozik az oktató-nevelő munkához az, hogy biztosítja a rendőrség, hogy osztályfőnöki órán tájékoztatásra kerülnek a gyermekek, olyan témában, amiben a rendőrség illetékes. Ez az együttműködési megállapodás mindenképpen az oktató-nevelő munkának része kell legyen, mindenképpen ajánlott ilyen körülmények között. A bizottság ezt az együttműködési megállapodást elfogadásra javasolja.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

130/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy „Az iskola rendőre” programra a Rendőrkapitánysággal az együttműködési megállapodást aláírja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

8. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: a következő bejelentés a volt pártház, illetve az abban SzDSz irodaként működő egységek tulajdonával kapcsolatos problémák. Önkormányzati ingatlan, amiben az SzDSz pártnak van egy irodája. Ez adott esetben problémákat vethet fel az önkormányzatnál, ha pályázatból megvalósuló fejlesztést szeretnénk megvalósítani. Ez komoly akadályt jelenthet a fejlesztés megvalósításában. Ebben az ügyben kértük ki a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. véleményét. Ezt megküldte. Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám az elnöknek a szót.

Kraller József képviselő: számunkra sajnos nem kedvező hírt jelent. Alapvetően ezen ingatlan tekintetében pontosan 150/1780-ad tulajdoni hányada van a Szabad Demokraták Szövetségének. Jogszabály szerint gyakorolta vételi jogát. Alap esetben ezzel nem is lenne probléma, a legnagyobb problémát az jelenti, hogy ezen tulajdoni hányad jelzáloggal terhelt rész, nem kis összegben, jogutódot tekintve nem egyértelmű az, ki tudna nekünk bármi nemű engedményt tenni ebben az ügyben. A bank lehetne talán, ők viszont a tartozás kifizetése nélkül nem fog hozzájárulni ahhoz, hogy ez a hányad tehermentesítésre kerüljön. Adott esetben az önkormányzathoz visszakerüljön. Az önkormányzat részéről a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. jelzése az, hogy utólagos tulajdoni hányad vitatás kérdését alaptalannak ítéli meg, bele kell törödnünk abba a helyzetbe, hogy ez a tulajdoni hányad nem kerülhet vissza az önkormányzat tulajdonába. Ez egy osztatlan közös tulajdon, a bizottság ezt a kérdést tárgyalta, abban állapodott meg, attól függetlenül, hogy ez a dolog használható lehetne.

Ruck Márton polgármester: gyakorlatilag a Pénzügyi Bizottság a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tájékoztatását elfogadásra javasolja. Ez a határozati javaslat.

Dr. Kormányos László képviselő: ezzel kapcsolatban azt lehetne felvetni, hogy ki is a tulajdonos. Papíron az SzDSz még létezik. Vagyis van egy ügyvivő testülete. Bonyolult és nagyon szövevényes. Számomra az nem világos, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. arra nem adott választ, hogy hogyan tovább. Leírta, hogy ők teljesen jogszerűen cselekedtek, 25 féle jogszabályra hivatkoztak, de a hogyan továbbra nem adtak iránymutatást. Az a fő gond az önkormányzatnak, hogy egy frekventált helyen lévő helyiségről van szó, nem mellékesen 9/10-ed részben az önkormányzat tulajdona. Ha mi ennek az állagát nem óvjuk, mivel nincs is természetben megosztva, osztatlan közös tulajdont képez, így még nehezebb megállapítani, hogy melyik is az SzDSz tulajdona. Ha nem fűtjük a helyiséget, nem tartjuk karban, akkor az óhatatlanul tönkre megy. A bizottsági ülésen is az az álláspont született meg,

hogy valamiképpen, mindenképpen hasznosítanunk kell. Ennek a részleteit meg kell, hogy tárgyaljuk. Köszönöm.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, igazából ez az első hivatalos információ részünkre, ami ezzel az SzDSz irodával kapcsolatos. A továbbiakban, hogyan tudjuk hasznosítani ezt az épület részt, az egy következő témája lesz a Képviselő-testületnek.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

131/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyháza Kossuth tér 23. szám alatti ingatlan tulajdonviszonyairól szóló tájékoztatást tudomásul vette.

9. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: a következő bejelentés az On Line System Kft. ajánlata. Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadnám az elnöknek a szót.

Kraller József képviselő: arról szól az ajánlat, egy számla alapján készült az önkormányzat részére, hogy IP-alapú telefonszolgáltatásnak az önkormányzat részére, kedvező percdíjak mellett. Az ajánlat úgy történt, számlát kértek az önkormányzattól, ezekből a percdíjakból, időkből számították ki, hogy milyen megtakarítása lehet az önkormányzatnak. Jelen pillanatban azt nem kalkulálták bele, hogy az intézményen belüli dolgozók egymással díjmentesen telefonálnak. Ha a hívások egy része ebben a formában díjmentesen történik, ezt figyelembe véve, illetve bizonyos pontok pontosítását figyelembe véve, a bizottság azt állapította meg, ez a váltás nem jelentene számunkra akkora megtakarítást, mint amekkora ebben az ajánlatban szerepel. Köszönjük az ajánlatot, de nem élünk a váltás lehetőségével.

Ruck Márton polgármester: köszönjük szépen, nekem annyi kiegészítem lenne a bizottság határozati javaslatához, hogy kérjük meg őket, hogy az ajánlatukat pontosítsák, és ha azokat a kedvezményeket, amiket a jelenlegi szolgáltató biztosít, hogy az önkormányzat intézményei egymás között ingyen kommunikálhatnak, ezt ők is tudják, akkor abban az esetben újra tárgyaljuk. Ha a Képviselő-testületnek közel fél millió forintos megtakarítást el lehetne érni, akkor nem szabad elmenni mellette. A javaslatom az lenne, hogy kérdezzük meg a céget, milyen további kedvezményei lennének. Jöjjenek ki a helyszínre, és pontosítsák az ajánlatukat. Ezzel a kiegészítéssel javaslom elfogadásra a határozati javaslatot.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

132/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete kéri az On Line System Kft-t, hogy az IP-alapú hangátviteli szolgáltatásra szóló ajánlatát helyszíni felmérés alapján pontosítsa.

10.számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés a Bogármérnökséggel kötendő szerződés, a közterületeknek a növénykártévők elleni védelme.

Liker János aljegyző: kiegészítésre szorul a dolog, annál is inkább, mert az utolsó pillanatban került a Képviselő-testület elé az előterjesztés. Ennek az az oka, hogy tegnap a bizottsági ülés után találtunk a fax gépben egy értesítést. Ez a Bogármérnökség már 10 éve kapcsolatban áll velünk, minden évben jönnek a parkba, lepermetezik a fákat, növényvédelmi permetezést a gesztenyefák tekintetében elvégzik. A szükségszerűség azt hozza, hogy ők az első permetezést a hét vége magasságában el szeretnék végezni. Erről küldtek egy értesítést, csak menet közben kiderült, hogy az értesítést elküldték, de előtte nem fordultak ajánlattal hozzánk, hogy erre az évre is kössünk szerződést. Mivel úgy gondoltuk a polgármester úrral, hogy e miatt ne maradjon el a szükséges védekezés a parkban, ezért sürgősséggel az utolsó pillanatban behozzuk a tisztelt testület elé ezt az ajánlatot. Összegeként erre az évre vonatkozóan 500.000,- Ft+Áfa összegű szerződési díjat hordoz magában. Tartalma 4 növényvédelmi permetezés, 2 kullancsirtás, ami szintén szükséges a tapasztalatok alapján, mert a gyerekekbe kullancs került, mióta viszont permetezünk, nem volt kullancs a gyerekekben. Ezek alapján került be ez az előterjesztés, maga a szolgáltatási szerződés tervezete az előterjesztés mellékletét képezi. Azzal a javaslattal élek a tisztelt Képviselő-testület felé, hogy a határozati javaslat A ponttal jelzett verzióját fogadja el, és 2011. évre kössünk szerződést a Bogármérnökség Bt. nevezetű céggel, a szerződésben meghatározott összeggel.

Ruck Márton polgármester: köszönöm, egyeztettem a pénzügyi vezetővel, ennek a tervezett költsége meg van a költségvetésben, ez tervezett költség.

Szabó Istvánné pénzügyi vezető: igen, ez minden évben megtörténik, fedezete van a költségvetésben.

Forgó Pál képviselő: nálam is 10 éve ez a Bt. dolgozik, nem is kell mondani, ha 10 éve ott van, hogy megelégedésre.

Ruck Márton polgármester: meg vannak a megfelelő eszközeik, szaktudással rendelkeznek, úgy tudom, hogy különösebb kifogás nélkül végezték el a munkájukat. Ezt meg kell csinálni. Ezért gondoltuk, hogy bizottsági döntés nélkül behozzuk a testület elé, és akkor holnap alá is tudjuk írni a szerződést.

Kraller József képviselő: most jelen pillanatban a szükségszerűség azt mondja, hogy kössük meg ezt a szerződést, nem kérdés, hogy szükséges a feladat elvégzése. A jövőre nézve viszont azt gondolom, hogy mint minden esetben, meg kellene vizsgálni más cég, hasonló minőségben mit és mennyiért nyújtana.

Ruck Márton polgármester: megvizsgálhatjuk, de ezen a területen, akik rendelkeznek azokkal az eszközökkel, azzal a szakmai ismeretekkel és végzettséggel, akik végezhetik ezt,

azok körében nem tartom valószínűnek, hogy ettől sokkal jobb ajánlatot adnának. Természetesen bekérhetjük az ajánlatokat.

Kraller József képviselő: most kössük meg a szerződést, de a jövőre nézve, mint mindenben a költséghatékonyság miatt kérem ezt.

Liker János aljegyző: még annyi adalék az árhoz, hogy már 3. alkalommal ugyan ennyiért csinálják.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

133/2011 (IV.27.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a város közterületeinek 2011. évi növényvédelmi munkáinak elvégzésére szerződést köt a Bogármérnökség Kft. (5700 Gyula, Eminescu u. 55.) szolgáltatóval. Felhatalmazza a polgármestert a szerződésnek az ajánlatnak megfelelő tartalommal történő megkötésére. A 200.000,-Ft + ÁFA összegű szolgáltatási díjat a 2011. évi költségvetésből biztosítja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

Több bejelentés nem volt, Ruck Márton polgármester a szociális ügyek tárgyalására 18.51 perckor zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

Ruck Márton
polgármester

Liker János
aljegyző

Kovács Tiborné
jegyzőkönyvvezető