

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. január 26. napján 15:00 órakor kezdődött ülésén.

Az ülés helye: Művelődési Ház emeleti klubterme

Jelen vannak: dr. Nagy Béla György polgármester, Kraller József, Farkas Gyula, Dusik János képviselők.

Később érkezik: Sütő Mária Márta alpolgármester, Király Gyöngyi képviselő, Nagy Attila,

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Kormányos László jegyző, dr. Kávássy Leila Viola aljegyző, Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető, Varga Jánosné Varázserdő Óvoda vezetője, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezetője.

Jegyzőkönyvvezető: Simonka Jánosné ügyintéző.

dr. Nagy Béla György polgármester: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

A döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő.

dr. Nagy Béla György polgármester: A napirendekkel kapcsolatban módosító javaslatok vannak. III-10 napirendi pontot tegnapi rendkívül ülés keretében a testület megtárgyalta, mivel határidős volt. A III-12 napirendi pontot javasolja a Pénzügyi Bizottság napirendről levenni. A IV-2 napirendet a testület nyílt ülésen kívánja tárgyalni.

A képviselő-testület a javasolt, módosított napirendeket 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta.

I. Tájékoztatók

1. Tájékoztató a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: dr. Nagy Béla György polgármester
2. Tájékoztató a földadóval kapcsolatban érkezett javaslatról
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
3. Tájékoztató a Varázserdő Óvodával kapcsolatban érkezett panasz kivizsgálásáról
Előadó: Varga Jánosné intézményvezető
4. Tájékoztató a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. kiküldetési költségtérítéséről
Előadó: Szabó Istvánné ügyvezető

5. Gondozási Központ felé érkezett panasz kivizsgálása
Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

II. Beszámolók:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: dr. Kormányos László jegyző

III. Fő napirendek:

1. A Képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadása
Előadó: dr. Nagy Béla György polgármester
2. A Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. intézkedési tervével kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: dr. Nagy Béla György polgármester
3. Művelődési Ház és Könyvtár önálló intézménnyé alakításával kapcsolatos döntés
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
4. Konyha közbeszerzési eljárás
Előadó: Szabó Istvánné ügyvezető
5. Kábel tv közbeszerzési eljárás
Előadó: Szabó Istvánné ügyvezető
6. Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. FEB tagsága
Előadó: Mitykó Mihály ügyvezető
7. Gondozási Központ intézményvezetői álláshely pályázat elbírálása
Előadó: Holecz Andrásné humánpolitikai ügyintéző
8. Gondozási Központ Szakmai Programjának módosítása
Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető
9. Ivóvíz-közműhálózat vagyonértékelésének felülvizsgálatáról szóló számla kifizetésének engedélyezése
Előadó: Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető
10. TÖOSZ kitüntetés adományozására javaslat
Előadó: dr. Nagy Béla György polgármester
11. Békés Megyei Önkormányzat „Elnöki elismerés” kitüntető cím adományozására javaslat
Előadó: dr. Nagy Béla György polgármester

IV. Zárt ülés:

1. Gondozási szükségletek felülvizsgálata
Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

2. Kossuth tér 23. szám alatti önkormányzati bérlakás kiutalása
Előadó: Balla László

15:13 órakor Nagy Attila képviselő megérkezik.

Döntéshozatalban résztvevők száma 5 fő.

I-1 Tájékoztató a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

dr. Nagy Béla György polgármester: Szombaton került sor a Mozgáskorlátozottak egyesületének rendezvényére. Kívánok a jövőben is sikeres munkát. A mai napon TÖOSZ ülés volt, ahol a pályázati lehetőségekről is volt tájékoztató. LEADER egyesület és más fórumokon vettem részt, ajánlom, hogy kövessék az egyesület és más egyesület programjavaslatait, mivel értékes, figyelemre méltó pályázatok jelennek meg. Bánkúti polgárok tudják, hogy a MÁV Zrt. elbontotta a vasútállomás épületét. Ez ellen már a második leveletem írtam meg. Kifogásoltam, hogy elfogadhatatlan, hogy egy közfeladat ellátását biztosító Rt. ilyen arrogáns módon álljon hozzá az utazókhöz és minden tájékoztatás nélkül bontsa le a várótermet. Nincs fedett váróterem Bánkúton. Kérdeztem milyen módon kíván gondoskodni az utazók kulturált várakozási lehetőségéről.

A képviselő-testület a 2015. évi költségvetését hiánnyal fogadta el, és forrás kiegészítésre nyújtott be pályázatot. A MÁK megvizsgálta a likviditási helyzetünket, 1 300 E Ft támogatást adtak. Ezzel szemben az Országgyűlési Képviselő közbenjárására és határozott fellépésére az 1,3 millió forintos javaslatot 12 millió forintra emelte a Belügyminisztérium illetékes államtitkára. Ez sokat tett annak érdekében, hogy viszonylag nyugodt évnek nézünk elébe, az önkormányzat pénzügyi helyzete rendezetté vált. Biztonságossá vált a gazdálkodás, a beruházásaink befejeződtek. Megfontolt gazdálkodást kell folytatnunk. Bizonyára hallottak a TAO támogatás lehetőségéről, gazdasági társaságok kötnek szerződést a Sportegyesülettel, bizonyos célokra támogatást adhatnak az adóalapjuk terhére. Simonka György és Ruck Márton közbenjárásával a Sportegyesület 5,7 millió forintos támogatási szerződést köthetett. A korábbi testület által elnyert és megkezdett beruházások az év végére befejeződtek, a város jelentős értékekkel gazdagodott. Gondolok itt a szennyvízberuházásra, az energetikai beruházásokra. A pályázatok az előző képviselő-testület idején nyertek támogatást, köszönet érte, ebben a ciklusban eredményesen befejeztük őket, hiánymentesen elszámoltunk az irányító hatóságok felé. Speciális időszak van, mert a korábbi fejlesztési ciklus pályázatai zárulnak le. A testület tárgyalta, hogy a 2015. december 31-el a kommunális hulladékgyűjtést végző Békés Manifest Kft. befejezte a működését, ezért a Katasztrófavédelemhez fordultunk, mivel nekik van kötelező kijelölési kompetenciája. 2016. január 1. napjától a TAPPE Kft. végzi a hulladék elszállítását, most már heti rendszerességgel. A mi álláspontunk szerint változatlan díjért, a 2012-ben megállapított díjért köteles szolgáltatni a szolgáltató. Minden szerdán kerül erre sor, 07.00 óráig kell kikészíteni a hulladékgyűjtő edényeiket. Volt probléma, mivel nem mindenhol szállították el a hulladékot, ezt panaszoltuk is.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A 21-es pont is részletesebb tájékoztatást igényel, valamint a hulladékszállításához kapcsolódóan a 12-es pontban a DAREH, melynek önkormányzatunk is tagja.

dr. Nagy Béla György polgármester: Beszámoltam arról, hogy három ülése volt az utóbbi időben az Ivóvízminőség-javító Társulásnak. A leglényegesebb kérdés, mivel két műszaki tartalma volt, az egyik Újkígyós területén a beruházás, a másik Medgyesegyháza közigazgatási területén.

A vállalkozó a mai napig nem tudta kimenteni magát 36 nap késedelemből, ezért az újkígyósi beruházási elem igazolatlan késedelméért kötbér igényünket jeleztük. A kivitelező a kötbér igényt nem ismerte el. Mi nem tudunk kompromisszumot kötni, mivel kötnek a jogszabályok, ha indokolatlan engedményeket tennénk, bűncselekményt követnénk el.

Úgy ítélem meg, hogy a DAREH rendkívül komoly célra létrehozott önkormányzati társulás. Új dimenzióba kerül a hulladékszállítás. Eddig minden hulladék, osztályozás nélkül a lerakóhelyeken kötött ki. Ez természet megóvás miatt sem volt jó, valamint drága is volt mivel hulladéklerakási díjat kellett fizetni. Olyan rendszert hoznak létre, hogy az újrahasznosítható elemeket válogatják, így értékesítésre kerül, bevétele keletkezik a társaságnak, vége szakad a lakosság indokolatlan díjakkal való sarcolásának. Nem megy könnyen a rendszer létrehozása. A Zrt. takarékos munkaszervezet lesz, mely felett lesz egy Kormányzati kontroll. Bízom benne, hogy sikeres lesz. Legkorábban július 1-től működhet. Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester a napirendet lezárja.

I-2 Tájékoztató a földadóval kapcsolatban érkezett javaslatról

dr. Kormányos László jegyző: Egy települési lakostól érkezett egy beadvány, javaslat a földadó bevezetésével kapcsolatban.

15:35 Sütő Mária Márta alpolgármester, Király Gyöngyi képviselő és Kávássy Leila aljegyző megérkezett.

Döntéshozatalban résztvevők száma 7 fő.

dr. Kormányos László jegyző: A vonatkozó jogszabályok az alábbiak:

- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Hatv.);
- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.);
- a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Gst.).

Új típusú helyi adó bevezetésével kapcsolatosan fenti jogszabályok számos korlátozó rendelkezést tartalmaznak.

A Hatv. 5. § szerint az önkormányzat rendeletével:

- a) vagyoni típusú adók,
- b) kommunális jellegű adók, továbbá
- c) helyi iparüzési adó bevezetésére jogosult.

A javaslattevő által említett „földadó” a Hatv. tematikája szerint a vagyoni típusú adók, azon belül a telekadó kategóriájába tartozik.

A Hatv. 6. § szerint az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:

a) az 5. §-ban meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit.

A Gst. 32. § szerint fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

A Gst. 33. § szerint új fizetési kötelezettség megállapítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy annak kivetésével, beszedésével, nyilvántartásával, ellenőrzésével összefüggő adminisztrációs költségek ne legyenek aránytalanul magasak a fizetési kötelezettségből származó bevétel összegéhez képest, illetve azokat nem haladhatják meg. Fentiekből következően új típusú helyi adó bevezetésére csak teljes adóévben kerülhet sor, a leghamarabbi időpontban 2017. január 01. napjától.

November 30-ig a döntést a testületnek meg kell hoznia, hogy a következő év januárjában életbe léphessen. Az az álláspontom, hogy erre év közben nincs lehetőség.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester a napirendet lezárja.

I-4 Tájékoztató a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. kiküldetési költségtérítéséről

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Tájékoztató, megnézzük összehasonlításban a 2013-2014-2015 évben. Megtakarítást jelent, kérem fogadják el a tájékoztatót.

Kraller József képviselő: Érdekes az elnök úr megjegyzése, hogy megtakarítást jelent. Az anyag nem a határozati javaslatnak felel meg. Felolvasom. „*Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy készítsen kimutatást a 2015. évre vonatkozóan a Kft.-nél arra jogosult személyek vonatkozásában a kiküldetések jogosultságáról, gyakorlatáról az elszámolás és a felhasználás tekintetében.*” A határozattal ellentétben történt visszamenőleg 3 évre kimutatás, összegek kerültek meghatározásra. Nem a határozatnak megfelelően készült el. Apropos az volt a döntésünknek, hogy készült egy jelentés, mely kapcsán sok észrevétel érkezett, erre reagáltam ezzel a határozati javaslatommal. Az volt a jelentésben, hogy a korábbi időszakok tekintetében a munkaszerződésekben van kikötve a havonta elszámolható kilométer mennyisége, és ezt a dolgozók pontosan el is számolták úgy, hogy a kiküldetések mögött nem volt bizonylat, ami igazolná a kiküldetés valóságát. Vélemény szerint ez a maximális elszámolható költség, nem állandó járandóság. Azt a választ kaptuk, hogy a KÉSZ Kft.-nél 2015. évben ez az anomália, ez az eljárás megszűnt. Jól emlékszem erre?

Szabó Istvánné ügyvezető: Igen.

Kraller József képviselő: Elgondolkodtató, hogy az elkészített kimutatás mennyiben felel meg a testület döntésének. A tájékoztatót a magam részéről nem javaslom elfogadni a testületnek.

Szabó Istvánné ügyvezető: A kért kimutatás tartalmazza az elszámolást és gyakoriságát, a munkaszerződésben kilométer átalányt állapít meg a munkavállalók részére. Az átvilágításban az volt, hogy ezt a munkaszerződések a korábbiakban nem tartalmazták.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Felolvassám, hogy „a probléma 2014. évben az ügyvezető asszony és a két szakács minden hónapban több napot kiküldetésben töltött el, hétfőig nem főzött senki, a jelenléti íven jól látható módon minden nap dolgoztak, a kiküldetés ténye nincs feltüntetve”.

Kraller József képviselő: Igaz, hogy ez a jelentésben benne van, azonban szeretnék visszatérni a határozat tartalmához. Kértünk egy tájékoztatót, hogy 2015. évben hogyan történik a kiküldetések elszámolása.

Meg van határozva a munkaszerződésben az ügyvezető és a művelődési részegység vezető részére x km nagyságrend elszámolása. A kérdés az volt, hogy ezen elszámolások során milyen a dokumentáció pontossága, valódisága. Erre szerettem volna választ kapni. Konkrétan erre szeretnék választ kapni. Nem tartom elfogadhatónak a kimutatást.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Valamihez viszonyítani kellett, valóban csökkent a kiküldetések száma.

Kraller József képviselő: A határozatnak nem ez volt a tárgya. Az egyeztetés során elhangzott, hogy a 2015-ös évben a KÉSZ Kft.-nél a felvázolt problémák tekintetében megszületett a javítás, minden úgy működik, ahogy az az elvárásoknak megfelelő. Ezt szerettem volna kontrollálni, hogy akkor a 2015-ben ha már olyan jól működik minden, vizsgáljuk meg a konkrét témát, hogy ez hogyan működik. A megtakarításnak ebben a tekintetben nincs relevanciája.

Farkas Gyula képviselő: Annak, ami te kértél, nincs relevanciája, nem az volt az apropója. A 2013-2014-es évről tárgyaltunk. A jelentésben volt, hogy a munkaszerződésben voltak olyan kikötések, olyan munkaszerződések, ahol meghatározott km pénzek a munkaszerződésben benne foglaltattak. Most azt kell tudomásul venni, hogy voltak olyan kifizetések, útiköltség térítések, melyek a munkaszerződésben nem voltak belefoglalva, mégis megtörténtek ilyen jellegű kifizetések. 2013-2014. évben, amikor te voltál a FEB elnöke, amikor te voltál a pénzügyi bizottság elnöke, akkor nem tűnt fel, hogy milyen kifizetések történtek? Csak most viseled ennyire a lelketen? Számomra ez nagyon érdekes. Nincs ezzel semmi gond, kérheted. Emlékezz vissza, annak idején kértem a KÉSZ Kft.-nek mélyebben bele lehessen tekinteni a dolgaiba. Azt mondtátok, hogy van FEB, az a testületnek beszámol. Ezzel le volt rendezve. Ti mondtátok a testületnek, amikor beszámoltatok, hogy marha jól meg ez a KÉSZ Kft. Most ebben a pillanatban, ha János azzal példálózott és a KÉSZ Kft. ügyvezetője kimutatást végzett, megtörténtek azok az úgymond szabálytalan kifizetések, amik voltak, a jelentésben a belső ellenőr ezeket hozta fel, ezekre példálózik, hogy szabálytalan kifizetések voltak az útiköltségekkel. Nem értem mit dúrkálsz, mi az apropója annak, hogy annyira, nem értesz egyet azzal, hogy megtakarítások vannak a 2013-14 évvel kapcsolatban. Javasolom a testületnek, mivel tudomásul vételi joga van, vegye tudomásul.

Kraller József képviselő: Megint eltértünk a tárgytól. Jelen esetben a feladat az volt, hogy tájékoztatót kérünk ebben a történetben. Azt, hogy mi volt az apropója, elmondtam. Abban a tekintetben, amit felsoroltál, a lesz a bizottság egy részének javaslata. Ki fog derülni, aminek kell. Ettől függetlenül ezt a kérdést nem lehet elbagatellizálni. Továbbra is azt kérem, hogy a

határozatban foglaltak szerint készüljön egy kimutatás, ha ez nem terhes és téged nem zavar, akkor mi a probléma, mi az oka, hogy nem készült el jelen pillanatban annak rendje-módja szerint, ahogy azt a határozatban megfogalmaztuk?

dr. Nagy Béla György polgármester: Lenne egy kompromisszumos javaslatom. A kérdés, hogy hogyan történik az elszámolás, ez a konkrét kérdés, ha jól értettem? Ügyvezető asszony, van akadálya, hogy le lenne írva? Ez egy technikai kérdés, van akadálya ezt leírni?

Szabó Istvánné ügyvezető: Nincs akadálya.

dr. Nagy Béla György polgármester: Akkor az lenne a legegyszerűbb, ha kiegészítenéd ezt a tájékoztatót.

Király Gyöngyi képviselő: Elszomorít a párbeszéd. A jegyző úrtól kérdezem, hogy amikor az előterjesztések végén van egy határozati javaslat, azt elfogadjuk. Annak a végrehajtását ő ellenőrzi. Ami abban van, azt kell végrehajtani. Most is van egy határozat, nem bonyolult a szövege. Miért nem lehet megérteni, a 2015. évi kimutatást kérte a határozati javaslat. Melyik napon hova, milyen messze, hogy igazolja, hogy hol volt. Az, hogy benne van a munkaszerződésben az jó, de úgy gondolom, hogy az se automatikusan jár a fizetéshez, mert akkor az alapbérben lenne benne. Ennyit felhasználhat. Lehet, nem használja fel az egészséget. Amennyit felhasznál, azt leigazolja, mikor hol volt, miért volt ott, és ennyi jár belőle, vagy az egész, vagy engedélyt kér, hogy többet megy. Nem kértük a 13-as 14-es évet ebben a határozatban. Nem voltam itt, de a testület elfogadta ezt a határozatot.

dr. Kormányos László jegyző: A határozati javaslatok konkrét formába öntése, megfogalmazása, annak érvényszerzése az én feladatomban, viszont azt gondolom, hogy az érkező válasz, ha a tájékoztató között szerepel, már nem az én feladatomban. Nem az én feladatomban az, hogy felhívjam az ügyvezető asszony figyelmét, hogy a határozat nem pont erről szól. Mindenki tudja értelmezni a határozati javaslatot.

dr. Nagy Béla György polgármester: Kérjük fel az ügyvezető asszonyt egészítse ki a határozatnak megfelelően.

Nagy Attila képviselő: Engem nem zavar a 2013-as 2014-es kimutatás. Valóban nem volt tárgya, viszont beszédes, majd használjuk valamire. Részben úgy gondolom, hogy elvégezte. Megkaptuk a választ, hogy kik kaptak. A munkaszerződésben le van írva, erre megkaptuk szóban a választ. Azt, hogy hogyan és milyen módon, mert ha ilyen kimutatás készül, akkor biztosan szabályos. Azt, hogy hogyan és milyen módon, azt gondolom, akkor, amikor egy ilyen kimutatás készül, akkor igen is és szabályosan működik. Ha nem akkor azt gondolom, hogy van egy ellenőrző bizottság, kérdezzen. Ilyen mélységű kérdésben, ha vélelmezünk nem szabályos dolgot, kinek van vizsgálati lehetősége, véleményezési joga? Azt érzem, hogy folyamatosan azt vélelmezzük, hogy nem szabályosan működik. Ha gond van, úgy gondolom az ellenőrző bizottság, vagy valamilyen úton-módon, mert nem tudom, hogy én, mint képviselő ellenőrizhetem-e? Nincs konkrét utalás arra, hogy valami szabálytalanság van, addig én vélelmezem, hogy szabályosan működik. Ezekben a válaszokban úgy gondolom, tartalmazza. Ha ennyire fontos, akkor azt gondolom, Klári el fogja készíteni, polgármester úr meg fogja tenni a javaslatát és jön egy kimutatás. Nem tudom, hogy meg fognak-e nyugodni tőle a kedélyek. Ha nem, akkor meg az lesz, amit mondtam, hogy ellenőrző bizottság. Én ezt a kimutatást elfogadhatónak tartom.

Kraller József képviselő: Egyet értek, hogy tegyünk fel egy kérdést, hogy egy képviselőnek joga van-e ilyen témában kérdezni. Úgy gondolom, hogy mindenképpen joga. A formája azért ilyen, mert nem odamentem az ügyvezető asszonyhoz, hanem kértük tájékoztassa a testületet. Az, hogy szabályosnak vélem vagy nem, abban a témában merült fel, hogy a vizsgálati jelentés tárgyalása során arról beszéltünk, hogy a 2015-ös évben ez a kérdés már rendben van. Ha rendben van, akkor mi akadály van a kimutatás elkészítésének. Ha a kimutatás abban a formájában elkészül, akkor meg lehet hozni azt a döntést, hogy elfogadjuk-e abban a formában. Nem kértem olyan dolgok, melyet képviselőként nem lett volna jogom megkérni.

Jegyző úr reakciója abban a tekintetben pedig, hogy nem tisztje, hogy a határozatban foglaltak tekintetében esetlegesen ne figyelmeztesse a végrehajtót arra vonatkozóan, hogy nem a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően készítetted el a dolgot, ki másnak lenne a feladata, ha nem neki. A jegyző a törvényesség öre az önkormányzatnál. Fontos momentum az, hogy annak megfelelően készítse el, és szóljon, ha formailag, vagy tartalmilag nem annak megfelelően készült el, ahogy az elvárható volt.

dr. Kormányos László jegyző: Még egyszer szeretném hangsúlyozni, az én álláspontom szerint nekem nem tisztje, hogy az egyes előterjesztések határozati javaslatok benyújtóit arra kötelezhetném, - természetesen figyelmeztetni van jogköröm - hogy a meghozott döntésnek megfelelő az előterjesztése, avagy nem. Meg van fogalmazva a határozati javaslat, aki ennek a címzettje, a feladata, hogy ennek megfelelően nyújtsa be a kimutatást, előterjesztést. Én nem érzem magam felhatalmazva arra, hogy az összes képviselő-testületi döntés vonatkozásában figyelmeztessek akárkit, aki ennek a címzettje, hogy hogyan és milyen formában várjuk el erre a reakciót. Nagy Attila képviselő úr szavaira reagálnék. Egy ellenőrző bizottságot említett, a Kft. működésével kapcsolatban erre van létrehozva a FEB, aki a törvényes működést ellenőrzi. A testületnek, mint tulajdonosnak joga van arra, hogy a társaság tevékenységét ellenőrizze.

Kraller József képviselő: Jegyző úr gondolatára, nem határozati javaslatról, hanem konkrét határozatról van szó. Amikor már dönt a testület, továbbra is fenntartom, hogy a végrehajtásában részt vegyen. Kezdeményezem, hogy kérjünk állásfoglalást.

dr. Kormányos László jegyző: Elhangzott, hogy a jegyző a törvényesség öre. Azt gondolom, hogy egy határozat meghozatala a törvényesség egyik alapköve. Ebben nekem mindenképp feladatot kell vállalnom. Azt, hogy hogyan értékeli a címzett, annak már nem sok köze van a törvényességhez.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ha nekem kellene döntést hoznom, azt kérném, legyen kiegészítve a válasz. Nehéz helyzet, mert tájékoztató, határozathozatal nélkül kell tudomásul venni. A képviselő úr indítványt tett, azt kérte, hogy jegyző úr szerezzen be ezzel kapcsolatban illetékes helyről állásfoglalást, hogy kinek van ez ügyben jogosítványa.

Kraller József képviselő: Az egyik javaslatom, hogy a határozatnak szerezzünk érvényt. A tájékoztató úgy készüljön el, ahogy a határozatban meg van fogalmazva.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ki kell egészíteni.

Kraller József képviselő: Nem csak kiegészíteni kell, Király Gyöngyi képviselőtársam is felsorolta, hogy ebben a dologban az ő értelmezése szerint az szerepel, amit ő felsorolt. Az állásfoglalást arról kel kértünk, hogy a jegyzőnek a határozatok végrehajtása terén milyen ellenőrzési jogköre lehet. Hogyan kell tartalmi szempontból felülvizsgálnia.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

2/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkérni a jegyzőt, hogy állásfoglalás-kérés céljából forduljon a Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályához abban a kérdésben, hogy a képviselő-testület által meghozott határozatok végrehajtása kapcsán milyen ellenőrzési jogköre van, milyen mértékben kell tartalmi szempontból felülvizsgálnia azokat.

Felelős: dr. Kormányos László jegyző

Határidő: február 23-i soros képviselő-testületi ülés

Kraller József képviselő: Továbbra is kérem a határozat végrehajtását.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ha jól értettem nincs akadálya annak, hogy kiegészüljön, ügyvezető asszony?

Szabó Istvánné ügyvezető: Nincs.

dr. Nagy Béla György polgármester: Határozathozatal nélkül kérjük, hogy kerüljön kiegészítésre a következő testületi ülésre azzal a tartalommal, ahogyan szól, hiszen azt a határozatot mindannyian elfogadtuk.

Farkas Gyula képviselő: Én nem.

dr. Nagy Béla György polgármester: Akkor jó, ezzel nincs probléma, nem kell még egy határozatot hozni erről, mert már meg van a határozat.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a napirendet lezárom.

I-5 Gondozási Központ felé érkezett panasz kivizsgálása

dr. Nagy Béla György polgármester: Magánszemély panasszal ért, a vezető kivizsgálta, és a személyt tájékoztatta. Ha a panaszos nem kifogásolja, tudomásul vesszük határozathozatal

nélkül. Ha nem fogja elfogadni, akkor lesz a képviselő-testületnek, mint fenntartónak döntési joga.

dr. Kormányos László jegyző: A tegnapi ülésen zárt pénzügyi bizottsági ülésen hangzott el a beérkezett panasz, valamint az intézményvezető által adott tájékoztatás. Az Möt. előírja, mely esetekben kötelező zárt ülés tartása. Azt az állásfoglalást adtam, hogy nem megalapozott a zárt ülés elrendelése. Felolvassa a panaszos levelet és az intézményvezető tájékoztatását. Az intézményeinket érintő ügyek mindenképpen nyilvános ülés tárgykörébe tartoznak. A közvélemény részéről nagy az érdeklődés intézményeink működése szempontjából. Amennyiben a panaszos nem ért egyet, akkor joga van a fenntartó felé jogorvoslati kérelemmel élni. Ha ez megtörténik, akkor zárt ülés tárgyát fogja képezni.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel kérdés, javaslat nem érkezett, a polgármester a napirendet lezárta.

II-2 Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Kraller József képviselő: A tájékoztatók között szerepelt a 251/2015-ös testületi határozat kérdése. Nem tudom elfogadni a tájékoztató elkészítését, a lejárt határidejű határozatok listájából ki kell vegyük a határozatot.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

3/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja azzal a módosítással, hogy a 251/2015.(XII.15.) Kt. határozatot nem tekinti végrehajtottnak, a felsorolásból kéri a kivételt.

Felelős: dr. Kormányos László jegyző

Határidő: azonnal

dr. Kormányos László jegyző: A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy javasoljuk a 211/2015. Kt. határozat hatályon kívül helyezését. A Kossuth tér 24. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület bérbeadásáról szól, azonban a leendő bérlő részéről nem történt meg a kapcsolatfelvétel a bérleti szerződés megkötése tárgyában.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

4/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a 211/2015.(X.27.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: dr. Kormányos László jegyző

Határidő: azonnal

III-1 A Képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadása

dr. Kormányos László jegyző: A beérkezett javaslatok és a korábbi gyakorlat alapján készült el a munkaterv.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a munkatervet.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

5/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi munkatervét a határozat mellékletét* képező tartalommal elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester

dr. Kormányos László jegyző

Határidő: értelem szerint.

III-2 A Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. intézkedési tervével kapcsolatos döntés meghozatala

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A hiánypótlások a 2014. évi vezető váltás óta folyamatosan történnek. A bizottság az előterjesztést elfogadta. A másik részét vitaindítónak szántam.

Kraller József képviselő: Visszautalnék az előző testületi ülésre, melynek az első része egy kérdés felvetése volt, és a válasszal nem értettem egyet. Arról beszéltünk, hogy a jelentés megfelel-e a jogszabálynak? Volt egy belső ellenőrzési feladat, elkészült egy jelentés, és véleményem szerint az elkészítő nem volt jogosult elkészíteni. Jegyző úr kért-e erre állásfoglalást?

dr. Kormányos László jegyző: Nem kértem mivel nem kaptam rá testületi felhatalmazást. Én úgy gondolom, hogy az eljáró hölgynek volt jogosultsága, hogy a vizsgálatot elkészítse. Az alpolgármester asszony mondta, hogy a célja, egy belső kontrollt jelentsen, tájékoztatást adjon számunkra. Mivel gazdasági társaság, a 370/2011-es Kormányrendelet rendelkezését nem kell alkalmazni jelen esetben. A Kormányhivataltól meg fogom kérni az állásfoglalást.

Kraller József képviselő: Ahhoz, hogy Kormányhivataltól állásfoglalást kérjünk, szükséges testületi felhatalmazás?

dr. Nagy Béla György polgármester: A jegyző személye, az ő álláspontja bizalmi kérdés. Én a jegyző úr jogi álláspontját ebben a kérdésben elfogadom. Ha valaki kételkedik ebben, akkor tegyen fel kérdést a Kormányhivatal felé, fognak rá válaszolni.

Kraller József képviselő: Én kérni szeretném jegyző urat, úgy harmónikusabb az együttműködés. Nem utasítani szeretném.

dr. Nagy Béla György polgármester: Van egy másik aggályom is. 1992-ben született egy Alkotmánybírósági állásfoglalás, az aljegyző kisasszonyt megkérem, hogy a következő ülésre nyomtassa ki. Állást foglalt abban, hogy tilos a jogszabály értelmezése végrehajtói szinten. Gyakran fordult elő, hogy a testületek nem tudnak jogszabályt értelmezni. A jog elvileg nem is ismeri ezt.

dr. Kormányos László jegyző: Igaza van polgármester úrnak, biztos, hogy a jogalkotók részéről a jogszabály értelmezés nem megengedett. Ha Kormányhivatalból állásfoglalást kérünk, akkor ők minden esetben kifejtik, hogy a tájékoztatás állásfoglalás, nem bír kötelező erővel.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Ez időhúzás. Ha valamivel nem értünk egyet, kételyem támad, akkor a jegyzőnek, megkérdőjelezni, hogy minden tudás birtokában van-e, ami ahhoz a feladat elvégzéséhez szükséges.

Sütő Mária Márta alpolgármester: Lehet, Ön úgy gondolja, hogy időhúzás, de pontosságra, precizításra törekszünk, hogy amiről beszélünk, egy állásponton legyünk, ez csak akkor lehetséges, ha egyformán tudjuk értelmezni. Javasolnám, hogy főleg az előző témánál, ha megkérdezzük a szervet arról, mi az álláspontja a témához, kellene egyeztetni a kérdésnek a szövegét, nehogy az a szöveg se arra irányuljon, amit tudni akarunk.

dr. Kormányos László jegyző: A mostani ülésen felvetett mindkét témában haladéktalanul felkeresem a Kormányhivatalt.

Nagy Attila képviselő: Abban is szeretnél egyeztetni, hogy mit kérdezzem meg? Jól értettem?

Sütő Mária Márta alpolgármester: Mivel értelmezésbeli különbségek vannak, ha feltesszük azt a kérdést. Nem arra gondolok, hogy bizalmatlan lennék a jegyző úrral szemben, hogy nem úgy teszi fel a kérdést, de mivel a jegyző úr és a képviselő úr között is értelmezési probléma volt, ezért javaslom a kérdésfeltevést közösen megfogalmazni. Aztán nem azt a választ kapjuk, még egyszer megkérdezzük, az az időhúzás.

dr. Kormányos László jegyző: Állok elébe, hogy közösen fogalmazzuk meg a megkeresést.

dr. Nagy Béla György polgármester: Abban egyetértettünk, hogy ennek kötőereje nincs, bármi legyen a válasz.

dr. Kormányos László jegyző: A Kormányhivatalnak van egy felügyeleti jogköre, mely abban nyilvánul meg, hogy a jegyzőkönyveket meg kell küldeni a Kormányhivatalnak, ha jogszabálysértést tapasztal, akkor felhívást intéz a testület felé.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

6/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. ügyvezetője által a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. 2014. évi pénzügyi-gazdasági átvilágításáról szóló jelentés nyomán készített intézkedési tervet.

A Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtása érdekében.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Szabó Istvánné ügyvezető

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A pénzügyi bizottságnak az állásfoglalásra javaslat kapcsán kell döntést hozni. A testület a 86/2012. számú határozatával megalapította a Kész Kft.-t. Az alapítás célja a hatékonyabb gazdálkodás volt. A 2014-es ügyvezető váltáskor hiányérzete támadt a testületi tagok egy részének, valamint az ügyvezetőnek. Hiányosan kapta meg a dokumentumokat. A testület megrendelt egy belső ellenőrzést, illetve átvilágítást, és annak összegzését a 2015. decemberi testületi ülésen megtárgyalta. Súlyos kérdések merültek fel a kft. működésével kapcsolatban. Megkérdőjelezhető, hogy egyáltalán szabályosan működött-e. Az alapításától számított 90 napon belül szabályzatokat kellett volna készíteni. Ezek nagy része nem került elő, ami elő is került nem volt használható. A pénzkezelés a pénzkezelési szabályzat megsértésével történt. Nem került elő a határozatok könyve, mely alapján ellenőrizni lehetett volna a kft. működését, hogy az utasításokat végre hajtja-e. Gond volt, hogy nem került elő a FEB jegyzőkönyvei, jegyzőkönyvi kivonatai, határozatai. Figyelembe véve a 2014. évi veszteséget, és a 2013. évi nyereséget, veszteséget jelent, ami nem azt bizonyítja, hogy arra lett létrehozva, hogy gazdaságos legyen. 2014. május 29-én az ügyvezető részére a testület a 2013. évi tevékenysége alapján kéthavi jutalmat adott. A könyvelő iroda a 2014. évről nem adott teljességi nyilatkozatot. A konyha élelmezési szabályzattal, valamint ügyrenddel 2014. évben nem rendelkezett. Nem történtek ajánlatkérések, versenyeztetések a beszállítókkal. Nem követhető 2014. évben nyomon az élelmezési létszám. A norma és a tényleges felhasználás

között van olyan hónap, hogy 1 millió forint a megtakarítás. A pénzt befizették, a normát nem kapták meg. ez alapján kimutatott 5 millió ki nem adott norma alapanyagból év végére 7 millió forint kifizetetlen élelmezési számla keletkezett. A 2014. évi kiküldetésekről. Ha a dolgozó munkaszerződésében szerepel, akkor rendben van, de a kiküldetések és a jelenléti ívek nincsenek összhangban, finoman szólva sumákolás történt. A munkahelyi vezető nem rendelhet el túlórákat. Külön vizsgálatot érdemelnek az őstermelők beszállításai. A kábel tv esetében magas kintlévőségek voltak a 2014. évben. Felül kell vizsgálni az Uzsoda és Sportcsarnok esetében a kedvezményeket. Javasolom, hogy az átvilágítás megállapítási alapján a testület tegye meg a megfelelő intézkedéseket, mivel súlyos pénzügyi szabálytalanságokból adódóan ellehetetlenült a Kft. 2014. évi gazdálkodása. Javasolom, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a polgármester, a jegyző, jogi szakértők bevonásával vizsgálja meg a jelentést, mivel felmerülhet a bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja a kft. 2015. év előtti tevékenysége során.

Király Gyöngyi képviselő: Engem a nyersanyag norma megtakarítás érint. Az, hogy a nyersanyagnormából megtakarítottunk nem azt jelenti, hogy a fogyasztókat megkárosítottuk. Az ÁNTSZ-nek van egy ajánlása, miszerint meghatározzák, hogy korcsoportonként, termékféleségenként kinek mennyit kell adni naponta. Ezt ellenőrizték, nem találtak hibát. A nyersanyagnormából való megtakarítás eredményezheti azt, hogy olcsóbb nyersanyagot vásároltunk. Mivel itt nem volt közbeszerzés, nem volt fix összeg egy évre, és a START programban termelt termékeket is felhasználtuk, ez is csökkentette a felhasználást.

Kraller József képviselő: Abban az esetben, ha jogosságot szeretnénk vizsgálni, az nem időhúzás kérdése. Ennyi erővel, amit az elnök úr mondott, maga a jelentésnek a saját szavaival vagy értelmezhetően, vagy nem értelmezhetően, az elnök úr próbálta elmondani. Ez is időhúzásnak minősülhet. Nem azért szeretnék konkretizálni dolgokat, hogy időt húzzak, hanem tisztánlátás végett. Azt is mindenképp látni kell, hogy volt egy átadás-átvétel, van hozzá egy jegyzőkönyv. Amikor az átadó vagy átvevő fél nem ért egyet valamivel, tisztában, tudatában van annak, hogy mik azok, amik szükségesek az átvételhez, akkor el lehet mondani, hogy mit nem kapott meg. A jegyzőkönyv tisztázásra szorul. Az, hogy a testület milyen döntéseket hozott a kft.-vel kapcsolatban, ha nincs is lefűzve, elektronikus formában megtalálhatóak. Ez a véleményem a FEB jegyzőkönyveiről, mert a képviselő-testületi ülések anyagában ezek megtalálhatóak.

dr. Nagy Béla György polgármester 17:00 órakor a jelenleg tárgyalás alatt lévő napirendet felfüggeszti.

I-3 Tájékoztató a Varázserdő Óvodával kapcsolatban érkezett panasz kivizsgálásáról

dr. Nagy Béla György polgármester: Felkérem jegyző urat, hogy a jelen lévőekkel ismertesse a törvényességi álláspontját. Mindannyiunk érdeke, hogy nyugodt hangvételben tárgyaljuk meg.

dr. Kormányos László jegyző: Tagnapi bizottsági ülésen felmerült, hogy a napirendi pont nyílt vagy zárt ülés tárgyát képezze. Az Möt. taxatív felsorolást ad, hogy mely tárgykörökben kell zárt ülést elrendelni. A jegyző ismerteti a jogszabály szövegét. Az képezte vita tárgyát, hogy állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásával állunk-e szemben. Mivel a tájékoztatók napirendjei között szerepel, a testület nem foglal állást. Az intézmény

működésébe vetett közbizalom is indokolja, hogy ne zárkózzunk el a nyilvánosságtól. A kérdés a közösségi hálón is nagy port kavart a kérdés. Álláspontom, hogy nyílt ülés megtartására van lehetőségünk. Kérek mindenkit, hogy nevek, szakmai munka, közfeladatának ellátása során valakinek minősítésétől kérem, tartózkodjanak. Egy a későbbiekben esetleg lezajló büntetőeljárás alapját képezheti. Neveket ne említsünk, ne minősítsük senkinek a munkáját, főleg nagy nyilvánosság előtt, mivel ez minősítő körülmény is lehet bizonyos tényállásoknál. Mindenkinek lehetősége van a véleményének kinyilvánítására. Ismertetném az ügy lényegét. Az itt jelenlévő egyik szülő panaszt tett az óvodai bizonyos dolgozói hozzáállásával kapcsolatban a gyermekük tekintetében. A testülettől intézkedést kérnek. Az intézmény vezetője lefolytatta a vizsgálatot, tájékoztatta a szülőket. Érvényes a szabály, amennyiben a szülő úgy gondolja, nem kielégítő az intézményvezető által meghozott intézkedés, azzal nem ért egyet a fenntartó testület felé panasszal élhet, ez esetben megalapozott a zárt ülés megtartása. A szülő a gyermekével kapcsolatos bánásmódot sérelmezi. Több esetet sorol fel, hogy gyermekével méltatlanul bántak pedagógusok, tanúkat is felsorol. Az intézményvezető vizsgálatot indított, tájékoztatta a szülőket, hogy megteszi a szükséges intézkedéseket, ez az ünnepre való tekintettel az új évre fog eltolódni. A szülő kérelme még december 15-én kelt, melyre az intézményvezető január 4-én tájékoztatást adott. A jegyző felolvassa a tájékoztatót, valamint a szülő panaszlevelét. Megtörtént az intézkedés az intézményvezető asszony részéről.

dr. Nagy Béla György polgármester: Meg szeretném kérdezni a két felet, hogy szeretnék-e szóban kiegészíteni?

Madari Attila szülő: Nem fogadjuk el a panaszt kivizsgálásának az eredményét. Igazságügyi orvos szakértőt vontunk be. Gyermeinket elvittük a kétegyházi óvodába. Családunk ügyvédjének átadom a szót.

Dr. Roxin György ügyvéd: Beadványt készítettem, mely a jogi álláspontot részletezi. Tegnap napon vettük kézhez a panasz kivizsgálását tartalmazó tájékoztatót. Ezzel kapcsolatos indítványt is át fogok adni írásban is a testület részére. Az SzMSz, alapító okirat és házirend átolvasását követően arra a következtetésre jutottam, hogy a fenntartói jogokat a testület gyakorolja. Ügyfeleim álláspontja, hogy gyermekük Madari Amanda személyiségi jogait sértő módon történt fizikai bántalmazás. Az intézményvezető tájékoztatása alapján a gyermek felelőssége állapítható meg. Anélkül, hogy az alkalmazottakkal kapcsolatban bármilyen negatív megállapítást tenne, a gyermeknek a házirenddel kapcsolatos negatív hozzáállását, a gyermeknek a magatartását helyezi előtérbe. Az ügy kivizsgálása, konkrét döntés meghozatala a testület hatáskörébe tartozik. Az óvoda pedagógiai programjában, SzMSz-ében is rögzítve van, hogy nem csak az átlagos képességű gyermekekkel, hanem azokkal a gyermekekkel is foglalkozik az óvoda, akik esetleg fejlődési zavarokkal küzdenek. Azt a következtetést lehet levonni, hogy az óvoda felkészült a sajátos nevelési igényű gyermekek nevelésére is. Hangsúlyozom, hogy Amanda nem minősül SNI-s gyermeknek. Ennek ellenére a szülők véleménye, ha az ő általuk nagyobb mozgásigényt igénylő gyermekük gondozását nem tudja megoldani, akkor hogyan várható el, hogy SNI-s gyermekkel megbirkózzon. A házirendben rögzített jogokkal nem egyeztethető össze az, hogy egy gyermeket leöntenek, ráncigálnak, szidalmaznak. A házirend szerint, ha sérelem ér valakit, meg kell a legrövidebb időn belül beszélni a csoportos óvodapedagógussal, szükség esetén a vezetővel is meg kell beszélni. Az írásos panaszt ki kell vizsgálni és 30 napon belül választ adnak rá. Álláspontunk szerint téves az az értelmezés, hogy több panasz csak szóban került bejelentésre, ezért nem is kellett vizsgálni, meg utólag került bejelentésre és az

intézményvezetőt csak olyan panasz kivizsgálására kötelez, melyet írásban jelentettek be. Szóban közölték a problémákat, több hónappal később az intézményvezető azt mondta, hogy miért nem írásban tették. Az intézményvezetői állásponttal ellentétes, az intézményvezető által a testületnek eljuttatott, mely azt tartalmazza, hogy a dolgozók nyitottak a problémákra, ezeket személyesen meg lehet beszélni, azt nem a facebookon kell közzé tenni. Akkor most el kell döntenem, hogy meg lehet beszélni, vagy írásban kell benyújtani. Megállapítható, amennyiben a lefolytatott eljárás azt állapítaná meg, hogy a megbízóm által közölt tényállás megalapozott, akkor mindenképp nagyfokú felelősség terheli az intézményvezetőt abban, hogy nem foglalkozott a problémával, a megfelelő intézkedéseket nem tette meg, hagyta, hogy ilyen módon elmérgesedjen a viszont, a testület elé kellett vinni az ügyet. A közalkalmazottak jogállásáról szóló tv. 33. szakasz (1) bekezdés a közalkalmazotti jogviszony rendkívüli felmentéssel történő megszüntetésének szabályait tartalmazza. Az ügyben már sok beadvány keletkezett, kiosztásra került, a jelen beadványom mellékleteként kívánom csatolni a Kétegyházi Román Nemzetiségi Óvoda jellemzését Madari Amandáról, valamint az igazságügyi orvos szakértői véleményt. Kérem, hogy az indítványnak megfelelően a testület az eljárás során bizonyítékként értékelje, különösen arra tekintettel, hogy egy ilyen pszichológus szakértői véleményt minden gyermekekkel kapcsolatos büntető ügyben nagy nyomatókkal vesz figyelembe egy büntető bíró is. A gyermeket meghallgatta, aki részletesen elmondta ki volt az aki leöntötte, megcibálta. A megállapítások azt tartalmazzák, hogy a vele történeteket hitelesen élményszerűen mondja el. A szakértő elmondja, hogy a kislány nem szenved magatartás- és érzelmi zavarban. Megbízóim decemberben adták be a panaszukat, ezt követően megkapták az intézményvezető tájékoztatóját, melyben közölte, hogy a panaszukat kivizsgálta, azt elutasította. Megbízóim ezzel a tájékoztatóval nem értenek egyet, jogorvoslatot kívánnak élni. Álláspontjuk szerint, itt név szerint meg van nevezve, azonban én nevet nem említenék, az intézményvezető, illetve az egyik dajka vonatkozásában megbízóim szerint elég bizonyíték van arra, hogy a felelősségük megállapítható legyen, a közalkalmazotti munkaviszonyuk megszüntetésére tesznek indítványt.

Varga Jánosné intézményvezető: Annyit szeretnék reagálni, hogy elég széleskörűen lett mindenki írásban tájékoztatva. Határozottan visszautasítom, hogy nem lett foglalkozva az ügygel, csak amikor írásba lett adva. A szülők megkerestek engem a lakásomon, három órát töltöttünk el. Erről igaz, jegyzőkönyv nem készült. Megkérdezek én bárkit, ha önöket az otthonukban megkeres valaki, akkor arról jegyzőkönyvet készítenek? Készít-e valaki arról jegyzőkönyvet, ha valaki telefonon megkeresi? Azt gondolom, hogy nem. Az óvodai dolgozókkal ez meg lett beszélve. A szülők, akik meg lettek nevezve meg lettek hallgatva, jelen voltak az esetenél, teljesen mást mondtak, mint ami ott le van írva. Kinek van most igaz? A szülők panasza nem volt megfelelően alátámasztva, több helyen még a megnevezés sem volt pontos, hogy ki volt jelen. Polgármester úrnak a jegyzőkönyvet átnyújtottam, ebből pontosan kiderül. Nem tettük fel az internetre, hogy ezt mindenki olvasson. Kikérem magamnak, az intézmény nevében, hogy ilyen alaptalan vádakkal illessenek bennünket, hogy mi így beszélünk a gyerekekkel. Ez egy jó pár éve működő intézmény, nem fiatal dolgozókkal. Tapasztalt óvodapedagógusokkal és dajkákkal dolgozunk, erre büszke vagyok. A szóhasználatunk nem egyezik azzal, ami a vádokban le van írva. Vannak olyan szülők is most itt a körünkben, akinek több gyermeke járt az intézménybe. A 40 év alatt ilyen panaszt nem hallottunk. Ez alaptalan vád, az intézmény hitelrontása. Nem kívánok ehhez most többet hozzáfűzni.

Madariné Tóth Anikó: Az egyik tanú, aki az intézményvezető által meg lett hallgatva, nem is vett részt, ő se tudja, hogy került az ügybe.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ismertette a jegyző úr a szülők panaszát, elhangzott az indítványt, a tájékoztatást a szülők nem fogadják el. A vezető óvónő megtette a nyilatkozatát. Megkérdezném a jegyző úrtól, mint aki a törvényességért felelős, hogy mi a további teendő.

dr. Kormányos László jegyző: Itt tanúk hozatalára nincs szükség, hiszen ez nem egy eljárás. Pusztán a tájékoztatást szolgálta. Tudomásul veszem a szülők, az ügyvéd úr által benyújtott jogorvoslati kérelmet, fellebbezést. Nincs szükség döntéshozatalra. A magam részéről megteszem a szükséges intézkedéseket, a jogorvoslati kérelem elbírálásra érdekében. Még mielőtt tanúvallomásokba keverednénk.

Bozsányi Regina: Nem teszek tanúvallomást, csak annyit szeretnék, mondani, hogy azért mert cigány vagyok, nekem is ér annyit a szavam, mint másnak. Azt híresztelik, nekem pénzt adtak azért, hogy tanúvallomást tegyek. Nem azért tettem, egy gyerek végett tettem. Szeretném, ha a gyereket nem bántanák ezért az óvodában, mert kiálltam egy gyerek mellett.

dr. Nagy Béla György polgármester: A jegyző úr elrendeli amit kell, a testület meg fogja hozni a szükséges döntést, erről tájékoztatni fogjuk az ügyvéd urat.

dr. Nagy Béla György polgármester 17:45 órakor 5 perc szünetet rendel el.

III-2 A Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. intézkedési tervével kapcsolatos döntés meghozatala

dr. Nagy Béla György polgármester: Dusik János ismertette az intézkedési terv megállapításait.

Kraller József képviselő: A Felügyelő Bizottságnak nem feladata, hogy a mindennapi életet olyan szinten nyomon kövesse, mint egy belső ellenőri tevékenység. Meg van határozva, hogy mikor van belépési kötelezettsége. A versenyeztetés komolyságát a legelső tárgyalás alkalmával elmondtam, hogy egy Dinnyefesztiválhoz kapcsolódóan mit és hogyan lehetséges, erre az volt a válasz, hogy nem így gondolták. Ha nincs megfelelően alátámasztva, nem lehet senkit meggyanúsítani. További vizsgálatokat javasolsz. Ha valakinek nincs jogosítványa, nem zárja ki, hogy valamelyik hozzátartozója szállította. Nem látom azokat a problémákat, amiket te felvetsz és a könyvvizsgáló asszony sem mondott ki ilyet, azt mondta, hogy szabálytalanságok történtek.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Úgy tudom, hogy az élelmezési norma nem ajánlott, hanem kötelező mennyiség. Annyi mindent nem termelt a START. Ha ingyen is volt, akkor bevételezésre kellett kerüljön a konyhára. Ekkora mennyiséget nem tudok feltételezni. Az átadás kapcsán, szerintem aki átadja az tudja mit kell átadni.

Király Gyöngyi képviselő: Ha 500 Ft a norma és én ebből hozom ki a háromszori étkezést, akkor az annyi. Ha én az ÁNTSZ ajánlása szerint mennyiségben ki tudom hozni 400Ft-ból, akkor 100 Ft megmarad. Nem azt mondtam, hogy ezt a megtakarítást mind a START munkaprogramban termelt dolgok eredményezték, ezek is hozzájárultak. Volt, amikor tudtam alkudni a beszállítókkal. Mindig a legjobb minőségű árukkal dolgoztunk. Ez a norma. Nem

az, hogy ki kell adni három tányér levest, mert az 500 Ft, mert úgy sem eszik meg. Tápanyagban, vitaminokban legyen meg az, amit az ÁNTSZ ajánl.

Sütő Mária Márta alpolgármester: A vizsgálatot végző utalt a szabálytalanságokra, hogy jobbítsa a jövőbeni tevékenységet, úgy gondolom nem kompetens a bizottság vagy a testület kimondani, hogy bűncselekmény alapos gyanúja merülhet fel. Talán azt, hogy vizsgálja meg a szabálytalanságok létét. Ha majd a szakértők kimondják, hogy felmerül, akkor gondolom léphetünk tovább. Elnök úr meg tudja határozni, hogy mit tart ebben a megállapításban bűncselekmények?

dr. Kormányos László jegyző: A testületnek a kompetenciája meghatározni jelen esetben, hogyan minősítené a vizsgálatban foglaltakat. Más dolog, amit mondott Kraller képviselő úr, hogy, a könyvvizsgáló asszony úgy nyilatkozott, hogy szabálytalanság. Ha olyan döntés születik, hogy felmerül a bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja, az még nem azt jelenti, hogy bárkit is minősítünk. Nem is a mi feladatunk, hanem a nyomozóhatóságé, hogy minősítsen. Azt gondolom, hogy jogszerű, ha ilyen tartalmú határozatot fogad el a testület, hogy úgy gondolja, bűncselekmény alapos gyanúja merült fel, azért a szükséges intézkedéseket meg kell tenni, szakértők bevonásával. Azt gondolom, ez jogszerű. Ha nem megalapozott, akkor megvan a lehetősége, hogy elutasítsák.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Azt mondtam, hogy feltételezhető az alapos gyanú.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

7/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy jogi szakértő bevonásával vizsgálják meg a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. 2014. évi pénzügyi-gazdasági átvilágításának vonatkozásában készült könyvvizsgálói jelentést, mivel a jelentés megállapításaival kapcsolatosan felmerülhet bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. 2015. év előtti tevékenysége során.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
dr. Kormányos László jegyző

III-3 Művelődési Ház és Könyvtár önálló intézménnyé alakításával kapcsolatos döntés

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottságon döntés nem született.

Kraller József képviselő: Ha ezen dokumentáció alapján szükséges meghozni a döntésünket, akkor sok minden ellent megy a terveknek, a gazdaságosság kapcsán. Annak alapján

döntünk, hogy külön intézményként üzemeltessük, hogy itt szerepel előttünk egy 2011. évi intézményi beszámoló. Alapjait tekintve, hogy mennyire lehet releváns 2011. év. Kiadások kapcsán több mint 40 millió Ft-os nagyságról beszélünk. A bevételek közt van 35 millió forintos nagyságrend, ami olyan tétel, ami pályázat és pénzmaradvány kérdése. Mennyire releváns ennek az intézménynek a működése, ha erre alapozzuk a döntésünket?

dr. Kormányos László jegyző: A 2011. évi költségvetési beszámoló tényadatai szerepelnek. Akkor volt az utolsó lezárt év, amikor önálló intézményként működött. Ha a testület a KÉSZ Kft.-t meg kívánja szüntetni, ehhez szükséges a Művelődési Ház kiszervezése. Vagy másik gazdasági társaságba delegáljuk a feladatkört, vagy önálló intézményként működtetjük tovább. Mindazok fényében készítettem elő, amik a korábbi ülések döntéseiből származnak. Nem látok más utat. Várom a felhatalmazást, hogy elindulhasson az eljárás.

Farkas Gyula képviselő: Nem ezt a kiadások-bevételek oldalt kellene alapul venni, hiszen ez 3.2.11-es pályázati pénz, ami torz képet ad. Ebben olyan jellegű személyi juttatások és dologi kiadások vannak, melyek a pályázatba be vannak építve. A költségvetésben a 43 millióból a 2011. évre, amit le tudunk hívni, beépítették a költségvetésbe.

Kraller József képviselő: Akkor az ezen nem valós kép alapján, tudunk dönteni? Csak kellene egy reális mérleg. Kellene egy tényszerű alátámasztás, ami megmutatja, hogy milyen szervezeti felépítésben, milyen költségek mellett, személyi és dologi kiadások, tekintetében mire számíthatunk, milyen bevételek lesznek.

dr. Nagy Béla György polgármester: Nekem az a véleményem, hogy ez önmagában semmit nem ér, nem is tudom, hogy miért kellett ezt beletenni az előterjesztésbe. Ez egy fikció, mert a testület fogja meghatározni, mennyi bért, dologi kiadást tud adni. A közművelődési részleg milyen költségvetéssel dolgozott?

Szabó Istvánné ügyvezető: Amit beadtam 2016. évre, az üzleti tervbe azt mondom. Olyan személyi állomány van a Művelődési Házban, ha önálló lenne nem biztos, hogy elég lenne. Mivel több tevékenység van működtetve a kft. alatt, így egyik besegít a másikhoz. A kiadásai összességében 16,5 millió Ft.

dr. Nagy Béla György polgármester: Egy takarékos működtetést fogunk csak támogatni. Milyen átfedés van az alkalmazottaknál?

Szabó Istvánné ügyvezető: Aki ellátja a kábel tv közvetítést, a Schéner Házban gondnok, az informatikai részt viszi, besegít máshova.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ez eddig is így volt, ez után is így lesz. Egyértelmű, onnantól kezdve, ha a következő napirendeket elfogadja a testület, okafogyottá válik a KÉSZ Kft. fenntartása. Döntött a testület, hogy végelszámolni kívánja a kft.-t. A mi költségvetésünk nem tesz lehetővé olyan költségvetést, ami itt van. Azt kérném, hogy a testület fogadja el az előterjesztést. Figyelmen kívül kell hagyni a táblázatot. Nem is tudom miért kellett oda tenni, se nem igazol, se nem cáfol.

Kraller József képviselő: Amikor felkészülünk az ülésre, akkor az előttünk lévő anyagból hozunk döntést, valamint az egyéb információink alapján. Ha erre alapozunk, nem lehet

tényszerű döntést hozni. Az ügyvezető asszony megjegyzésére szeretnék reagálni, amikor azt mondta, hogy az egyik tevékenység segíti a másikat. Akkor van ilyen vagy nincs?

Szabó Istvánné ügyvezető: Ha önálló gazdálkodó lesz, meg kell oldani a számlázási rendszerét. A számlázásokat a bérleti díjakról én csináltam, ami a kft.-hez integrálódott. A fesztiválok rendezése ott marad, vagy sem, vagy a Medgyesegyházi Hírlap. Összességében dolgozunk össze.

dr. Nagy Béla György polgármester: Amikor a Művelődési Ház önálló tevékenységet folytatott, ugyan ezek a tevékenységek ott folytak. Nem sok számlát kell kiállítani egy évben. Ne vesszünk el a részletekben. A pénzügyi vizsgáló is kifogásolta, hogy az egyes ágazatok közötti elszámolás nem történt meg, most sem.

Kraller József képviselő: Maga az intézményi működés mindenképp sokkal költségesebb megoldás, mintha az önkormányzat szakfeladatán látnánk el a művelődési részegységet. A feladat ellátáshoz nem kellene annyi személy, nem kellene vezető sem.

Farkas Gyula képviselő: Közművelődési törvény rendelkezik erről, hogy városban kötelező közművelődési intézményt működtetni. A bizottság nem egyöntetűen, de javasolja a testületnek elfogadásra a határozati javaslatot.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

8/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár intézményét a továbbiakban önálló intézményként kívánja működtetni. Felhívja a jegyzőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre döntéshozatalra készítse elő az intézmény önálló intézményként való működtetéséhez szükséges előterjesztéseket és a szükséges további intézkedéseket megtegye.

Felelős: dr. Kormányos László jegyző
Határidő: értelem szerint

III-4 Konyha közbeszerzési eljárás

dr. Kormányos László jegyző: Október 20-án döntöttünk a közbeszerzési eljárás megindításáról. Az eljárás lebonyolításával Dimák Attila közbeszerzési szakértőt bízta meg a testület. Ennek nyomán elkészítette az ajánlattételi felhívást, és feladta a Közbeszerzési Értesítőbe. A követelmények az alábbiak voltak: gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelmény, hogy az ajánlattevő saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye a felhívás megküldésének napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év egyikében sem volt negatív vagy nulla. Itt elnézést kérek, elírás volt, pozitívrá jeleztem az előterjesztésben, tehát itt negatív vagy nulla a gazdasági eredménye a pályázónak. Műszaki-szakmai alkalmassági

követelmények, hogy az ajánlattevő rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított három évben a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített legalább 1 db, legalább 24 hónapig tartó, folyamatosan teljesített közétkeztetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó referenciával, mely referencia esetén a szolgáltatást igénybevevők száma elérte vagy meghaladta a 300 főt. Rendelkezik legalább 1 fő, legalább 3 év szakmai gyakorlattal bíró dietetikus szakemberrel. Egyéb követelmények, ajánlati biztosíték 2.500.000.- Ft összegben arra az esetre, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg. Teljesítési biztosítékként 1%-ot írtunk elő. A nyertesnek rendelkeznie kell 40 km-es körzetben „havária” konyhával, hogy bármilyen rendkívüli esemény esetén az étkeztetés az étkezők ne szenvedjenek kárt. A nyertes ajánlattevő rendelkezzen közétkeztetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással, melynek kárérték limitje legalább 50.000.000.- Ft/káresemény, és legalább 150.000.000.- Ft/kárév. Mintaétlapok benyújtására is kértük az ajánlattevőt a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. EMMI rendeletnek való megfelelés igazolására. Érvényes ajánlatot egy pályázó nyújtott be. A bontásra 2016. január 11-én 10.00 órától került sor. Az ajánlatot a Junior Vendéglátó Zrt. nyújtotta be, a mellékelt nettó árakkal. Budapesti cég. Különböző súlyozási szempontok kerültek meghatározásra. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság ülésére 2016. január 21-én 16:00 órától került sor. A bíráló bizottság a beérkezett egyetlen ajánlatot megvizsgálta és megállapította, hogy hiánypótlásra és az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában indokolt kérésre nincs szükség, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, így az ajánlat érvényessé nyilvánítható. A benyújtott mintaétlapok megfelelnek a szakmai követelményeknek. Az ajánlat a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is megfelelő. Az ajánlattevő szakszerű ajánlatot nyújtott be. Ennek megfelelően a bíráló bizottság javasolja a döntéshozónak, a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a beérkezett ajánlat érvényessé, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását, valamint a Junior Vendéglátó Zrt. nyertesként történő kihirdetését. A döntési javaslat érvényességéhez Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének támogatása szükséges. A szerződéskötés időpontja nem volt meghatározva. Javaslatom, hogy a szerződést leghamarabb 2016. február 15-i határidővel 5 éves időtartamra kösse meg az ügyvezető. A leghamarabb 2016. február 15-i határidő beillesztésére azért van szükség, mert most megszületik a döntés, megküldjük az ajánlattevőnek, nyitva fog állni jogorvoslati határidő. Még kérdéses a konyha jelenlegi alkalmazottainak a foglalkoztatása. A célunk, hogy a dolgozók megmaradjanak a leendő üzemeltető alkalmazásával. Javasolom a testület tárgyalja meg, hogy a dolgozóink továbbfoglalkoztatása érdekében az illetékesek folytassanak tárgyalásokat a nyertes ajánlattevővel.

Dusik János Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság döntésre nem jutott, a testületre bízva a döntést.

Kraller József képviselő: Egy apróságra hívnám fel a figyelmet, ami nem is olyan apróság. Jegyző úr a pénzügyi bizottsági ülésen említette, hogy a gazdasági-pénzügyi követelmények tekintetében volt elírás az előterjesztésben. Az ajánlattevő saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye a felhívás megküldésének napját megelőzően lezárt utolsó három üzleti év egyikében sem volt negatív vagy nulla. Az előterjesztésben ez szerepel, jegyző úr arra hivatkozott, hogy „hú, ez lehet a kiírásban is így jelent meg”.

dr. Kormányos László jegyző: Bocsáss meg, erre nem emlékszem.

Kraller József képviselő: Megerősítenék ebben a kérdésben, hogy magában az ajánlattételi felhívásban úgy jelent meg, hogy pozitív formában. Tehát az volt az elvárásunk, hogy olyan céggel akarunk szerződni, akinek az elmúlt három évben negatív mérlege volt. Ebben a kérdésben hatalmas nagyot hibázott a közbeszerzési tanácsadó, és ráadásul ott tartunk, hogy szerződéskötés pillanata. Ez egy hatalmas nagy vétek. Egy csomó olyan vállalkozást kizártunk, aki lehet pályázott volna. A kiválasztott pályázó nem felelt meg ennek a követelménynek, mert pozitív mérlege volt. Kifizettünk egy közbeszerzési tanácsadónak több százezer forintot.

dr. Kormányos László jegyző: Három kiegészítő tájékoztatás volt az ajánlattevők irányába. Nem tudtam, hogy a kiírásban is helytelenül szerepel. Azt gondolom, hogy elírásról van szó. A döntés után nyitva áll jogorvoslati határidő, aki úgy gondolja, hogy sérelem érte, az kifogással élhet.

dr. Nagy Béla György polgármester: Felelősség biztosítással rendelkezik a közbeszerző, ő ezért felelős.

Kraller József képviselő: Ott tartunk, hogy a pályázó nem felel meg a kiírásnak.

dr. Nagy Béla György polgármester: Szerintem megfelel. El nem tudom képzelni, hogy ép ésszel lehet ilyen.

Kraller József képviselő: Azt gondolom, hogy a közbeszerzési törvény elég pontos és jól deklarálnak. Ebben a helyzetben én nem biztos, hogy szerződést kötnék ilyen formában. Mi lesz, ha valaki megtámadja.

dr. Nagy Béla György polgármester: Erre lesz idő a jogorvoslatra nyitva álló határidőben.

Kraller József képviselő: Szerintem ez egy nagyon komoly hiba. Van másik észrevételem ebben a kérdésben. Mivel a közbeszerzést a KÉSZ Kft. írta ki, neki kell szerződést kötnie. Mi történik a KÉSZ Kft. megszűnését követően ezzel a szerződéssel. Maga az önkormányzaté az épület és az eszközök és miért nem az önkormányzat írta ki a pályázatot. Megszűnt volna a feladat-ellátási szerződés, visszavette volna használatba, az önkormányzat lehet ebben a szerződő.

dr. Nagy Béla György polgármester: Amíg érvényben volt a testületnek a KÉSZ Kft. irányába kötött feladat-ellátási szerződés, addig nem írhatott ki az önkormányzat pályázatot. Amikor a Kft. végelszámolásra kerül, a feladat-ellátási szerződés hatályon kívül kerül, és visszakerül, melyről lett tájékoztatva a pályázó. Ez vonatkozik a kábel tv-re is. Senki nem vitatja, hogy a konyha létesítmény, a közétkeztetés önkormányzati feladat, abban a pillanatban, amikor a Kft. megszűnik, alanyi változás történik, onnantól kezdve a testület, az önkormányzat a szerződő fél. Ha nem érkezett volna mind a két közbeszerzési kiírásra ajánlat, akkor maradtak volna továbbra is a KÉSZ Kft.-nél jobb híján. Azt gondolom, hogy nekünk kockázatunk teendők nincs. Nyitva áll az eredmény kihirdetését követően a jogorvoslati határidő, ha bárkinek van ez ügyben kérelme, az benyújthatja. Ha ebből bármilyen komplikáció, bonyodalom származik, akkor a megkötött szerződés alapján ezért szavatol a közbeszerző cég. Ezért volt feltétel, hogy rendelkezzen felelősségbiztosítással. El nem tudom képzelni, hogy ez egy hatalmas hiba. Az lenne az igazi hiba, ha az lenne kiírva, hogy pozitív

egyenlegű és a negatív egyenlegűt is befogadtuk volna. Ki szavatol ezért, kérdzem a jegyző urat?

dr. Kormányos László jegyző: A közbeszerzési tanácsadó. Ő rendelkezik a szükséges szakértelemmel, felelősségbiztosítással.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ez szerepelt a képviselő-testület előtt? Az ajánlattételi felhívás.

dr. Kormányos László jegyző: Nem.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ki látta ezt egyébként, ami megjelent? Valaki zsűrizte?

dr. Kormányos László jegyző: Igen, a KÉSZ Kft. és én is.

Kraller József képviselő: Továbbra is azon gondolkozom, hogy a megkötendő szerződés ilyen formán érvényes lesz-e. Mivel a pályázató a pályázati kiírásnak nem felel meg.

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hogy érvényes lesz-e a szerződés. Amikor az eljárás eredményét kihirdeti a bizottság, akkor ott lehetőség nyílik jogorvoslatra. Közbeszerzési döntőbizottság előtt és később bíróság előtt is lehetséges, tehát nem kerül érvénytelen szerződés megkötésére sor, akkor ha valaki érvényesen és joghatályosan ezt a döntést megtámadta. Ha a jogorvoslati eredmény lezárul, akkor érvényes megkötésére kerül sor.

Kraller József képviselő: Ha az érvényességi határidőn belül nem tesz senki észrevételt, akkor érvényes lesz a szerződés?

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Eljárásjogi értelemben, a 2011. évi Kbt. alapján érvényes szerződéskötésre kerül sor. Ami nem jelenti azt, hogy nem lehet később következménye annak, ha megállapítást nyer, hogy az önkormányzatot kár érte abból adódóan, hogy a megbízásából eredő kötelezettségeit a közbeszerzési tanácsadó nem teljesíti. Az egy külön dolog.

dr. Nagy Béla György polgármester: Maga a szerződés érvényes.

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Közbeszerzési döntőbizottság elé lehet vinni az ügyet.

Kraller József képviselő: A gondom, abban az esetben, ha a felhívás helyesen jelenik meg, ki tudja azt megmondani, hogy egyébként hány pályázat érkezett volna? Ezt tudja-e valaki felelősséggel vállalni.

dr. Kormányos László jegyző: Nem ilyen egyszerű, amit a képviselő úr mondott, és ez egy adminisztrációs hiba folytán jelent így meg. Nem hiszem, hogy valaki életszerűnek gondolná, hogy jól gazdálkodom, szeretnék részt venni ebben a közbeszerzési eljárásban, bocsánat, rossz a kiírás, mert csak a rossz gazdákat részesíti előnyben. Az érvénytelenségnek két esete van, a semmisség és a megtámadhatóság. A semmisség a törvény erejénél fogva eredményez érvénytelenséget. A megtámadhatóság akkor eredményez érvénytelenséget, ha az arra

jogosult a nyitva álló határidőn belül előterjeszti a jogorvoslati kérelmét. Akkor a bíróság megállapítja az érvénytelenséget. Természetesen az aggályok súlyát elismerve, mert ez egy nagyon súlyos hiba, hogy ilyet közlünk egy felhívásban. A közbeszerzési tanácsadó negatív nagy nullás eredményt kér a leendő pályázóktól. Viszont az én szilárd álláspontom, hogy ez nem jelenti a megkötendő szerződés érvénytelenségét.

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Javaslatom lenne, és nem látom akadályát, ha az ajánlatkérő ezt kérdés formájában megvitassa a tanácsadóval. Akkor a testület is megnyugszik, hogy ez megvitatásra került. Ő tudja megmondani, hogy ez tényleg adminisztrációs hiba, vagy tényleg nem.

Kraller József képviselő: Addig csak el kell halasszuk a döntést.

dr. Nagy Béla György polgármester: Szerintem nem.

Kraller József képviselő: Az önkormányzat közbeszerzési tervében ez nem szerepel. A KÉSZ Kft. közbeszerzési tervében szerepel ez a tétel?

Szabó Istvánné ügyvezető: Közbeszerzési terve nincs a KÉSZ Kft.-nek. Nem írja elő a gazdasági társaságokra a jogszabály.

Kraller József képviselő: A bérleti díj tekintetében szerintem nevetséges ajánlatot kaptunk. Amikor korábban külsős cég üzemeltette a konyhát, már akkor is 80 000 Ft-ot fizetett havidíjként. Lehet, hogy adagok árában jobb ajánlatot kaptunk. Elveimmel ellentétes maga a kiszervezés kérdése, nem támogatom.

dr. Nagy Béla György polgármester: Megkérem a pénzügyi vezetőt, hogy a kimutatásai szerint ez a konstrukció, hogy így bérbeadással működik a konyha, vagy pedig a jelenlegi modellben mit jelent ez az önkormányzat számára.

Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető: A KÉSZ Kft. a 2016. évi működéséhez is több mint 1 millió forintot kért az ÁFA befizetés címén, és így közel 16 millió forint körül kerülne az önkormányzatnak kevesebbe 2016-ban, ha a Junior Kft. szolgáltatná a vásárolt élelmezést.

Kraller József képviselő: És az amortizáció.

Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető: Amortizáció nincs. Azt a vásárolt élelmezésbe építi bele.

dr. Nagy Béla György polgármester: Úgy gondolom, hogy ez nyomós érv. 16 millióval kevesebbe kerül. El lehet gondolkozni, hogy ennyi pénzt más célra is fel lehet használni. A szerződés tartama alatt ez 80 millió forint. A bérleti díj azért ilyen alacsony, mert mint a bizottsági ülésen felmerült, a társaság milyen referenciával rendelkezik. Szolgáltatnak Békéscsabán a Réthy Pál kórházban, Békésen a Református Gyülekezetnél, az intézményeinél, az óvodában, az általános iskolában és a középiskolában. A Gyulai Kistérségnél. Békés Város holnapi testületi ülésén fognak döntést hozni a bizottság javaslata alapján ők is ezt a társaságot fogják megbízni a szolgáltatással, mert lényegesen olcsóbb. Vésztőn valóban többet fizetnek, 9 millió Ft/év, de azért, mert ott a vésztői testület úgy

döntött, hogy nem üzemeltet helyben konyhát, hanem kiszállítják az ételt, a konyhában nem kell egy komplett szakács stábot fenntartani.

Éves szinten 16 milliót megtakarítást jelent nekünk. Ezt a konyhát akár ki fogja üzemeltetni, nem kis pénzbe kerül az előírásoknak megfelelő üzemeltetése, fenntartása. Ez a konyha ennyit ér. A térítési díj kedvezőbb, mint a jelenlegi.

Megbízunk egy hivatásos közbeszerzőt, aki benyújtotta a szükséges biztosítás igazolását, a tanácsadó mindenféle véleményt leírt a pályázatról, javasolta a bíráló bizottságnak elfogadásra. Ha ebből probléma származik, érkezik beadvány, akkor nincs szerződéskötés. A közbeszerzési tanácsadó felelős minden kárért. Több alkalommal meg lett hosszabbítva a kiírás, meg volt a lehetősége minden potenciális ajánlattevőnek, hogy kérdéseket tegyenek fel. Ezzel kapcsolatban egyetlen észrevétel sem érkezett.

dr. Kormányos László jegyző: Több kérdés érkezett, a legkülönbözőbb szempontokra terjedtek ki. Azt gondolom, hogy ezt a hibát nem tekintve az eljárás lefolytatása alaposan történt.

dr. Nagy Béla György polgármester: Az eljárási rend a következő. Bárki benyújtja a jogorvoslatra nyitva álló határidőben benyújtja a panaszát, onnantól kezdve nincs szerződéskötés, az felfüggesztésre kerül. A döntőbizottság megvizsgálja a beadványt és elbírálja.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatokat szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

9/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság döntési javaslatát. Ennek alapján a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Medgyesegyháza Város Önkormányzatának tulajdonát képező konyha üzemeltetésével vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Junior Vendéglátó Zrt.-t (székhely: 1095 Budapest, Mester u. 29-31.) hirdeti ki nyertesként. Felhatalmazza a KÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy a Junior Vendéglátó Zrt.-vel a vállalkozói szerződést legkorábban 2016. február 15-i határidővel, 5 éves időtartamra kösse meg és a szükséges további intézkedéseket tegye.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Szabó Istvánné ügyvezető

Határidő: értelem szerint

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

10/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, haladéktalanul folytassanak tárgyalásokat a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Medgyesegyháza Város Önkormányzatának tulajdonát képező konyha üzemeltetésével vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot tevő Junior Vendéglátó Zrt.-vel (székhely: 1095 Budapest, Mester u. 29-31.) a Konyhán dolgozó jelenlegi munkavállalók továbbfoglalkoztatását illetően.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Szabó Istvánné ügyvezető

Határidő: azonnal

III-5 Kábel tv közbeszerzési eljárás

dr. Kormányos László jegyző: A tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az ajánlatokat tekintve kettő ajánlat érkezett be, hiánypótlás kibocsájtására került sor, az egyik ajánlattevő ezt a hiánypótlást nem teljesítette. A másik teljesítette. Összeült január 19-én a közbeszerzési bírálóbizottság, ahol a közbeszerzést lebonyolító cég képviseltette magát. Megállapította a bizottság, hogy a beérkezett ajánlat tartalmilag és formailag szabályos, így érvényesnek nyilvánítható az eljárás. Az ajánlat a jelenleg is szolgáltató Oros-Com Kft.-től érkezett. A bizottság javasolja a fenti határozati javaslat elfogadását. Azzal egészíteném ki, hogy legkorábban február 15-i határidővel. A kiírás alapján április 1-el történhet meg a feladat ellátása.

Dusik János Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kraller József képviselő: Egyetlen érvényes ajánlat volt, ebben látom az előrelépést. A Művelődési Ház és a konyha kapcsán, amit az egyikben megspórolunk, a másikon ki is adjuk.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

11/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság döntési javaslatát. Ennek alapján a „Bérleti szerződés keretében szélessávú informatikai hálózat üzemeltetése internet, vezetékes telefon és kábeltelevíziós szolgáltatás biztosítására Medgyesegyháza város közigazgatási területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban az Oros-Com Kft-t (székhely: 5900 Orosháza, Nagyatádi u. 43.) hirdeti ki nyertesként. Felhatalmazza a KÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy az Oros-Com Kft-vel a bérleti szerződést legkorábban 2016. február 15-i határidővel, 5 éves időtartamra kösse meg és a szükséges további intézkedéseket megtegye.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Szabó Istvánné ügyvezető
Határidő: értelem szerint

III-6 Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. FEB tagsága

dr. Kormányos László jegyző: Az elmúlt év decemberében a FEB tagjai részéről benyújtásra került a lemondás. A testületnek 60 napja van a bizottság tagjait pótolni. A pótlásuk megtörtént.

Dusik János Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatokat szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

12/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint alapító, Kraller József (5666 Medgyesegyháza, Batthyány u. 2/b) Beke András (5666 Medgyesegyháza, Tánicsics u. 32.) valamint Lipták László (5666 Medgyesegyháza, Deák u. 67.) szám alatti lakosok által a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagságukról való lemondását tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Mitykó Mihály Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. ügyvezetője

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

13/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint alapító, a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak a megüresedett helyekre az alábbi személyeket választja meg:

Tag: Grósz Pál Medgyesegyháza, Damjanich u. 54.

Tag: Jakab Ágnes Medgyesegyháza-Bánkút Dózsa u. 17.

Tag: Tóth István Medgyesegyháza, Damjanich u. 57.

A Felügyelő Bizottsági tagok megbízatása határozott időre szól 2016. január 27. napjától öt éves időtartamra.

Felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester

Mitykó Mihály Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. ügyvezetője

III-7 Gondozási Központ intézményvezetői álláshely pályázat elbírálása

dr. Nagy Béla György polgármester: Köszöntöm Hrubák Máriát, aki eddig is közmegelegedéssel látta el a feladatát. A Gondozási Központ minden területén nagyon nehéz körülmények között végzi a munkáját. Azt gondolom, erre a nagy munkabírásra, vezetői tapasztalatra, egyre nagyobb szükség lesz a jövőben is.

dr. Kormányos László jegyző: A vezetői megbízatása 2015. december 31-én lejárt, ezért indokolt volt 2016. január 31-ig a megbízatása meghosszabbítása. A kiírásra egy pályázat érkezett, a jelenlegi intézményvezető személyében. A vonatkozó jogszabály előírja, hogy a pályázattal kapcsolatban Eseti Bizottságot kell összehívni, melynek tartalmaznia kell egy szakmai érdekképviselői szerv delegált résztvevőjét. A bizottsági ülés január 18-án volt, megállapította, hogy a benyújtott pályázat alakilag és tartalmilag megfelelő. Egyhangú szavazattal a bizottság tagjai javasolják a Mészárosné Hrubák Mária Katinkát további 5 évi időtartamra kinevezni. Az érintett hozzájárult, hogy a testület nyílt ülésen tárgyalja a pályázat elbírálását.

Farkas Gyula a Szociális és Oktatási Bizottság elnöke: A bizottság néhány tagja részt vett az Eseti Bizottságban. A bizottság véleménye is egyhangú, hogy a határozati javaslatot a testület fogadja el.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

14/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Gondozási Központ intézményvezetői munkakör betöltésére beérkezett pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, megbízza a Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Gondozási Központ intézményvezetőjének

Mészárosné Hrubák Mária Katinkát

2016. február 1. napjától öt év időtartamra 2021. január 31. napjáig. Havi alapilletményét 155.300,- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát 50.000,- Ft-ban, határozatlan idejű munkáltatói

döntésen alapuló illetményét 34.700,- Ft-ban (mely összeg a soros lépésekkor az alapilletmény emelkedés összegével csökken), továbbá 60.000,- Ft munkáltatói döntésen alapuló illetményét intézményvezetői megbízásáig, valamint határozatlan időre szóló szociális ágazatai pótlékát 10.400,- Ft-ban, 2016. november 30-ig járó kiegészítő ágazati pótlékát 24.472,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Holecz Andrásné humánpolitikai ügyintéző

III-8 Gondozási Központ Szakmai Programjának módosítása

Farkas Gyula a Szociális és Oktatási Bizottság elnöke: A szakmai program módosítására a 2016. január 1-i jogszabályváltozás miatt van szükség. A bizottság javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

Kraller József képviselő: A változást az is indokolta, hogy a körzeti orvos vállalkozás formájában látja el a munkáját, már nem a Gondozási Központ keretein belül.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

15/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozási Központ Szakmai Programjának - a határozat mellékletét* képező tartalmú – módosításait elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla György - polgármester
Mészárosné Hrubák Mária- intézményvezető

III-9 Csoportos versenypiaci beszerzési eljárás lebonyolítása földgáz energia beszerzésére

dr. Nagy Béla György polgármester: Megversenyeztetjük ajánlattevőket, milyen áron tudnak földgázt szállítani.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Több árajánlatot kértünk, a legkedvezőbb a Sourting Hungary Kft. a bizottság javasolja a velük történő szerződéskötést.

dr. Nagy Béla György polgármester: Ennek az a lényege, hogy nem önmagában Medgyesegyházán versenyezteti meg, hanem csatlakozik egy olyan társasághoz, aki további több száz önkormányzattal közösen megversenyeztesse. Olyan gázmennyiségre kérnek ajánlatot, ami garantáltan a legjobb ár. Korrekt a társaság ajánlata. Azt vállalja, hogy

megversenyezteti, az eredménytől függően 10-30 % közötti engedményt tud elérni. Amit a közbeszerzésen megtakarít, annak a 70 %-a az önkormányzaté, 30 % pedig az övé. Más hasznos javaslatot is tettek. Rávilágított arra, hogy felül kell vizsgálnunk az egyes mérőink típusát. Van alapidj, amit a mérő teljesítménye alapján kell fizetni. Bizonyos fogyasztói helyeken indokolatlanul nagyobb mérőóra van felszerelve, ezzel is jelentős megtakarítást érhetünk el. Az eredményről be fogok számolni.

Kraller József képviselő: Az zavar, hogy ez nekünk havi kötelezettséget jelent a kalkulált nyereség kapcsán. Szerződésben látszik az elszámolás, azonban fura, hogy kifizetünk előre valamit. Tudom lesz év végén elszámolás, ha csak akkor fizetnénk, nekünk jobb üzleti pozíció lenne.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

16/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy hozzájárul a gázenergia csoportos versenyeztetéséhez, egyúttal felkéri Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 39N050533589000K; 39N050532072000U POD azonosítóval rendelkező fogyasztási helyekre kössön szerződést a Sourting Hungary Kft. Magyar Energia Közbeszerzési Közösség képviselőjével

Felelős: Szabó Istvánné Medgyesegyházi KÉSZ Nonprofit Kft. Ügyvezetője
Határidő: azonnal

III-10 Ivóvíz-közműhálózat vagyonértékelésének felülvizsgálatáról szóló számla kifizetésének engedélyezése

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kraller József képviselő: A pályázathoz kapcsolódóan szükséges volt a vagyon felértékelése, a hálózat rekonstrukcióját megelőzően. Ez a pályázatban elszámolásra került. Volt egy kötelezettségünk, hogy megfelelően átadásra kerülhessen a vagyonelem a Gyulai Közüzem Kft.-nek, szükséges a beruházás utáni állapot felértékelése. A szerződés ami alapján kifizetésre kerül, egy élő szerződés.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

17/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Greenexion Tanácsadó Kft. által kiállított SZA00023/2015. sorszámú 505.460 Ft értékű Medgyesegyháza Városi Önkormányzat részére az ivóvíz-közműhálózat vagyonértékelésének felülvizsgálatáról szóló számla kifizetését engedélyezi.

Felelős: Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pü. vezető
Határidő: azonnal

III-11 TÖOSZ kitüntetés adományozására javaslat

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság nem tett javaslatot.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

18/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége által alapított **TÖOSZ TŰZZOMÁNC EMLÉKLAPJA** kitüntetésre, **TÖOSZ TŰZZOMÁNC EMLÉKPLAKETTJE** kitüntetésre, **TÖOSZ ARANYGYŰRŰJE** kitüntetésre nem kíván javaslatot tenni.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről értesítse a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége küldöttgyűlését.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester
Határidő: értelem szerint

III-12 Békés Megyei Önkormányzat „Elnöki elismerés” kitüntető cím adományozására javaslat

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság nem tett javaslatot.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

19/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Békés Megyei Önkormányzat által alapított

„Elnöki elismerés” kitüntető díjra nem kíván javaslatot tenni.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről értesítse a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalt.

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester

Határidő: értelem szerint

1.számú bejelentés – Országos Mentőszolgálat Alapítvány kérelme

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: A bizottság a szűkös költségvetési keretre való tekintettel, valamint nincs elfogadott költségvetés, ezért nem javasolja az alapítvány támogatását.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

20/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat Alapítvány támogatási kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület a költségvetés szűkös keretei, és a kötelezően ellátandó feladatokra tekintettel nem támogatja a kérelmet.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a határozatról értesítse ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester

2.számú bejelentés

dr. Nagy Béla György polgármester: Köztudott, hogy a Projektfelügyelet Kft.-vel a testület milyen megállapodást kötött. Bemutatjuk a testületnek jóváhagyásra a Vidékfejlesztési Program várható projektervezetét és azok költségeinek tervezetét. A számok pontosításra szorulnak.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

21/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza Város Önkormányzata és a Projektfelügyelet Kft. (1163 Budapest, Batsányi János u. 28-32.) között létrejött keretszerződés alapján, a Vidékfejlesztési Programban nevesített és előkészítés alatt álló projektötleteket és azok költségeit tartalmazó 2. számú mellékletet tudomásul vette.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester

3.számú bejelentés

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Szerződés felmondásról van szó, a szerződésben foglaltak szerint járt el a kérelmező, javasolom a testületnek fogadja el a határozati javaslatot.

dr. Nagy Béla György polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:

22/2016. (I.26.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza, Dózsa u. 2. szám (510/2hrs.) alatti ingatlan 100 m²-es üzlethelyiség bérletére vonatkozó, 2008. május 29. napján kelt bérleti szerződés 2. pontjára való tekintettel - 2 hónapos felmondási idővel történő felmondásához 2016. január 30. napjával 2016. március 31-i hatállyal hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Béla György polgármester

Balla László műszaki ügyintéző

dr. Kormányos László jegyző: Szeretném felhívni a figyelmet a hulladékszállítással kapcsolatban. Holnap naptól heti rendszerességgel történik a hulladék elszállítása. Kérjük, hogy 7.00 órára helyezze ki mindenki a hulladéktároló edényzetet az ingatlan előtt.

A számlát a TAPPE Kft. fogja kibocsájtani, kéthavonta. Orosháziak végezték korábban a tevékenységet, jelenleg békéscsabai cég. Ezért fordulhatott elő, hogy nem ismerték a település bizonyos részeit. Ennek érdekében megküldtük a település utcaregiszterét, és kértük, hogy a korábbi szolgáltatóval egyeztessenek. Pénzügyi terhek a lakosság részéről a szállítás gyakorisága miatt nem fognak nőni.

Dusik János a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Akinek csoportos átutalása volt?

dr. Kormányos László jegyző: Szüntesse meg, ezzel kapcsolatban még folynak az egyeztetések.

dr. Nagy Béla György polgármester: Az előző szolgáltatónak kötelessége lett volna átadni a szállítási útvonal tervet. Nem adta át annak ellenére, hogy az új szolgáltatónál ott van a régi ügyvezető.


Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 20:00 órakor lezárta.


dr. Nagy Béla György
polgármester

Kmf.




dr. Kormányos László
jegyző


Simonka Jánosné
jegyzőkönnyvezető