

ELŐTERJESZTÉS

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. március 28-i ülésére

Tárgy: Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 16/2016. (XI.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Tisztelt Képviselő-testület!

A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. november 29. napján tartott ülésén elfogadta az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 16/2016. (XI.30.) önkormányzati rendeletét.

A rendelet elfogadását elsődlegesen az indokolta, hogy településünkön az utóbbi években aggasztóan elszaporodott a gyomos, gazzal borított, romos vagy egyébként elhanyagolt ingatlanok száma.

A Békés Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretén belül az alábbi észrevételeket fogalmazta meg:

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében: **Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 3. §-át, mely kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.** A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

1./

Az Ör. 9. §-a kimondja: Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki

- a) a település közigazgatási területén a megszüntetett hulladéklerakó helyekre, szemételepre bármilyen hulladékot kiszállít,
- b) közterületen illegális módon hulladékot helyez el,
- c) szemetet felhalmoz,
- d) a szeméthyűjtő edénybe mérgező, robbanó, folyékony anyagot, továbbá a szolgáltatást végző dolgozó testi épségét vagy a gépjárművet veszélyeztető anyagot helyez el,
- e) a szeméthyűjtő edény és környékének tisztán tartásáról (takarításáról, fertőtlenítéséről) nem gondoskodik,
- f) közterületen elhelyezett és általa beszennyezett felszerelési és berendezési tárgyakat nem tisztítja meg,
- g) a rothadó bűzös szemet, hulladék elszállításáról, megsemmisítéséről haladéktalanul nem gondoskodik.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (2) pontja szerint: A bírság kiszabására a települési önkormányzat **jegyzője** jogosult, amennyiben

- a) az ingatlantulajdonos a települési hulladék gyűjtésére és átadására vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy
- b) a települési hulladék kezelésére szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételét mellőzve jogellenes hulladék-elhelyezése történik, vagy
- c) a települési hulladékot közterületen, illetve más ingatlanán hagyták el, vagy
- d) az ingatlan tulajdonosa a települési hulladéknak az önkormányzati rendeletben meghatározott szelektív gyűjtésére vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy
- e) az ingatlan tulajdonosa az önkormányzati rendeletben meghatározott közterület tisztántartási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy
- f) a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit megszegi, vagy
- g) a kötelezett a jegyző által hozott hatósági határozat előírásait megsérti, illetve az azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget.

Az Ör. fenti rendelkezései ellentétesnek tekinthetők a Kormányrendelet 2. §. (2) bekezdés bekezdésével, hiszen két azonos életviszony két különböző szintű jogszabályban került szabályozásra, így kettős szankcionálás lehetősége merült fel, emiatt sérül a jogállamiság és jogbiztonság követelménye.

2./

Az Ör. 8. § n) pontja szerint: Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg az ingatlan tulajdonosa, illetve használója, aki alkalmi jelleggel igénybe vett közterületen és környékén keletkezett hulladékot nem gyűjti össze és elszállításáról nem gondoskodik.

A szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 196. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki

a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket **beszennyezi**,

b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el.

(2) Aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el, **szabálysértést** követ el.

Miután magasabb szintű jogszabály már szankcionálja a köztisztasággal kapcsolatos szabályok be nem tartását a jegyző illetőleg más hatóságok által, így javaslom, hogy a rendelet e tárgyat érintő, fenti rendelkezéseit a testület helyezze hatályon kívül.

3./

Az Ör. 12. § f) pontja szerint: Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki a sírokat és a temető infrastrukturális berendezéseit megrongálja.

Az Ör. 8. § l) pontja értelmében: Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg az ingatlan tulajdonosa, illetve használója, aki építményt, kerítést, járdát vagy közutat, élő fát bármilyen felirattal vagy egyéb módon megrongál.

Az Sztv. 177. § (1) b) pontja kimondja: Aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

Miután magasabb szintű jogszabály már szankcionálja a rongálást szabálysértési hatóságok által, így javaslom, hogy a rendelet e tárgyat érintő, fenti rendelkezéseit a testület helyezze hatályon kívül.

4./

Az Ör. 12. § e) pontjai értelmében: Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki: hangoskodással, zajkeltéssel a szertartások rendjét zavarja, a temetőlátogatók kegyeleti érzéseit megsérti.

Az Sztv. 170. §-ában az alábbiak szerint szabályozza a garázdaság szabálysértési tényállását. „Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.”

Két azonos életviszony két különböző szintű jogszabályban került szabályozásra, így kettős szankcionálás lehetősége merül fel.

5./

Az Ör. 8. § a) pontja kimondja: Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg az ingatlan tulajdonosa, illetve használója, aki

a) ingatlanát vagy környékét oly módon használja, hogy az a településképet rontja, különösen, ha az a lakókörnyezet zavarásával valósul meg.

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Kúria Köf.5.042/2015/3. számú határozat kimondja, hogy a normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében.

Az Ör. nem határozza meg a településképet rontás, a lakókörnyezet zavarás tevékenységek tényállását, ami jogértelmezési nehézséget, jogbizonytalanságot okozhat a jogalkalmazás során.

6./

Az Ör. 6.§ e) pontja szerint: Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki közterületen sátorgarázst létesít.

Az Sztv. 178/A. §-a értelmében: Aki közterületen a tulajdonos vagy a rendelkezésre jogosult hozzájárulása nélkül építményt épít, szabálysértést követ el.

Ismételten két azonos életviszony két különböző szintű jogszabályban került szabályozásra, így kettős szankcionálás lehetősége merül fel.

7./

Az Ör. 13. §-a szerint: Tiltott, közösségellenes magatartást követ el, aki közterületen jogosulatlanul árul, árusít.

Az Sztv. 200/A. §-a kimondja: Aki közterületen a tulajdonos hozzájárulása nélkül árusít, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

Ismételten két azonos életviszony két különböző szintű jogszabályban került szabályozásra, így kettős szankcionálás lehetősége merül fel.

8./

Az Ör. 11. § d) és e) pontja értelmében: Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki: ebet közterületre póráz nélkül kivisz, az eb tartással anyagi kárt okoz, mások testi épségét, egészségét veszélyezteti.

Az Sztv. 193. §-a kimondja: (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,

b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,

- c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,
- d) étel-miszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.
Ismételten két azonos életviszony két különböző szintű jogszabályban került szabályozásra, így kettős szankcionálás lehetősége merül fel.

9./

Az Ör. 7. §-a szerint:

Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki közterületen szeszes italt fogyaszt, kivéve

a) érvényes szerződéssel, illetve tulajdonosi hozzájárulással rendelkező vendéglátó-ipari egységek előkertjeinek területén a nyitvatartási időben,

b) az önkormányzat engedélyével, hozzájárulásával szervezett rendezvény területén, a rendezvény ideje alatt,

c) esküvői menetben,

d) december 31-én 18.00. óra és január 1. 6.00. óra közötti időszakban.

Az Sztv. 200. §-a kimondja: Aki

a) a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi,

b) vendéglátó üzletben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére szeszes italt szolgál ki,

c) a szeszes ital eladása során közterületen vagy nyilvános helyen szemmel láthatóan részeg állapotban lévő személynek szeszes italt szolgál ki,

d) közterületen vagy nyilvános helyen fiatalkorút szándékosan lerészegít, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

Miután magasabb szintű jogszabály már szankcionálja a közterületen történő szeszes ital fogyasztást más hatóságok által, illetve az önkormányzat csak a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó szabályok megalkotására kapott az Sztv.-ben felhatalmazást, így javaslom, hogy a rendelet e tárgyat érintő, fenti rendelkezéseit a testület helyezze hatályon kívül.

10./

Az Ör. 11. §-a szerint: Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki:

a) úgy tart állatot, hogy veszélyezteti az állat, vagy ember életét, testi épségét, egészségét,

b) úgy tart állatot, hogy az állat veszélyezteti és rongálja a szomszédos ingatlanon elhelyezett építményeket, kerítést, kaput,

c) nem biztosítja az állat oly módon történő tartását, hogy az a környező ingatlanokra ne tudjon átjutni,

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény kimondja:

4. § (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, az állat fajának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni. (jó gazda gondossága: az az emberi tevékenység, amely arra irányul, hogy az állat számára olyan életkörülményeket biztosítson, amely az annak fajára, fajtájára és nemére, korára jellemző fizikai, élettani, tenyésztési és etológiai sajátosságainak, egészségi állapotának megfelel, tartási, takarmányozási igényeit kielégíti: elhelyezés, táplálás, gyógykezelés, tisztán tartás, nyugalom, gondozás, kiképzés, nevelés, felügyelet)

(3) Az állattartónak gondoskodnia kell az állat igényeinek megfelelő rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről.

5. § (1) Az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

(6) A kedvtelésből tartott állat ürülékét az állattartó a közterületről köteles eltávolítani.

43. § (1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

(2) Az állatvédelmi bírságot az állatvédelmi hatóság szabja ki.

Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében állatvédelmi hatóságként a Kormány a jegyzőt, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát jelöli ki.

A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint:

A jegyző, illetve járási hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tülésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

A 7. § (1) bekezdése kimondja: A járási hivatal, illetve a jegyző az állatvédelemre, valamint az állattartásra vonatkozó szabályok megsértése esetén - a (2) bekezdés szerinti állatok kivételével - az állattartást korlátozhatja, megtilthatja.

A mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályait a 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet, a kedvtelésből tartott állatok tartását és forgalmazását a 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet szabályozza.

Ismételten két azonos életviszony két különböző szintű jogszabályban került szabályozásra, így kettős szankcionálás lehetősége merül fel.

11./

Az Ör 10. §-a értelmében: Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki a tulajdonát képező, illetve általa használt ingatlanban az alapvető higiéniai és közegészségügyi szabályok megszegésével ott állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkező személyeket elszállásol, különösen, ha ez a lakókörnyezet egyéb zavarásával is társul.

A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet szerint:

14. § (1) A szálláshelyre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén a jegyző az alábbi jogkövetkezményeket állapítja meg:

a) - a c)-e) pontokban meghatározott esetek kivételével - határidő tűzésével felhívja a szálláshely-szolgáltatót a jogsértés megszüntetésére, illetve a jogszabályi feltételeknek megfelelő állapot helyreállítására,

b) ha a szálláshely-szolgáltató az a) pontban meghatározott határidő elteltével a jogsértést nem szünteti meg, illetve a jogszerű állapotot nem állítja helyre, arra ismételt határidő kifizetésével felszólítja a szolgáltatót és egyidejűleg pénzbírságot szab ki,

c) ha a szálláshely nem felel meg a 4. §-ban meghatározott követelményeknek, határidő kifizetésével felhívja a szálláshely-szolgáltatót a jogsértő állapot megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására, és a jogsértő állapot megszüntetéséig, illetve a jogszerű állapot helyreállításáig, de legfeljebb kilencven napig elrendeli a szálláshely ideiglenes bezárását,

d) azonnali hatállyal megtiltja a szálláshely-nyilvántartásban nem szereplő szálláshely üzemeltetését, és pénzbírságot szab ki,

e) ha az ideiglenes bezárást követően a szálláshely-szolgáltató a megjelölt határidőn belül a jogsértő állapotot nem szünteti meg, vagy a szálláshely-szolgáltató egy éven belül ismételten olyan jogsértő magatartást tanúsít, amely miatt vele szemben a b) pont szerinti pénzbírságot

kell kiszabni, elrendeli a szálláshely bezárását, egyidejűleg törli a szolgáltatót a nyilvántartásból.

Fentiek alapján, a Jat. 3. §-a figyelembe vételével megállapítható, hogy önkormányzati rendeletben nem minősíthető tiltott, közösségellenes magatartásnak olyan magatartás, amelyet magasabb szintű jogszabály szabályoz, ahhoz szankciót fűz.

Tekintettel az Ör. jelen felhívásban érintett rendelkezéseinek jelentős számára **indokolt a rendelet átfogó felülvizsgálata.**

Fentiek alapján – mivel a rendeletben szereplő életviszonyokat magasabb szintű jogszabályok szabályozzák – kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 16/2016. (XI.30.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezését, az alábbi rendelet-tervezet elfogadásával.

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
...../2017. (III. ...) önkormányzati rendelete
az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló
16/2016. (XI.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 16/2016. (XI.30.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

2. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Medgyesegyháza, 2017. március 28.

dr. Nagy Béla György s.k.
polgármester

dr. Kormányos László s.k.
jegyző

Záradék: A rendelet kihirdetése 2017. március napján megtörtént.

Medgyesegyháza, 2017. március

dr. Kormányos László s.k.
jegyző

Medgyesegyháza, 2017. március 23.



dr. Nagy Béla György S.K.
polgármester

Ellenjegyezte:



dr. Kormányos László
jegyző