

9/2010.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. augusztus 31-én 17.00 perckor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: Dr. Nagy Béla polgármester, Dusik János, Grósz Pál, Gyivicsán András, Kis Árpád, Lehóczki János, Machnicz Endre, Számel Mihály, Veres R. Csaba képviselők.

Igazoltan távol van: Sütő Mária Márta és Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselők.

Meghívottak közül megjelent: Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Krallerné Veraj Magdolna pénzügyi ügyintéző, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ int. vezetője, Kiss Ernő Pénzügyi Bizottság tagja, Farkas Gyula Művelődési Ház igazgatója, Holeczné Kovács Noémi óvodavezető, Dr. Karsai Ervin Zöld Kéz Egyesület elnöke, Korom Mihály főelőadó.

Dr. Nagy Béla polgármester: Tisztelettel köszöntöm Önöket a Képviselő-testület soron következő ülésén. Megállapítom, hogy a megválasztott 11 képviselőből igazoltan távol van Dr. Zsurzsucz Zsolt és Sütő Mária képviselőtársaink, illetve némi késéssel érkezik Nagy Attila képviselőtársunk. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Javasolt napirendi pontok:

1. Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Gácsér Béla jegyző
3. Beszámoló a kintlévőségek alakulásáról.
Előadó: pénzügyi vezető
4. A költségvetési előirányzatok módosítása.
Előadó: pénzügyi vezető
5. Az Önkormányzat I. félévi költségvetési beszámolója.
Előadó: pénzügyi vezető
Intézményvezetők
6. Kitüntető címek adományozása
Előadó: Grósz Pál bizottság elnök
7. Beszámoló a helyi utak és járdák, önkormányzati ingatlanok állapotáról.
Előadó: Korom Mihály műszaki főelőadó
8. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása.
Előadó: Gácsér Béla jegyző
9. A 2009. évi költségvetési zárszámadásról szóló 8/2010. (IV.30.) Ök. rendelet módosítása.
Előadó: Gácsér Béla jegyző
10. A Helyi Óvoda Nevelési Program megtárgyalása.
Előadó: Nagy Attila intézményvezető
11. Bejelentések.

Dr. Nagy Béla polgármester: Módosító indítványom lenne, 12. számú bejelentésként került kiküldésre a Képviselő-testület tagjai részére a „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza-Dél” című építési beruházás ajánlattételi felhívására beérkezett ajánlatokról szóló tájékoztató, döntés a nyertes kivitelezőről és mivel közbeszerzési pályázat elbírálásáról van szó, a fő napirendek között kerüljön megtárgyalásra. Tisztelettel javaslom ezt felvételre. Mivel a kitüntető címek adományozására zárt ülésen kerül sor, ezért javaslom ezt 6. napirendként megtárgyalni.

Gácsér Béla jegyző: Az én módosító javaslatom lenne, hogy az iskola Pedagógiai Programjának módosítását célszerű lenne a Helyi óvodai nevelési program utáni napirendként felvenni, azután megtárgyalni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Lenne egy 3. módosító javaslatom, tekintettel arra, hogy Korom Mihály műszaki főelőadó kollegánk nem medgyesegyházi lakos, ezért kérném, hogy az ő napirendjét, bejelentéseit 3. napirendi pontként tárgyalja meg a Képviselő-testület. Megkérdezném, hogy a napirendi pontok módosítására van-e még javaslat?

Ramasz András helyi lakos: Szerettem volna, ha napirenden tárgyaljuk a két hónappal ezelőtt felvetett kérdéseimre a válaszokat. Tisztelt Polgármester Úr! Valószínű félreértés volt közöttünk, mert személyesen beszéltünk ma és mondtad, hogy te úgy gondoltad, hogy a válaszok megvannak. Tisztelettel szeretnék felkérni, hogy a 8. kérdés kivételével, megtennéd, hogy írásban válaszolsz, hogy utána tudjunk ezzel kapcsolatban továbblépni. A 8. már nem aktuális, hiszen az Alpolgármester úr lemondott és, ha a 7. kérdéssel kapcsolatban megtennéd, hogy írásban válaszolsz, nagyon szépen megköszöném.

Dr. Nagy Béla polgármester: Pont azért, hogy ne legyen ebből félreértés és kérem a tisztelt Képviselő-testületnek az állásfoglalását. Én akkor az ülésen, mert nem szeretem az olyan szituációkat, hogy te kérdéseket teszel fel a nagy nyilvánosság előtt, én meg neked válaszoljak írásban, ez nem korrekt dolog. Ha tőlem valamit megkérdezel és én is valamit megkérdezek tőled a nagy nyilvánosság előtt, azt gondolom, a kölcsönös tisztelet, udvariasság azt kívánja, hogy azonos szinten történjen meg a válaszadás. Én neked minden kérdéssre válaszoltam, egyetlen egyet kivéve. Többek között azt kérdezted meg, de ma délelőtt találkoztunk a hivatalban, elnézést kértem tőled, hogy erről megfeledkeztem, ez volt a Nadabán János ügyvezető igazgató úr kinevezése. Ezt én elmondtam neked, hogy tulajdonképpen úgy került ide, hogy megüresedett az ügyvezető igazgatói állás, a Képviselő-testület meghirdetette, beérkezett három pályázat és az ő pályázatát fogadta el a Képviselő-testület. Én minden kérdéssre tisztelettel válaszoltam, hogy kérdésre, hogy vélelmezhetően, vagy állítólag hova lett a Kevermes-Orosháza közti út pénze, szerintem ez kívül esik akár a polgármester, akár a képviselő-testület hatáskörén. Engem a képviselő-testület, akinek én minden döntését elfogadok, utasít arra, hogy ezen kívül írjak írásbeli választ, megteszem, de azt gondolom, hogy nem korrekt a kérés.

Nagy Attila képviselő megérkezett az ülésre!

Dr. Nagy Béla polgármester: Képném a képviselő-testület tagjait, aki azt kívánja, hogy az András kérdéseire az ülésen megtett válaszaimon kívül külön írásban válaszoljak, azt kérem, hogy szavazzon kézfelnyújtással. Mivel ilyen óhaj nem érkezett, ezért ezt nem kell megtennem.

A Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza-Dél” című építési beruházás ajánlattételi felhívására beérkezett ajánlatokról szóló tájékoztató, döntés a nyertes kivitelezőről 6. napirendként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Általános Iskola Nevelési Program módosításának 12. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Korom Mihály által készített előterjesztések 3. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről az 1. napirendi pont tárgya. Lenne egy megemlékezés természetű kiegészítem. Közismert, hogy 2010. augusztus 12-én elhunyt Dr. Gubcsó Endre, aki hosszú ideig részt vett aktívan és rendkívül sikeresen Medgyesegyháza közeletében, 1969-től 2006-ig folyamatosan dolgozott itt fogszakorvosként. Azt gondolom, hogy mind orvosként, mind közeleti szereplőként elévülhetetlen érdemeket szerzett Medgyesegyháza fejlődésében, hiszen mind tanácstagként, mind önkormányzati képviselőként, alpolgármesterként olyan meghatározott jelentőségű településfejlesztési programok megvalósításában vett részt, amikkel azt gondolom, hogy örökre beírta magát Medgyesegyháza történetébe. Nagy intézményi reformok, intézmények átalakításában, a Gondozási Központ megalakításában vett részt és volt a vezetője, olyan kimagasló munkássága volt az elhunyt Dr. Gubcsó Endrének, hogy ennek felsorolására ennek a Képviselő-testületi ülésnek a terjedelme kevés lenne. Azt indítványozom, hogy azzal is fejezzük ki kegyeletünket és tiszteletünket, hogy emlékének egy perces néma felállással tisztelgünk. Köszönöm szépen. Visszatérnénk a beszámolóra, melyben 6 pontban foglaltam össze a leglényegesebb eseményeket. Ebből örömdetes tény, hogy a Képviselő-testület támogatásával és hatékony munkájának köszönhetően az első három pontban három fejlesztési program megvalósításáról számolhatok be. Az első, hogy bejezódott a Moravszki és Petőfi utca teljes útfelújítása. A második, hogy elkészült a bánkúti Községi Háznak a teljes külső felújítása, az azt körbevevő parknak, kerítésnek a komplex felújítása. A 6. pontban pedig beszámolók arról, hogy megtörtént a Képviselő-testület döntésének megfelelően a kiírt közbeszerzésnek a döntése és a Közbeszerzési Döntőbizottság előterjeszti a Képviselő-testület számára a javaslatot. A tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatom, hogy a bánkúti Községi Ház ünnepélyes átadására 8-10 napon belül kerül sor, amire a tisztelt jelenlévők írásbeli meghívót fognak kapni a bánkúti polgárokkal egyetemben és erre az ünnepélyes átadásra megfogjuk hívni Medgyesegyháza közvéleményét is. Azt gondolom, hogy olyan fejlesztés valósult meg, ami a közösségi élet gyakorlásának feltételeit jelentősen befolyásolja Bánkúton. Kérem a jelenlévőket, hogy tegyenek fel kérdéseket a beszámolóval kapcsolatosan.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól szóló beszámolót.

2. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A 2. napirendi pont tárgya a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés. A napirend előadója Gácsér Béla jegyző úr, akitől megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Gácsér Béla jegyző: Köszönöm, nincs kiegészítésem.

Hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

3. 1. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A módosításnak megfelelően 3. napirendként tárgyaljuk meg Korom Mihály műszaki főelőadó előterjesztéseit, amelyek közül első a 7. napirendi pontként jelzett beszámoló a helyi utak és járdák, önkormányzati ingatlanok állapotáról. Megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Korom Mihály műszaki főelőadó: Kiegészítésem nincs, a kérdésekre szívesen válaszolok.

Machnicz Endre képviselő: Megépült a díszburkolat az orvosi rendelő előtt. Némi műszaki problémák vannak vele, mert, ha esik az eső megáll a járdán a víz. Van-e lehetőség arra, hogy a műszaki hibákat kijavítsuk, valahogy megoldani, hogy lefolyjon a víz? Jön a tél, ráfagy, csúszós lesz, nagy veszélyessé válhat.

Korom Mihály műszaki főelőadó: Teljes mértékben még nem fejeződött be a járdaépítés, hiányzik még az egész terület levibrátorozása. Ezt a gépet kölcsönözni kell és a teljes járda felújítás után fogjuk ezt megtenni és végig vibráljuk, illetve ahol helytelenül mélyen lett lerakva azt felszedjük és újra lerakjuk.

Veres R. Csaba képviselő: A beszámoló az elvégzett munkákról szól, de van több olyan munka, amely nem lett még elvégezve, gondolok itt a kerékpárútra. Most is voltak esőzések és a Gazdabolt előtt elmenni olyankor nem lehet. Ott a csapadékvíz elvezetés még mindig nincs megoldva. Erre tennék javaslatot, hogy valamilyen formában ez oldódjon meg.

Korom Mihály műszaki főelőadó: Az elsüllyedt kerékpárúttal kapcsolatban véleményünk szerint a Közútkezelő építkezése miatt áll meg a víz állandó jelleggel. Két esetben is kértük őket, hogy javítsák ki ezt a problémát. Legutóbb helyszíni szemlén végigjártuk szakemberrel, megítélésük szerint nem az ő feladatuk ennek a megjavítása.

Dr. Nagy Béla polgármester: Kérem a Főelőadó urat, hogy továbbra is kifogásolja és jelezze a Közútkezelőnél, hogy nincs megoldva a csapadékvíz elvezetés. Sajnos Medgyesegyházán számos ilyen helyzet van, ahol komoly gond van a csapadékvíz elvezetéssel. Bizony azt sem lehet elhallgatni, hogy jónéhány árok meg lett szüntetve. Az említett Gazdabolt előtt is volt bizony árok, semmiféle elszikkasztási lehetőség nincs.

Machnicz Endre képviselő: Véleményem van. Korom úrral többször beszéltünk erről a problémáról. Tény és való, hogy nem akarja elismerni a Közútkezelő ezt a hibát, hogy nem tud elfolyni a víz. Valamit kellene tenni, mert addig, amíg húzzuk halasszuk és vitatkozunk, addig az ott közlekedő lakosok nem tudnak úgy elmenni ott, hogy meg ne fűródjenek egy-egy

ilyen esőzések kapcsán. Oldjuk meg a problémát, utána majd vitatkozunk a Közútkezelővel. Felül kellene vizsgálni a kerékpárút Rendőrség környéki szakaszát, ott, ahol szinte életveszélyes mélységben van a kerékpárút mellett az árok, könnyen bele lehet esni. Nem-e lehetne oda védőkorlátot kitalálni, mert nem egyszerű ott közlekedni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Kérem a műszaki főelőadót, hogy a következő ülésre terjesszen elő mindkét jelzett problémára egy racionális műszaki megoldást azzal, hogy legyen mellé csatolva annak a műszaki megoldásnak a pénzügyi forrásigénye is, hiszen akkor annak ismeretében dönthetünk a megvalósításról.

Földesi Ferenc helyi lakos: A Közútkezelő igazgatójával találkozáskor kértük, hogy itt a játszótér előtt korlát legyen. Javaslatunk íves út volt, megtörtént, műszaki rajzra nincs pénzünk. Vannak lehetőségek, meg kell oldani, megkérjük a testületet, hogy erre valamilyen szinten válaszoljon.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

226/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta és elfogadta a helyi utak és járdák, önkormányzati ingatlanok állapotáról szóló beszámolót.

3. 2. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Korom Mihály következő előterjesztése a 9. számú bejelentés, melynek tárgya a biobrikett gyártó gép üzembe helyezéséhez szükséges költségek megvitatása. Kérem az előadót, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés leglényegesebb körülményeit.

Korom Mihály műszaki főelőadó: Az üzembe helyezésnél szembesültünk azzal a problémával, hogy az áramellátásnak viszonylag nagy költségei vannak. Megkértük a Zsíros Mihály urat, hogy készítse el egy kalkulációt, amiben látható, hogy milyen további költségei vannak a brikettgyártó gép beüzemelésének. A kalkuláció a bejelentés mellékleteként szerepel. Az egyszeri beüzemelési költség és a működtetési költség, ami nélkül a biobrikett gyártó gép nem üzemelhet.

Nagy Attila képviselő: Mikor lesz ebből brikett, mikor várható? Gondolom, hogy fontos ez a döntés, de ezen kívül hol tartanak a folyamatok? Van-e már alapanyag?

Korom Mihály műszaki főelőadó: A próbagyártáshoz be van készítve a szükséges mennyiségű szalma. Megrendeléstől számított 1-2 napon belül a szükséges szakember kijön és beállítja a gépet. Döntéstől függően pár napon belül a gyártás elkezdődhet.

Dr. Nagy Béla polgármester: Még arról, hogy hogyan áll a beszerzés?

Korom Mihály műszaki főelőadó: Szerződéstervezetet fogalmaztunk meg. Hirdetést adtunk fel megyei hírlapban, kábeltévén, a helyi újságban szalma beszerzésre. Öt jelentkezőből a legkedvezőbbet választottuk ki. Helyi termelő ajánlotta a legkedvezőbb feltételeket, vele a szerződéstervezet készen van, aláírásra kész, de addig, amíg a gép nem üzemel, nem kívánjuk aláírni.

Ramasz András helyi lakos: Mekkora ennek az energia igénye? Mennyibe fog ez kerülni? Mennyivel növeli meg ennek a környezetbarát fűtésnek a költségeit?

Korom Mihály műszaki főelőadó: Az előállítási költséget nem növeli meg. Az egyszeri kialakításhoz szükséges a bruttó 125.000 forint.

Veres R. Csaba képviselő: Itt elhangzott, hogy ez egy szükséges lépés, hogy elindulhasson ez a gép. 125.000 forint az, ami plusz költséget jelent. A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek ezt az összeget biztosítani a költségvetés tartaléka terhére.

Több kérdés nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

227/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja a biobrikett gyártó gépsor áramellátásának kialakításának költségét, mindösszesen 125.000 forintot, melyet a 2010. évi költségvetés tartaléka terhére biztosít.

A Képviselő-testület a teljesítmény díj bérleti díjba történő elszámolását elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

3. 3. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Potocska Sándor bérleti ajánlata, a 10. számú bejelentés, amelyhez az előterjesztést szintén Korom Mihály készítette.

Korom Mihály műszaki főelőadó: Potocska Sándor, a Petőfi és Deák utca sarkán ingatlanl bíró, e-mellett van egy játszótér, ami használaton kívül van. Ő szeretne volna ezt a területet hasznosítani, mint lovas karám, természetesen az útpadka meghagyásával, a közlekedés biztonságosan tartásával. Ezért cserébe nem anyagi, hanem program ajánlatot adott. Egy évben háromszor, ingyen lovas programot tartana gyerekeknek. Ez a terület, ahol ő ezt kívánja megvalósítani, közlekedési terület, medgyesegyházi külterületi út. Az önkormányzati törvény értelmében ez bérbe nem adható, csak koncesszióban adható bizonyos esetekben, akkor is csak az eredeti rendeltetés megtartásával. Jelen esetben nem ezt kívánja tenni a kérelmező, így nem látok esélyt arra, hogy a kérelmének helyt lehessen adni.

Számel Mihály képviselő: Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy ha mi még is úgy döntenénk, hogy ez az ember használhassa ezt a területet, akkor ez egy jogsértő határozat lenne?

Gácsér Béla jegyző: Igen.

Kis Árpád képviselő: Mindenképpen kell, hogy másféle hasznosítására gondoljunk, ugyan is a vendégmunkások eddig a közérkölcös megsértésére használták ezt a területet, és ez bizony mindenkinek szúrja a szemét. A közbiztonságot, a köztisztaságot, és a közegészségügyet is sértik. Biztosan Potocska Sándort is sérti az, ami a portája mellett folyik. Még mindig jobb lenne azt a területet hasznosítani, természetesen nem törvénytelenül, mint, ahogy a vendégmunkások azt használták.

Dr. Nagy Béla polgármester: Van erre lehetőség, ha jól értettem, koncesszióba adható?

Gácsér Béla jegyző: Nem olyan egyszerű, mert át kellene minősíteni a területet, rendezési tervet módosítani, több százezer forint lenne.

Machnicz Endre képviselő: Mindenféleképpen azt javaslom, ha van rá lehetőség, hasznosítsa ezt a területet, mert abban igaza van Kis Árpának, hogy ettől, ami most ott folyik, minden jobb. A közlekedést mindenképpen biztosítani kell, de már az maga önkormányzati rendeletsértés, hogy ott tartózkodnak a bokorban. Ha azt a területet tisztán tartaná, azzal kizárná az ott tartózkodó csoportokat.

Gyivicsán András képviselő: Biztos, jobb helyen lenne az ott, de azt mondom, ne menjünk szembe semmilyen szabállyal, az sem biztos, hogy a mi időnkbe ez még beleférne, ha mi ezt most elkezdenénk boncolgatni vagy kibúvót keresni. Volt már olyan, hogy névtelen feljelentés jött az önkormányzat ellen, ami aztán komoly vizsgálatot vont maga után, így én ezt nem javasolnám, ne csináljunk magunknak komplikációt.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én is arra jutottam, hogy valamit tenni kellene az áldatlan állapotok ellen, és egyet értek a képviselőtársaimmal, akik a megoldást szorgalmazzák. Amellett lennék, hogy ne utasítsuk el a kérelmet, hanem az előadó terjesszen be egy olyan anyagot a következő testületi ülésre, ami ennek megadná a törvényes lehetőségét, illetve bemutatná, hogy az mennyibe kerülne. Van egy jó cél, de mi nem ismerjük a törvényes lehetőségeit, azért ne utasítsuk el teljesen. Ha valaki egy közterületet a saját forrásaiból esztétikussá próbál tenni, ne akadályozzuk ebben. Nézzük meg, hogy milyen törvényes lehetősége van. Kérjük meg az előadót, vizsgálja meg, mutassa ki, mivel járna, és mennyibe kerülne ez törvényesen.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

228/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Potocska Sándornak a 0143/4 hrsz-ú önkormányzati külterületi út részére vonatkozó bérleti kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal műszaki főelőadóját, hogy vizsgálja ki e terület hasznosításának, e terület átadásnak a törvényes feltételeit, majd ezt terjessze be a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Határidő: soron következő ülés

Felelős: Gácsér Béla jegyző

4. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Következik a beszámoló a kintlévőségek alakulásáról. Köszöntöm Krallerné Veraj Magdolnát, megkérném, amennyiben szükségét látja, adjon egy áttekintést, szóbeli kiegészítést az előterjesztéssel kapcsolatban. Ezt követően megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság megbízott elnökének, szíveskedjen előadni a Pénzügyi Bizottság álláspontját.

Krallerné Veraj Magdolna pü-i üi.: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a beszámoló 2010. július 30.-i dátummal készült, azóta jelentős befizetések történtek a gépjárműadó, és iparüzési adó tekintetében. A gépjárműadó kintlévőségei 2010. augusztus 24.-i állapotnak megfelelően 5.216.106 Ft, ami 549.438 Ft további befizetést jelent. Az iparüzési adó, július 30.-hoz képest, 3.397.304 Ft kintlévőséget mutat, ami 1.938.306 forint csökkenést jelent.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ez egyébként egy több oldalas előterjesztés táblázatokkal, kimutatásokkal. Minden tekintetben alkalmas a Képviselő-testület tájékoztatására. Megadnám a szót Veres R. Csaba képviselő úrnak, aki, a Bizottság elnökének távollétében a bizottság elnöki tisztségét látja el.

Veres R. Csaba képviselő: Idén harmadik alkalommal került sor a kintlévőségek áttekintésére. A beszámoló 11 területet érint, útközmű hozzájárulás, szennyvíz befizetések, Bánkúti gázhozzájárulás, szennyvíz befizetések, gépjárműadó, helyi iparüzési adó, talajterhelési díj, késedelmi pótlék, egyéb bevétel, bírságok, illetve az intézményi bevételek kintlévőségei. Krallerné jelezte, hogy a leírtakhoz képest már vannak változások, csökkenés mutatkozik a kintlévőségeknél. Örülünk a csökkenésnek, de még mindig sok a kintlévőség. Milyen jó lenne ez mondjuk a különféle támogatásokra. Elhangzott, hogy milyen beruházások történtek, mik állnak még előttünk. Ha már a gépjármű adóról beszélünk, vannak olyan utak, amik felújításra szorulóknak. Az mindenestre megállapítható, hogy a pénzügyi csoport dolgozik, minden alkalmat megragad arra, hogy csökkentse a kintlévőségeket. Azt is tudjuk, hogy Medgyesegyháza speciális helyzetben van, főleg ezt a két adónemet figyelembe véve. A mezőgazdasági munka eredményéből élnek sokan, az év második felében fizetik inkább ki az emberek a fizetni valókat. Mivel további intézkedéseket javasol a Pénzügyi Bizottság a behajtások tekintetében, reméljük, hogy a következő beszámoló már pozitívabb lesz. A Pénzügyi Bizottság a pénzügyi beszámolót elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek.

Ramasz András helyi lakos: Vasárnap délelőtt 11-kor csengettek, és hozták a gépjárműadó befizetéséről szóló értesítőt. Hagyják már békén hétvégén a polgárokat ezekkel a dolgokkal. Ez nem túl korrekt dolog. Mert ha polgármester jön személyesen, még be is hívtam volna egy kávéra.

Dr. Nagy Béla polgármester: Megjegyzem, a helyi adóhatóság a jegyző, nem a polgármester. Erre nem ő adott utasítást, hanem a közmunkás túlbuzgóságáról van szó. Ebből látszik, hogy az önkormányzat dolgozói, még hétvégén is dolgoznak. Majd megkérjük a kézbesítőt, hogy lehetőség szerint hozzád ne menjen vasárnap. A Bizottság azt fejtette ki, méltányolják, értékelik, hogy a pénzügyi munkatársak mindent megtesznek a kintlévőségek behajtása érdekében. Továbbra is ajánlják az intézkedések foganatosítását, hogy minél nagyobb hányada befizetésre kerüljön a kintlévőségeknek. Megjegyzem, ha ezek a források meglennének, nem lenne gond a különböző beruházások önköltségeit megoldani. Több százmilliós beruházások önereje is lehetne ez a kint lévő összeg. Tisztelettel kérjük Medgyesegyháza polgárait, hogy mindent tegyenek meg a kintlévőségek befizetésének érdekében.

Egyéb vélemény nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

229/2010.(VIII.31.) Kt. Határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta és elfogadta a kintlévőségek alakulásáról szóló beszámolót.

5. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő napirend, a költségvetési előirányzatok módosítása. Ezt szintén megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, itt jól látható, hogy ezek az előirányzat módosítások jellemző módon arról szólnak, hogy az adott feladat ellátására érkeztek vagy megemelt, vagy konkrét címzett feladatellátására állami költségvetési támogatások és mivel ezek nem szerepeltek Medgyesegyháza elfogadott költségvetésében, ezért ez egy formális dolog. Ezek a források a konkrét feladatokra lettek, lesznek fordítva, de a költségvetés törvényessége megkívánja, hogy ezekről a Képviselő-testület döntsön és módosításra kerüljenek az előirányzatok.

Veres R. Csaba képviselő: Elmondta az okát ennek a módosításnak, de itt is van egy kis kritika, amin lehetne javítani. Ez egy időszakos áttekintés, nagyobb időszakot ölel át, jó lenne, ha itt is a negyed éves időszakot megkapnánk. Könnyebben tudnánk az eseményeket követni. Ezt javasolja a Pénzügyi Bizottság. Öröndetes, hogy ezt a beszámoló áttekintve, bevétel növekedésről van szó. Javasolják az előterjesztés elfogadását, és a rendelet tervezet elfogadását is a módosított összegekkel.

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
3/2010.(II.24.) Ök. rendeletet módosító

12/2010. (IX. 1.) ÖK. RENDELETET

10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

6. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő, az Önkormányzat 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló I. félévi helyzetéről szóló beszámoló. Ennek megtárgyalása, megvitatása. Megkérdezném Krallerné Veraj Magdolnát, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Krallerné Veraj Magdolna pü-i. üi.: Köszönöm, nincs kiegészitésem.

Veres R. Csaba képviselő: Emlékszünk rá, hogy amikor elfogadtuk a 2010. évi költségvetést, akkor a 2009. évi bázis adatokat vettük figyelembe. Azoknak a számoknak a 20%-ával való csökkentését rendelte el a testület az intézmény vezetői felé. 80 %-kal kellett nekik gazdálkodni. Ez a beszámoló arról ad nekünk képet, hogy fél év után, mennyire sikerült ezt kigazdálkodni. Elmondható, ezt a tartalmas beszámolót áttekintve, hogy fegyelmezett gazdálkodás folyt minden intézményben. Van egy kis szórás, mert a 38 százalékos teljesítéstől a 90 százalékos teljesítésig terjed a teljesítés. Nem tudom, hogy ezt a 90 százalékos teljesítést a szélessávú internetnél meg tudta-e nézni, csak hibás szám, vagy valami más van a háttérben? Elmondható, hogy a fél éves ellenőrzés után a kiadások jól alakulnak, megállapítható, hogy általában sikerült teljesíteni a feladatot. Összességében jónak ítéli a beszámolót a Bizottság, elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Krallerné Veraj Magdolna pü-i üi.: Elírás történt a beszámolóban, korigáljuk, majd javítjuk a hibákat. 50,1 százalékos teljesítést mutat féléves viszonylatban.

Dr. Nagy Béla polgármester: Összességében látva a beszámolót és látva a tartalmát, a költségvetések elfogadása szigorú keretek közzé szorítja az intézmények működését, különösen dologi kiadások területén. Rendkívüli szigorítások lettek életbe léptetve. Közismert, hogy hosszú, kemény tél, hideg tavasz van mögöttünk, ennek ellenére a költségvetés kiadásainak fő összege az első fél évben 42,56 %-ra lett teljesítve. Ez nagyon szép eredmény, és ezért én köszönetemet szeretném kifejezni a pénzügyi területen dolgozóknak, az intézmények vezetőinek és a dolgozóinak. Ebben mindenkinek benne van a munkája és tapasztalható, hogy a fegyelmezett intézkedések következtében költségcsökkenések tapasztalhatóak. Ezt köszönöm szépen.

Nagy Attila képviselő: Valószínűleg néhányatoknak unalmas lesz, amit fogok mondani, de akkor leszek következetes, ha a költségvetés tárgyalásakor ezt ismét elmondom. Amikor tárgyaltuk a költségvetés tervezését akkor is felszólaltam és akkor is elmondtam a véleményemet, amikor azokat a bizonyos intézkedési terveket fogadtuk el. Itt elsősorban nem az intézményvezetőket illeti a dicséret, hanem a dolgozókat, és az intézményeket használó embereket, akik elszenveték ezeket az intézkedéseket. Gyulára nézek, mert egy csomó panasz érkezett, hogy pl. a néptáncosok télen fűtés nélkül gyakoroltak a nagyteremben. Vagy a sportszarnok téli időszakban 15 fokra volt felfűtve. Folyamatosan érkeztek a panaszok. Ebben az a lényeg, hogy nem volt ez olyan könnyű menet, és még hol van a vége. Kiegészíteném a bizottság megbízott elnökét, hogy a 2009-es év 80 százaléka az a 2009-es év tervezett 80 százaléka, tehát azzal kellett számolnunk, teljesítenünk 2010-ben. Én akkor vagyok következetes, ha most is azt mondom, hogy ez nem könnyű feladat, az a 20 % elvonása. Olyan konfliktusok voltak az iskolában, amikor áprilisban visszajött a hideg, nem kapcsoltuk vissza a fűtést, és a szülők aláírást gyűjtöttek ellenünk. Egyébként igazuk volt. Nagyon kényes dolog, hogy teljesítsük a költségvetést, de működjön is ez a dolog. A köszönet azoknak jár, akik elviselték ezt a költségvetést, a pedagógustársaimra, akiknél napirenden van a fénymásoló papír, vagy a fűtés kérdése. Azért tartom ezt fontosnak elmondani, mert külső szemlélő azt is gondolhatná, hogy igen, 20 %-kal kevesebbel is tudnak működni? Akkor eddig dőzsöltek? Hát nem, most igen kemény konfliktusaink vannak. Az intézményvezetők ezt tudják. A köszönet inkább azért jár, mert bizonyos mederben tudtuk tartani ezeket a konfliktusokat.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

230/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló - többször módosított - 1992. évi XXXVIII. törvény 79. §-a alapján a helyi önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának első félévi helyzetéről szóló beszámolót az alábbiak szerint hagyja jóvá.

1. Az önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának első félévi helyzetéről szóló tájékoztató az önkormányzat és költségvetési szerve adatait – a helyi önkormányzat 3/2010.(II.24.ÖK.rendelet) számú költségvetési rendeletében meghatározott címrend szerint tartalmazza.

**Az önkormányzat és költségvetési szervei
2010. évi költségvetési előirányzatainak első féléves alakulása**

2. A képviselő-testület az önkormányzat és költségvetési szervei 2010. évi költségvetési előirányzatának első féléves teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

Bevételeink és kiadásaink fő alakulásai:

Ezer Ft-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. féléves teljesítés	Teljesítés alakulása %
Pénzkészlet 2010. január 1-én.			61 648	
A költségvetés bevételeinek fő összege	978 521	1 036 762	449 535	43,36%
A költségvetés kiadásainak fő összege	978 521	1 036 762	441 196	42,56%
Függő, átfutó, pénzforgalom nélküli bevétel			- 61 718	
Pénzkészlet egyenlege 2010. június 30-án			8 269	

Kölségvetési bevételek

3. Az önkormányzat (összevont) 2010. évi első félévi teljesített - továbbá eredeti, módosított előirányzat szerinti - költségvetési bevételeinek forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. számú melléklet tartalmazza. (A táblázatban feltüntetésre kerül a teljesítés alakulása is.)

4. Az önkormányzat költségvetési szerveinek a 2010. év első félévében teljesített, továbbá eredeti, módosított előirányzat szerinti költségvetési kiadásait - intézményi bontásban és szakfeladatonkénti részletezés szerint – a 2. számú melléklet tartalmazza.

A költségvetési kiadások

Működési kiadások

5. Az önkormányzat 2010. évi első félévben teljesített - továbbá eredeti, illetve módosított előirányzat szerinti - működési, fenntartási kiadási előirányzatait a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá:

Ezer Ft-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. féléves teljesítés	Teljesítés alakulása %
Működési kiadások	738 693	788 257	364 274	46,21 %
Ebből:				
- személyi jellegű kiadások	347 734	369 151	175 221	47,47 %
- munkaadókat terh. járulékok	83 790	88 783	45 135	50,84 %
- dologi jellegű kiadások	223 102	243 793	102 912	42,21 %
- ellátottak pénzbeli juttatásai	84 067	86 530	41 006	47,39 %
- speciális célú támogatások				

6. A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek 2009. évi első félévében teljesített - továbbá az eredeti, és a módosított előirányzat szerinti - működési kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Felhalmozási kiadások

7. Az önkormányzat felhalmozási (beleértve a felújításokat is) kiadásait a képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg.

Ezer Ft-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. féléves teljesítés	Teljesítés alakulása %
A felújítási és felhalmozási kiadások	192 065	239 710	78 584	32,78 %
Ebből:				
- beruházások	109 676	110 087	13 103	11,90 %
- felújítások	82 389	129 623	65 481	50,52 %
- egyéb felhalmozási célú kiadások, támogatások				

8. Az önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek 2010. évi első félévben teljesített - továbbá eredeti, és módosított előirányzat szerinti - felújítási és felhalmozási kiadásait a 4. számú melléklet tartalmazza.

9. Az önkormányzat és költségvetési szervei (alcímek szerinti) felújítási előirányzatainak 2010. évi első féléves teljesítését célonként az 5. számú melléklet rögzíti.

10. Az önkormányzat és költségvetési szervei (alcímek szerinti) 2010. évi első félévi teljesített felhalmozási kiadásait feladatonként a 6. számú melléklet tartalmazza.

Költségvetési tartalék alakulása

11. Az önkormányzat képviselő-testülete a tartalék felhasználást az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. féléves teljesítés (tartalék felhasználás)	Teljesítés alakulása %
Tartalék	4 040	6 395		
Ebből:				
- általános tartalék	4 040	6 395		
- működési céltartalék				

Hiteltörlesztések alakulása

11. Az önkormányzat képviselő testülete a 2010. évi első félévi teljesített hiteltörlesztéseket az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2010. féléves teljesítés (tartalék felhasználás)	Teljesítés alakulása %
Hiteltörlesztés	2 400	2 400	1 200	50 %
Ebből:				

Munkabér hitel törlesztés				
Felhalmozási hitel törlesztés	2 400	2 400	1 200	50 %

A határozathoz kapcsolódó mellékletek csatolva.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

7. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő, a „Helyi és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése Medgyesegyháza-Dél” című építési beruházás ajánlattételi felhívására beérkezett ajánlatokról szóló tájékoztató, döntés a nyertes kivitelezőről. Felkérném a bíráló bizottság elnökét, Gácsér Béla urat, hogy a Bizottság döntését ismertesse a Képviselő-testülettel.

Gácsér Béla jegyző: A közbeszerzési eljárás lefolytatásával megbízott ügyvédi iroda elkészítette a közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok összegzését. Az összegzés, a bejelentés mellékletét képezi. Mint tudott, az ajánlattételi felhívásban az összességében legelőnyösebb ajánlat szerepel. A súlyszámokat a képviselőtestület határozta meg, ezt az összegzésről szóló vélemény részletesen tartalmazza. Az ott meghatározott résszemponatok szerint a kötbér mértéke, a késedelmi kötbér mértéke, a jól teljesítési garancia összege, vállalt teljesítési határidő, jótállási idő alatt tett igénybejelentést követő szemle idő pontja, illetve a jótállási idő alatt tett igénybejelentést követően megkezdett hibaelhárításának az időpontja voltak a résszemponatok, az ennek megfelelő súlyszámok szerint. Az ajánlatokat részekre is lehetett tenni, ezért az elbírálás ennek megfelelően készült. Minden részre elkészült az ajánlat elbírálása, illetve az erről szóló szakértői vélemény. Kötelező jellegű a hiánypótlásról gondoskodni egy esetben, ez ugyan úgy a melléklet részét képezi az előbb említett összegzésnek és javaslatnak. Különböző nyilatkozatok becsatolása, ami valamilyen okból elmaradt. Az ajánlatevők erre konkrétan fel lettek szólítva. Ezeket a nyilatkozatokat legkésőbb az eredményhirdetést megelőző napig kell pótolják. Az itteni összegzésből kihozott Switelsky és Fehér közös építési vállalkozást kell nyertesnek kihirdetni. Második a COLAS ÚT Építőipari Zrt. Azt a határozati javaslatot javasoljuk elfogadni, abban az esetben lehet eredményt kihirdetni, ha a hiánypótlási kötelezettségnek eleget tesznek. Csütörtök a hiánypótlási határidő, 11-kor eredményhirdetés, 10.30-ig hiánypótlás, ez biztonságosan teljesíthető, ellenőrizhető. A résszemponatok összegzéséből kiderült, hogy a súlyszámok, hogyan lettek kiosztva. Az ajánlati ár 60 ponttal szerepelt, a megíúsulási kötbér 30 pont, késedelmi kötbér 20 pont, jól teljesítési garancia 10 pont, vállalt teljesítési határidő 20 pont, szemle időpontja 10 pont, hibaelhárítás 10 pont. Ennek a menete le van írva. Ennek megfelelően az összegzés végén szerepel, hogy ők kit hoztak ki nyertesnek. Az ellenszolgáltatás összege részenként fel van tüntetve. Ha összeadjuk ezeket az ajánlati árakat, a következő eredmény jön ki, a Switelsky ajánlata ÁFÁ-val együtt 212.087.607 Ft. Ez azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló 219 millió belül van jóval. Azért is tartom ezt szükségesnek elmondani, mert a ritka kivételek közé tartozik, hogy a közbeszerzési eljárás nem növeli meg a költségeket annyira, hogy még ki kell pótolni valamilyen módon. Ez pont az a kategória, ami jó részt utépítés. A döntő szerep nem csak az ár volt, hanem a különböző garanciák. Switelsk a teljes összeget, a 212 milliót, jótállási garanciaként ajánlotta meg. A teljes összeget felajánlotta, ha bármilyen gond adódna. Az összességében legelőnyösebb ajánlatot választottuk, de ha csak az árat nézzük, akkor is a legjobb. A bíráló bizottság javasolja első helyen Switelskyt kihirdetni győztesnek, vele a szerződést megkötni a 20 napos

határidőn túl, mert van itt egy tilalmi időszak. A második helyen, ha valamilyen okból meghiúsulna a szerződéskötés, bár erre van az ajánlattételi biztosíték, amit letettek, akkor jön a Colas Építő Zrt. Ezeket kérném akkor határozatban rögzíteni.

Dr. Nagy Béla polgármester: A jegyző úr kifejtette részletesen az értékelés szempontjait. Itt az a pontrendszer, amit a Képviselő-testület jóváhagyott a közbeszerzési ajánlattételi felhívás megvitatása során, abszolút objektív értékelést jelent. Az ár, döntő volt ebben a pályázatban, illetve további meghatározó volt a teljesítési határidő. Az első helyezett 1346 pontot ért el az értékelés során, a második helyezett 400 ponttal kevesebbet, 903 pontot ért el. A harmadik pedig fele annyi pontot ért el, mint az első. Ez abszolút objektív ez a bírálat. Sorrendet kell kihirdetni, mert elméletileg lehet olyan helyzet, hogy pl. a hiánypótlást nem teljesíti, vagy nem köt szerződést, akkor nyilván elveszti a biztosítékot, amit befizettek. Ekkor a következő helyezett lép a helyébe. Az is egy ritka helyzet, hogy öten vásárolták meg az ajánlati dokumentációt, öten pályáztak, és mind az öt pályázat érvényes volt. Az összes más pályázatnál összesen belül voltunk, útépitéseknél fordult az elő, legjellemzőbben a Deák-Bem utca építésénél volt, hogy több milliós eltérés volt a legjobb ajánlatok, és a rendelkezésünkre álló összeg között. Most a rendelkezésre álló forrásból az ajánlati felhívás szerint megépítésre is kerülhet.

Több észrevétel nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

231/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza – Dél” című projekt kivitelezőjének kiválasztására meghirdetett közbeszerzési eljárás nyertesének a Közbeszerzési Bírálóbizottság által javasolt SWF Közös Vállalkozást (1117 Budapest, Irányi J. u. 4-20. B ép. V. em), míg a 2. legjobb ajánlattevőnek a COLAS ÚT Építőipari Zrt-t (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.) hirdeti ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

A Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

232/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza – Dél” című projekt kivitelezőjének abban az esetben hirdeti ki a Közbeszerzési Bírálóbizottság által javasolt SWF Közös Vállalkozást (1117 Budapest, Irányi J. u. 4-20. B ép. V. em), amennyiben a vállalkozó eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző, Közbeszerzési Bírálóbizottság elnöke

Dr. Nagy Béla polgármester: Csütörtökön sor kerül az eredményhirdetésre, amire a Képviselő-testület tagjait, illetve bármely érdeklődőt szeretettel várunk. 20 nap múlva kerül sor a szerződéskötésre, ezután kezdődik el csak az útépités.

Ramasz András helyi lakos: Így mennyibe kerül így egy négyzetméter útépítés?

Dr. Nagy Béla polgármester: Így nem tudom megmondani, mert ez egy komplex dolog. Ebbe van burkolatszélesítés, van olyan utca, ahol van csapadékvíz elvezetés, pl. a Baross utcában, és mindegyik utcában van járdaépítés. Egyébként ez nagyon jó ár. Majd megkérem Korom urat, hogy adjon neked egy részletes tájékoztatást. Egyébként a pályázatban benne van. Azért objektív ez a pályázat, mert egyben is ki volt írva, és minden utcára külön-külön is. Megvan mindegyiknél, hogy ennyi folyóméter, ennyibe kerül, csak fejből nem tudom. Megállapítom, hogy a döntés megszületett, 11 órakor eredményhirdetés és 20 nap után lehet szerződést kötni.

Gyivicsán András képviselő: Korábban ezzel kapcsolatban kérdeztem már, hogy a Báthori utcában nincs szennyvíz, nem fog ez zavarni a későbbiekben?

Dr. Nagy Béla polgármester: A Barosst kivéve mindegyik elég széles utca, még egy nagyvárosban is elmenne. Minden további nélkül lehet az útpadkába a burkolaton kívül vezetni a szennyvíz csatornát. Manapság pedig már nem vágják fel, hanem átvezetik az út alatt. Ha lesz szennyvízcsatornázás, nem tudom, mennyire figyeled, a csatornázásnak a beruházás összegébe, mindenféle útfelújítás szerepel. Ott, ahol megrongálódik a beruházás során az út burkolata, helyre kell állítani, és a teljes értékű helyreállítás az elvárható.

Kis Árpád képviselő: Ehhez csatlakoznék, szülő utcám a Báthori utca, a szélessége még csak alkalmas lenne, de az egyik oldalán a víz, míg a másik oldalán a gázgerincet fektették le. Nem beszélve arról, hogy a gáznyomás megfelelő méretűvé való kibővítését úgy oldották meg, hogy több helyen átvágták az utat a Báthori utcán. Innentől kezdve még nagyobb akadályok fognak a szennyvízfektetés során fellépni. Biztos vagyok benne, hogy még az út alapját is érinteni fogják. Célszerű lenne a szennyvíz elvezetése után az új burkolatot megcsinálni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ha ehhez megszerzed a szükséges támogatást, hogy visszaadjuk, 60 millió forint esik ebből a pályázatból a Báthori utcára, ha indítványozod, én meg fogom szavaztatni. Én nem támogatom.

Kis Árpád képviselő: Nem, csak akkor, ami károk keletkeznek, akkor az legyen is helyreállítva a kivitelezés után.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én azt gondolom, hogy ez a pályázat most volt kiírva, alapvetően örülni kell, hogy meg lesz csinálva. Ilyen alapon sehol nem kellene megcsinálni. Ez egy lehetőség, a szennyvízről meg majd beszélünk, a következő napirendi pontnál lesz egy tájékoztatás, egyelőre, nem úgy néz ki, hogy a közeljövőben lesz szennyvízcsatornázás. Az útépítésnek biztos, hogy a Báthori utcaiak örülni fognak, egyébként, mindkét hozzászólóval egyet értek. Nyilván, ha lesz a szennyvíz pályázat, kényszerűen kell arra, hogy szerepeljen benne egy abszolút burkolat helyreállítás.

8. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Az SZMSZ helyett, a Képviselő-testület hivatalának köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 7/1995. (IV.19.) Ök. rendelet módosítása. A Jegyző úr ezt előadta a Pénzügyi Bizottság ülésén is, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és támogatta. Tisztelettel kérdezem, hogy kinek van kérdése? Az

előterjesztésben részletesen benne van, hogy miért kell változtatni. Megadnám a szót megbízott elnök úrnak.

Veres R. Csaba képviselő: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, javasolja az előterjesztést elfogadásra annál is inkább, mert 2010-ben többlet bérigényre emiatt nincs szükség.

Ramasz András helyi lakos: Akkor mivel változna alapvetően?

Gácsér Béla jegyző: A polgármesteri hivatalban pénzügyi csoportvezető vezeti a pénzügyi csoportot. Ez önmagában nem felel meg a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben foglalt vezetői szintnek, mert ott osztályvezetői szintnél kezdődik. Ebben a módosításban az elnevezés nem változna meg és nem is ezen van a lényeg. Pénzügyi csoportvezető, osztályvezetői megbízásnak megfelelő megbízást kapna. Az ezzel járó bérezéssel. Háromszor hirdettük meg az utóbbi fél évben a pénzügyi vezetői állást, előtte volt belülről, aki elvállalta. Ezt sikerült megoldani átcsoportosítással, teljesítményértékeléssel, ami egy hosszabb időszakot ölel fel, illetménykiegészítéssel ezt a vezetői posztot elismerni. Kívülről jöttek nem lehet, mert először jött, nem lehet értékelni a teljesítményét. Egyelőre csak be lehet sorolni, mint bármely más köztisztviselőt. Akár mint a pénztárost, vagy bármely más pénzügyi ügyintézőt. Ezért nem kapkodott senki az állásért. Aki jött, azt kérdezte egyből, mennyi a bér, amikor megtudta, hogy annyi amennyi bármely más köztisztviselőé, nem jött. Ezért tartottuk szükségesnek, hogy a Ktv.-nek megfelelő szintű bérezést adjunk, ami nem a szolgálati időhöz van kötve, hanem egy meghatározott fix szorzószámhoz. Ezt megkapja a pénzügyi csoportvezető, megfelelő beosztásban dolgozzon, az annak megfelelő felelősséggel. Ami egy gazdasági vezetőt megillet, ez a változtatás lényege.

A Képviselő-testület a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 7/1995. (IV.19.) Ök. rendeletet módosító

13/2010. (IX. 1.) ÖK. RENDELETET

10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

9. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A 2009. évi költségvetési zárszámadásról szóló 8/2010.(IV.30.) Ök. rendelet módosítása a napirendi pont tárgya. Megadnám a szót Krallerné Veraj Magdolnának, hogy a szóbeli indoklást tegye meg.

Krallerné Veraj Magdolna pü.i üi.: Igazából az előterjesztésben kitértem az indoklásra, hogy miért történt a rendelet módosítása. A költségvetésünkben be volt tervezve 40 millió forintos pénzmaradvány, melynek a felosztása a zárszámadási rendeletben nem történt meg. Javaslatra készítettük a rendeletmódosítást, amit az indokolt, hogy az előző évi pénzmaradvány felhasználása a 2010. évi zárszámadási rendeletben kimutatható legyen.

Veres R. Csaba képviselő: Az előbb elhangzott az rendelet módosítás oka. Az indokolja a módosítást, hogy a rendeletben a pénzmaradvány részletezve legyen. Mivel ez egy hiányosság pótlása, az átláthatóságot növeli, a Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítás elfogadását.

A Képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi költségvetési zárszámadásáról szóló 8/2010. (IV.30.) Ök. rendeletet módosító

14/2010. (IX. 1.) ÖK. RENDELETET

10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

10. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A Helyi Óvoda Nevelési Programjának megtárgyalása a napirendi pont tárgya. A Polgármesteri Hivatal titkárságán megtekinthető, tanulmányozásra átvehető volt. Úgy tudom, hogy rendkívül érdeklődés nem kísérte ezt a lehetőséget, nem jelentkezett senki, hogy tanulmányozni kívánja. Megadnám a szót Holeczné Kovács Noémi óvoda vezető asszonynak, ha van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Holeczné Kovács Noémi óvoda vezető: Az óvodai nevelés országos alapprogramjának módosítása annyiban változik, hogy szakmai és társadalmi egyeztetések után két elemet javasoltak kivenni az óvodai nevelés országos alapprogramjából, illetve a mi alapprogramunkból. Egyik a nemi sztereotípiák, a másik pedig a migráns gyermekek nevelése.

Dr. Nagy Béla polgármester: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

Grósz Pál képviselő: Szükségessé vált a helyi óvodai nevelési program felülvizsgálata. Azért hoztam el, hogy megmutassam, hogy mekkora anyag ez. Nagyon komoly munka folyt az óvodában, hogy elkészítsék ezt a programot. Amikor elkészült a Nevelőtestület, a Szülői Munkaközösség ezt megtárgyalta, utána került az országos közoktatási szakértőhöz véleményezésre. A szakértő is elfogadásra javasolja a nevelési programot és az Oktatási és Kulturális Bizottság is ezt javasolja.

Kérdés nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

233/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Óvoda Nevelési programot megtárgyalta és jóváhagyta.

11. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Általános Iskolájának Pedagógiai programjának módosítása a 11. napirend tárgya. Megkérném Igazgató urat, ha van szóbeli indoklása, tegye meg.

Nagy Attila képviselő: Az előbbi napirendnél a Noja által elmondott módosítás is annak a törvényi előírásoknak a következménye, amit az elmúlt időszakban az új Országgyűlés fogadott el. Az iskola pedagógiai programjának módosítása háttérben is ezek a törvényt módosítások állnak. Konkrétan ez arról szól, hogy a nem szakrendszerű oktatás kötelezettségét a jogszabály módosította. Nem kötelező. Azért kellett ilyen gyors tempóban a

pedagógiai programot módosítani, hogy szeptember 1-jétől e szerint a módosítás szerint tudjuk végezni a munkánkat és ehhez az kell, hogy a fenntartó ezt elfogadja. Nevelőtestületünk úgy foglalt állást, hogy a nem szakrendszerű oktatást nem kívánja teljes mértékben kivenni, hanem azt mondja, hogy bizonyos pontokon meg kívánja tartani, mert van pedagógiai hozadéka, viszont az arányát szeretné csökkenteni és erről szól ez az előterjesztés. A korábbi törvényalkotás azt írta elő, hogy 5. és 6. osztályban a gyerekek tanóráinak minimum a 25 százaléka és maximum 50 százalékában úgynevezett nem szakrendszerű oktatást kell folytatni. Az új jogalkotás ennek a kötelezettségét vette el és a Nevelőtestületekre bízta, hogy ezt eltörli-e, csinálja, vagy esetleg az arányát csökkenti. Mi azt javasoljuk és a különböző fórumok egyetértésével, amelyeken keresztül ment, hogy teljes mértékben nem kívánjuk elhagyni, de ezt a 25 százalékot 10 százalékra kívánjuk csökkenteni.

Grósz Pál képviselő: Igazgató úr kifejtette a módosítás indokát, a közoktatási szakértő is egyetért ezzel és az Oktatási és Kulturális Bizottság is javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Más vélemény nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

234/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Általános Iskolájának Pedagógiai Programjának az alábbi módosítását jóváhagyja:

A 2010-2011-es tanévben a nem szakrendszerű oktatás eddigi 25 százalékos arányának 10 százalékra történő csökkenése, melynek módja 4 témahét megtartása felmenő rendszerben a törvényi előírásoknak megfelelően a következőképpen:

5. évfolyamon: 2010/2011. tanév (2010. szeptember 01.-től)

6. évfolyamon: 2011/2012. tanév (2011. szeptember 01.-től)

A négy témahét a következő:

1. témahét	Ősz
2. témahét	Angol
3. témahét	Tél
4. témahét	Görög

Határidő: értelemszerű

Felelős: Nagy Attila intézményvezető

12. napirendi pont – Bejelentések

1. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Az 1. számú bejelentés tárgya a Közoktatási Társulás 2010. június 30-i elszámolásáról szóló tájékoztatót. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

Veres R. Csaba képviselő: A Pénzügyi Bizottság nem találta alaposnak az elszámolást a benne szereplő adatok miatt. A Pénzügyi Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az itt megfogalmazott határozati javaslatot ne fogadja el, hanem további egyeztetést, pontosítást tartunk ésszerűnek az előterjesztés pontosításának az érdekében.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

235/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza-Pusztáotlaka-Medgyesbodzás Intézményfenntartó Közoktatási Társulás II. negyedévi elszámolását elfogadja.

Mivel jelen elszámolás nem mutat valós képet a tagintézmény működési költségeiről, további egyeztetést igényel, ezért döntését elnapolja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

2. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A 2. számú bejelentés a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületének támogatási kérelme, melyet a Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalt.

Veres R. Csaba képviselő: Aki végig kísérte az elmúlt hónapok testületi munkáját, illetve a pénzügyi döntéseket, az észrevehettek, hogy a különböző kérelmeket az idei évben csak nagyon indokolt esetben javasoltuk támogatásra a Képviselő-testületnek. Igyekeztünk mi is a takarékosok sorába beállni. Ez a kérelem, amely a Vakok és Gyengénlátók Egyesületétől érkezett egy kicsit megdobogtatta a szívünket és ez olyan kérelem, amely sok medgyesegyházit is érint, vagy érinthet, ezért a Bizottság a Képviselő-testületnek 30.000 forintos támogatás megszavazását javasolja, melynek forrása a 2010. évi költségvetés általános tartaléka.

Egyéb javaslat nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

236/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületének (5600 Békéscsaba, Luther u. 13/a.) kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület az Egyesület részére 30.000 Forint, azaz Harmincezer Forint támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés tartaléka terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a támogatást utaltassa át az Egyesület 10918001-00000021-02740004 (UniCredit Bank) számú bankszámlájára.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

3. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő egy köszönő levél Mezőhegyes polgármesterétől a Medgyesegyháza által nyújtott szolidaritásért, támogatásért, melyek kérek tudomásul venni.

A Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette a köszönő levelet.

4. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő a 4. számú bejelentés, mely Nadabán János ügyvezető igazgató úr levele a közmű bérleti díjának visszaigényléséről. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Veres R. Csaba képviselő: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és szintén elemeztük ezt a kérelmet és olyan megállapításra jutottunk, hogy jelenleg nincs érvényes szerződés. Javasoljuk egy új szerződés megkötését, amit viszont nem az előterjesztésben szereplő 1.120 ezer Ft-tal javasolnánk megkötni, hanem e helyett 500 ezer Forint + Áfát javasolunk a szerződésben rögzíteni. A kiesett bevétel pótlását pedig a tartalék terhére javasoljuk.

Más hozzászólás nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

237/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete bérleti szerződést köt a Medgyesegyházi Vízmű Településüzemeltető és Ivóvízszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel **Medgyesegyháza 300 d/m³ kapacitású szennyvíztisztító telep** központi telephelyére, a település gravitációs és nyomó szennyvízcsatorna vezetékeire a hozzá tartozó átemelőkkel.

Bérleti díj: bruttó 500.000,- Ft+ÁFA, a Bérlet kezdeti időpontja: 2010. január 1.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

5. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő bejelentés az Idősek Otthon ápolásszakmai ellenőrzésén feltárt hiányosságok megszüntetésének várható költségei. Itt kérdés sem lehet, ezt el kell végezni, hiszen szakmai ellenőrzés volt, a megjelölt munkákat el kell végezni. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Itt a véleménykülönbség csak annyit, hogy nem tartotta a bizottság helyesnek, ha közhasznú, közcélú munkások ezt a munkát el tudják végezni, akkor ne merüljön fel munkadíj.

Veres R. Csaba képviselő: Ezeket a munkákat meg kell csinálni, mert ezek hiányosságok, amelyeket meg kell szüntetni. Valóban így van, hogy a munkadíjat meg lehet spórolni a közhasznú, közcélú munkások bevonásával, amely 186.000 forint lenne. Így az anyagköltségre kellene fedezetet biztosítani a tartalék terhére, melynek összege 282.500 forint. Ezt az összeget javasolja a Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdés nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

238/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Idősek Otthona ápolásszakmai ellenőrzésén feltárt hiányosságok megszüntetésére 282.500,- Forintot biztosít a 2010. évi költségvetés tartaléka terhére a következő felosztásban:
PVC burkolat cseréjének anyagköltségére: 130.000,- Forint
Kerékpártároló készítésének anyagköltségére: 52.500,- Forint
Intézmény meszelésének anyagköltségére: 100.000,- Forint.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Mészárosné Hrubák Mária int. vezető

6. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A szennyvízcsatornázás – tisztítás IV. ütemére benyújtott pályázat aktuális helyzetéről szóló tájékoztató a bejelentés tárgya. Ennek a lényege, hogy a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium 45 naptári napos határidővel visszaküldte átdolgozásra a pályázatot. Ennek elsődleges oka, hogy a szennyvíztelep bővítést ők nem tartják kellően megindokoltnak és ezt át kell dolgozni. E tárgyban a pályázat készítőjével volt némi nézetkülönbségünk, mert mi nyilván az önkormányzat érdekeire hivatkozva elvárjuk, hogy haladéktalanul végezzék el a pályázattal összefüggő munkát. Nyilván nem plusz költségért, hanem mivel hibásan teljesítettek az én álláspontom szerint, az eredeti költségvetésből. Ebből volt némi vita és ezt a hétfőn tartott megbeszélésen tisztáztuk. Most kérelmeztük az átdolgozáshoz szükséges határidő meghosszabbítását és reméljük, hogy a pályázatkészítő társaság elkészíti. Én azt is kértem a Bernadettól, hogy a Környezetgazdálkodási Intézettől, amely a pályázat kezelője, szakmai bírálója, kérjenek a céggel személyes szakmai konzultációt, egyeztetést, hogy ne legyen félreértés, hogy át kell dolgozni és miért kell átdolgozni.

Veres R. Csaba képviselő: Itt az utolsó oldalon egy kérelem szerepel, hogy az átdolgozásra adott 45 naptári napot 90 nappal hosszabbítsák meg. Ha az átdolgozás nem lesz sikeres, azt jelenti, hogy vége mindennek?

Dr. Nagy Béla polgármester: Őket köti egyfajta jó teljesítés. Nekik addig kell csinálni a pályázatot, amíg jó nem lesz.

Számel Mihály képviselő: Én nem ismerem az Endrész urat, de egy picikét megértem, meg nem ismerem részletesen ezt az egészet, de arra határozottan emlékszem, hogy amikor ez a IV. ütem elkezdődött, akkor a Dr. Nagy és Hőgye kettős rendszeresen járt Szegedre, hogy ne kelljen bővíteni a tisztítót. Aztán jött az, hogy bővíteni kell, most meg azt olvasom, hogy nem érzik megalapozottnak a szennyvíz tisztító bővítését.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ez rendkívül nagy körültekintést igényel. Az én személyes álláspontom, ha most erre el lehet érni jelentős összegű hazai és uniós támogatást, akkor miért ne lenne benne szerény mértékű szennyvíztelep bővítés, mert, onnantól kezdve mi 25 évig erre nem kérhetünk pénzt és mi lesz akkor, ha épül itt egy élelmiszer-feldolgozó vagy bármilyen más ipartelep mindegyik nagy szennyvíz kibocsátással jár. Azért szorgalmazom ezt a szennyvíz csatornázási programot, nem azért, mert ennek éppen itt lenne az ideje, mert a lakosság teljesítőképessége alacsony mértékű, csak a szennyvíz csatornázási kötelezettségünk fennáll, az Európai Unió meg ki akar ebből vonulni. Ma ilyen hátrányos helyzetű kistérségben el lehet érni az EU önerő kiegészítéssel is akár 90-95 százalékos támogatást is, de ez egy pár év múlva lecsökken 50 százalékra. Örültünk volna, ha el lehetett volna kerülni a telepi

bővítést, de valószínű a hatóság döntése mellett is az van, ha esetleg lenne ipartelepítés, vagy munkahelyteremtés, akkor megugrik a szennyvíz kibocsátásnak a nagyságrendje. Egyébként ők sem mondják, hogy ne legyen telepi bővítés, csak azt mondják, hogy a hangsúlyokat el kellene tolni úgy, hogy a beton műtárgyakat nem kellene bővíteni, hanem technológiai korszerűsítéssel lehetne elérni az Intézet szerint a tisztító telep kapacitásának a bővítését. Egy ilyen típusú beruháznál mindig 20-25 évre kell előre gondolkodni és mindig pozitívan kell gondolkodni. Ez települési stratégiai cél, az a cél, hogy sikeresek legyünk ebbe a pályázatba.

Kis Árpád képviselő: A IV. ütemre nem ez az első nekifutás és ugye nem először merül fel annak kérdése, hogy bővíteni kell a telepet, de akkor felmerül a kérdés, hogy az első beruházást megelőzően milyen terv született, ha nem tudja a teljesítmény a település egész szennyvizét fogadni? Ez mindenképpen egy lényeges kérdés kell, hogy legyen, és akkor majd ezután következne az a bővítés, ha esetleg megnövekednének a foglalkoztatások, a vízhasználat mennyisége, illetve olyan vállalkozások nyílnának, amelyek feldolgozó üzemeket jelentenének, amelyeknek vízfelhasználása megnövelné a tisztítás kapacitását és akkor felmerül a felelősség a legelső ütem tervezése időpontjában is. Akkor a település összlefedettségét illetően lett volna-e kapacitás, hogy az egész települést lefedje?

Dr. Nagy Béla polgármester: Tartok tőle, hogy rosszul látod, megmondom miért. Igazából ez úgy működött, hogy tudta a mindenkori Képviselő-testület, hogy egyszerre megvalósítani az egész beruházást, az több milliárd, teljesíthetetlen. Nem bírja az Önkormányzat sem, mert hozzá kell tenni a saját erőt is. A IV. ütem a település egy negyedének a beruházása és ez is meghaladja a 900 milliót. Ez, ha egy időben történik, az 3,6 milliárd forint lett volna. A szennyvíztisztításnak az a sajátossága, ha épül egy ekkora tisztító mű, akkor ennek a befogadó képessége, ez most 350 köbméter /nap bejövő szennyvíz tisztítására alkalmas. Ez nem testületi döntés, hanem tervezői szakkérdés volt. Amikor készült az első ütem, nagyon meg kellett választani a méretet a tisztítóműhöz, mert egy gigantikus tisztító mű, többszörösébe került volna, a viszonylag kevés beérkező szennyvíz miatt, a szennyvíz tisztítása. Jól lett ez méretezve, mert 1994-ben lett az első ütem megépítve, 2004- ig bezárólag a második, és a harmadik ütemnél is állta a próbát. Kifogástalanul működött, mégcsak üzemzavar sem volt, és viszonylag kedvező költségű szennyvíztisztítás valósult meg. Az akkori vízügyi hatóság meg engedte volna, hogy keletkezik a településnek 260 köbméter/ nap szennyvíztisztítás, nem engedték meg, hogy akkorát építsünk. Ez mindig is tervezői szakkérdés volt, most is így van. Látod, itt van, hogy a területileg illetékes Vízügyi Hatóság előírta, hogy nem járul hozzá, nem adja meg a vízjogi engedélyét, ami előfeltétele a pályázat benyújtásának, ha nem garantáljuk a szennyvíz elhelyezés biztonsága miatt, kapacitás is bővítsünk. A tervező úgy oldotta meg ezt a kérdést, hogy akkor a műtárgyat is bővíteni kell. A harmadik megoldás pedig az, amit mond a Környezetgazdálkodás is, hogy igen, bővíteni kell, műtárgy nélkül, a technológián kell valamit változtatni. Abszolút szakkérdés, ebben mi nem tudunk dönteni. Ha annak idején sokkal nagyobbat építettünk volna, annyit érünk el, hogy a kevesebb szennyvíz tisztítása, legalább 60 %-kal magasabb lett volna a szennyvíztisztítási díj.

Kis Árpád képviselő: Én ezt értem, csak az ingatlan tulajdonosoknak kevésbé lehet ezt elmondani. A lakosság maradék 25 %-ára jut majd a IV. ütem, hálózatbővítésnek, azon költsége, ami a település 75%-ára volt eddig elosztva. A IV. ütemben még műtárgyat is kell bővíteni, ami igencsak növelni fogja a költséget. Ami egyértelműen növelni fogja az egy ingatlanra jutó költséget.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ezt sem lehet egyértelműen kijelenteni. Nem tudjuk még, hogy milyen lesz a támogatási intenzitás. Ilyen alapon semmit nem lehetne csinálni, mert akkor, ha

20 évvel ezelőtt a lakosok utat építettek be kellett fizetni 8000 Ft-ot, ha meg most építenek, 108.000 Ft is kevés lenne hozzá. Ilyen alapon nem lehet ilyen alapon pálcát törni felette. Lehet, hogy többet kell majd fizetni, lehet kevesebbet, de erről senki nem tehet. Több észrevétel nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

239/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a „Medgyesegyháza Város szennyvízcsatornázásának IV. ütem kiépítése és a szennyvíztisztító telep bővítése” című KEOP – 1.2.0/2F/09 – 2009 – 0019 azonosítószámú pályázat aktuális helyzetéről készített tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

7. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Tárnya, a bölcsődétől korábban megvont egy fő normatíva visszaállítása. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót.

Veres R. Csaba képviselő: Bízunk benne, hogy ennek az egy főnek sikerül a finanszírozását máshogyan megoldani, nem sikerült, és most a vezető óvónő ezt a kérelmet előterjesztette. Egy fő normatíva összegét kéri visszaállítani. Ez számszerűsítve 494.000 Ft-ot jelent. Ezt az összeget javasolja a Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra, a tartalékalap terhére.

Machnicz Endre képviselő: lenne kérdésem, a dologi és bérkiadások, ez bruttó, ennyi mindenestől? A bérnek vannak közterhei is.

Holeczné Kovács Noémi óvodavezető: Ez inkább a dologi kiadásra kellene.

Krallerné Veraj Magdolna pü-i. ügyintéző: Dologi kiadásokból történt a levonás annak a reményében, hogy sikerül 1 fővel többre a normatívát megigényelni, sajnos nem sikerült.

Gácsér Béla jegyző: Magyarán ez az egy fő, nem dolgozó, hanem gyermek.

Egyéb kérdés nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

240/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bölcsődétől korábban megvont 1 fő normatíva összegét, 494.000 forintot a 2010. évi költségvetés tartaléka terhére visszaállítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

8. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Sport egyesület támogatási kérelme. Az én ismereteim szerint, ugyan az a szituáció, mint már volt korábban. Ez tegnap akkor érkezett a Pénzügyi bizottság ülésére, amikor már annak vége volt. Beszélhetünk róla, de kellene a bizottság javaslata.

Veres R. Csaba képviselő: Én magam elnapolást kérnék, mert ez egy komolyabb bizottsági döntést igényel. A cél, annál nemesebb, minthogy elhamarkodott döntést hozunk.

Dr. Nagy Béla polgármester: Akkor a megbízott elnök úrnak van egy javaslata, mely szerint ez az ügy megérdemelne, egy teljes körű, megfontolt bizottsági döntést. Ez egy javaslat volt, kinek van más javaslata?

Kis Árpád képviselő: én itt voltam a korábbi ülésen, és ígéretet kaptak, hogy több részletben megkapják a hiányzó összeget. Dorogi Imre ad az egyesületnek 200.000 Ft-ot, de csak akkor, ha az önkormányzat adja az 500.000 Ft-ot. Ez csak a bajnokság része. Van fizetni valójuk bőven.

Veres R. Csaba képviselő: Ne haragudj Árpi, de itt konkrét ígéret nem hangzott el. Azt mondta a Polgármester úr, hogy a lehetőségeinkhez képest, majd meglátjuk, hogy mennyiben tudunk segíteni. Előre nem lehetett ígérni. Most sem szeretnék könnyelmű ígéretet tenni. A következő testületre megfontolt döntést lehet hozni. Akkor nem hangzott el ígéret, most sem zárkózunk el, de érdemes körül járni, és megfontolt döntést hozni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Nem is tehetünk mást, a bizottság kifejtette, hogy öt perc alatt nem lehet döntést hozni. Ezt egyébként szeptember végéig kell befizetni az egyesületnek, azt pedig felrovom az egyesület elnökének is, hogy nem az ülés előtti napon kell egy ilyen komoly pénzügyi kérelmet leadni. Ezt megtehetette volna egész nyáron. A pénzügyi bizottsági vége volt, mire megérkezett a kérelem. Nem tudunk mást tenni, de aki támogatni akarja a Sport Egyesület kérelmét, annak sincs akadálya, mert megteheti szeptember 28.-án is.

Nagy Attila képviselő: 28.-án mivel lesz jobb a helyzet? Semmivel. Ezt vagy a tartalékból odaadjuk, vagy nem adjuk oda. Más igazából nincsen. Kettősség van bennem, pont én fogalmaztam meg, hogy minden intézménynek 80%-on kell működnie, ezt pont a Sport egyesület nem tudja megtenni. Ha ezt még ki is tudjuk izzadni, nagyon komoly bajban lesz a következő képviselőtestület, ők honnan vesznek el a Sport egyesület működéséhez? Ők is sok mindent megtesznek a működésük érdekében, pl. a játékosok saját gépjárművön utaznak. Pályázatokat adnak be, stb. Ennek ellenére a szakosztály megszűnését veszélyezteti ez a helyzet.

Dr. Nagy Béla polgármester: Tegnap járt bent Papp Lajos kézilabdaedző, és azt mondta, hogy ő az Egyesülettől a negyedét kapta meg, mint amit a testület a 2010. évi felosztásban nekik adott. A Képviselő-testület megadta a támogatást, a szakosztály meg nem kapja meg. Azt javaslom, amikor ez lesz tárgyalva, az elnök úr mellett a szakosztályvezetőket is meg kell hívni. Ne legyen ilyen félreértés, hogy a testület támogatja az egyesületet és az egyesület pedig valamilyen oknál fogva kevésbé preferálja a kézilabdát. Pedig sokkal magasabb osztályban van a kézilabda.

Szembe kell nézni önmagunkkal is, mert amikor a Gondozási központ vezetője megfogalmazta, teljesen jogosan az igényét, mert különben a működési engedélyét megvonják, ha nem lesz új padlóburkolat, meg a többi, amit kérnek. Erre mi azt mondtuk, hogy az anyagköltséget biztosítjuk, mást meg nem. Még a pellet kazános pályázatnál is

gondot jelent, ha plusz összeggel be kellene szállni. Az önkormányzat gazdálkodása sokkal komolyabb dolog, mint a Sport egyesület működése.

Több vélemény nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül elfogadta:

241/2010. (VIII.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza Sport Egyesület kérelmét megtárgyalta és elnapolja.

Elnapolásának indoka, hogy a Pénzügyi Bizottságnak a kérelmet időhiány miatt nem állt módjában megtárgyalni és előzetes bizottsági véleményezés nélkül a Képviselő-testület nem kíván dönten az ügyben.

Utasítja a polgármestert, hogy a kérelmezőt a határozatról értesítse ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

11. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A pénzügyi ügyintéző tájékoztatása, a pénzügyi csoportnál bekövetkezett személyi változásokról. Javasolom, hogy a Képviselő-testület ezt alaposan tanulmányozza, sajnos intézkedni nem tud benne. Minden elvárható dolog megtörtént. Ezen munkakörök betöltésére két pályázat volt. Minden helyen meg lett jelentetve, kábel tv, helyi lap, stb., és minden egyéb helyen. Véleményem szerint a közszférában dolgozók alul vannak fizetve, ez jól látható. Beosztott munkakörbe még vannak jelentkezők, de ahol felelősség van, és a pénzügyi vezetői állás tipikusan ilyen, oda nincs. Különböző szakvizsgákra kell megjelenni, bármilyen probléma van, őt teszik elsősorban felelőssé. Sokan el sem hinnék, milyen a bérezés itt a polgármesteri hivatalban, ami elfogadhatatlan. Tévedés azt hinni, hogy a közszférában magas fizetések vannak, és nem versenyképes bármilyen más munkakörhöz képest. Ez az elsődleges probléma szerintem, ehhez a munkához egy magasabb bérezés, juttatás jár. Ez tanulság lesz a jövőre nézve a testület számára is. A dolgozók a minimumot kapják, ami elkésérítő. Aki dolgozik, meg van büntetve. Aki nem dolgozik, jobban jár, mert mindenfajta szociális támogatást megkap. Ingyenes ebéd, tankönyv, stb. Kérdezném a testülettől, van-e vélemény javaslat, vagy tudomásul veszik Krallerné Veraj Magdolna tájékoztatását, amiben száraz tényként fel vannak sorolva kronológiai sorrendben, a 2010. évi történések.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette a tájékoztatást.

Dr. Nagy Béla polgármester: Kérdezném, hogy kinek van szóbeli bejelentése?

Machnicz Endre képviselő: Nem régiben tárgyaltuk a helyi utak és járdák állapotát, sokszor elhangzott a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy mennyi pénzt költöttünk a tartalék terhére. Az tény, hogy a település belső útjait vizsgáljuk, de a külső útjait nem. Ebben az évben sikerült úgy megoldani, hogy egy fillérjébe sem került az önkormányzatnak a külső utak javítása. A Haladás Plusz Kft. kénytelen volt lenyelni ennek a költségeit azért, hogy ne tegyenek kárt minden táblánkban a kinti utakon járó mezőgazdasági vállalkozók. Ez nem járható hosszabb távon, aki jár a határban, tudja, hogy milyen utak voltak és vannak. Ezzel valamit kezdenie

kell a következő testületnek, mert az nem várható el egy vállalkozástól, hogy csak ő foglalkozzon ezzel.

A másik, én kora tavasszal adtam be egy kérelmet, kértem, hogy egy régi dülő utat át kellene tenni egy más helyre, ami a szeméttelp bal oldalán van. Mi szeretnénk ezt a földterületünket most már megművelni, ősszel bevetni. Addig nem tudjuk, amíg az eredeti helyre nincs biztosítva a közlekedés. A fasort meg kell szüntetni, a tuskókat ki kell szedni, meg kell gléderezni ahhoz, hogy az arra járó földtulajdonosok ott el tudjanak menni. Ez itt nem jól van. Mert az a földterület továbbra is hiányzik a tulajdonosnak, és a bérlőnek is. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy mindenfajta iromány nélkül ezt vegye tudomásul, hogy ilyen gondok vannak, és ebben a kérdésben valamit tenni kell. Az ügyintézőt pedig arra kérem, hogy minél hamarabb tűzzék ki újra azt az utat, és biztosítsák az átjárást az arra járó gazdáknak, mi pedig szántóvá tudjuk tenni azt a földet.

Liker János aljegyző: Korom Mihály foglalkozik ezzel a kérdéssel, de ez a fizikai munkaerőn múlik, hogy odamenjenek és kivágják a maradék fákat. A tuskókra nincs gépünk, de úgy tudom, hogy azt meg ti elvállaltátok, hogy kiszeditek.

Machnicz Endre képviselő: Tévedés, amikor egy hónap után Korom Mihály kijelölte az utat, azt ajánlottam fel, hogy egy-két tuskót kiszedünk. De nem húszat, meg harmincat! Ezt ne várja el senki. Amikor kijelölte Mihály az utat, akkor derült ki, hogy az egész fasort ki kell szedni. Ez le van írva papíron, hogy milyen költség várható, hogy azt az egész tuskót kiszedjék. Márciusban én ezt leírtam, hogy mi ennek a költségvetési vonzata, és kértem a testület elé terjeszteni. Nem került ide.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én írásban erről nem láttam semmit, semmi jogköröm nincs ebben. Holnap első dolgom lesz, hogy Korom Mihályt és Nadabán Jánost megkérdezem, hogy mennyit haladtak, hol tart az ügy. Haladéktalan intézkedést kérek az ügyben. A földhivatal az önkormányzat tulajdonába adta az utat?

Liker János aljegyző: Az önkormányzat kezelésében van ez az út. Ez egy érdekes dolog, mert 20 éve van egy helyen az út, most pedig tavasszal fogjuk, és arrébb tesszük. Az, hogy húzódik ez tavasz óta, annak is meg van az oka. Áprilisban ehhez hozzáfogni, nem olyan egyszerű, amikor volt olyan, aki bevetette a fél utat, és ezt lenyomni azoknak a torkán, akik az út túloldalán lévőekkel. Meg lettünk mi ott félemlítve és az emberek azt mondták, hogy miért menjenek ki, amikor volt, akit vasvillával fenyegettek. Az tény, hogy ez a mi utunk. Ennek a költségeit is be kell vállalni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Holnap reggelre hívd össze a Mihályt, a Nadabán urat, és találkozunk nálam, és megbeszéljük.

Kis Árpád képviselő: A közvilágítással kapcsolatban mondanék pár szót, az önkormányzatnak szerződése van a szolgáltatóval, két napja a Kossuth térnek a Rákóczi utca és az ABC közötti szakaszán nincs közvilágítás, illetve a vasúti átjárónál rendszeresen nincs közvilágítás.

Dr. Nagy Béla polgármester: Be lett jelentve? Tisztelettel kérek mindenkit, hogy be kell jelenteni, minél többen jelentik be, annál hamarabb javítják.

Kis Árpád képviselő: A képviselő jelöltekkel kapcsolatban lenne egy kérésem a testület felé, miszerint megkerestek néhányan azzal, hogy a Képviselő-testület adjon lehetőséget a tévén

keresztül bemutatkozni azoknak, akik a választások során indulni kívánnak. Adunk-e lehetőséget?

Dr. Nagy Béla polgármester: Szerintem ez közérdek, a jelöltek állapotjanak meg a feltételekben, ez így korrekt. Pl. mindenki kap 3 percet. Ezt le kell egyeztetni az igazgató úrral, ő leegyezteti a szolgáltatóval, meg kell hirdetni, erre van lehetőség. Ezt az esélyegyenlőség meg is kívánja, akár polgármesterként, akár képviselőként be kívánnak mutatkozni. Csak a játékszabályokban meg kell állapotodni. Egyszer meg is lehet ismételni. Az igazgató úrral fel kell venni a kapcsolatot. Ha ebben az ügyben el kell járni a szolgáltatónál, akkor én ezt szívesen vállalom.

Több bejelentés nem volt, Dr. Nagy Béla polgármester 19.50 perckor a szociális ügyek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Dr. Nagy Béla
polgármester

Gácsér Béla
jegyző