

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. Tel: 68/440-000

10/2011.

Jegyzőkönyv

Készült: Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 31-én 15.00 órakor kezdődött, a Bánkúti Községi Ház nagytermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Dr. Kormányos László, Kraller József, Nagy Attila képviselők.

Meghívottak közül megjelent: Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi vezető, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezető, Holeczné Kovács Noémi óvodavezető, Gógné Baukó Nóra vezető-tanácsos, Ádám Tamás falugazdász.

Ruck Márton polgármester: Tisztelettel köszöntöm a meghívottakat és a képviselő-testület tagjait. A képviselő-testület határozatképes. Ismertetem a javasolt napirendi pontokat.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) **Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 2.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 3.) **Tájékoztató a falugazdász tevékenységéről**
Előadó: Ádám Tamás falugazdász
- 4.) **Az uszoda működése, működtetése kérdésének áttekintése**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 5.) **Beszámoló a kintlévőségek alakulásáról**
Előadó: Szabó Istvánné pénzügyi vezető
- 6.) **Beszámoló a Gondozási Központ 2010. évi tevékenységéről**
Előadó: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető
- 7.) **Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról (átfogó értékelés)**
Előadó: Gógné Baukó Nóra vezető-tanácsos
- 8.) **Döntés az ÁMK megalakításának kérdéseiről**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 9.) **A Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása**
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 10.) **Bejelentések**

Gácsér Béla jegyző: Javaslom a 4. napirendi pontot levenni a napirendről, mert ez az előterjesztés nem készült el, illetve nem aktuális a kérdés.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 4. napirendi pont napirendről levételét.

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: Az első napirendi pont a beszámoló az elmúlt időszak fontosabb eseményeiről. Egy pár szóbeli kiegészítést tennék az írásban kiadott anyaghoz. A kettős pontban említettem, hogy elmúlt időszakban több tárgyalást is folytattam Lukovics Bélával a Duplex Kft. képviselőjével, a szennyvíz programmal kapcsolatban. Mint tudott, jelenleg van egy benyújtott szennyvíz pályázatunk és várjuk a döntését. Ahhoz, hogy a kedvező döntés esetén a támogatási szerződés megkötésre kerüljön, ahhoz szükséges az, hogy a megfelelő hatósági engedélyekkel rendelkezünk. Ebben az esetben vízjogi létesítési engedéllyel. Jelenleg ez nincs meg, ezért kellett tárgyalnom Lukovics Bélával, aki a terveket elkészítette. Vállalta azt, hogy a közműegyveztetéseket le fogja folytatni. Volt még egy teendő, hogy az Alsó-Tiszavidéki Környezetvédelmi Felügyelőséggel, aki ebben az ügyben a hatóság, megkerestem az igazgató asszonyt, hogy segítsen nekünk abban az ügyben, hogy ennél az engedélyezési eljárásnál, ha nem muszáj, akkor ne tartsuk be az ügyintézési határidőket. Cél az, hogy a lehető legrövidebb idő alatt meglegyen a vízjogi engedély. A beszámolómban szó van az ivóvízjavító programról is. Az elmúlt 5-6 hónapban nagyon sokat kellett mennünk és tárgyalnunk annak érdekében, hogy ez a program úgy valósuljon meg, ahogy a településünk, a képviselő-testület elképzei. Egyeztetéseket folytattunk a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen Budapesten, annak érdekében, hogy milyen módon tudnánk azt megoldani, hogy az elképzeléseinknek megfelelően valósítsuk meg a beruházást. Az mindenki által tudott, hogy van egy tervezés alatt álló projekt itt a megyében, ez az aradi vízátvétellel kapcsolatos projekt. A képviselő-testület kinyilvánította azt a szándékát, hogy ehhez nem kívánunk csatlakozni, mi továbbra is az önálló megoldásban gondolkodunk, tehát egy önálló víztisztító technológiát szeretnénk megvalósítani, és azt a jövőben önállóan szeretnénk üzemeltetni. Ezt a pályázatot csak társulási formában lehet benyújtani. Ami társulásunk az úgy alakult, hogy kilépett Magyarbánhegyes, és Dombiratos, mert ők úgy gondolták, hogy nekik az aradi víz lenne a jó megoldás. Újkígyós és Medgyesegyháza maradt a társulásban. Május 12-én volt egy rendhagyó társulási ülés, melyen mind a négy település képviselő-testülete jelen volt. Amit a társulás hozott határozatot, azt azonnal jóváhagyták a települési képviselő-testületek is. Így Újkígyós és Medgyesegyháza önállóan be tudja adni az ivóvízjavító programra a pályázatot. Ezzel így nyugvópontra jutott a dolog. Május 13-án részt vettem a vízműnél egy tárgyaláson, melyen be tudtam jelenteni, hogy ez a dolog letisztázódott és mi megyünk a magunk útján. Gyakorlatilag ez egy nagyon hosszú és kemény tárgyalássorozatnak a vége lett. Én úgy gondolom, hogy megnyugtató megoldást sikerült találni azokra a problémákra, amelyek felvetődtek ebben az ügyben. Ezt követően 17-én Szegeden is volt egy tárgyalás szintén ezzel a programmal kapcsolatban. Ez egy uniós forrás, és 85% a támogatottsága. Ebből következik,

hogy 15% önerőt kell biztosítanunk hozzá. Ez egy jelentős összeg, durván 50 millió forint saját forrással kellene rendelkezünk ahhoz, hogy a programot meg tudjuk valósítani. Nemrégiben megszületett egy BM rendelet, amely ennek az önerőnek a kiváltását szolgálja. Itt a 15% 85%-ára még pályázhatunk, így jelentősen csökkentjük a szükséges önerőt. Az eredeti információkhoz képest ez rosszabb, mert decemberben, januárban még a minisztérium részéről az volt az álláspont, hogy ez valószínű 100%-os támogatás lesz. A jogszabály nem így rendelkezett, a döntés nem így született meg. De így szerintem ez a program megvalósítható és részünkről kezelhető. Nemrégiben a Swietelsky képviselőjével tárgyaltam. Ez a cég csinálja a Medgyesegyháza-Dél beruházást, a Baross, Báthory, Szabadság és József Attila utcákban a kövesút-, és járdaépítéseket. Hamarosan befejeződik a beruházás, és most már pénzügyileg is rendezni kell ezeket a munkákat, be fogják nyújtani a számlákat, ami több mint 200 millió forintot jelent. Szerencse a dologban, hogy úgynevezett szállítói finanszírozás van, a számlából csak az önerőt kell nekünk kifizetni. Így nem fogja a likviditásunkat veszélyeztetni. Ami nem szerepel a beszámolómban, hogy elindult Medgyesegyházán a dinnyefólia begyűjtése a Medifrukt telepén. Nem kell semmibe belerakni, felrakja egy autóra, beáll a konténer mellé, berakja a konténerbe, és ahogy megtelnek a konténerek, ezt azonnal el is szállítják. Ami fontos, hogy ezért a termelőknek nem kell fizetni semmit. Várhatóan a hatóságok ellenőrizni fogják a termelőket, hogy mit csináltak a fóliával, mert ez veszélyes hulladék. Aki ide leadja, annak állítunk ki róla igazolást. Innentől kezdve a termelő fedve van. Még egy téma Medgyesegyházán a Szociális Otthonnál fakivágások vannak most folyamatban. Ezzel kapcsolatban érkeztek hozzánk visszajelzések, hogy miért ilyenkor ezeket a fákat kivágni. Annyit szeretnék elmondani, hogy én személy szerint sem szeretem azt, hogy ha mondjuk, egy százhusz éves tölgyfát valamiért ki kell vágni. Főleg nem akkor, május hónapban, amikor már tele van levéllel. Az alapeset az volt, hogy nem szeretttük volna még ezeket a fákat kivágni, de az elmúlt időszakban ott az egyik fáról egy nagyon komoly gally letört, és a járda melletti kerítést összetörte. Akkor egy picikét megijedtünk, hogy ha éppen ott valaki elmegy, akkor ebből komoly tragédia lehetne. Ezért kértünk úgynevezett műszeres vizsgálatot, hiszen van már arra technika, hogy meg tudják vizsgálni a fának a belsejét, anélkül, hogy megvágják, és egy képet alkotnak, hogy hogy néz ki a fa. És a szakemberek véleménye volt az, hogy ezeket a fákat célszerű lenne kivágni, mert elképzelhető, hogy egy nagyobb – de nem is kell nagyobb – szél, ezekről komoly gallyakat letörhetnek. Innentől kezdve és személy szerint nem nagyon merem vállalni annak a felelősségét, hogy ebből akár tragédia legyen. Még annyi a dologhoz hozzátartozik, hogy egy-egy ilyen fakivágás komoly anyagi terhekkel jár, 100-150 ezer forintba kerül. Azt sikerült elérni, hogy mivel ezek a fák közel vannak az elektromos vezetékhez, hogy ezt a költséget vállalja be a DÉMÁSZ. A fák pótlásáról gondoskodni fogunk. Egyébként is szeretnénk a településen, Bánkúton és Medgyesegyházán is ősztől egy fásítási programot elindítani. Még egy dolog, ami nem szerepel a beszámolómban, hogy múlt hét végén Gyereknapi megrendezésére került sor, az iskolaudvarban. Illetve ezzel egy napon volt a Békéscsaba-Arad Arad-Békéscsaba szupermaraton. Mind a két rendezvényen ott voltam és megmondom őszintén, nagyon jó volt látni a gyerekeket ezen a gyereknapi, hogy nyüzsögtek a játékok körül. Minden elismerésem és köszönetem a szervezőknek, hogy ezt ilyen szépen össze tudták rakni. Gondolok itt elsősorban az iskolára, az alapítványra, kisebbségi önkormányzatra, és minden szülőnek, aki

ehhez hozzájárult. Ami még nagyon jól esett, hogy a szupermaraton alkalmával azt az információt kaptam, hogy az egész útvonalon, itt Medgyesegyházán volt a legjobb, a legszebb, a lehangulatatosabb fogadtatás, úgyhogy nagyon-nagyon büszke voltam a településünkre. Sokan voltak kinn, és nagyon jó érzés volt látni, hogy volt olyan versenyző, aki megállt, és elkezdett csörögét enni, beszélgetni, valahogy másodrangú lett hirtelen a verseny. Én úgy gondolom, hogy ez a vendéglátásnak volt köszönhető. Itt a szervezőknek nagyon köszönöm, hogy kitettek magukért. Én ennyit szerettem volna még hozzátenni és megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő: Néhány gondolatot még én is hozzátennék ehhez a dologhoz, amit írásban tettél nekünk. Az egyik ilyen fontos kérdés, hogy folyamatban van a medgyesegyházi honlapnak az átalakítása, és tervezzük egy olyan menüpontot kialakítani, hogy „Munka – vállalom” kérdése. Itt a lakosok feltehetnek magukról bizonyos adatokat arra vonatkozóan, hogy milyen munkára és milyen lehetőségre lehetnek ők elérhetőek, viszont a Munkaügyi Központ felhívta a figyelmünket arra, hogy ez már úgymond munkaközvetítésnek minősül, és ehhez kapcsolódóan jogszabályok előírják azt, hogy 500 ezer forintot le kell tennünk egy letéti számlára. Egy kicsit furcsa ez, próbáltuk őket meggyőzni arról, hogy nem munkaközvetítés, de jogszabály szerint ez már annak minősül. És ez ügyben jártál közben, hogy hogyan és mint működik. Május 3-án volt egy tájékoztatás helyi mezőgazdasági vállalkozók, termelők részére a falugazdász részéről. Melyen igazából mezőgazdasági termelőknek fel lett híva a figyelme, hogy a területalapú támogatások határideje az május 16. volt, és még jelentős számú termelő nem nyújtotta be az ehhez kapcsolódó támogatását, tehát ezzel kapcsolatosan is intézkedtél. Illetve úgy gondolom, hogy amit fontosnak tartottam kiemelni, azt már te is kiemelted. A bizottság elfogadásra javasolja ezt a beszámolót.

Több hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről szóló beszámolót.

2. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló, melyet Gácsér Béla jegyző készített el. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

Kraller József képviselő: Mint minden testületi ülésen, az előző testületi ülésen hozott döntések határozatairól szól ezen jelentés, melyet a jegyző úr ennek megfelelően elkészített. A jelentést a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

3. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont, tájékoztató a falugazdász tevékenységéről. A tájékoztató Ádám Tamás falugazdász készítette el, megadom a szót, hogy ha van szóbeli kiegészítése, akkor azt tegye meg.

Ádám Tamás falugazdász: Köszönöm, nincs.

Ruck Márton polgármester: Megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kraller József képviselő: A falugazdász ilyen szempontból mindenképpen tájékoztatott minket arról, hogy a falugazdász rendszer az a Kormányhivatalok átalakulásával szintén egy picit megváltozott. A Kormányhivatalok felügyelik az ő munkájukat is. Más lett a felügyeleti szervük. Tájékoztat minket arról, hogy hetente két alkalommal dolgozik itt Medgyesegyházán, szerdán és csütörtökön a szokott irodában a Dózsa u. 26. szám alatti irodában. És leírja azt alapvetően, hogy milyen tevékenységek azok, amikben a helyi termelők, helyi vállalkozók kaphatnak segítséget tőle. Úgy gondolom, hogy a legtöbb ember számára ez alapvetően abban nyilvánul meg, hogy az őstermelői igazolványok érvényesítése, az amit legtöbben ismernek ebben a formában, illetve a területalapú támogatások, illetve egyéb támogatásokhoz kapcsolódóan a megfelelő segítség nyújtása az, ami legfőbb feladata. Itt néhány jogszabályban foglalt feladatot is felsorol, amit alapvetően végeznie kell. Jó lenne, ha ebből néhány gondolatot majd velünk is megoszt. Gondolok itt arra, hogy folyamatosan gyűjti és elemzi a területi tapasztalatokat a mezőgazdasági tevékenységgel kapcsolatosan, illetve közreműködik az agrárpiac szabályozásával összefüggő feladatok végzésében, a termelői szerveződések megalakításában. Milyen igények jelentkeznek ezen a területen, erről ha tudna mondani néhány szót. Elemi károk felmérésében nem kellett hál istennek túl sokat foglalkoznia, jelen pillanatban. Habár, ha az elmúlt éveket tekintjük, akkor az aszály is elemi kárnak minősül. A mezőgazdaságban felhasznált gázolaj jövedéki adójának visszatérítésével is a falugazdász tevékenység keretén belül foglalkozik és segíti ezt a munkát. Ezen dolgokat figyelembe véve a bizottság elfogadásra javasolja a falugazdász tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Ruck Márton polgármester: Javaslat, kiegészítés, kérdés a beszámolóval kapcsolatban? Nincs?

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

154/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a falugazdász tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadta.

4. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: Mivel a négyes napirendi pontot levettük napirendről, így a következő napirendünk a beszámoló a kintlévőségek alakulásáról. A pénzügyi bizottság tárgyalta a beszámolót, megadom a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő: az előző beszámoló az február 15-i állapotnak megfelelően készült el, ehhez képest, ezen beszámolóban igen komoly változások vannak bizonyos kintlévőségek tekintetében. Végigmennék sorba azokon, amelyeken úgy gondolom, hogy hangsúlyosak, és amelyeket szám szerint meg kell, hogy említsünk. Az első és legfontosabb kintlévőségünk kérdése az a gépjárműadó tekintetében adódik. Pillanatnyilag ezen hátralék ez majdnem 7 millió forintos nagyságrendet képvisel. Az előző időszakban ez 3,7 millió forintos nagyságrendet ért el. Az előző időszakban 137 adóalany részéről volt hátralék, ez pillanatnyilag 362 az a személy, akinek ebben a témában, ebben az adóformában hátraléka van. Mindenképpen tudni kell azt, hogy adott esetben a településen nagyon sokan mezőgazdaságból élnek, és adott esetben bevállalják azt, hogy késedelmi pótlékkal ugyan, de későbbiek során, az év harmadik negyedében realizálódnak ezek a jövedelmek és akkor történik meg ezeknek a tételeknek a befizetése. Úgy hogy ehhez kapcsolódóan az iparüzési adóval párhuzamot vonva, hasonlóan nem történik meg mindjárt a konkrét behajtási intézkedés, ezzel is valamilyen szinten segítve a termelőket. De komoly hátralék ez mindenképpen. De a tendenciát tekintve a korábbi években is hasonlóan ebben az időszakban ez hasonló nagyságrendet mutatott. Másik ilyen adónem, mint említettem az iparüzési adó nagyságrendje, ez pillanatnyilag a hátralékot tekintve ez 4.603 ezer forintos összeg. Az előző időszakban ez 2.783 ezer forintos összeg volt. Most 127 adóalany van hátraléka, akkoriban 49 személynek volt. 18 fő hátraléka az 10 ezer forint alatti, és korábbi beszámolók alkalmával már beszéltünk arról, hogy a tízezer alatti hátralékok behajtása alapvetően nem kifizetődő. Az iparüzési adóbevételeknél mindenképpen azt kell szem előtt tartani, hogy a 2010-es év bevallásai most érkeznek be és az előleg-megállapítások a 2009-es év eredménye alapján történtek meg. Mivel a 2010-es év ismereteim szerint nem úgy sikerült több termelőnél, mint a 2009-es év, így ezek az előirányzatok realizálva lesznek a mostani bevallások tekintetében és konkrétan kiderül, hogy mennyivel is tartoznak az adózók. Talajterhelési díj a következő ilyen adónem. Itt 1,4 millió forintos a hátralék, az előző időszakhoz képest durván 600 ezer forintra emelkedett, és 33 adóalany, aki tartozik ebben a kérdésben. Itt is hasonló a tendencia. Késedelmi pótlék az előzőekben felsorolt adónemekhez tartozik. Itt adott esetben, ha maga az adónem megfizetésre kerül, akkor a késedelmi pótlék is mindenképpen kiegyenlítésre kerülhet. Ez nagyságrendileg kisebb, mint az előző időszakban, mivel a hátralék most keletkezett nekik. Egyéb bevételeknél kicsi csökkenés tapasztalható, 50 ezer forintra beszélünk. Ez a helyszíni szabálysértés és közigazgatási bírságok tekintetében nyilvánul meg. Az előző beszámolási időszakban is beszéltünk arról, hogy már nem célszerű itt a gyorsbehajtásoknál és egyéb szabálysértéseknél arra hagyatkozni, hogy ha nem fizetem be határidőn belül, akkor majd az önkormányzathoz fizetem be és itt nyilvánul meg ez az összeg.

Jogszabályváltozás történt. Bíróság számla. Az előző időszakhoz képest nagyságrendileg megegyezik, 260 ezer forintos az az összeg, ami a hátralékban szerepel. Az út-, közmű hozzájárulás, illetve kábeltévé hátraléka, bányászati gázhozzájárulás, ez több időszak óta változatlan. Pl. a bányászati gáz 1996 óta 190 ezer forintos nagyságrendű, nem történik elmozdulás. Szennyvíz közmű hozzájárulás tekintetében nagyságrendileg ugyanannyi, mint az előző időszakban. Összességében, ha vizsgáljuk a hátralékot, ezen tételeket tekintve, akkor durván 6 millió forint összeggel növekedett a hátralék, ez éven belül úgy gondolom, hogy ledolgozható. De összességében ha kimondjuk, hogy 17,5 millió forintos hátralékunk van, és adott esetben behajtható lenne ez az összeg, akkor ez nagyon szép összeg lenne. De durván az a 13,5 millió forint az az összeg, amit folyamatosan magunk előtt görgetünk, az ami minket ilyen szempontból hátrányosan érint, hogy nem tudjuk érvényesíteni. Egyéb dolgok tekintetében is van bizonyos hátralékunk, az egyik az a térítési díj kérdése. Nyolcadik osztályból kimaradt gyermeke után van, ez már az előző időszakban is szerepelt, 54 ezer forintos hátralék, illetve 2011. március-április hónapban 21 ezer forintos hátralék az, amit még az önkormányzat vár befizetésre. Intézményi bevételek esetén komoly összeg ugyancsak az ami itt hátralékként felsorolásra került. Ebben is elmozdulás van és ez is sajnos növekedett, több mint a duplája lett. Független attól, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen Klárka tájékoztatott minket arról, hogy 300 ezer forinttal csökkent ez a nagyságrend, de még így is komoly összegek azok, amik lakbér, közterületi díj, helyiségbérleti díj, terembérlet, illetve támogatási kölcsön kapcsán még bevételezésre várnak. Gondozási Központ részéről, ami volt, az időközben befizetésre került. A Művelődési Háznál van egy helyiségbérlet, ami úgy gondolom, hogy minden beszámolási időszakban jelentkezik, hol kisebb, hol nagyobb összegben. Jelen pillanatban 290 ezer forintos összeg az, ami befolyásra vár. Tájékoztatás szerint megküldtük részükre az utolsó utáni felszólítást négynapos határidőt adva arra, hogy fizessék be ezt a hátralékot, mindig-mindig valamennyit törlesztenek belőle, és valamelyest csökken ez az összeg, de a teljes összeg befolyása az nem nagyon szokott sikerülni. Az iskola részéről vannak kintlévőségek. Ez igazából a társult önkormányzatok részéről be nem folyt összeg, nevezetesen Pusztatölgy és Medgyesbodzás részéről 1.965 ezer forintos összeg. Erre kapott megkeresést a képviselő-testület az önkormányzatoktól, hogy ők nem tudják ezt kifizetni, viszont nekünk van egy támogatási szerződésünk, ami szerint ezeket az összegeket várjuk, nem tudunk eltekinteni, mert a költségvetésben számoltunk ezekkel az összegekkel. Megtesszük azokat a lépéseket, amik ezen összeg befolyásához szükségesek. Összességében, mint említettem az iparüzési adó, illetve a gépjármű adó tekintetében volt komoly növekedés, ez a két tétel adja a növekedés jelentős részét, de mindenképpen arra számítottunk, és az előző évek tendenciája azt mutatja, hogy ez az év második felére visszaáll a normál kerékvágásba. A pénzügyi bizottság ezen beszámolót, ezen kommentár mellett elfogadásra javasolja, és kéri a pénzügyi csoport munkatársait, hogy tegyenek mindent azért, hogy a kintlévőségek befolyása megtörténjen.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

155/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a kintlévőségek alakulásáról szóló beszámolót elfogadja. Kéri a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, hogy a behajtások érdekében továbbra is minden szükséges intézkedést tegyenek meg.

felelős: Gácsér Béla jegyző

Szabó Istvánné pénzügyi vezető

határidő: folyamatos

5. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a Gondozási Központ 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló. A napirendi pontot a szociális bizottság tárgyalta, megadom a szót a bizottság elnökének.

Farkas Gyula képviselő: A Szociális és Oktatási Bizottság egy nagyon tartalmas, komplett, átgondolt beszámolót kapott. A Gondozási Központ vezetője 63 oldalon keresztül mutatja be a tevékenységüket. Részletes beszámoló a személyi-, és a tárgyi feltételekről, és a Gondozási Központban tartozó minden egyes szociális intézményről. A bizottság véleménye az volt, hogy ez már nem is beszámoló, hanem tanulmány. A bizottság javasolja elfogadásra.

Ruck Márton polgármester: Így van, Marika komoly házi feladatot adott a képviselő-testületnek, mire átrágtta magát mindenki ezen az anyagon. Ezzel együtt én úgy gondolom, hogy nagyon korrekt, komplex anyagot kapott a képviselő-testület.

Kraller József képviselő: Dicséretes, hogy ilyen hosszasan adta elő számunkra Marcsi ezt a beszámolót. Mi ezzel a témával relatíve először foglalkozunk, és így megismerhetjük a Gondozási Központ ilyen irányú tevékenységét.

Nagy Attila képviselő: Annyiban megerősíteném, hogy valóban egy nagyon precíz anyag, minden területen tökéletesen beszámoló. Én a bizottsági ülésen is megjegyeztem, hogy átérzem, mint intézményvezető, hogy egy ilyen helyzetben egy kicsit tanácsstalanok az intézményvezetők, hogy egy beszámolónak, milyennek is kell lenni. Mindent igyekszünk bemutatni, és ha a munka teljes spektrumát be akarja mutatni, akkor ez tényleg ilyen hatvanvalahány oldalra sikerül. Ott tudnánk könnyíteni az intézményvezetőknek, ha azt is megmondjuk, hogy mit hagyjon ki. Mert csak azt mondjuk, hogy sok-sok-sok, de akkor mondjuk meg neki, hogy mit hagyjon ki. Ez nehéz ügy. Az előző képviselő-testületben is felmerült a beszámolók tartalma és a formája. Akkor erre kaptunk egy instrukciót, hogy körülbelül hogy nézzen ki. Valamilyen IT INERT, valamilyen eligazodó pontot kellene adni, mert másképp ezt nagyon nehéz.

Ruck Márton polgármester: Én úgy gondolom, hogy az új képviselő-testületnek ez igazából jó volt, hogy átlássa az intézményt. Ehhez hozzájárult az is, hogy intézménylátogatáson vettünk részt, és amikor a képviselők olvasták ezt a beszámolót, akkor nem egy ismeretlen

dologról szóló beszámolót olvastak, hiszen fizikálisan is látták, érzékelték az adottságokat, a nehézségeket. Személy szerint én nem szeretnék egy béklyót rakni az intézményvezető kezére, hogy mi az amit bele rakhat és mi az amit nem egy beszámolóba. Jelen pillanatban a képviselő-testület a Gondozási Központtal kapcsolatban képből van, és legközelebb már Marika tudni fogja azt, hogy mi az, aminek már nem kell bekerülnie a beszámolóba. Legyen ez az intézményvezető szabadsága, döntése. Ami esetleg nincs benne, arra rá lehet kérdezni.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Ha mi adnánk meg a pontokat, akkor nem kéne neki beszámolót írni. Mi nem értünk ehhez, és nem tudunk olyan pontosan benyújtani egy vázlatot. Szerintem az alkotói szabadság az megilleti a beszámoló készítőjét. Nekem semmi gondom a mennyiséggel és a minőséggel. Tisztában vagyok vele, hogy mi van mögötte, tehát nem csak le van írva a dolog, hanem ami elvégeztetik. Nagyon örülök neki, hogy egy olyan terület, ahol eddig elég sok probléma vetődött föl, most olyan kézbe van, ami rendbe tudja tartani.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

156/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gondozási Központ 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

6. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról. Az előterjesztést tárgyalta a szociális bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

Farkas Gyula képviselő: Ezt az előterjesztést még Grósz Pálné készítette. A bizottság egy átfogó tájékoztatót kapott, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Nagy Attila képviselő: Ebben az előterjesztésben vannak nagyon szemléletes számok. Egyet emelnék ki, hogy 2010. évben július hónapban 357 rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek volt, mikor összesen 797 fő van 0-18 éves kor között. Ez egy megröszélt szám. Ennek sok oka van. A másik amit már bizottsági ülésen is említettem, az az a kemény munka, amit az egész jelzőrendszer – az oktatási intézmény, a gyámügyi előadó, a családgondozó, védőnők, gyermekorvos, rendőrség – folytat. Ez a számok tükrében szépen kijön ebből az előterjesztésből. A mondandóm lényege az az lenne, hogy ez a védelemben vételi eljárás ez nagyon komoly konfliktusokat okoz. Mindenki képzelje, hogy a delikvens tiltakozik ez ellen, nem ért egyet a jelzőrendszerrel és nagyon komoly viták adódnak ebből. Viszont ők azok, akik ezt a fegyelmi helyzetet óvodában, iskolában, vagy a településen meghatározzák, és a fegyelmi helyzet meghatározása alatt nem a pozitív oldalt értem, hanem azt, amit sajnós minden nap érzünk. Sajnós nem mindig partnerek a felettes intézmények és volt egy olyan ügyünk, amikor az egész jelző rendszer egy bizonyos család gyermekeit javasolta védelemben venni, felvállalva ennek konfliktusait, és akkor a felette szervek, ahol ők fellebbeztek azt mondták, hogy nekik van igazuk, és új eljárás

és szépen úgy lepattantunk. Ezt azért fontos elmondani, hogy ez nem azt jelenti, hogy a gyámügyi előadó, a jelzőrendszernek a tagjai nem végzik a munkájukat, viszont a településen meg ez jön le, mert még mindig itt vannak, nem csinálnak semmit. Nem könnyűek ezek az esetek. Én csak biztatni akarok mindenkit, hogy ha azt akarjuk, hogy változás legyen, akkor ezt meg kell tenni közösen mindannyiunknak akik ebben a jelzőrendszerben benne vagyunk. 2010-ben már történtek nagyon kemény lépések, megfelelő esetekben megfelelő hatással, kivéve azt a bizonyos fellebbezést, és a felettes szervnek az eljárását.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Maximálisan egyetértünk. Én a baj gyökerét ott látom, hogy túl sok ember van beavatva ebbe a körbe. És a sok bába között elvész a gyerek. Ezek az ügyek talán alacsonyabb szinten is megoldhatóak lennének, ha kellő fölhatalmazása volna. De ez a legkényelmesebb annak a személynek, aki a hatóság nevében dönt, és ebből adódik a probléma. Elfelejteti azt, hogy még nehezebbé teszi a területen dolgozóknak a rendezését, mert tulajdonképpen a szón kívül semmilyen lehetősége nincs. Lehet szép, fenséges szavakat mondani, de ha a gyermek olyan környezetből jön, ahol ellensúlyozzák a pedagógusnak, vagy a jó szándékú embernek a véleményét, akkor nem fog tudni semmilyen eredményt elérni, sőt precedenst teremt bizonyos esetekben, hogy tessék úgy sem lett belőle semmi. Ezt nem kell feladni, mert nem hiszem, hogy egyes szélsőséges viselkedések az irányadó normák jelen pillanatban Magyarországon. Kétségtelen, hogy terjednek, ezt mindenki tudja. Én köszönöm ennek az egész szervezetnek, hogy egyáltalán működik, és nem adja föl. Sajnálom a pedagógusokat ilyen szempontból.

Dr. Kormányos László képviselő: Nagy Attila igazgató úr jelezte már a védelembe vétellel kapcsolatos problémáit, aggályait. Én úgy gondolom, hogy a gyermekvédelem területén egy kicsit belülről is szemlélem a dolgokat, hiszen a közelmúltig gyermekvédelmi szakemberként dolgoztam a Mezőkovácsházi Városi Gyámhivatalnál. Azt kell mondanom, hogy ez a szakma igen szép, de amilyen szép legalább annyira nehéz is. Attila említette, hogy a felettes hatóságok részéről sok esetben nem felhőtlen az együttműködés az eredeti döntéshozó szervekkel. Sajnálatos tény, hogy megfigyelhető ezen az egész gyámügyi területen a konfliktuskerülés. Tudva lévő, hogy azok a társadalmi rétegek, amelyeket ezek a gyermekvédelmi problémák különösen érintenek, azoknál a felnőttek is igen nehezen kezelhetőek. Én úgy gondolom, hogy itt az iskola és az egész gyermekvédelmi rendszer hiába végzi teljes odaadással a feladatát, hogy ha nincs meg a megfelelő jogszabályi háttér. Ugyanez megfigyelhető az oktatási rendszerben is, hogy gyakorlatilag a megfelelő szakembereknek jelen állás szerint nincs megfelelő eszköz a kezükben. Én azt gondolom, hogy a közeli jövő egyik nagy kihívása a kormányzat előtt, hogy ezt a feladatot hatékonyan meg tudja oldani, illetőleg hathatósan tudja kezelni. Egy elhelyezési értekezletre egyébként minden érintett felet – pedagógust, gyermekvédelmi szakembert, és a szülőket is – meghallgatják, és itt vagy sikerül egyezsége jutni, vagy nem. Általában olyan döntés nem születik, amely minden érdekelt felet maradéktalanul kielégítene. Viszont én azt mondom, hogy kellő határozottsággal némileg a gyermekvédelmi intézményrendszer is igyekszik kezelni ezt a problémát, kisebb-nagyobb sikerrel. Itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy Nórinak sok sikert és kitartást kívánjak ehhez a szép, de mint elmondtam, rendkívül nehéz feladathoz.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

157/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

7. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont döntés az ÁMK megalakításának kérdéseiről. Az előterjesztés lényege, hogy alapvető elképzelés az, hogy Medgyesegyházán a Művelődési Házat, valamint az általános iskolát egy közös intézménybe szerveznénk egybe, annak érdekében, hogy a meglévő kapacitásainkat a lehető legjobban ki tudjuk használni. A tegnapi bizottsági megbeszéléseken egyértelművé vált, hogy rövidtávon ez a döntésünk, ha megszületik, a költségvetésre pozitív hatással nem lesz. Nem lesznek komoly megtakarítások. A legfontosabb feladat az, hogy az intézmények hatékonyságát minél jobb helyzetbe hozzuk, tehát az alapvető koncepció ezzel kapcsolatban ez volt. A képviselő-testület előtt van két szakértői jelentés, van egy közoktatási-, és egy közművelődési jelentés. Mindkét bizottság megtárgyalta. Először megadom a pénzügyi bizottság elnökének a szót.

Kraller József képviselő: Igazán érdemi álláspontot nem feltétlenül sikerült kialakítanunk, ennek a részleteit el fogom mondani, hogy miért is. Az előző testületi ülésen már kaptunk egy szakértői véleményt a közoktatási szakértőtől, melyben fölvázolta a lehetőségek egy részét arra vonatkozóan, hogy átalakítások tekintetében mik azok az esélyek, amiben ezt a két feladatrendszer összesíteni tudnánk. Maga a történet egy kicsit messzebbre nyúlik vissza, a költségvetés tervezésének idején döntöttünk arról, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a két intézmény összevonásával milyen eredményre tudnánk jutni. Ehhez kapcsolódóan kérjük ki a szakértők véleményét. Ezek a szakértői vélemények alapvetően többé-kevésbé időben elkészültek. A közoktatási szakértői vélemény, amely már az előző ülésre megérkezett nem tartalmazta a teljes tárházat azoknak a lehetőségeknek, amelyeket adott esetben Attila kiegészített. Sőt mi több, a közművelődési szakértő véleménye nem is érkezett meg az előző bizottsági-, illetve testületi ülésre. Ennek az oka alapvetően lehet kommunikációs probléma, és sok egyéb, de a lényeg a lényeg, hogy ez is elénk került. A közművelődési szakértői véleményben a szakértő részletesen felvázolta annak a lehetőségét, hogy milyen formában lehetne ezt a munkát együttesen elvégezni. Van egy jelenlegi állapot-áttekintés, és azt követően pedig felsorolja, hogy mik azok a lehetőségek, amik előttünk állnak. Jogszabályra, egyéb problémákra hivatkozva. Mind mellette és mind ellene. Mindez a szakértői vélemény ott kezd a dolgot, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár tekintetében az intézményvezetőnek a munkája az alapvetően szakmai megítélését tekintve nem szenvedett csorbát. Viszont tovább menve azért találunk néhány olyan dolgot, ami más irányba viszi magát a működésnek a dolgát. Adottságokat tekintve azt mondja, hogy az épület termeinek elhelyezkedése, aránya, megosztása a mai közművelődési igényeknek kielégítésére csak részben alkalmas, tehát ez

igazából egy sajátosság. De úgy gondolom, hogy egy összevonással, ezekkel a dolgokat a helykihasználtságát tekintve másképp lehetne használni. Aztán ír arról a közművelődési szakértő, hogy a saját kezdeményezésű szakmai program szűk keresztmetszetet jelent az intézmény tevékenységében. Hogy ennek mi az oka alapvetően, költségvetési ok, vagy más ok, az nem feltétlenül egyértelmű az én számomra. Az intézmény jó kapcsolatot tart fenn az oktatási és a Gondozási Központtal, de ennek a formának a dolgát lehetne egy egységes szerkezetben alakítani. És ezt is megerősítették az intézményvezetők, hogy ez adott esetben működhetne egy egységes formában is teljesen jól. A közművelődési rendeletben felsorolt célok megvalósulását a szervezet önállóan nem tudja biztosítani. Ezt írja a közművelődési szakértő a jelenlegi állapotra vonatkozóan. Az intézmény éves munkaterve nem készült el, csupán csak egy beszámolót fogadott el rendszeresen a képviselő-testület. Ezt is, mint problémát emeli ki a közművelődési szakértő. Áttérve az iskolára, az iskola tárgyi felszereltségét nagyon-nagyon jónak ítéli meg, kevés olyan település van, ahol mind tárgyi feltételekben – és itt tanuszoda és a sportcsarnok ellátottságát vizsgálva – rendelkeznek ilyen adottságokkal, ami a gyermekek fejlődését tekintve, mindenképpen egy pozitív dolog lehet. Illetve a szakos ellátottságot is jónak ítélte meg. A működési szabályzatokat tekintve azt írja a szakértő, hogy nem mindig tükrözik a valós helyzetet, tehát nem valósul meg adott esetben minden olyan program, ami a Szervezeti és Működési Szabályzatban említésre kerül. Kiemeli azt, hogy bár egy intézményről van szó, az óvoda és az iskola működése alapvetően nem teljesen harmonikus. Azt írja, hogy amennyiben az intézmény integrációja létrejön, akkor nem csak szervezeti, de tartalmi vonatkozásai is kell, hogy legyenek ennek az összevonásnak, melynek meg kell jelennie egy pedagógia-, és egy művelődési programban. Jelen pillanatban nincsen ilyen programja egyik intézménynek sem, ami mindenképpen kell, hogy illeszkedjen a fenntartó, illetve a település hosszú távú célkitűzéseire, gazdasági programjához. A beszámolókat tekintve, csak részben térnek ki arra, hogy adott esetben, az iskolában milyen egyéb tevékenység folyik a tanórákon kívül, ami más irányú elfoglaltságot is jelenthet. Ehhez kapcsolódik most ez a TÁMOP 3.2.11., ami a tanórán kívüli elfoglaltságot jelenti, de a beszámolóknak, a korábbiakban erről nem igazán esett szó. Viszont egy nagyon nagy problémával szembesültünk a tegnapi napon, többek között avval, hogy leírja a közművelődési szakértő azt, hogy egy-egy ilyen átszervezésnek, átalakításnak milyen formai követelményeinek kell, hogy legyenek. Első körben megemlíti azt, hogy a fenntartó önkormányzatnak az átszervezéséről szóló döntésének meghozatala előtt 30 nappal be kell szereznie az illetékes miniszter véleményét, és annak tartalmát ismertetni kell a döntés előtt a képviselő-testülettel. Tegnap a bizottsági ülésen jegyző úrnak vetettem fel ezt a kérdést, annak tekintetében, hogy igazából maga az elvi döntés a képviselő-testület részéről az átalakítás tekintetében megszületett már akár az előző testületi ülést tekintve is. akkor még pont 30 nappal előtte benne lettünk volna ebben a véleménykérési lehetőségben. Sajnos ez a miniszteri vélemény ilyen formán nem tudott részünkre rendelkezésre állni, ez számomra a tegnapi napon egy elég furcsa helyzetet teremtett. A következő része ennek a dolognak mindenképpen az lenne, hogy a helyi közművelődési területet kellene felülvizsgáljuk, módosítsuk, ezt követően lenne a szakminisztérium véleménye, és a képviselő-testület döntése az ÁMK létrehozásáról. Ennek a mai napon kellene megszületnie a közoktatási törvény értelmében, ha ezt az átalakítást a következő tanévtől szeretnénk véghezvinni. De itt

bizonyos problémákba ütközünk. A modelleket tekintve a közoktatási szakértő felsorolt néhány modellt, ebben a tekintetben nincs egységes, illetve egyértelmű állásfoglalás arra vonatkozóan, hogy most a modellek közül melyiket szeretnénk kiválasztani. Mindenképpen fontos, hogy vezetői létszámnak nem szeretnénk túl sok embert fenntartani. Ezt mindenképpen egy gazdasági oldalról, egy hatékony szakmai munka mellett szeretnénk irányítani és megvalósítani. Minden esetben a korábbi testületi ülések alkalmával szó volt arról, hogy az átalakítás tekintetében a meglévő, folyamatban lévő pályázatoknak lenne-e bármi gátja ez az átalakítás. Ebben a szakvéleményben egyértelműen leírásra került az, hogy jogutódlás kimondásával ez a kérdés egyértelműen biztosítható. A lényeg a lényeg, hogy igazából a bizottsági ülésen egyértelmű állásfoglalást nem tudtunk arra vonatkozóan tenni, hogy az átalakítás milyen formában történjen meg. Arra meg volt a bizottsági állásfoglalás, hogy egy átalakításnak kell, hogy történjen, de a formáját nem tudtuk meghatározni, mivel hogy egyező szavazatszám volt. Ennek kapcsán a bizottság nem tud javaslatot tenni erre a kérdésre.

Ruck Márton polgármester: Ezek szerint úgy néz ki, hogy pillanatnyilag komoly feladat és nehéz kérdések előtt áll a testület, hogy ha bármilyen irányba is el szeretne mozdulni a jelenlegi helyzetből.

Farkas Gyula képviselő: Valóban a közművelődési szakértői jelentés későn érkezett meg. Amit itt említett a pénzügyi bizottság elnöke a Művelődési Ház tartalmi tevékenységénél, a munkaterv hiányát említi a szakvélemény. Valóban nem készült munkaterv a közművelődési intézményben, de határozottan kijelenthetem, hogy ezek mind-mind pénzügyi okokra vezethetők vissza, hiszen a képviselő-testület nagyon jól tudja, hogy tartalmi tevékenységre a Művelődési Háznak jelen pillanatban, és az előző években sem állt rendelkezésére egy fillér sem. Nulla forinttal kellett elkezdenünk mindig az évet. Így valóban csak a szakmai beszámolóra lehet hivatkozni, hiszen annyira kilátástalan az intézménynek a tartalmi tevékenysége, hogy mindig a pályázatokra alapoztuk azokat. Az előző testületi ülésen a Művelődési Ház 2010. évi szakmai tevékenységét elemeztük, amit kisebb-nagyobb hiányosságokkal el is fogadott a testület. Ezen kívül a közművelődési koncepció hiánya, ami nagyon fontos lenne, hiszen biztos vagyok benne, hogy ha a képviselő-testületnek van valamilyen elképzelése a közművelődéssel kapcsolatban, akkor egy ilyen közművelődési koncepciónak lennie kellene ahhoz, hogy legyen valamilyen útmutató, hogy mi az elképzelése ezen a területen. A bizottság valóban tegnap szembesült azzal, hogy az átszervezésnek milyen törvényi feltételei vannak. Én úgy gondolom, hogy az átszervezés ebben a formában és jelen helyzetben nem megvalósítható. A bizottság nem tudott állást foglalni ebben az ügyben. A kérdéses az volt, hogy milyen formában működjön tovább az intézmény. Volt olyan vélemény is, hogy ugyanilyen formában maradjon továbbra is, tehát átalakítás nélkül működjenek az intézmények.

Ruck Márton polgármester: Egy fura helyzetbe került a képviselő-testület. Volt egy elképzelésünk, és olyan helyzetbe kerültünk, hogy döntésképtelenné váltunk, mivel beszűkültek a testületnek a lehetőségei. Én személy szerint nem sok alternatívát látok jelen helyzetben. Átszervezésben, összevonásban, ÁMK-ban, vagy közös igazgatású intézményben bármely döntést is hozzuk meg, ez okafogyottá válik az időtényező miatt. Én úgy gondolom,

hogy emiatt nem tudtak a bizottságok sem döntésre jutni. Hozhat döntést a képviselő-testület akár az ÁMK létrehozásáról, kérdés az, hogy technikailag egyáltalán ez még megvalósítható-e? Elküldhetjük a felkérést a minisztérium felé, hogy foglaljon állást ebben az ügyben, a kérdés az, hogy időben meg fog-e érkezni, és hogy ezt a felkérést a minisztérium egyáltalán be fogja-e fogadni? Hiszen arról szól a dolog, hogy a döntés meghozatala előtt 30 nappal. Ha most hozzuk meg a döntést, akkor már nem tudjuk megküldeni a minisztérium felé. Én várom a képviselő-testület tagjaitól, hogy milyen irányba mozdítsuk el ezt a dolgot?

Forgó Pál képviselő: Én úgy gondolom, hogy e mellett a dolog mellett egyszerűen nem mehetünk el. Itt elhangzott a pénzügyi bizottság elnökétől, és a kulturális bizottság elnökétől is egy pár gondolat, hogy hogyan zajlott le a két bizottsági ülés. A pénzügyi bizottság elnöke indításként mondta, hogy ez már nem mai dolog. A tegnapi nap két és fél óránk ment rá. Közelítünk azokhoz a dolgokhoz, ami a költségvetésnél volt, hogy napok. Mintha mi azért lennénk, hogy ülünk és tárgyalgassunk, csak éppen hathatós döntéseink ne legyenek. A költségvetés tárgyalása során már ez felvetődött egyszer, sőt felvetődött a múlt évben, amikor az átvilágítást tárgyaltuk. Tehát ez lassan-lassan, de mindig napirenden volt, és feljött a költségvetés tárgyalása során. Márciusban már tárgyaltuk az intézmények összevonásának a lehetőségét, és itt konkrétan rákérdeztem a jegyző úrra – ennek meg kell lenni az anyagban is –, hogy akkor a közérthetőség kedvéért, hogy konkrétan a határidők azok, hogy is vannak? Ugyanis én úgy gondolom, hogy a jegyző úr a törvény őre, döntéseinknél neki szólni kell, ha az törvényellenes, ha nem jó határozatot hoznánk, vagy pedig milyen lehetőségeink vannak. Én akkor direkt megkérdeztem, mivel arról volt szó, hogy szakértői véleményeket szerezzünk be, hogy mikorra érkezik meg, mennyi idő van rá, hogyan lehet erre rámozdulni. Ő konkrétan azt mondta, hogy május 31. az utolsó időpont arra, hogy a testület bármilyen döntést hozzon, ami érinti a közoktatási intézményt. Ez így hangzott el: május 31. Volt korábban is rendkívüli testületi ülésünk, de úgy volt, hogy nem szükséges, csak most megtárgyalni. A következő testületi ülésre jött egy anyag, egy szakértőtől, amit tárgyaltunk is testületi ülésen, de úgy döntöttünk, hogy megbízunk még egy közművelődési szakértőt is, hogy még készítsen egy dokumentumot, mert jobban meg lehet alapozni a döntésünket. Ehhez hozzátartozik az is, hogy a megbízás elment. A jegyző úr, vagy úgy mondom, hogy az önkormányzat illetékesei elküldték ezeket a megrendeléseket, megbízásokat. Az előző ülésre azért nem jött meg a másik, mert adtak egy árajánlatot, és valahol ez elsiklott az önkormányzat süllyesztőjébe. Ez valahogy így jött aztán később elő. Vegyük időrendi sorrendbe. A mostani testületi ülésünkre – hogy mi mennyire tudunk utána tájékozódni – ezt én 11.10 perckor kaptam meg, de van pár testületi tag, aki az ülés pillanatában. Most kérdezem én, 11.10 perctől, amikor e-mailen jön meg egy anyag, azt hogy lehet átnézni, felkészülni, vagy az, aki az ülésen kapta meg, az hogy tud felkészülni. Továbbmegyek ebben, két óra hosszát vitatkozunk ott, és pro-kontra mentek az érvek, szakmai vita, stb. A vélemények különbözők, ez nem baj. Vagyunk hat képviselő, plusz a polgármester, nem baj, ha nagyon eltérő vélemények is vannak, és utána van egy döntés, amit mindenkinek el kell fogadni. Na de kérdem én, hogy hogy is van ez? Megrendelünk két anyagot, tudjuk, hogy ez pénzbe kerül, ezt ki is fizettük, és a kétórás vita után a jegyző úr bejelenti, hogy okafogyottá válik a vita, hisz a rendelet szabályozza a közművelődési intézmények átszervezésének kérdéseit – olvasom most abból az anyagból, amit tegnapi nap délben kap meg az ember. És itt az van szó szerint a 81§-ban, hogy „a

fennálló önkormányzatnak az átszervezésről szóló döntés meghozatala előtt 30 nappal korábban be kell szerezni az illetékes miniszter véleményét és annak tartalmát ismertetni kell még a döntés meghozatala előtt a képviselő-testülettel”. Akkor én kérdezem a jegyző úrtól, hogy ez tegnap miért két órás vita után következett be? Tudta, hogy miről van szó két hónapja. Tudta azt, hogy anyagok vannak megrendelve. Miért nem tájékoztatta a képviselőket arról, hogy milyen lehetőségeink vannak, hogy vigyázatok, mert lehet, hogy itt hamarabb kell esetleg egy minisztériumi véleménykérés? Vagy pedig, hogy a határidő május 31-én letelik, és hogy ezt a miniszterrel véleményeztetni kell? Miért csak most jelezte az akadályt, az aggályát a jegyző úr az ÁMK-val kapcsolatosan a két órás vita után? A törvény nem ismerete nem mentesít a felelősség alól. Én úgy gondolom, nem ezért vagyunk képviselők. Tehát részemről már felvetődik a felelősségre vonás kérdése. Ezen bakik sorozata, mert mondhatnám, volt más is. Nem akarom itt részletezni, a bírósági végzések, stb. Ez így nem mehet. Nekem erre nincs időm. Én nem azért lettem képviselő, hogy ilyen mellékvágányok, meg értelmetlen döntések, vagy lehetetlen döntések szülessenek. Minek? Én ezért okolom, és én szeretném, ha ebből valamilyen felelősségre vonás lenne. Ez így nem mehet. Én javaslom, hogy hozzunk egy döntést. Volt három variáció. Szavazzunk mind a háromról. 31. van, hozzunk egy döntést róla és próbáljuk megküldeni a minisztériumnak – habár a minisztérium ebben a jelenlegi nehéz helyzetében, mert tudjuk, hogy ott is mi van. Ebben az anyagban még az van, hogy amennyiben a közoktatási intézménybe integrálja a közművelődési és könyvtári feladatait, az alábbi döntések meghozatalát tartjuk szükségesnek. Először kellett volna egy elvi döntéshozatal az integrációról. Erről már lekéstünk. A helyi közművelődési rendeletnek a felülvizsgálata, hogy az új szervezet milyen stratégia-megvalósításra..., dolgozzuk ezt ki a szakminisztérium véleményének a kikérése alapján, és utána lehet majd a képviselő-testületi döntés meghozatala az ÁMK létrehozásáról és vele egy időben a jogutódlással történő megszűnéséről. Én nem akarom ezt teljesen elfogadni, hogy a törvényben ez teljesen így lehet. Hát úgy nem lehet dönteni egy testületnek, és a miniszter sem tud dönteni, ha azt mondjuk, hogy ÁMK, nem is tudjuk, hogy még mi, de a döntés utólag lesz. És hogyan véleményezhet egy miniszter egy akármilyen településen, mert honnan tudja, hogy kinek milyen baja van? A másik. Tele van az ország azzal, hogy különböző egyházak vesznek át iskolákat, óvodákat. Itt én nem hiszen, hogy ez mindenütt lerendezett dolog. Írhat a miniszter akármilyen véleményt, ha nincs aki átvegye, vagy akinek már van fene tudja mennyi tartozása, akkor hol van az a képviselő-testület, akinek kötelessége az intézmény működtetése? Kötelező feladat, igaz? Én ezt a kettősséget látom. És én azt javaslom a tegnapi nagy vita után is – nagyon sajnálom, hogy ez így alakult –, hogy hozzunk benne döntést, és próbáljuk meg a lehetőségét. Mert akkor egy évet ezzel várnunk kell. Hogy miért szeretnénk ezt összevonni, ezt már elmondtuk egy párszor. Mindenkinek más volt a véleménye.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Maximálisan egyetértek, majd infarktust kaptam mikor kétórás küzdelem után tulajdonképpen a farbával előállt a jegyző úr, és akkor közölte, hogy az egész teljesen fölösleges. Na mindegy, ennek majd következménye lesz, remélem. Nekem az a véleményem, hogy itt van egy törvényrészlet, azt tudni kell, hogy egész környezetében kell olvasni a törvényt is. Az nem áll rendelkezésre. Azt meg kell nézetni szakemberrel, hogy milyen időn belül kell és lehetséges ezt az intézkedést megtenni, ezért is javaslom, hogy a szavazás történjen meg, ha nem megy a törvény szerint, akkor történt egy

szavazás. Na, bumm, mi történt? Semmi. visszavonjuk és kész. Mert azért szeptember elseje, az azért még elég messze van még. És én akárhogy olvasom ezt a szűk anyagot, ez csak egy részlet, és ez számomra nem zárja ki, az én logikám szerint, hogy esetleg változtatás történjen a két intézmény esetében. Én nagyon szomorúnak tartom ezt, és felmerül bennem is a kérdés, hogy ki mikor küldte a háttéranyagoknak a megkérését, hol időzött? Nem csak szakértői anyag szükséges, hanem jogi előkészítés is. És fölteszem a kérdést, hogy a szakértői anyag szerint ugyan ez van, de törvény szerint mi van? Mert törvényt sérteni nem célszerű. El kell dönteni, van rá két-három hónap, és a minisztertől meg kell kérdezni, mert itt egyéb dolgok is vannak, majd meg kell kérdezni a szülőket is, egyéb feltételek vannak. Hát elég nehéz ügy ez az egész, de úgy gondolom, hogy a testület tette nehezzé, illetve a jegyző úr nem állt a feladata magaslatán, és időbe nem szólt. Ehhez volt régi példa, amikor már kivitatkozták magukat a szerencsétlen képviselők, akkor előjött a nyerő lappal X, vagy Y, és akkor hát emberek, minek? Én is azt mondom, hogy fölösleges ezzel egymás idegeit borzolni, emberek egzisztenciájáról van szó, bárhogy értjük – még ha ebben az esetben szerintem egy bagatell dologról van szó. Akkor kár ezzel a feszültséget növelni, és az elkövetkezendőben ezt értékelni kell a jegyző úrral szemben. Erről is kell majd a következőkben dönteni, mert ez így nem mehet. Nem az első eset.

Nagy Attila képviselő: Pali említette, hogy a „miért”, hogy arról már annyit beszéltünk. Hát nekem más a véleményem. Bizottsági ülésen is kifejtettem, legalább ötször tettem fel ezt a kérdést – itt csak egyszer fogom megkérdezni, de jó hangosan –: Miért? Itt még a lényegről nem beszéltünk, beszéltünk a körülményekről, hogy jutottunk idáig, de azt, hogy miért kell, ma két jól működő intézményt összevonni, erre igazából nem kapunk választ. A bizottsági ülésen elhangzottak a következő misztikus szavak: hatékonyság, költségmegtakarítás, hogy ez a cél. Ezzel csak egy gond van, hogy még senki, se egy külső vizsgálat, se egy belső – mert mondtam bizottsági ülésen, hogy miért nem lett felkérve a Művelődési Ház igazgatója és az iskola igazgatója a pénzügyi vezetőt és a jegyzőt bevonva, hogy ezt az úgynevezett hatástanulmányt készítsünk? Mert bocsánat, de minden egyes dolgot, akármit készítünk, tervet készítünk, és abból elgondoljuk, hogy lesz, akkor egy ilyen intézmény összevonásnál egy hatástanulmány olyan nagy probléma? A szakértői vélemények mindenről írnak, főleg a megoldásról, hogy hogyan, de azt, hogy ennek mi a hozadéka, arról nagyon rébuszokban beszél. Esetleg majd valamikor, költségmegtakarítás..., talán lehetőség van arra, hogy hatékonyabban működjön. Tehát itt a miért legalább olyan fontos – számomra sokkal fontosabb – kérdés, mint az, hogy a jegyző úr ráült a levélre, vagy sem, vagy mikor jött a levél, vagy ki ült rá. Én a tegnapi bizottsági ülésen támogattam az összevonást, hogy miért, majd elmondom. A képviselő-testület néhány tagja tudatosan két hónapja ÁMK-ról beszél. Csak most körülbelül 18-szor hallottam ezt a szót, hogy ÁMK. Lehet ÁMK-t létrehozni, de miért ÁMK? A szakértő és elsősorban a közoktatási szakértő leírta, hogy a jelenlegi jogszabályok szerint hogyan lehet összevonni közoktatási feladatot közművelődési feladattal. Ezt a közoktatási törvény szerint, úgynevezett többcélú intézmény létrehozásával lehet. A többcélú intézményben van két lehetőség: az ÁMK és a közös igazgatású közoktatási intézmény. Mind a kettőnél a lényeg a következő: „a többcélú intézmény lehet, közös igazgatású közoktatási intézmény, általános művelődési központ.... A közös igazgatású közoktatási intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységek keretében

különböző típusú közoktatási intézmények feladatait látja el.” Alatta: „A közös igazgatású közoktatási intézményben a nevelő- és oktató munkához kapcsolódó e törvény 124.§ (1) bekezdésének 25. pontjában felsorolt nem közoktatási tevékenységet ellátó intézményegység is működhet”. Ezek pedig a következők: nevelő- és oktató munkához kapcsolódó nem közoktatási tevékenység..., bölcsődei ellátás, a közművelődés, a kultúra, a művészet, a könyvtár, a múzeum, a sport és így tovább. Gyakorlatilag mindent mindennel össze lehet vonni közös igazgatású közoktatási intézmény létrehozásával, és ugyanezt mondja ÁMK-ra is. Mi a közös bennük? Mind a kettőnél ezt olvastam: „szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységek keretében”. Gondolom, a képviselő-testületnek, ha van valamilyen hozadéka egy ilyen összevonásnak – és valószínű, hogy van, mert én is azt mondom, hogy próbáljuk meg, és lesz valamilyen hozadéka. Mitől lesz több hozadéka, ha ÁMK-ban dolgozunk, mint a már egyébként meglévő közös igazgatású közoktatási intézményben? Hát jelenleg ez létezik, ez a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ. Egy általános iskolai intézményegységgel, egy óvodai intézményegységgel, és egy bölcsőde intézményegységgel. Véleményem szerint a legegyszerűbb megoldás ebben a kérdésben ez lenne – és nagyon fontos egy képviselő-testületnek, hogy ha átszervez, minden átszervezés traumával jár. Feltételezem, hogy ennek a képviselő-testületnek is ez a célja, hogy ha már átszervez, és annak van hozadéka, az minél kisebb traumával menjen át. Ha már létezik egy olyan többcélú intézmény, ami ugyanezt tudja, mint az ÁMK – semmivel se többet és semmivel se kevesebbet – akkor miért kell ÁMK-t létrehozni? A javaslatom most is az, hogy a legegyszerűbb, a legkisebb munkával, legkisebb traumával járó átszervezés a jelen helyzetben a közös igazgatású közoktatási intézmény kibővítése a művelődési ház feladattal és a könyvtárral. Én arra kérem a képviselő-testületet, hogy bármilyen döntést hoz, ezt vegye figyelembe. A közművelődési szakértő anyagában nem olvastam egyébként a közös igazgatást, és megnéztem a közművelődési törvényt, nem tesz róla említést. De a közoktatási törvényben egyértelműen benne van. Megjegyzem még, hogy ebben az intézményben dolgozik 71 dolgozó, kb. 530 gyerek – általában egy ilyen átszervezés őket nem érinti, de arra kérek mindenkit, hogy valóban ne is érintse. Ennek az intézményben az életében nagyon komoly átszervezések voltak az elmúlt négy évben, pl. társultunk. Ezek dolgok az intézményvezetéstől eltekintve nem sokakat érintettek. Nem sokat észleltek belőle, maximum azt, hogy minket kevesebbet láttak, mert egy ilyen átszervezéssel azért van feladat. Én azt gondolom, hogy az ideális megoldás ebben a kérdésben, ha van hozadéka egy átszervezésnek, az a közös igazgatású közoktatási intézmény bővítése.

Gácsér Béla jegyző: Én is szeretnék hozzászólni, annál is inkább, mert felvetődött a felelősségem kérdése, és talán ez inkább volt hangsúlyos, mint az egész ÁMK. Valóban nagyon lényeges a felelősség kérdése, ennek nagyon jó eljárása a fegyelmi eljárás. Fegyelmi eljárást kell indítani, és meg kell vizsgálni, hogy pontról pontra hogyan történt a dolog. Igazából, hogy a testületi döntés januárban megszületett, és hogy miért ült a dolog, erre nem én vagyok hivatott válaszolni. Az, aki ezzel meg volt bízva, és valószínűleg majd megmondja, hogy miért ült rajta. És miért kellett nekem április elején szakértőt előkerítenem, hogy végre valami történjen. És aztán a közművelődési szakértő e-mailje nem nálam keveredett el. Egyébiránt hívtam a minisztériumot, hogy mit várnak tőlünk, ma sem tartunk ott, hogy ezt a kérdést föl tudjuk tenni. Írjuk meg nekik, hogy milyen szervezeti keretek között, miért, milyen

előnyöket várunk tőle, ez legyen leírva. Támasszuk alá az átszervezés dokumentumaival, azaz készítsük el a tervezetét az új intézménynek, az alapító okirattól kezdve. Ott meg fog szünni egy intézmény, annak kell a megszűntető okirata, és így tovább. Tehát ma nem tartunk ott, de ha ezt ti januárban tudtátok, hogy ÁMK, akkor miért nem az volt a döntés? És készítsétek elő. Valószínűleg akkor is időzavarban lennénk, mert ezeket mind meg kellene csinálni. Egymásra épülnek a dolgok. De az, hogy most kérjünk fel szakértőt, és nem lett februárban felkérve, mert akkor ezek a buktatók akkor még időben kiderülnek, amikkel most találkozunk. Mert a közoktatási szakértő is miből indult ki? Fölvázolta a három legegyszerűbb modellt, de azt mondta, hogy ennek van húsz változata. Meg kell szabni az irányt, utána épül egymásra a többi. De hát csúszott az idő, a szakértők azért lettek fölkerve, hogy ők szakmailag is átlátják a kérdést, minden csínját-bínját, és adják meg a szakvéleményüket. És ott nyilván minden kérdésre kitértek volna, a közművelődési szakértő anyaga egy kicsit későn jött meg, a közoktatási szakértő viszont a második anyagában – amikor már valami irányt megszabtunk – lett konkrét. Ha ezt a korábbiakban tudjuk, ismerjük, akkor erre nyilván fel tudunk készülni. Ez hasonló a közbeszerzési eljáráshoz. Közbeszerzési szakértőket kérünk föl, aki a kérdésnek a specialistája. Most akkor ez úgy van, hogy én hetekig olvasgatom, átrágom, és a szakértő majd a végén megmondja a szakértési díjért, hogy hogyan történik a dolog? Nem. Azért kérjük föl a szakértőt, hogy csinálja meg ő. Mert ő tudja a legjobban, hogy ott esetleg mik a buktatók, másrészt pedig az eljárásban is jártas. Itt is ugyanaz helyzet. Meg kell nézni a közoktatási szakértőnek a véleményét, hogy mit ír le. Ott szóban is elmondta, hogy ebben olyan veszélyek rejlenek, hogy csak alapos átgondolás után lehet meghozni a döntést. Mert lehet, hogy létrehozunk egy intézményt, és több fog kerülni, mint amire gondoltunk, vagy mint ami jelen állás szerint van. Azok a modellek egyetlen egy jogszabályban nincsenek benne, ez több erre a területre vonatkozó jogszabálynak valamiféle összegzése. Az, ami a gyakorlatban működik, bevált, több már működő intézmény alkalmazza, ezek közül vezette le, hogy mik azok a tiszta modellek, de ennek még számtalan variációja van. De igazából erre kell egy szakértő, aki föltárja a szakmai veszélyét a dolognak, és megoldásokat is javasol rá. Az én megítélésem szerint most sem vagyunk abban az állapotban, hogy a minisztert kérdezhessük. Ez, hogy a szakértői anyagból most derült ki, hogy a korábbiakban meg kellett volna kérni, hát ekkor ért ide. Valószínűleg, ha az az e-mail nem tűnik el, és előbb kerül ide be, akkor is időzavarban lennénk. Ezeket a szakértői véleményeket minimum februárban tárgyalni kellett volna. Akkor tudtunk volna a mai nap eljutni oda, hogy ... És igazad van Pali, számtalanszor elmondtuk és nem csak januárban, hogy ez a május 31. a közoktatásban átszervezésnél ez szentírás. Közművelődési intézményt bármikor át lehet szervezni. A dolog szépséghibája az, hogy mivel a közoktatási intézményt is érinti ez a tervezett átszervezés, ezért itt is érvényes a május 31. Nem akasztja meg a folyamatot, hogy nem kérdeztük meg a minisztert. Ha csak ez az egyetlen egy az akadály, ez nem lesz az. De szerintem több probléma vetődött föl, többek között gondolom Nagy Attilának a kérdésére is meg kell válaszolni, vagy nem kell megválaszolni és el van intézve a kérdés. A felelősséggel kapcsolatban nagyon *de ja vu*-érzésem van, hogy ki az, akinek mindig el kell vinni a balhét. De nézzük meg, fegyelmet kell indítani, és nézzük meg pontról pontra.

Forgó Pál képviselő: Egyetlen egy kérdésem van az egész válaszodra. Ismered-e ezt a törvényt, ami szabályozza, hogy előtte a minisztériummal kell egyeztetni?

Gácsér Béla jegyző: Ismerem az összes törvényt, ami alapján az önkormányzat működik. De minden kérdésre, amivel itt ma foglalkozunk, vagy minden határozatra tíz, vagy húsz jogszabály vonatkozik. Ez egy speciális kérdés. Azt mind át kell nézni, ha másért nem, azért kell megnézni, mert naponta változhat a dolog. Ami nem egy évben egyszer, hanem nap mint nap előfordul, azt rutinszerűen ismeri az ember, de az, amit már ezelőtt egy hónappal olvastam, abban már nem vagyok biztos addig, amíg meg nem nézem. Tehát most nem ez az egy törvény, hanem négyezer hatáskört gyakorol a jegyző. És azt hány jogszabály szabályozza szerinted?

Forgó Pál képviselő: Van itt más is, ami elmaradt. Van nekünk egy ügyvédünk is, aki foglalkoztatva van, ugye? Pénzért.

Ruck Márton polgármester: Itt nagyon sok minden fölvetődött. Kérdés Attilától, hogy miért ÁMK? Kérdés, hogy ezek a dolgok miért akkor történtek amikor? Egy picit úgy érzem magunkat, mint aki főzni akar, csak éppen nincsen receptünk, meg hozzávalónk. Egy biztos, hogy a képviselők – és ebbe beleértem magamat is – nem vagyunk jártasak abban, hogy egy ilyen intézményszerűzés kapcsán milyen teendők vannak, és ezeket a lépéseket mikor kell megtenni. Ebben, ha a testület hibás, akkor ezt a testületnek föl kell vállalni mindenféleképpen. Én úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a képviselő-testületnek egy adott hivatalra, jegyzőre, valamilyen szinten támaszkodni kell. Itt fölvetődött, hogy a közművelődési szakértő e-mailje mikor érkezett meg. Ő küldött egy ajánlatot, mely április 18-án érkezett meg. Ez az e-mail konkrétan hozzám érkezett, és ezen én túlcúsztam. Hozzáteszem, hogy naponta olyan 100-120 e-mail érkezik meg. Tehát hogy ha ez az ügy emiatt bukott meg, hogy én ezt az ajánlatot nem vettem észre, és nem továbbítottam a jegyző úrnak, akkor vállalom érte a felelősséget. A jegyző úr elmondta, hogy ha februárban elindítunk dolgokat, akkor már késő lenne az ÁMK ügyében?

Gácsér Béla jegyző: Nem. Akkor is időzavarban lennénk.

Ruck Márton polgármester: Ezek szerint a döntésünk akkor lehetne végrehajtható, ha közös igazgatású közoktatási intézményt hoznánk létre. Ezt jól értettem?

Nagy Attila képviselő: Én azt mondtam, hogy ez a legegyszerűbb a sokból, de azt, amit a jegyző úr mond, azt a közös igazgatás sem tudja elkerülni, még pedig ezt a minisztériumtól való véleménykérést. Azt mind a két esetben kell.

Ruck Márton polgármester: Akkor úgy gondolom, hogy ennek a napirendnek a további tárgyalása okafogyott. Úgy hogy szerintem vegyük is le a napirendről. Jelen pillanatban záros időn belüli intézményintegrációról nem lehet szó.

Forgó Pál képviselő: Én azt javaslom, hogy ne vegyük le a napirendről, halasszuk el. Úgy néz ki, hogy egy év kell majd, hogy realizálódjon.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Nekem azért csak az a véleményem, hogy egy jó jegyzőnek tudni kell, hogy hol kell keresni a polcon a könyvet a jogszabálytárban, utána kell nézni. Ez a lényege, de nekem az a véleményem, hogy egy jó jegyzőnek a testületet a törvényességről tájékoztatni kell, és előre kell menni. Hát nem ülünk a babérjainkon, hanem elébe megyünk, és támogatjuk a képviselő-testületet, mert nem biztos, hogy itt mindenkinek

jogi végzettsége van. Egynek van, de a többinek nincs. Akkor utána kell nézni, és támogatni, hogy ezt, ezt, ezt kell megnézni. Én ezt rettenetesen hiányolom, és én akkor is azt mondom, hogy ez bizony enyhén szólva nem kellő figyelem, akarhatnak a jele. Kéne szólni, hogy ez törvénytelen, ez törvényes, fiúk ebbe ne menjetek bele, ebbe belemehettek. Ezt én soha nem tapasztalom. Csak amikor már jól összeveszünk a dolgokon, mindenki töri az agyát, akkor előjön ezzel a dologgal. Én ezt például úgy érzékelem – feltételezés – hogy ez a harminc napos határidő ez akkor esett le, és le is csengett, amikor ebből kiolvastad. Hát én úgy gondolom, hogy olyan jegyző kell, aki előre szól nekünk, hogy fiúk erről van szó, és ha kell, akkor februárban, ha kell, akkor decemberben. Ezt én nehezményezem. Mert csináltunk egy nagy kavart a lavórba, a semmiért. Ez gyakorlatilag egy elszabotálásnak tűnik az én számomra, vagy felelőtlenkedésnek. Ezt akárhogyan is mondod, mert ha téged ez ennyire érdekel, és akkor ez a válasz. Engedtesse meg, te ezért veszed fel a fizetésedet, hogy ezekre figyeljél. Nem lezserül így elintézni, hogy majd lesz valami. Ezt a stílust én nem tudom elviselni. És ezen légy szíves változtassál, mert ilyen problémákba fogod belesodorni a testületet. Nem lehet itt arra hivatkozni, hogy kétségtelen, hogy mindent nem lehet ismerni, mert az képtelenség, de az, hogy utánanézzek, amiről szó van, az elvárható, úgy gondolom.

Gácsér Béla jegyző: Maximálisan egyetérték, ez a dolgom, ezt csinálom. Azzal nem, hogy azt mondd, hogy ezt soha nem tapasztalod. Most ez az egy dolog előjött, hogy nem mentem elébe a két szakértőnek és nem néztem végig helyettük az összes ezzel kapcsolatos dolgot. Gondold végig a dolgot, ott van pl. az Áfész-ingatlan, nem úgy van, hogy én gondolok ezt-azt-amazt. Az összes jogszabályt végig kell olvasnom, hogy mi mehet, vagy mehet-e. De most nem erről van szó. Ha itt van az két szakértői anyag időben, amiről van idő beszélni, amit problémásnak látok, azt tisztázni. Le kell az összes véleményezési eljárást folytatni, a szülői munkaközösségtől kezdve, a diákönkormányzat, a kisebbségi önkormányzat, stb, stb. Millió hiba csúszhat bele és aztán megint az van, hogy nem néztem át, nem néztem utána. Azért mondtam, hogy de ja vu-érzésem van, mert az előző polgármester idejében is egy valaki lehetett csak hibás, csak a jegyző. Ezen már túl kéne lépni. Amiben bűnös vagyok, azért elviszem a balhét. Azért mondtam, hogy meg kell vizsgálni részletesen ki, mikor, mit csinált. A másik nagy hibának azt érzem, hogy én nem gondoltam volna még januárban, hogy mindenáron ÁMK kell, hogy legyen, mert akkor én ezt így készítettem volna elő. És itt már mindennel rendelkezünk volna.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: De hát a másik se megy. Ahhoz is kell a miniszteri vélemény.

Forgó Pál képviselő: Ha februárban azt mondd, hogy ne rendeljünk szakvéleményt, mert okafogyott, ne adjunk neki háromszázezer forintot.

Gácsér Béla jegyző: Februárban nem mondhattam, januárban volt a képviselő-testületi döntés. Akkor még mindent lehetett volna időben úgy csinálni, hogy ha bármi közbe jön háromszor vissza lehetett volna térni rá. Háromszor át lehetett volna dolgozni.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Akkor miért nem mondtad? Miért nem akkor mondtad, mert akkor fölösleges itt üdögnünk, meg veszekedünk. Ennek nincs értelme. Tegnap ezen akadtam ki. Mert ez eszedbe juthatott volna előbb is. Már föl sem merem tételezni, hogy valami célod volt ezzel. Ha kellő alapossággal végignézed ezt a dolgot, akkor

már azt lehetett volna mondani akkor is. Három hónap alatt nem jutsz el odáig, hogy valahol a polcon kikeresed a paragrafust és beesik ez az áprilisi, vagy mit tudom én mikori szakértői vélemény és akkor kezdesz el gyanakodni. Hát ennek a lefolytatása úgy is lehetett volna, hogy ha meg kell kérdezni a kékszemű kislányoktól a barnaszemű kislányokig mindenkit, hogy hogyan döntünk az iskolával, akkor már el kéne kezdeni, mert annyi kékszemű, meg barnaszemű szép kislány van Itt van a szörnyű dolog, ezt érzem. És még most sem vagy hajlandó elfogadni. Nem lehet így. Mert a más ember munkáját, egzisztenciáját veszélyezteted ezzel.

Ruck Márton polgármester: Én úgy gondolom, hogy maradunk az eredeti verziónál, javaslom, hogy vegyük le napirendről, és hogy még egyszer ilyen időzavarba ne kerüljünk, határozzuk meg azt, hogy kinek mi a feladata, kinek mit kell előkészíteni. Van a képviselő-testületnek egy szándéka, hogy a két intézményt integrálja. Bízunk meg a jegyző urat, hogy nézze meg mikor, milyen feladatok vannak, kinek kell megnézni, milyen egyeztetéseket mikorra kell lefolytatni. Magyarul legyen egy menetrend, hogy ezt hogy kell végigcsinálni.

Gácsér Béla jegyző: Még csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a doktor úr is azonnal meghatározta, hogy én vagyok a felelős. Önkormányzati hatáskört nem gyakorolhatok. Az, hogy ha a polgármester kap egy feladatot a képviselő-testülettől önkormányzati hatáskörben és azt mondja nekem, hogy meg kell csinálni, nyilvánvalóan megcsinálom.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

158/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az ÁMK megalakításával kapcsolatos döntését elnapolja. Megbízta a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre készítse az intézmény integrációval kapcsolatos feladatokról ütemtervet.

felelős: Gácsér Béla jegyző

határidő: értelemszerű

8. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: Még egy fő napirendi pontunk van, a Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása. Az előterjesztést tárgyalta a szociális bizottság, megadom a szót Farkas Gyulának, a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Farkas Gyula képviselő: A Gondozási Központ Alapító Okirata azért kerül módosításra, mert az Idősek Klubjánál Almáskamarás is részt venne ebben a szolgáltatásban, és így az ellátási területet módosítani kell a 6-os pontban. A Szociális és Oktatási Bizottság javasolja az Alapító Okirat módosítását elfogadni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

159/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gondozási Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint felülvizsgálja és kiegészíti:

V. fejezet 6. pont:

881011 Nappali ellátás (Szt. 65/F.§)

Ellátási terület: Medgyesegyháza és Almáskamarás közigazgatási területe

felelős: Gácsér Béla jegyző

határidő: értelemszerű

9. napirendi pont - Bejelentések

1. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Az első bejelentés a méhnyakrák elleni védőoltással kapcsolatos előterjesztés. Az előző képviselő-testület hozott egy döntést, hogy az oltás árának 50%-át viseli az önkormányzat, a másik 50%-át a szülők. Most jelenleg 9 kislány kapja ezt az oltást. A mostani előterjesztés lényege az, hogy minden nyolcadikos kislány megkapja ezt az oltást úgy, hogy ennek teljes költségét az önkormányzat vállalná magára. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

Kraller József képviselő: A bizottság véleménye az volt, hogy ezt a védőoltást fontosságára való tekintettel térítésmentesen biztosítsa az önkormányzat a következő tanévben a nyolcadik osztályos lányoknak.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

160/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a 2011-2012. tanévben a nyolcadik osztályos lányoknak térítésmentesen biztosítja a méhnyakrák elleni védőoltást. A 2012. évi költségvetésében ennek költségeire forrást biztosít.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: értelemszerű

2. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés egy helyi lakosnak a járdaépítési igénye. Megadom a pénzügyi bizottság elnökének a szót.

Kraller József képviselő: A Medgyesegyháza Bocskai u. 15. szám alatti lakos kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy a lakóingatlana előtt a kisméretű téglából készült járdája állagát tekintve megromlott, és szeretné, ha ez a járda kicserélésre kerülne. Én ma megnéztem ezt a járdát, valóban téglából készült, kissé hepehupás, de azt lehet mondani, hogy ebből a szempontból a Bocskai utcában a járdát végig ki lehetne cserélni. De ez az egyetlen ház, ahol ilyen formában készült el a járda. A bizottság javaslata az volt, hogy a képviselő-testület biztosítja a kapcsolódó járdalap kérdését, illetve a járdaépítési munkák elvégzését a közfoglalkoztatás keretein belül.

Forgó Pál képviselő: A tegnapi véleményemhez képest volna egy módosító javaslatom. Én úgy gondolom, hogy a testület tartaná magát továbbra is ahhoz a trendhez, hogy a polgármester úr engedélyével járdalapot lehet igényelni, de ha úgy döntenénk itt, hogy a közfoglalkoztatás keretén belül készíttetnénk el a járdát, ebből szerintem probléma lesz. Olyan döntést javaslok, hogy igen, biztosítanánk az anyagot, de az elkészítését a tulajdonos vállalja magára.

Ruck Márton polgármester: Ha következetesek akarunk maradni, akkor tartjuk magunkat ehhez, mert esetleg egy olyan folyamatot indítunk be, amit a későbbiekben nem tudunk teljesíteni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

161/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Bocskai u. 15. számú ingatlan előtti járdaszakasz felújításához járdalapot biztosít. A felújítási munkákat a kérelmező saját költségén végeztesse el.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: értelemszerű

3. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A hármas számú bejelentés bankkúti lakosok részéről érkezett, konkrétan a Dózsa utcai úttal kapcsolatban. Ezt tárgyalta a pénzügyi bizottság és úgy tudom, hogy helyszíni szemle is történt.

Kraller József képviselő: A tegnapi napon a bizottság nem hozott döntést ebben a kérdésben, pont azért, hogy igazából győződjünk meg szemrevételezéssel a tényekről.

Forgó Pál képviselő: Én most végigmentem a Dózsa utcán és a Petőfi utcán, hogy megnézzem az állagát. Én jogosnak tartom a kérésüket. Azt én nem tudom, hogy ez a befizetés hogy történt, mert még az előző testület idején épült meg ez a szerintem makadám út. Szórt útnak lehet nevezni. És ez ténylegesen több helyen ki van kopva. De ennél sokkal rosszabb állapotban van a Petőfi utca. Azt már alig lehet útnak nevezni. Az idén erre betervezett pénzünk nem lévén, azt javasolnám, hogy a szükséges kisebb javítások végeztessük el. Jelenlegi anyagi helyzetünket figyelembe véve, a burkolat teljes felújítását én most nem látom aktuálisnak. Inkább én azt javasolnám, hogy ha lesz műszaki ügyintézője a városnak, akkor ezeket az utcákat meg kéne nézni, és ha lehetőség nyílik rá, akkor inkább a Petőfi utca felújításával kéne foglalkozni. Tehát az igény reális a lakosság részéről, de itt csak egy kátyúzás lehetséges szerintem.

Ruck Márton polgármester: A költségvetésünkben van keretösszeg a kátyúzásra. Ha elvégezzük ezeket a munkákat, ezt az igényt nem fogja természetesen lefedni.

Forgó Pál képviselő: Mindenképpen foglalkozni kell vele, hiszen Bánkút is Medgyesegyházához tartozik, és ha ilyen kérelem érkezik be, akkor én szeretném, ha különösen odafigyelnék az igényekre. Többször elhangzott, hogy Bánkút csak a szavazatok miatt kell, én szeretném, ha a mi időnk alatt ezt a véleményt megmásítanánk.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

162/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bankúti Dózsa utca burkolatának teljes helyreállítására nincs anyagi forrása, de a kátyúzási munkák elvégzését szükségesnek tartja.

Megbízta a polgármestert, hogy a kátyúzási munkákat a költségvetésben erre elkülönített keretösszeg terhére rendelje meg.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

4. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés a puszaotlakai óvoda sorsának eldöntése. A bizottságok ezt a kérdés nem tárgyalták, mivel most érkezett meg a puszaotlakai döntés. Megadom a szót Nagy Attila intézményvezetőnek.

Nagy Attila képviselő: Szükséges lépésnek tartom a következő tanévtől a puszaotlakai óvodai telephely bezárását, mivel összesen 2 gyermek marad az óvodában. Az óvoda további fenntartási költségei a gyermeklétszámhoz viszonyítva irreálisan magasak, ezért célszerűnek tartom a két gyermek elhelyezését a medgyesegyházi óvodában.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

163/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ pusztatollakai óvodai telephelyét 2011. augusztus 31. napjával bezárja.

Az óvodai csoportot, illetve **1 fő óvodapedagógusi és 1 fő dajkai álláshelyet 2011. augusztus 31. napjával megszünteti.**

A képviselő-testület fenntartói körén belül – költségvetési szerveinél és az önkormányzat hivatalánál, a társulás intézményeinél – a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, a **létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak** jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség,

A képviselő-testület az intézményei létszámhelyzetének és az intézmények közötti tervezhető létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségének felülvizsgálata függvényében döntött a felmentéssel együtt járó létszámcsökkentésről.

határidő: értelemszerű

felelős: Nagy Attila intézményvezető

Gácsér Béla jegyző

5. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés a Támogató Szolgáltatás állami támogatásával kapcsolatos. Első körben megadom a szociális bizottság elnökének a szót.

Farkas Gyula képviselő: A szociális bizottság az állami támogatással kapcsolatban a kérelmet támogatja, és kéri a képviselő-testületet, hogy a pályázat benyújtását támogassa.

Kraller József képviselő: A kérelem lényege, hogy 2011. december 31-ig kapott támogatást a támogató szolgáltatás finanszírozására a Gondozási Központ. Új pályázat szükséges hozzá, és a pénzügyi bizottság is támogatja azt, hogy az új pályázat kerüljön benyújtásra.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

164/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul a támogató szolgáltatást nyújtó szolgáltatók befogadására és állami támogatására kiírásra kerülő pályázat elkészítéséhez és benyújtásához.

6. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A hatos számú bejelentés a Támogató Szolgálat vezetője alkalmazásának kérdése. Ezt a pénzügyi bizottság tárgyalta.

Kraller József képviselő: A Támogató Szolgálat tekintetében, mint már említettem egy három évre szóló pályázatot nyert a Gondozási Központ. Minden évben elszámolást kell készíteni a felhasznált összegről, ennek keretén a tavalyi évben a felhasznált összeg az 1.807.000,-Ft-tal kevesebb, mint amit egyébként felhasználhattak volna. Mindenképpen a Gondozási Központ vezetője arra törekedett, hogy dologi kiadások finanszírozására fordítsa ezt az összeget, viszont ebben az évben ezt már nem tudja erre a kérdésre felhasználni. Viszont megoldási javaslatot tudott letenni ebben a kérdésben, hogy a Támogató Szolgálat vezetői pozíció jelen pillanatban nincs betöltve, viszont ezen keretösszeg adott esetben fedezetet biztosítani ennek a személynek a foglalkoztatására. És elmondása szerint volna is kellő feladat arra, hogy ezen hatékonyság mellett ezen személy elláthassa a feladatát. A pénzügyi bizottság javasolja azt, hogy 2011. december 31-ig ezt a Támogató Szolgálat vezetői pozíciót töltesse be a Gondozási Központ vezetője.

Dr. Kormányos László képviselő: Azzal szeretném kiegészíteni, hogy ezt a pénzügyi összeget másra nem lehet fordítani. Tehát ezt nagyon fontos kiemelni. Ha adott esetben erre a célra nem lenne felhasználva, akkor egy visszatérítési kötelezettség keletkezne az állam felé.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

165/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete engedélyezi a Támogató Szolgálat szakmai létszámának bővítését 1 fő szolgálatvezető felvételével 2011. július 1-től, 2011. december 31-ig.

felelős: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

határidő: értelemszerű

7. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A hetes számú bejelentés a Gondozási Központ Szakmai Programjának módosítása. Ezt a szociális bizottság tárgyalta.

Farkas Gyula képviselő: Az intézmény Szakmai Programjának módosítása szükséges amiatt szükséges, hogy a Gondozási Központ Idősek Klubja ellátási terület kibővül Almáskamarás területével is, hiszen ottani lakosok is igénybe vennék a szolgáltatást. A szociális bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Szakmai Program módosítását.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

166/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Gondozási Központ Szakmai Programjának módosítását az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

felelős: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

határidő: értelemszerű

8. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés egy IP-telefonos árajánlat gyakorlatilag. Ezt a pénzügyi bizottság tárgyalta, megadnám a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kraller József képviselő: Ha jól emlékszem a márciusi ülésre már kaptunk egy ajánlatot az Intellicom nevezetű cégtől arra vonatkozóan, hogy a Polgármesteri Hivatal, illetve intézményei működésében segítségre lehetne, megtakarításokat eredményezne az ő általuk forgalmazott IP-alapú telefonrendszer. Az akkori ajánlat tekintetében ez nem sokban tér el, sőt majdnem hogy teljes mértékben megegyezik. Akkor abban állapodtunk meg, hogy nem teljesen szabták Medgyesegyháza önkormányzatára ezt az ajánlatot, és ennek megfelelően nem látjuk biztosítottnak az itt előirányzott megtakarításokat, illetve bizonyos aggályunk merült fel, hogy a telefonon túlmenően bizonyos rendszereknek a működése mennyire lesz biztosított ezzel a rendszerrel. Tehát függetlenül attól, hogy már másodjára futtatjuk meg ezt az ajánlatot, nem kaptunk megfelelő információkat ebben a dologban, és ennek alapján a pénzügyi bizottság nem támogatja ennek a rendszernek a bevezetését.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

167/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az On-Line System Kft. IP-alapú hangátviteli és számhordozás szolgáltatás igénybevételére vonatkozó ajánlatával nem kíván élni, mivel az ajánlatban nem lettek érvényesítve a jelenleg meglévő kedvezményeink, valamint plusz költséget jelentene a jelenlegi készülékek cseréje, ezért a szolgáltatásra való áttérés nem hozna számottevő megtakarítást.

9. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés az egyik legfontosabb, konkrétan az óvodai csoport megtartásával kapcsolatos döntés. Amikor a költségvetésünk elfogadásra került, úgy döntött a képviselő-testület, hogy egy óvodai csoportot, illetve ezzel egyidejűleg három álláshelyet megszüntet. Azt követően a testület leült az óvodai dolgozókkal, megbeszéltük ezt, hogy ez a döntés akkor miért született, illetve ígéretet tettünk arra, hogy május hónapban meg fogjuk vizsgálni annak lehetőségét, hogy adott esetben ezt a döntésünket visszavonjuk. Elérkezett az idő. A tegnapi bizottsági ülésre elkészült egy tájékoztató anyag,

hogyan is áll pillanatnyilag az általános iskola és óvoda költségvetésének teljesítése. Ezt megtárgyalta a pénzügyi bizottság.

Kraller József képviselő: Polgármester úr elővezetésében említette azt, hogy a költségvetés tárgyalásakor elfogadtuk a költségvetést, egy elég komoly hiánynagysággal, ami 21 millió forintos összeg. Akkor is nagyon sokszor felvázoltuk azt, hogy ez a 21 milliós összeg adott esetben milyen tételekből tevődik össze. Többek között bizonyos normatíva visszafizetések, és kapcsolódik egy picit az iskolához is ez a nagyságrend. Ha ez a visszafizetés nem lett volna, akkor ez az ötmillió forint...- igazából nem kellene gondolkodnunk ezen a kérdésen. A pénzügyi csoport tájékoztatása alapján megvizsgáltuk azt, hogy az iskola és az óvoda pillanatnyilag hogyan áll a dologi kiadások tekintetében. 2011. április 30-át tekintve 36%-os teljesítést mutat, időarányosan olyan 33%-os adatok lennének az irányadók. Tehát összességében ez a dolog, azt lehet mondani, hogy időarányos teljesítésben megfelel a költségvetésben meghatározottaknak. De van néhány olyan momentum, ami nehezíti a mi életünket, többek között a kintlévőségeknél már beszéltünk arról, hogy az iskola tekintetében, mivel társulásban működik, bizonyos bevételekre adott esetben nem számíthatunk, többek között Pusztatölgyes tekintetében majd kétmillió forintos összeg az, ami pillanatnyilag az első negyedéves elszámolásig nem fizetett meg. Ez egész évet tekintve, ha végigvezetjük durván 3,3 millió forintos nagyságrend. Az óvodai csoport megszüntetése ebben az évben 2.283 ezer forintos megtakarítást eredményezne, tehát ennyit kellene hozzátennünk a dologhoz abban az esetben, hogy ha mégis tovább működtetnénk. Továbbgondolva még ezt az egész gondolatmenetet, ez igazából részünkre nem csak ebben az évben jelentene ekkora összeget, hanem mindenképpen azt irányozná elő, hogy minimálisan 2012 első félévében is durván 3-3,2 millió forintos összeget erre a feladatra a költségvetésben el kell, hogy különítsünk, mert nincs arra lehetőségünk, hogy félév tekintetében hozzunk meg egy csoportmegtartási, vagy akár bezárási döntést, tehát a 2011-2012-es tanévben végig kell, hogy vigyük ezt a dolgot. A gyermeklétszám alakulását tekintve 2010-ben a gyermekek létszáma 154 fő, 2011-ben 150 fő, 2012-re egy 171 fős létszám van előirányozva. Tehát mindenképpen azt mondatja velünk a statisztika, hogy itt gyermeklétszám növekedés várható, nem csökkenés, függetlenül attól, hogy 2013-ra csak 143 fő az előirányozott kérdés. Ezen dokumentum alapján, ha csak az iskola költségvetését vizsgáljuk, adott esetben nem feltétlenül látjuk biztosítottak azt, hogy az óvodai csoport megtartása mellett döntsünk. De igazából egy intézmény működését mindenképpen a fenntartónak a költségvetésében is vizsgálni kell, hogy hogyan állunk. Pillanatnyilag úgy látjuk, hogy az önkormányzati bevételek nagyságrendje szűken ugyan, de továbbra is nagy koncentrációt igényel a megtakarítások tekintetében, de a tartalék terhére engedi tovább ennek a csoportnak a működését. Tehát nem kívánjuk megszüntetni ezt a csoportot.

Ruck Márton polgármester: Én annyit hozzátennék ehhez a dologhoz, hogy kérdésként vetődhetne föl, hogy ugyanezt a döntést miért nem tudtuk akkor meghozni, és akkor egy csomó ideget megspóroltunk volna saját magunknak. Úgy gondolom, hogy akkor, amikor a költségvetés megszületett, nagyon sok olyan információval nem rendelkezünk, amivel viszont már most rendelkezünk. Igaz, hogy ez a számok tükrében nem jelenik meg. A bizottság elnöke említette, hogy ha csak az iskola és az óvoda költségvetését nézzük, akkor erre nem lenne lehetőségünk. De megvizsgáltuk úgy, egészében az önkormányzatnak a

lehetőségeit és a pillanatnyi információink alapján úgy gondoltuk, hogy ezt be kell tudnunk vállalni, és azzal együtt, hogy ez az idén 2,3 millió forintot jelent a költségvetésben, de ezzel borítékoltuk azt, hogy a következő évre minimum 3,5 millióval már elköteleztük magunkat.

Nagy Attila képviselő: Utaltál erre a hangulatra, amit valóban a képviselő-testület is érzett, mert az óvodai nevelőtestület meghívására majdnem mindannyian ott voltunk. Én is azt támasztom alá, hogy ez nem a kapkodásnak köszönhető, hogy egyszer így gondoljuk, meg egyszer úgy gondoljuk. Aki ott végigkövette azokat az eseményeket februárban, hogy egy-egy intézményvezetőnek és a képviselő-testületnek mennyit kellett lefaragni, ennek oka volt. Ez nem a meggondolatlanosság. Ezt nagyon átgondoltuk, tudtuk következményét, de végig azt mondtuk, hogy ha lehet és van egy mód rá, akkor átgondoljuk. Mindenképpen üdvözljük a döntést, mert ez álláshelyek megtartása, de elsősorban a gyerekek érdekében fontos, hogy nem nagy létszámú csoportokban legyenek.

Forgó Pál képviselő: Én azóta is voltam már ott az intézményben, és úgy vettem észre, hogy szellemben egy kicsit másabb hozzáállással vannak az óvodai dolgozók is, mint korábban. Még egy fontos indok volt, amit nem tudok magamban tartani, nem tartottam volna ildomosnak, hogy az óvoda szenvedje el a költségvetésnek a tartását. Nem náluk és nem őmiattuk kellett bizonyos összegeket, normatívákat visszafizetni. Nem tartottam volna helyesnek, hogy a levét ők isszák meg. A lakosság körében az volt, hogy nyáron bizonyos dolgozók úgy kérdezték a szülőt, hogy ugye el tudja helyezni nyáron a gyermekét. Mi azt kértük, és lakosságtól olyan igények jöttek be, hogy ha az intézmény dolgozói úgy vannak, hogy ők vannak a gyerekekért, és figyelembe vesszük azt, ha a szülő ugyan nem bejelentett dolgozó, tehát munkáltató igazolást nem tud bemutatni, de nyáron valahol mégis dolgozik, a család feltételeit javítani tudja, ezt én egy fontos dolognak tartom. Tehát magyarul az óvoda tud gondoskodni a nyári üzemeltetéséről. Én úgy tapasztaltam, hogy ez meg van, ez a hozzáállás, legalábbis a szülői jelzések alapján, nyáron is üzemelni fog az óvoda. És úgy döntött a testület, hogy nyáron az uszoda is nyitva van, főleg a gyerekek nyári szabadideje alatt.

Ruck Márton polgármester: Még annyit tennék hozzá, hogy köszönetet szeretnék mondani a pénzügyi vezetőnek, illetve a kollegáinak, mert egy nagyon kemény, megfeszített tempót követeltem meg tőlük, tehát nem volt egyszerű ebben a helyzetben elővarázsolni ezeket a számokat. Hiszen a hivatalon belül egy integrált rendszerre állunk át, ami gyakorlatilag beduplázza a munkájukat. Én megköszönném nekik is a munkájukat, mert e nélkül nem tudtunk volna döntést hozni.

Holeczné Kovács Noémi óvodavezető: A dolgozók és a gyerekek nevében szeretném megköszönni ezt a döntést. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon pozitív döntés volt, és mi mindent megteszünk azért, hogy minden jól működjön.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

168/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben nem kíván óvodai csoportot megszüntetni. A korábban e tárgyban született 67/2011.(III.07.) Kt. számú, és a 92/2011.(III.29.) Kt. számú határozatait visszavonja.

10. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés megint egy lényeges döntés, Medgyesegyháza Város Önkormányzata és Medgyesegyháza és Bánkút Áfész közötti ingatlancserevel kapcsolatos döntés. Megadom a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő: Polgármester úr részéről volt egy olyan elképzelés arra vonatkozóan, hogy az Áfész központi irodájában van egy önkormányzati tulajdonú rész, ami úgy működik, hogy az Áfésznek van egy örökérvényű használati joga. Ennek az ingatlanak a tulajdonjogát jó lenne valamilyen formában rendezni. Ennek a megoldására felvetődött az a lehetőség, hogy adott esetben történjen egy ingatlancsere. Ez az ingatlancsere úgy nézne ki, hogy ezért az ingatlanért az önkormányzat megkapná a régi mozi épületét. Ehhez mindenképpen kellett értékebecslések, hogy le tudjuk bonyolítani. Jogilag meg kellett vizsgálni ezt a kérdést, hogy ez hogyan, milyen formán tud működni. Az előző testületi ülésre azért nem jött ez a kérdés be, mivel hogy elkészültek az ingatlan értékebecslések, és ezen ingatlanok forgalmi értékének tekintetében az Áfész épülete az 12 millió forintos összegben lett meghatározva, a volt mozi épülete pedig 7 millió forintban lett meghatározva. Ez a dolog úgy nézne ki, ha ezt szórt-szörén cserélnénk, hogy itt egy értékvesztés történne az önkormányzat részére. Adott esetben, hogy jogilag megfeleljünk ennek a kérdésnek és igazából senkiben ne merüljön fel annak a ténye, hogy az önkormányzatot adott esetben megkárosítanánk, mindenképpen körbe kellett ezt a dolgot járni, hogy hogyan működhetne ez a kérdés. Föl kell vezetni mindenképpen azt, az Áfész iroda az, hogy ennyit ér, ez mindenképpen az ő ráfordításai alapján növekedett, tehát ez az értéknövelő tényező, amit ők megtettek, ez az értéken túlmutatót mindenképpen, mert, hogy ez már nem egy mai keletű dolog. Hiszen durván húsz éve, hogy az ő használatukban van. És ezen idő alatt ők mindenképpen bővítéssel és állagmegóvó beruházással alakították ki ennek az ingatlanak a mai formáját. Tehát úgy néz ki, hogy úgy tud működni ez a dolog, hogy pillanatnyilag a mozi épületében van egy bérlő, aki hosszútávon gondolkodik a bérleményben, tehát ennek megfelelően az ő általa előírányzott hosszú távú bérleti szerződés próbálja a különbözetet úgymond biztosítani a két ingatlan tekintetében. Ennek megfelelően a pénzügyi bizottság úgy döntött, és azt javasolja a testület részére, hogy ez a csereszerződés valósuljon meg, hozzátéve azt a dolgot, hogy pillanatnyilag az Áfész irodájában a Támogató Szolgálatunknak van egy irodája, ami terveink szerint hosszútávon működni fog, erre van egy bérleti szerződésünk. Mindenképpen úgy célszerű a csereszerződésbe belemennünk, mivel ez egy pályázatos kérdés a Támogató Szolgálat, hogy nehogy véletlenül abba a problémába essünk bele, hogy a pályázati szerződés veszélybe kerüljön, ezért a bérleti szerződést úgy kell módosítani, hogy a Támogató Szolgálat működésének idejére a bérleti szerződés meghosszabbodna.

Dr. Karsai Ervin: A mozi épülettel kapcsolatban és az egész épülettel. Tudniillik ez az épület az apámnak a tulajdona. Kossuth tér 24. 624 négyszögöl terület. Kérem, ebben az épületben volt egy mozgóképszínház, ezt a mozgókép üzemet államosították, és átadták a MOKÉP kezelésébe. Ez '85-ben megszűnt. A gépeket és a felszerelést elvitték, az üzemet máshová helyezték. Mivel a MOKÉP elhagyta az épületet, így az épület üzemi jellege és az államosítás joga – úgy tudom, hogy – megszűnt. Jogilag kellene ezt jobban megnézni. Tulajdonképpen akkor visszaszáll az eredeti tulajdonosra, mert az államosítás nem volt jogos. Hát, ha már rendszerváltás volt, akkor tulajdonképpen adják mindenkinek vissza a saját tulajdonát. Amit ő maga épített. Ezt 1990. szeptember 7-én apám kérte a községtől. A választ ma sem kapta meg. 1992-ben még egyszer kérte. Még ma sem kapta meg a választ az eljáráságtól, hogy miért nem kapta vissza. Holott Medgyesen eladtak más házakat, sokkal nagyobb értékben, az elmúlt 20, vagy 30 évben, és nem a sajátját adták az illetőnek. Másét kapta meg, vagy éppen a község tulajdonát kapta meg. Ez furcsán jön ki, nem? Ő a sajátját kéri, nem idegenét! És nem ingyen kérte, hanem pénzért. Egy pár éve felmértük azt a lakórészét, hogy múzeum lenne. Valami 18 millió forintot akartunk kérni akkor arra a részre. Ha apámnak visszaadták volna, már régen megcsináltuk volna. És lenne a városnak egy igen értékes valamije. Nem történt semmi! Választ még ma sem kaptunk rá! Húsz év óta! Hát hogy lehet az? Nem értem a dolgokat, bár én nem vagyok jogász. De neki a saját tulajdona volt, nem kaphatja vissza? Vagy legalább mondják azt neki, hogy Miska bátyám, hát add nekünk, vagy valami, mert az öregúr éppen itt van Medgyesen, 104 éves. És még tavaly sem köszöntötték föl! Pedig medgyesi lakos volt világéletében. Akkor volna még egy másik kérdés ezzel kapcsolatban, ugye most jön június 4-e. Ott a Trianoni emlékmű, az országzászló. Mikor fogjuk visszatenni rá a régi szöveget? Hiszen a II. Világháborúban elesett hősöknek a temetőben van a helyük, az I. világháborús halottak mellett. A zsidók is ott vannak mellette, 1880-as években kerültek Medgyesre. És sok mindent tettek Medgyesért attól függetlenül. És azokat nem a zsinagóga falába kéne elhelyezni valahogyan? Nem hiszem, hogy ez pénzbe kerülne. Soha nem volt megemlékezés a zsidókról sem, pedig a medgyesi gabonakereskedelem a zsidókon keresztül ment valamikor. Csak azért tudom, mert úgy látom, a legöregebb én vagyok itt, ezzel a majd 80 évemmel. Köszönöm szépen.

Ruck Márton polgármester: Az én legjobb tudomásom szerint ez az ingatlancsere ügylet a földhivatali ingatlan-nyilvántartás szerint bonyolódott. Nem tudok arról, hogy '90-ben, illetve '92-ben milyen levelek érkeztek be az önkormányzathoz és arra érkezett-e válasz, vagy sem.

Dr. Karsai Ervin: Itt van a kezemben a birtoklevél, a legutóbbi kiállítása. Minden benne van. Akkor hogy van ez? Valahogy ez itt nem egészen stimmel, az Áfésznek a dolga sem egészen, meg a mozi környéke sem.

Gácsér Béla jegyző: Hogy hogyan történt az ingatlan átruházása – kinek adta, miért adta, hogy kapta – ebből a szempontból lényegtelen. Annak idején, amikor valakitől valamit elvettek, kárpótlást kapott. Ezt a kárpótlási törvény rendezte. A legritkább esetben adták vissza természetben a házát. Kárpótlási jegyet kapott. Aki föld miatt kapott kárpótlást, az a kárpótlási jeggyel földre licitálhatott, de nem azt adták vissza neki, ami valamikor a tulajdonában volt. De ez igaz volt ingatlanokra és minden egyébre is. Kárpótlták. Ez letelt. Ennek vége van, ez már nem kérhető, és természetben egyébként sem volt kérhető. A leírt

eljárások jogvesztő határidejűek, tehát ma már ezen nem lehet vitatkozni, ezt már nem lehet visszacsinálni. Tehát ez egy lezárt kérdés.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Voltak akkor visszaélések, vagy trehányóságok, de sajnos nincs mit keresni. Akkor sem volt. Remélem, tisztázva vannak a tulajdonviszonyok, meg tudom, hogy elérékenyülés oka az is, hogy az ősöknek a keze munkája van benne. De hát mit lehet tenni? De ha úgy érzi, akkor ennek nagyon gyorsan utána kell nézni, de szerintem az volt a hiba, hogy nem Medgyesen kellett volna ezt keresni. Én a jegyző úrral értek egyet.

Ruck Márton polgármester: az ingatlancsere-szerződés úgy lett előkészítve, hogy egyrészt jogászok előkészítették az anyagot, amire lehet támaszkodni, az a földhivatali ingatlan-nyilvántartás. Jelen pillanatban Magyarországon ez tekinthető hivatalos nyilvántartásnak. Ezt mi most nem fogjuk tudni megvizsgálni, nem fogunk tudni válaszokat adni rá. Nem tudunk vele mit kezdeni. Én nem tudom erre a megoldást. További kérdés volt az országzászló elhelyezése. Én nem is merném a testület elé hozni, hogy döntsön erről a testület, mert mi ebben a jó döntés? Azt fel merem ajánlani, hogy a honlapon elindítunk egy szavazást ezzel kapcsolatban, hogy ugyan mit szólnak Medgyesegyháza polgárai, hogy ez az emlékmű átkerülnek egy másik helyre, és akkor már esetleg bővebb információ ismeretében talán tud dönteni a képviselő-testület. Felmerült a múzeum kérdése a mozi mellett. Az egy szép gondolat, hogy legyen a településnek egy múzeuma, az hogy hol, az egy kérdés, a legfontosabb szempont mindig a pénz. A mostani költségvetésünkből sem tudnánk 18 millió forintot fordítani arra, hogy létrehozzunk egy múzeumot. Meg kell találni erre a forrást. Mert ha már csinálunk, akkor az legyen szép és legyen jó, ahhoz pedig pénz kell. Egyébként a Schéner-Ház jelenleg is működik, több lehetőségünk jelen pillanatban nincsen.

Kis Árpád: Sajnálattal vettem észre, hogy a kérelmező részéről nincsen semmilyen képviselő. Azt azért mindenképpen érdemes lenne megtudnunk, hogy milyen körülmények között került a mozi az Áfész tulajdonába. Mert ez nem ilyen 30-40 évre visszanyúló. Illetve kitől kapta az örökös használati jogot azokra az ingatlanokra, amelyek még a kárpótlásban sem szereplő Hangyaszövetkezeti tulajdonokat képezték egészen 1949-ig. Ez megint egy visszamenő dolog, de akkor a kárpótlásban egyetlen Hangyaszövetkezeti tulajdont sem lehetett igényelni. Gyakorlatilag '57 környékén indult el az akkor még Földműves Szövetkezeteknek a szervezése, amelyből később Áfész lett. Most ez az Áfész megkapta az örökös használati jogot az akkor hatalomtól. Gyakorlatilag, ha volt rendszerváltás, akkor azok a komoly alapokon szerveződő szövetkezetek, amelyek még a mai napig ugyanazt a nevet viselik, mint Áfész – bár talán már csak kettő van az országban – nem hiszen, hogy aszerinti hatóságok, illetve hatalomtól kapott ajándékokat jogszerűen használják. A másik, ami a mozi tulajdonlását illeti az Áfész részéről, gyakorlatilag az államosítás után a Békés Megyei Moziüzemi Vállalat kapta meg. Majdan egy tanácsulési határozat rendelkezett róla, mert az Áfész nem tudta megoldani az üvegviszaváltás problémáját. Ekkor ugye az akkor tanács, a végrehajtó bizottság javaslatára egy olyan megsegítést eszközölt, hogy átutalt 100.000,- forintot az Áfésznek, melyet a következő tanácsulésen úgy használt fel az Áfész, hogy vételi szándékát bejelentette a volt mozi épületére. Gyakorlatilag egyetlen fillérjébe sem került, és ma tulajdonbejegyzés van a földhivatalnál a tulajdonrészére. Nagyon nem ártana utánamenni,

ugyanis gyakorlatilag, azt kell hogy mondjam, hogy a pofátlanság határát súrolja, hogy attól kéri a kérelmező ezt az épületet, akinek a volt elődjétől kapta. Ingyen és bérmentve. Igaz, a 100.000,- forint nem annyit jelentett, mint most, ennek ellenére ingyen került a tulajdonába. Szeretném tudni, hogy az értékbecslés az ki részéről történt meg? A hétmillió forint az gyakorlatilag inkább mínusz hétmillió forint, hiszen a bontási költségei valószínűleg egészen idáig terjednének. Már a hetvenes években a tűzoltóság életveszélyessé nyilvánította, ezért helyezték át a mozit a Művelődési Házba. Innentől visszazállt a Nagyközségi Tanács tulajdonába, és majd ezek után jött ez az attrakció, miszerint ingyen jutott hozzá az Áfész. Az értékaránytalanságot, azt mindenképpen felvetem. Egy olyan frekventált helyen lévő irodát szeretne az Áfész a tulajdonában tudni, amiért szintén nem fizetett egyetlen forint vételárat sem. A következő kérdésem – mivel az Áfész irodáról lévén szó, hogy az az egész épületegyüttes összességében volt Hangyaszövetkezeti tulajdon – hogy szerepel-e a most gazdaboltnak nevezett épület ezen csereszerződésben? Mert ha igen, akkor az aránytalanság, az végképp felháborító.

Ruck Márton polgármester: Ezzel a történelmi felvezetéssel nem nagyon tudok mit kezdeni. Az előbb említettem, hogy van egy hatályban lévő nyilvántartás, ami földhivatalnál van. Ebből tudunk kiindulni. Az, hogy mi történt az elmúlt 10-20-50 évben, nem tudunk mit kezdeni. Egy biztos, van egy irodaépület, amit használ az Áfész, ami igaz, hogy önkormányzati tulajdon, de örökös használati joga van rajta az Áfésznek. Magyarul, hiába a mi tulajdonunk, semmit nem tudunk vele kezdeni. Nincs semmi olyan jogszerű lépés, amivel az Áfészt ki tudnánk rakni ebből az épületből. Értékbecslések. A két ingatlan az értékbecslésének ellenértékét az önkormányzati tulajdonú ingatlanét az önkormányzat, az Áfész tulajdonút az Áfész fizette. Kifejezett kérésem volt az értékbecslő felé, hogy korrekt értékbecslést csináljon. Én ezzel nem tudok vitatkozni. Ez egy húszoldalas anyag. Én ebben a tekintetben laikus vagyok, el kell fogadnom. Adott esetben az Államkincstár is megvizsgálhatja, hiszen önkormányzati ingatlan átadásáról van szó, tehát igenis felelősen kell döntenünk. Az ingatlancserében nincs benne a mezőgazdasági bolt, csak konkrétan az iroda épülete. Ennek utána lehet nézni, itt van a tulajdoni lap, a helyszínrajz. Ezek a hiteles dokumentumok. Még annyit jegyeznek meg ebben az ügyben, hogy mozi épületéről még annyit tudni kell, hogy a Kossuth térnek a Dózsa utca, Luther utca által határolt területeken gyakorlatilag már majdnem minden ingatlan az önkormányzaté, ez az egy belelóg, mint Áfész tulajdon. A jövőben lehetnek erre a területre fejlesztési elképzeléseink, akkor nekünk nagyon-nagyon jól jön ez az épület. Árpi! Ismerem a történetet, de nem tudunk vele mit kezdeni. Nekünk stratégiaileg előnyös lenne, ha megszerezni ezt a területet, egyébként meg az Áfész irodával nem tudunk mit kezdeni.

Forgó Pál képviselő: Itt valami tévedés van, vagy fordítva ülünk a lovon, vagy nem tudjuk, miről beszélünk. Többen nem értettük azt, hogy ezt az egész Áfész-felvonultatást, hogy mi, hogy? Szerintem ez nem ide tartozik. Hogy az most a Hangyaszövetkezettől hogy lett Áfész? Mi a lényege ennek? Amit a polgármester úr elmondott, hogy hiába az önkormányzat tulajdona, de örökös használati jog terheli. Ezzel nem tudunk mit kezdeni, meg ő se. Egy településen azt is nézni kell, hogy van egy Áfész, aki ha akármit akar csinálni az épülettel nem tud semmit, mert nem az ő tulajdona. De engedessék már meg, csak ötven főt foglalkoztat. Hiába van tulajdonod, de ha nem jutsz hozzá soha, az annyi mintha nem volna.

Mi hogy álltunk hozzá a dologhoz? Az, hogy most mozi, tudjuk, hogy kié volt, akkor a kárpótlásnál kellett volna valamit kezdeni. Ez már veszett fejsze. Jelenleg az Áfészé. Ezt hagyhatnánk örök életre így, ahogy van. Majd az idő megoldja. De mivel az Áfésznek a problémáját nem tudtátok megoldani – már az előző testület – már tizenkét éve. Most, amikor jött az Áfész elnök, akkor azt mondtuk, hogy jó, próbáljunk ebből egy kis hasznot szerezni. Adjuk oda az Áfész-ingatlant neki, mi meg megkapunk egy olyan ingatlant, ami semmit nem ért, tudjuk milyen állapotban van. De neked emlékezned kell rá, hogy régen hogy nézett ki a régi Áfész épülete és mi lett abból. Ha már az értékeket nézzük. De én úgy gondolom, hogy evvel az önkormányzat nyert, egy ingatlan helyet. Hiába rossz, de mint hely sokat ér. Lásd, ott van az óvoda melletti épület. Esetleg az előző testületnek jobban kellett volna figyelni arra, hogy ne maszek vegye meg az állomás melletti területet, mikor még jeleztük is neki, hogy hoppá, ezt jó lenne megvenni. Nem tudunk mit kezdeni Árpi, ezzel az egész Áfész-históriával. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt hagyjuk így nyugodtan és akkor semmi nincs, de ha ezt elcseréljük, legyen az övé, úgyse lesz az önkormányzaté soha. Akkor legalább lesz egy mozi épületünk. Én ezt így fogom föl. És ezzel megoldódik nekik is a problémájuk. A következő ülésen is lesz itt téma, az áruház témája. Ez ugyanaz a téma.

Kis Árpád: Én mégis azt mondanám, hogy az a versenyképesség, ami a medgyesegyházi kereskedéssel foglalkozó vállalkozók, illetve az Áfész között folyik, az gyakorlatilag azt jelenti, hogy eleve nehezebb helyzetből indulnak.

Forgó Pál képviselő: Te mindig a máséval foglalkozol. Majdnem úgy van, hogy nem baj, hogy megdőglött a lovam, de a másé is megdőglött. Ne ebből induljunk már ki! Mert részedről ez van.

Kis Árpád: Az én javaslatom az, hogy mivel nincsen és kellene egy európai szabványoknak megfelelő piac, hogy meg lehetett volna nézni akár a volt Tüzép telep területét csereként, amely talán már az értékarányosságot megközelíti. Bár ezt nem az én tisztem eldönteni. Bár ezekre a kérdésekre, amelyek így kerültek terítékre egy valódi rendszerváltás szükségeltetik.

Farkas Gyula képviselő: Nekem semmi kifogásom csere ellen, inkább talán az értékben lévő különbséget nem tartom korrektnek. Az értékbecslő azt javasolja, hogy majd megtérül ez az 5 millió forint 6,33 év múlva, ezt igazából nem kifejezetten tartom korrekt üzleti ajánlatnak. Az Áfész épülete bővítve és rendbe hozva, az állaga javítva lett, viszont én úgy gondolom, hogy ha ingyen és bérmentve van ebben az épületben, akkor ez minimum elvárható, hogy rendben tartja. Tehát én e miatt az ötmillió forintos különbözet miatt nem tartom korrektnek a cserét.

Ruck Márton polgármester: Én az összegekben nem tudok megnyilatkozni. Szakértő ezért vállalja a teljeskörű felelősséget. Ő ezt aláírta, lepecsételte, és adott esetben, ha kijön az APEH és megnézi, akkor neki ezért vállalni kell a felelősséget.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

169/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul az önkormányzat tulajdonát képező Medgyesegyháza Kossuth tér 13. számú (524 hrsz.) ingatlan és a Medgyesegyháza és Bánkút Áfész tulajdonát képező Medgyesegyháza Kossuth tér 24. számú (119/1 hrsz) ingatlan cseréjéhez.

Meghatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező ingatlancsere szerződést írja alá.

Továbbá megbízza a polgármestert, hogy a Támogató Szolgálat irodahelyiségére vonatkozó határozatlan időre szóló bérleti szerződést módosítsa úgy, hogy az a Támogató Szolgálat működésének idejéig szóljon.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

11. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentés a Jarina és Gyöngyvirág néptáncsoportoknak a kérelme. Ezt a szociális bizottság tárgyalta, megadom a szót a bizottság elnökének.

Farkas Gyula képviselő: A két néptáncgyüttes azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy a következő tanévtől nem az orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolához, hanem a Harruckern János Közoktatási Intézményhez szeretnének tartozni. Ez az intézmény megyei fenntartású. A szülő arról tájékoztat bennünket, hogy a gyermekek néptánc oktatásához biztosítanak a különböző ruhákat, a próbákat, fellépési eszközöket. Természetesen ez továbbra is a medgyesi Művelődési Házban lenne, tehát egy kihelyezett csoport lenne. Jobb feltételek között működhetne a néptáncsoportunk. Még egy olyan információ jutott el hozzám, hogy nagyon fontos lenne, ha a képviselő-testület most döntene erről, mert nekik is bejelentési kötelezettségük van.

Nagy Attila képviselő: A mai napon Hegedűs Kittivel, a néptáncsoport vezetőjével sikerült beszélni. A következőről tájékoztattott, hogy az orosházi Liszt Ferenc iskolából gyakorlatilag közölték vele, hogy jövőre nem tudják ott működtetni ezt a néptáncsoportot. Alapvető probléma az volt, hogy itt hivatalosan nem is néptáncsoport címen működtek, hanem társastáncsoportként, mert erre volt meg az engedélyük. A többi csoportot nem érinti, tehát ők tovább fognak működni Orosházán, tehát a képzőművész-, és a moderntáncsoport. Hívtam az orosházaiakat, de nem sikerült velük beszélni. Én úgy gondolom, hogy nekünk nem ahhoz kell hozzájárulni, hogy melyik iskolához tartozzanak, mert a szülő gyakorlatilag bármely iskolába beírathatja a gyermekét, hanem ahhoz kell, hogy a termet használhassák. Majd Harruckernnel kell egy megállapodást kötnie a Művelődési Háznak.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

170/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Medgyesegyházán működő Jarina és Gyöngyvirág néptáncsoportok a 2011/2012-es tanévtől a Harruckern János Közoktatási Intézmény keretein belül működhessenek. Továbbá hozzájárul a csoportok helyiséghasználatához a Művelődési Ház és Könyvtárban.

12. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A tizenkettes bejelentés az önkormányzat főépítész alkalmazásával kapcsolatos döntés meghozatala. A pénzügyi bizottság tárgyalta, megadnám a bizottság elnökének a szót.

Kraller József képviselő: Az, hogy város lettünk, bizonyos kötelezettségekkel is jár értelemszerűen. Többek között azzal is, hogy bizonyos feladatok ellátásához különböző képesítésű szakemberek alkalmazását, megbízását kell, hogy bevezessük. Nevezetesen arról van szó, hogy folyamatban van a településrendezési tervünk módosítása, és az Állami Főépítész nyomatékosan figyelmeztetett bennünket, hogy a rendezési terv módosításához szükség van az önkormányzat főépítészének aláírására. Jelen pillanatban az önkormányzat nem rendelkezik ilyen főépítésszel semmilyen formában, ennek jogszabály szerinti alkalmazási formája kétféle lehet, köztisztviselői jogviszonyban, vagy szerződéses jogviszonyban. Kereteinket tekintve arra nincsen lehetőségünk, hogy munkaviszony keretében alkalmazzunk egy ilyen képesítésű szakembert, annál is inkább mert igen komoly díjazása van egy ilyen képesítésű embernek. Az aljegyző úr kért erre vonatkozóan ajánlatokat, a legkedvezőbb ajánlatot hozta be a képviselő-testület elé. Jeney Lajos okleveles, Ybl-díjas építészmérnök személyében, aki Mezőhegyes városának a főépítész teendőit 20 éve látja el. Alkalomszerűen lenne az ő megbízása, évente maximálisan 4 alkalommal. A 2011. évi díjazás, ami a Magyar Építészkamara ajánlása szerint meghatározásra került, az 170.182-319.091Ft/mérnöknap, mivel ez a személy komoly képesítéssel rendelkezik és így I-es kategóriába tartozik. Ajánlatában azt mondta, hogy a 2008-as díjat alkalmazza, 30%-os kedvezményt adna, így 105.381,-Ft/mérnöknap lenne a díjazása. A tegnapi bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy ugyan megvizsgálva az építész korát, felmerült az, hogy jobb lenne egy fiatalabban alkalmazni ebben a kérdésben, most viszont ez a rendezési tervmódosítás sürgős feladat, tehát mindenképpen meg kell kötnünk a szerződést. De mindenképpen kérnénk a Polgármesteri Hivatal munkatársait, hogy a jövőben próbáljanak meg egy fiatalabbat és olcsóbbat találni. Annyi kiegészítés, hogy a szerződés hármas pontjában a díjazást, azt mindenképpen összegszerűsíteni szükséges.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

171/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete Jeney Lajos DLA okleveles építészmérnök Ybl-díjas vezető tervezőnek (1118 Budapest Gyula u. 4. szám alatti lakos) az önkormányzati főépítészeti tevékenység ellátására tett ajánlatát elfogadja, és az ajánlatban szereplő feltételek és a csatolt szerződés-tervezet alapján felhatalmazza a polgármestert a határozatlan idejű, 105.381,-Ft/mérnöknapi díjazású megbízási szerződés megkötésére. Kéri, hogy a szerződés 3.) pontjában ez a konkrét összeg kerüljön megnevezésre.

A felmerülő költségek forrása a 2011. évi költségvetési tartalék.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

13. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: a tizenhármas számú bejelentés a Süllös & Süllös Bt. ismételten benyújtott kérelme. Ezt is tárgyalta a pénzügyi bizottság, megadnám a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József: A költségvetés tárgyalását követően a Süllös & Süllös Bt. határidőn túl benyújtotta arra vonatkozó igényét, hogy az intézményi étkeztetéshez kapcsolódóan bizonyos anyagköltségek tekintetében javasolt bizonyos díjemeléseket. Ebben a tekintetben van egy határidő, januárt 31. arra vonatkozóan, ha ő bármilyen módosítást szeretne bevezetni az étkeztetés térítési díjaiban, és hogy ezt be tudjuk építeni a költségvetésbe, addig kellene ezt a javaslatot benyújtania. Ez a javaslat egyszer már szerepelt nálunk, márciusban valamikor, tehát jóval a költségvetés elfogadását követően. Akkor sem tudtuk támogatni, és azt kell mondjam, hogy jelen pillanatban sem, hiszen ezeket a tételeket már a költségvetésbe beépítettük, a régi árakkal számoltunk, ennek megfelelően nem tudjuk támogatni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

172/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Süllös & Süllös Bt. normarendezési kérelmét ismételten elutasítja, mivel az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete már elfogadásra került, ezért a normaemelést már nem tudja a költségvetésbe beépíteni.

14. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: a következő bejelentés az iskolában történő IKT eszközbeszerzés ajánlattételi felhívásának elfogadása. Ezt a tegnapi napon a Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, megadom a szót a jegyző úrnak, mint a bizottság elnökének.

Gácsér Béla jegyző: a Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az ajánlattételi felhívást és elfogadásra javasolja. Így jelenjen meg. Felmerült egy kérdés, hogy miért ennyire részletes? Azért mert így lehet korrekt ajánlatot adni arra, ha pontosan meg van nevezve minden alkatrésze annak a számítógépnek, mert egyébként nem lehetne összehasonlítani. Egyébként megfelel a Közbeszerzési eljárásról szóló törvénynek. A három ajánlattevő ki lett választva, akinek a meg kell küldeni a felhívást. És a beérkezett ajánlatokat bírálja majd el a képviselő-testület.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

173/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete – figyelembe véve a Közbeszerzési Bizottság döntését – a „Szállítási szerződés keretében IKT eszközök szállítása” tárgyú közbeszerzési ajánlattételi felhívást elfogadja.

174/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete megbízza a Közbeszerzési Bizottságot, hogy az Szállítási szerződés keretében IKT eszközök szállítása tárgyú közbeszerzési ajánlattételi felhívást küldje meg az alábbi vállalkozásoknak:

- Digistar Kft 7623 Pécs, Szabadság u. 11.
- Konkoord Kft 9023 Győr, Fehérvári út 17/b.
- Mhm Computer Hungaria Kft. 1062 Budapest, Aradi u. 48.

felelős: Gácsér Béla közbesz. biz. elnöke

határidő: azonnal

15. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A 15-ös bejelentés az iskola bejelentése, én megkérem Nagy Attila igazgatót, hogy egy pár szóban ismertesse.

Nagy Attila képviselő: A múlt héten találkoztunk ezzel a pályázati lehetőséggel és a beadási határidő az most péntek. Röviden a pályázati kiírás „Tanulmányi kirándulások magyarulta területekre” című pályázat a „Határtalanul” program keretében. 7. évfolyamos gyermekeknek szól, fel van sorolva, hogy mely szomszédos országokba lehet a gyerekeket elvinni. 25 ezertől 33 ezer forintig lehet pályázni diákonként. Gyakorlatilag egy nagyon részletes programot kell nekik készíteni, ez a pályázat feltétele. Ezt most ide nem csatoltam, gyakorlatilag 90%-os készütségben van. Reményeim szerint holnap postára tudjuk adni. Kell hozzá egy fenntartói nyilatkozat, illetve a képviselő-testületnek van egy határozata, hogy minden beadandó pályázatról tájékoztatást kér, úgyhogy ennek is eleget téve hoztam a testület elé. Reményeim szerint 56 fő most a 7. évfolyamos tanulók száma, 5 kísérő pedagógussal, 1.400.000,-Ft-ra számítunk. Önerőre nincs szükség, és a likviditásunkat szem előtt tartva van lehetőség arra,

hogy előleget lekérjünk, így minimális az az összeg, amit utólagos elszámolással kapunk meg. Erdélybe, Torockóra szeretnénk elvinni a gyerekeket nagyon tartalmas programmal.

Forgó Pál képviselő: Mikorra tervezitek? Most ősze?

Nagy Attila képviselő: A megvalósítást gyakorlatilag az osztálykirándulások időszakába tervezzük, tehát 2012 májusában. A pályázat egyébként a jövő tanévről szól.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

175/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul a BGA-11-HA-01 „Tanulmányi kirándulások magyarulta területekre” című – a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt Apáczai Programigazgatósága által kiírt – pályázat a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ által történő benyújtásához.

Meghatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat mellékletét képező nyilatkozatot a fenntartó nevében aláírja.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

16. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: A következő bejelentést én készítettem, melynek a lényege, hogy vannak olyan intézményeink, amelyek tekintetében ki kell lépni a földgáz szabadpiacára. Erre ajánlatokat kell bekérni. A jelenleg érvényben lévő szerződésünket a mai nappal fel kell mondanunk, ajánlatokat kell bekérni és új szolgáltatási szerződést kell kötnünk. Kérem azt, hogy hatalmazzatok fel azzal, hogy ha megérkeznek az ajánlatok, akkor a legkedvezőbb ajánlatot tevővel ezt a szerződést megkössem.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

176/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ 3. terme, technika terme, a Sportcsarnok, és a Művelődési Ház és Könyvtár földgázellátására kérjen be ajánlatokat, és a legjobb ajánlatot tevővel a szolgáltatási szerződést kösse meg.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

17. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Még egy bejelentés van. Ami a lényege lenne, hogy az önkormányzatnak úgymond be kéne lépni egy úgynevezett EGTC-be. Az uniós költségvetések 7 évre szólnak és általában a végére mindig kiderül, hogy bizonyos országok a számunkra biztosított forrásokat nem tudták lehívni. Ez az utolsó két évben kerül felhasználásra, megpróbálja az unió ezeket a pénzeket kipályáztatni. Ezeket a pénzeket közvetlenül Brüsszelhez lehet megpályázni. De az, hogy ki pályázza meg, ennek van egy formája, és az egyik formula az, hogy egy ilyen területi Együtműködési Csoportosulást kell létrehozni. Itt a térségben pár önkormányzat úgy gondolja, hogy csináljuk gyorsan meg, igazából ez semmiféle anyagi kötelezettséggel nem jár. És amennyiben lesznek ilyen források és lesz lehetőség, akkor adott esetben tudunk pályázni ezekre a brüsszeli pénzekre. De az is lehet, hogy nem is lesz belőle semmi, de a lehetőségét adjuk meg.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

177/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a kistérségben a hatékonyabb nemzetközi együttműködési források kiaknázása érdekében kezdeményezi határon átnyúló együttműködés kialakítását elsőként romániai partnerek (önkormányzatok, civil szervezetek) bevonásával.

Felhatalmazza Ruck Márton polgármestert, hogy az Európai Területi Együtműködési Csoportosulás (EGTC) létrehozásához tegye meg a szükséges intézkedéseket (potenciális partnerek keresése, egyeztetések lebonyolítása, stb.).

Felhatalmazza továbbá a szükséges források megteremtéséhez további partnerek bevonására.

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

Ruck Márton polgármester: Van-e még valakinek bejelentése?

Baukó Ildikó sajtóreferens: Elnézést, nem voltam itt végig az ülésen, és nem tudom, hogy a helyi újság hirdetési tarifáiról volt-e már szó.

Ruck Márton polgármester: Nem volt. Ildikó jelezte felém, hiszen közreműködik a helyi újság szerkesztésében, és több jelzés érkezett a településről, hogy nagyon borsos ára van a hirdetéseknek.

Farkas Gyula képviselő: Az 1/8-ad oldal az 10.000,-Ft+Áfa, a fél oldal az húszezer forint, és egy egész oldal az 36.000,-Ft+Áfa

Ruck Márton polgármester: Ezek egy helyi újsághoz képest szerintem nagyon magasak. Próbáljunk egy 30%-os engedményt adni, és akkor több hirdetés jelenne meg.

Baukó Ildikó sajtóreferens: Én ennél még nagyobb kedvezményre gondoltam, az én javaslatom, hogy a legkisebb 1/8 oldalas hirdetés 2.000,-Ft+Áfa, az ¼ oldal 4.000,-Ft+Áfa és így tovább. Ez úgy gondolom, hogy vállalható.

Dr. Kormányos László képviselő: szerintem egy próbaidőt megérne, hogy mennyire nő meg az igény, mennyi bevételünk lesz ebből?

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

178/2011 (V.31.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyházi Hírlap nettó hirdetési díjait 2011. június 1-jétől az alábbiakban határozza meg:

1/8 oldal:	2.000,-Ft
1/4 oldal:	4.000,-Ft
1/2 oldal:	8.000,-Ft
1/1 oldal:	16.000,-Ft

felelős: Ruck Márton polgármester

határidő: azonnal

Baukó Ildikó sajtóreferens: Köszönöm szépen a testület rugalmasságát, és ha már nálam van a szó, akkor elmondom, hogy egy mezőkovácsházi programról szereztem tudomást. Pénteken tíz órai kezdettel egy drog prevenciók gyakorlat lesz a Városháza előtti parkolóban, ahol egy diszkó baleset bemutatására kerül sor a Duma Színház, a rendőrség, a tűzoltóság a mentőállomás és a temetkezési vállalkozó összefogásából. Illetve különböző kísérő előadások is lesznek 11 órától a Művelődési Házban. Jó lenne esetleg szervezeten a 7-8. osztályosokat elvinni.

Veres R. Csaba evangélikus lelkész: Ildikó már elővezette itt az újság kérdését. Az én részemet ebben majd még meg kell beszélni, egy-két hónapunk van még, és addig szívesen állok rendelkezésre az újságszerkesztésben, ugyanis lehet, hogy köztudott, hogy mi elköltöztünk a nyár folyamán. És itt szerettem volna megköszönni a bankútiaknak a hozzáállását a közel 16 év alatt, amivel segítettek. Rengeteg szép és jó pillanatot töltöttem itt el ebben a kastélyban, a táborok idején és örülök neki, hogy itt lehettem. Köszönöm. És köszönöm a testületnek is.

Ruck Márton polgármester: Számomra meglepetést okoztál, mert én nem tudtam a dolgról. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt 16 év alatt, amit itt töltöttél Medgyesegyházán, beírtad a település történelmébe magadat. Hiszen mint képviselő-testületi tag, és mint az itteni egyház vezetője nagyon sok emberrel kapcsolatban voltál, és sokaknak tudtál segíteni és szerintem beírtad magadat az emberek szívébe. Én köszönöm az eddigi munkádat, és akárhová is kerülsz, sok sikert kívánunk neked.

Dr. Kormányos László képviselő: Én azt hiszem, hogy a Csaba munkáját a képviselő-testület nevében is megköszönhetjük.

Több bejelentés nem volt, Ruck Márton polgármester a szociális ügyek tárgyalására 19.25 perckor zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

Ruck Márton
polgármester

Gácsér Béla
jegyző

Kovács Tiborné
jegyzőkönyvvezető