

11. számú bejelentés

A Magyar Államkincstár jogerős határozatának bírósági felülvizsgálatáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Államkincstár 2010. június 7-én kézhez vett 2. fokú határozatában részben helyt adott a korábbi fellebbezésünknek, részben pedig elmarasztalta az önkormányzatot. Ezek a következők: a gyermekétkeztetésre igényelt normatíva, az Idősek Otthonában a kerekítésből adódó normatíva „túligénylés”, valamint a jövedelem differenciálódásra igényelt plusz 40 000 Ft visszafizetésére kötelezés.

A rendelkezésre álló idő rövideje miatt 2010. június 14-re összehívtuk a Pénzügyi Bizottságot és az ülésen megbeszéltük a követendő eljárást.

A Pénzügyi Bizottság döntése szerint a MÁK határozat önkormányzatot elmarasztaló részét teljes egészében meg kell támadni a bíróságon és kérni kell a végrehajtás felfüggesztését.

A keresethez lehetőleg szakjogász segítségét kell igénybe venni, de ha ez nem lehetséges, akkor is be kell adni a keresetet.

A megkeresett szakjogász ilyen rövid határidővel nem tudta vállalni az ügyet, ezért a felülvizsgálati kérelmet megírtam és a jogi képviselőnk Dr. Kovács Imre útján – az ő kiegészítésével – a keresetet benyújtottuk.

Határozati javaslat: Medgyesegyháza Város Képviselő-testülete egyetért a Magyar Államkincstár ÖF/1063/2010. számú jogerős határozatának – az önkormányzatot elmarasztaló részének - bírósági felülvizsgálatával, valamint a végrehajtási eljárás felfüggesztésének kérelmével.

A keresetben foglaltakat jóváhagyja.


Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslat elfogadását.

Medgyesegyháza, 2010. június 28.


Gácsér Béla
Jegyző

K. Husai M.
2010.06.07



Központ

Ügyintéző: dr. Máté Daniella
Iktatószám: ÖF/1063/2010.
Telefonszám: 327-3496
Hiv. szám: 17-15/2010/Püi.

Tárgy: Városi Önkormányzat Medgyesegyháza fellebbezési kérelme

A Magyar Államkincstár Dél-alföldi Regionális Igazgatósága (továbbiakban: Igazgatóság) 2010. március 22-én kelt 400028/16/2010. számú határozata ellen Városi Önkormányzat Medgyesegyháza (5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. – a továbbiakban: Önkormányzat) által benyújtott fellebbezés tárgyában, mint másodfokú hatóság az alábbi

HATÁROZATOT

hozom:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján az első fokon eljáró Igazgatóság 10185/2/2010. számú határozatát az alábbiak szerint

megváltoztatom.

Az Önkormányzatot **13.607.317 Ft**, azaz tizenhárommillió-hatszázhétezer-háromszáztizenhét forint központi költségvetésből jogtalanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezem.

Az Önkormányzat a feladatmutatóhoz kötött hozzájárulások jogtalanul igénybe vett összege után **2.119.047 Ft**, azaz kettőmillió-egyszáztizenkilencezer-negyvenhét forint *igénybevételei kamatot* köteles fizetni.

Az Önkormányzat a jogtalanul igénybe vett támogatás után az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 64/A. § (5) bekezdése alapján 2008. év tekintetében a jogtalan igénybevétel napjától (2009. március 27.) a visszafizetés napjáig a 2008. évi jegybanki alapkamat (mértéke: 8,6817 %) kétszeresének (napi mértéke: 0,0474%, napi összege: 6449,87 Ft/nap) megfelelő mértékű *késedelmi kamatot* köteles fizetni.

Az Önkormányzat a visszafizetendő támogatás összegét a „Kincstár Önkormányzatok előző évi elszámolásai” elnevezésű **10032000-01031496** számú, a kamatot pedig a „Kincstár Helyi önkormányzatok kamatbefizetései” elnevezésű **10032000-01034073** számú bankszámla javára köteles megfizetni jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

Amennyiben az Önkormányzat visszafizetési kötelezettségének a határozat jogerőre emelkedését követő 90 napon belül nem tesz eleget, a Magyar Államkincstár az Önkormányzat által adott előzetes felhatalmazás alapján azonnali beszedési megbízást nyújt be az Önkormányzat ellen. Ha az azonnali beszedési megbízás 60 napon belül nem teljesül, a Magyar Államkincstár a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi

XXV. törvény 4. § (2) bekezdésének e) pontja alapján kezdeményezi az adósságrendezési eljárás megindítását.

Az Önkormányzat a Ket. 109. § (1) bekezdése alapján kérheti a Békés Megyei Bíróságtól a másodfokú határozat felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül a határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával. A keresetet 3 példányban az Igazgatósághoz (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 7-9.) kell benyújtani.

A jogerős határozat az Áht. 64/D. § (9) bekezdése alapján végrehajtható, tekintet nélkül arra, hogy az önkormányzat kéri-e a bírósági felülvizsgálatát. Jelen másodfokú határozat a Ket. 128. § (4) bekezdése alapján a közléssel jogerős. Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel illetékmentes. Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Igazgatóság az Áht. 64/D. §-ában, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.) 52/C. §-ában, a helyi önkormányzatok és a helyi kisebbségi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásai elszámolása szabályszerűségének felülvizsgálatáról szóló 16/2002. (IV. 12.) PM rendeletben, valamint a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvényben (továbbiakban: 2008. évi Kvtv.) és a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvényben (továbbiakban: 2007. évi Kvtv.) foglaltak szerint vizsgálta felül. Helyszíni vizsgálatra 2009. június 8-12 között került sor.

A felülvizsgálati eljárás során megállapítást nyert, hogy az Önkormányzat által a 2008. évi Kvtv. 3., 4., 8. számú mellékleteinek, valamint a 2007. évi Kvtv. 3. számú mellékletének egyes jogcímein a ténylegesen elszámolt és az Igazgatóság által megállapított mutatószám/létszám/összeg között eltérés áll fenn.

Az Igazgatóság 400028/11/2009. számon, 2009. december 1-jén kelt felhívására adott válaszában az Önkormányzat részben fogadta el az Igazgatóság megállapításait. 2010. január 7-én a 110-7/2009/Püi. számú leveléhez újabb önrevíziós lapot nyújtott be. Mindezek alapján az Igazgatóság kiegészítő információt kért be az Önkormányzattól, melyre az Önkormányzat 17-3/2010/Püi. számú levelében válaszolt, utóbbit 17-6/2010/Püi számú levelével később kiegészítette. Az Igazgatóság 2010. február 5-én megküldött 400028/5/2009. számú jegyzőkönyvére az Önkormányzat 2010. február 24-én észrevételt tett. Az Igazgatóság 40028-13/2010. számú kiegészítő információkat kérő levelére 2010. március 17-én válaszolt.

Az Igazgatóság a vizsgálat során keletkezett dokumentumok ismeretében 2010. március 22-én elkészítette a 400028/16/2010. számú határozatot, amelyben 24.217.317 Ft visszafizetési kötelezettséget és a jogtalanul igénybevett támogatások után 3.509.172 Ft igénybevételi kamatfizetési kötelezettséget állapított meg.

Az Önkormányzat az Igazgatóság határozata ellen 2010. április 9-én, postán a 17-15/2010/Püi. számú fellebbezést (a továbbiakban: fellebbezés) nyújtotta be, melyben a 2008. évi Kvtv. 3. sz. mellékletének 11. eb), ga), 12. bcaa) 17.1., és a IV. sz. mellékletének B/III. pontjaiba foglalt jogcímekre tett igazgatósági megállapításokat vitatta.

Az Önkormányzat fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

Fellebbező nem ért egyet az alábbi jogcímekeket érintő igazgatósági megállapításokkal:

- 1) 3. sz. melléklet 17.1 (2) szoc. jutt. – 8 hó – kedvezményes étkeztetés - óvoda
- 2) 3. sz. melléklet 17.1 (3) szoc. jutt. – 8 hó – kedvezményes étkeztetés - iskola
- 3) 3. sz. melléklet 17.1 (1) szoc. jutt. – 8 hó – kedvezményes étkeztetés összesen

- 4) 3. sz. melléklet 17.1a (2) szoc. jutt. – 4 hó – kedvezményes étkeztetés - óvoda
 5) 3. sz. melléklet 17.1a (3) szoc. jutt. – 4 hó – kedvezményes étkeztetés - iskola
 6) 3. sz. melléklet 17.1a (1) szoc. jutt. – 4 hó – kedvezményes étkeztetés összesen
 7) 3. sz. melléklet 17.1b szoc. jutt. – 12 hó – kiegészítő hozzájárulás a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő 5. évfolyamos tanulók ingyenes étkezéséhez

Leszögezi, hogy a Gondozási Központ alapító okirata az igénylés benyújtásakor (2007. október) tartalmazta a feladatellátást, abból 2007 decemberében került ki a közigazgatási hivatal által kezdeményezett módosítás (egységes szerkezetbe foglalás) következtében. A Polgármesteri hivatal alapító okiratába ezzel egyidejűleg figyelmetlenségből nem került át a feladatellátás, ezt azonban a kincstár észrevétele után azonnal pótolták. Az Önkormányzatnak nem állt szándékában a tevékenységet megszüntetni, adminisztrációs hiba történt, míg a tevékenység folyamatosan ellátott.

Közli, hogy az Önkormányzat a szervezett kedvezményes óvodai és általános iskolai étkeztetést 2005-től vállalkozáson keresztül biztosítja. A szerződésben rögzítésre került a gyermek és szociális étkeztetés, valamint közétkeztetés biztosítása, mely alapján a kedvezményekkel csökkentett térítési díjat a vállalkozónak fizették meg a szülők, a megállapított kedvezmény összegét, valamint a rezsi+ÁFA tartalmat az Önkormányzat fizette meg számla ellenében a vállalkozónak. Az Önkormányzat könyvelése pénzforgalmilag csak a gyerekek által meg nem fizetett térítési díj részét – támogatásként – kezelte. Az étkeztetés nem vásárolt étkeztetés formájában került az Önkormányzatnál könyvelésre, ezért nem vették észre, hogy a szakfeladat kikerült az alapító okiratból, mely hiányosság fellebbező állítása szerint a beszámoló elfogadásakor a kincstár figyelmét is elkerülte.

Megjegyzzi, hogy a vitatott időszakban a kedvezményes gyermekétkeztetés igény szerint biztosított volt, a megigényelt támogatásból annak finanszírozására került sor, megvalósítva ezzel a jogalkotói szándékot. A feladatellátást az Önkormányzat a felülvizsgálat során éleimezési nyilvántartásokkal és számlákkal igazolta, melyeket a kincstár döntése meghozatala során figyelmen kívül hagyott.

8) 4. sz. melléklet B/III. a települési önkormányzatok jövedelem differenciálódásának mérséklése

A 2008. évi elszámolás módosítására vonatkozó 400028/11/2009. számú felhívó levelében az Igazgatóság nem kérte az Önkormányzattól a 40.000 Ft visszafizetés elismerését, jogosnak ítélte meg a megállapított támogatást. A felhívólevélben szereplő 448.014 Ft – iparüzési adóalap változásából adódott – eltérést az Önkormányzat elismerte.

Az Igazgatóság 400028/3/2010. iktatószámú jegyzőkönyvében a térségi feladat ellátása miatt állapított meg további 40.000 Ft visszafizetési kötelezettséget, mellyel fellebbező nem ért egyet. Az Igazgatóság által készített dokumentumokkal kívánja igazolni, hogy 2008. évben az idősek szociális otthonában 30 fő időskorú ember ellátása megtörtént.

9) 3. sz. melléklet 11.ga) támogató szolgálat

Az Önkormányzat rögzíti, hogy a támogató szolgálat működését az Igazgatóság 2009. évben helyszíni ellenőrzés során vizsgálta és a 12 hónapos feladatellátást nem vitatta. A támogató szolgálat érvényes, jogerős működési engedély alapján működik, a Gondozási Központ szervezési és működési szabályzata, valamint alapító okirata tartalmazza a feladatellátást, melyet gesztor önkormányzatként nyolc település részére biztosít társulás keretében.

Az Igazgatóság az Önkormányzat visszafizetési kötelezettségét a 2008. évi Kvtv. Kiegészítő Szabályok 6. pontja alapján állapította meg, miszerint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban Ttv.) 7. § alapján megalakult társulás nem jogosult normatív állami hozzájárulás igénybevételére. Az

Önkormányzat a 17-6/2010./Püi. számú levelében megküldte az Igazgatóságnak a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása 2006. augusztus 25-én aláírt megállapodását, melyben a támogató szolgáltatás feladatát a település a Ttv. 8-9. és 16. §-a szerinti intézményi társulásban látja el. Mindezt az Igazgatóság döntése meghozatalakor az Önkormányzat meglátása szerint figyelmen kívül hagyta, ahogyan az Önkormányzat által utólagosan beszerzett és megküldött államigazgatási hivatali társulási megállapodás törvényességéről alkotott véleményét is. Az Igazgatóság sem a normatíva megigénylésekor, sem a költségvetés vagy a beszámoló befogadásakor nem élt észrevétellel az Önkormányzat felé.

Az Önkormányzat a támogatás megigénylésekor jóhiszeműen járt el, hiszen jogosultnak ítélte magát a támogatás megigénylésére, megvalósította továbbá a jogalkotói szándékot, miszerint a feladatot ellátta és a támogatást a feladatra fordította. Közli, hogy a feladatellátást a kötelezően vezetendő dokumentációval az Önkormányzat igazolni tudja.

10) 3. sz. melléklet 11. eb) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás – új ellátás (50%)

Az Igazgatóság által a tanúsítványon elismert jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesítettek száma 175 fő. A szolgálat érvényes, jogerős működési engedély alapján működik, a Gondozási Központ szervezési és működési szabályzata, valamint alapító okirata tartalmazza a feladatellátást, melyet gesztor önkormányzatként tizennyolc település részére biztosít társulás keretében. Az Igazgatóság Ttv. alapján tett megállapításaira tett észrevételét a 9) pontban foglaltak szerint megismétli. Megerősíti a jóhiszemű igénylést, a feladatgyakorlás és finanszírozás felhasználása megtörténtét, valamint hogy az Önkormányzat rendelkezik a megfelelő dokumentációval.

11) 3. sz. melléklet 12. bcaa) időskorúak ápoló gondozó otthoni ellátása – 2007 decemberében kapott hozzájárulást

A helyszíni vizsgálat során bizonyosságot nyert, hogy az intézmény 30 időskorú ember ellátásáról gondoskodott. Az igazgatósági megállapítás a Kvtv. 3. sz. melléklet 12. bcaa) és bcac) jogcíme közötti megbontáson alapul, mely eredményeképpen a kerekítéseket követően egy ellátott után járó támogatást nem ismert el. Az ellátottak számát az Önkormányzat – állítása szerint – a kötelezően vezetendő dokumentációval igazolni tudja.

Kéri figyelembe venni, hogy a szociális étkeztetés óvodás és általános iskolás gyermekek részére megvalósult, a támogató szolgálat 2008. évben működött, és nyolc, míg a házi segítségnyújtás tizennyolc település részére biztosított ellátást. Az időskorúak átlagos szintű ápolást, gondozást nyújtó intézményében 2008-ban 30 fő ellátásáról gondoskodott az intézmény. Kéri továbbá méltányolni, hogy a normatívigényléskor jóhiszeműen járt el az Önkormányzat a jogalkotói szándék megvalósításával.

Az Önkormányzat fellebbezésének részben helyt adtam az alábbiak miatt:

1-7) 2007. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1. „Óvodában, iskolába, kollégiumban szervezett kedvezményes étkeztetés”; 2008. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1. a) és b) „Kedvezményes óvodai, iskolai, kollégiumi étkeztetés”

A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ alapító okirata az igényléssel érintett időszakban nem tartalmazta sem az óvodai, sem az iskolai étkeztetéssel kapcsolatos feladatokat. A vizsgálatot végző szerv nem vitatta a feladatellátás megtörténtét, azonban a 2007-2008. tanév utolsó 8 hónapjára nézve hatályos Kvtv. Kiegészítő szabályok 10. b) pontja, valamint a 2008-2009. tanév első 4 hónapjára nézve hatályos Kvtv. Kiegészítő szabályok 10. c) pontja részletezi azokat a részletező követelményeket, amelyek a hivatkozott jogcím szerinti normatív hozzájárulás igénylésének feltétele. Eszerint kizárólag olyan, önkormányzat

által fenntartott intézményben ellátott, oktatott létszám után vehetők igénybe a hozzájárulások, amelynek alapító okiratában az igényjogosultságot megalapozó tevékenység szerepel. A megfogalmazás kategorikus és kógens, attól eltérést nem enged. Az intézmény feladatellátása során köteles kellő körültekintéssel eljárni, mely a feladat szakmai követelményein és tényleges megvalósulásán túl a jogszabályi követelményeknek való teljes körű megfeleltetést is magában foglalja. Ennek hiánya kizárja a támogatás nyújtását, amennyiben ugyanis a támogató eltekintene az általa kötelezően meghatározott követelményektől, az sértené a jogbiztonságot, és az egyenlő elbánás követelményét.

Az egyes nyilvántartások, étkezési naplók, számlák és összesítések nem pótolhatják a jogszabály által meghatározott kötelező feltételt: az alapító okirat vonatkozó rendelkezéseinek hiányát. Amennyiben az alapító okirat módosítására és a szakfeladat ellátásának felvételére kerül sor, egyéb feltételek megléte esetén az Önkormányzatot megilletheti a támogatás, azonban kizárólag az alapító okirat módosítását követő hatállyal.

A fentiek értelmében az **Igazgatóság 400028/16/2010. számú határozatát a 2007. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1., illetve a 2008. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1. a) és b) jogcímei tekintetében helybenhagyom.**

8) 2008. évi Kvtv. 4. sz. melléklet B/III. a települési önkormányzatok tövedelem-differenciálódásának mérséklése

A vitatott 40.000 Ft a Kvtv. 3. sz. melléklet 12. bca) és bcac) pontjaiban foglalt jogcímeknél tett megállapítások eredményeként tett kapcsolódó megállapítás. Figyelembe véve azt a tény, hogy a mutatószámokat jogcímenként, és nem összevontan kell megállapítani, az Önkormányzat által számított 29,87 (kerekítve 30 fő) helyett 28,46 (kerekítve 28)+1,41 (kerekítve 1) főben, mely összesen 29 főt tesz ki, ezzel 1 fő különbséget képezve. Amennyiben a mutatószámokat összevontan lehetne kezelni, úgy azonos támogatási összegnél a Kvtv. összevontan, egy jogcím alatt sorolná fel a támogatás feltételeit és a jogosultak körét.

Az Kvtv. 3. sz. melléklet 12. bca) és bcac) pontjainál tett indokolásra tekintettel, azt fenntartva jelen jogcímet illetően a határozatban szereplő visszafizetési kötelezettséget fenntartom, és **az Igazgatóság 400028/16/2010. számú határozatát a 2008. évi Kvtv. 4. sz. melléklet B/III. jogcíme tekintetében helybenhagyom.**

9) 2008. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 11.ga) támogató szolgálat

A támogató szolgálat tekintetében a vizsgálatot végző szerv nem vitatta a feladat ellátását, azonban megállapította, hogy az adott keretek közötti feladatellátás nem von maga után normatív állami támogatást. A Kvtv. konkrét jogcímhez kapcsolódóan megállapított Kiegészítő szabályok 6. pontja értelmében a hivatkozott jogcímen szereplő feladathoz kapcsolódó normatív hozzájárulásra a székhely önkormányzat abban az esetben jogosult, ha a szolgáltatást a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 8. §-a, 9. §-a és 16. §-a szerinti intézményi társulás keretében biztosítja. Mivel intézményi társulás keretében történő működtetésről van szó, a jogosultságot a közigazgatási hivatal vezetőjének nyilatkozatával kell igazolni, amelynek tartalmaznia kell, hogy a megállapodás törvényes, emellett pedig a működési engedély egy példányával a társulásban részt vevő valamennyi önkormányzatnak rendelkeznie kell.

Az Igazgatóság helyszíni vizsgálata során megállapította, hogy a társulási megállapodás a Ttv. 7. § szerint jött létre, és annak törvényességéről a közigazgatási hivatal nem nyilatkozott. A jogszabályhelyek összevetése alapján az egyes társulások jellemzői összehasonlítva az alábbiakban térnek el:

Ttv. 8-9. §, 16. §	Ttv. 7. §
meglévő vagy új intézmény	már meglévő intézmény
alapítói jogok közös gyakorlása	korábbi fenntartóhoz való csatlakozás, ahol az irányítás, fenntartás rendje nem változik
közös irányítás, fenntartás	
munkavállaló közös foglalkoztatása	

Hatósági megkeresésre a Dél-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal kifejtette, hogy a 2008. január 1-vel megszűnt közigazgatási hivataloknak az ugyanezen időponttól létrehozott államigazgatási hivatal törvényességi ellenőrzés tekintetében nem jogutódja, azaz a Kvtv-ben a közigazgatási hivatal számára előírt hatáskört nem gyakorolhatja. A 400112/9/2009. számú helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyv az általános megállapítások között közli, hogy a Gondozási Központ részére a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala 2007. augusztus 31-én kiadta az 5/1002-1/2007. iktatószámú működési engedélyt, mellyel 2007. szeptember 1-től 2009. augusztus 31-ig ideiglenesen engedélyezte a támogató szolgálattal kapcsolatos feladatokat.

A jegyzőkönyv rögzítette továbbá, hogy az ellátás igénybevétele minden esetben kérelemre, az ellátottakkal vagy törvényes képviselőikkel történt írásos megállapodás alapján indult. A Gondozási Központnál vezették a 29/1993. (II.17.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti gondozási naplót, valamint a 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet 22. §-ának megfelelően igazolásra került a szociális rászorultság. Gondozási tervek az ellátottakra vonatkozóan valamennyi esetben készültek.

Előzőek alapján megállapítható, hogy a normatíva visszafizetésének kötelezettsége megállapítására kizárólag arra tekintettel kerül sor, hogy a Gondozási Központ a feladatát a Ttv. 7. §-a szerinti társulás keretei között látta el a 8-9. §, 16. §-nak megfelelő társulás helyett, valamint hogy hiányzott a közigazgatási hivatal társulási megállapodás törvényességét igazoló nyilatkozata. Megállapítottam azonban, hogy az Önkormányzat fellebbezése alapos jelen jogcím tekintetében a következőket figyelembe véve:

- A közigazgatási hivatalok megszűntével nincs olyan szerv, amely hatáskörrel rendelkezne a törvényességi nyilatkozat kiadására vonatkozóan, mely tény nem értékelhető az Önkormányzat terhére. Mivel a korábban hatáskörrel rendelkező Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala 2007. augusztus 31-én kiadta a működési engedélyt a támogató szolgálatra vonatkozóan, külön nyilatkozat alapján is vélelmezhető a megállapodás törvényessége.

- Bár a támogató szolgálat működtetésére vonatkozó társulási megállapodás címében valóban a Ttv. 7. §-ra utal, azonban a polgári és közigazgatási jogi általános alapelvek alapján a dokumentum tartalmát kell figyelembe venni abban az esetben is, ha az nem egyezik a megnevezésével. Megállapítható, hogy a társulási megállapodás elválaszthatatlan részét képezi a Dél-békési Kistérségi Többcélú Társulás társulási megállapodásának, mely egésze a Ttv. 8-9. és 16. §-a alapján jött létre, III/B. fejezete Szociális ellátás alcím 2/c) pontja külön kiemeli továbbá, hogy kistérségi szinten 2008. január 1-től koordinálja a támogató szolgáltatást Medgyesegyháza központtal a Ttv. 8.,9. és 16. §-a szerinti intézményi társulásban.

A támogató szolgálat társulási megállapodása részletes tartalommal nem rendelkezik, a részletszabályokat ugyanis a kistérségi társulási megállapodás tartalmazza, mely alapján a települési önkormányzatok képviselő-testületei minősített többséggel hozták létre a támogató szolgálat e módon történő működtetését, valamint az általános rendelkezések között fellelhető, hogy az alapító-fenntartó és felügyeleti tevékenységet a társuláshoz tartozó önkormányzatok képviselő-testületei látják el.

Az előbbiek következtében a feladatellátás a Kvtv-ben meghatározott feltételek teljes körű teljesítésével valósult meg, így **az Igazgatóság 400028/16/2010. számú határozatát a 2008.**

évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. ga) pontja szerinti jogcím tekintetében megváltoztatom és az Önkormányzat igénylésével egyezően a jogcímen figyelembe vehető mutatószámot 12 hóban, a jogszerűen igényelt támogatást 8.000.000 Ft-ban állapítom meg.

10) 2008. évi 3. sz. melléklet 11. eb) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

Jelen jogcím vonatkozásában az Igazgatóság a támogató szolgálathoz hasonlóan a visszafizetési kötelezettséget kizárólag arra tekintettel állapította meg, hogy a társulási megállapodás a Ttv. 7. § szerint jött létre, valamint nem rendelkezik a közigazgatási hivatal megállapodás törvényességére vonatkozó nyilatkozatával.

A 400112/9/2009. számú helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyv az általános megállapítások között közli, hogy a Gondozási Központ részére a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala kiadta az 5/1002-10/2007. iktatószámú működési engedélyt, mellyel 2007. november 26-tól engedélyezte a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatos feladatokat. Az Igazgatóság jegyzőkönyvében más megállapítást nem tett.

Bár a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetésére vonatkozó társulási megállapodás címében valóban a Ttv. 7. §-ra utal. Megállapítható ugyanakkor, hogy a társulási megállapodás elválaszthatatlan részét képezi a Dél-békési Kistérségi Többcélú Társulás társulási megállapodásának, mely egésze a Ttv. 8-9. és 16. §-a alapján jött létre, III/B. fejezete Szociális ellátás alcím 3) pontja külön kiemeli továbbá, hogy kistérségi szinten 2008. január 1-től koordinálja a támogató szolgáltatást, ezen belül kiépíti 2007. december 31-ig kistérségi szinten a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást.

Az előző jogcímnél részletezettek szerint az indokolás megváltoztatása nélkül megállapítom, hogy a feladatellátás a Kvtv-ben meghatározott feltételek teljes körű teljesítésével valósult meg, így az **Igazgatóság 400028/16/2010. számú határozatát a 2008. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. eb) pontja szerinti jogcím tekintetében megváltoztatom** és az Önkormányzat igénylésével egyezően a jogcímen figyelembe vehető mutatószámot 174 főben, a jogszerűen igényelt támogatást 2.610.000 Ft-ban állapítom meg.

11) 2008. évi 3. sz. melléklet 12. bcaa) és bcac) időskorúak ápoló gondozó otthoni ellátása

A mutatószámokat jogcímenként, és nem összevontan kell megállapítani, az Önkormányzat által számított 29,87 (kerekítve 30 fő) helyett 28,46 (kerekítve 28)+1,41 (kerekítve 1) főben, mely összesen 29 főt tesz ki, ezzel 1 fő különbséget képezve. Amennyiben a mutatószámokat összevontan lehetne kezelni, úgy azonos támogatási összegnél a Kvtv. összevontan, egy jogcím alatt sorolná fel a támogatás feltételeit és a jogosultak körét.

A bcaa) pont azokat az ellátottakat veszi figyelembe, akikre tekintettel az Önkormányzat 2007. december hónapban normatív hozzájárulásban részesült. Ezzel szemben a bcac) éppen azokat az új ellátottakat veszi figyelembe, akikre tekintettel az Önkormányzat 2007 decemberében normatív hozzájárulásban nem részesült (és jövedelme a nyugdíjminimum 150%-át meghaladja). Mivel a két pont ellentétes feltételeket határoz meg, a határok nem elmoshatóak, átjárhatóság nincs, nem lehet tehát a mutatószámokat sem összevonni.

A fentiek értelmében az **Igazgatóság 400028/16/2010. számú határozatát a 2007. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 12. bcaa) és bcac) jogcímei tekintetében helybenhagyom**.

Az előbbieket alapján az első fokú határozatot a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint – megváltoztatom: Önkormányzatot **13.607.317 Ft**, azaz tizenhárommillió-hatszázhétezer-háromszázötvenhét forint központi költségvetésből jogtalanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezem.

Az Önkormányzat a feladatmutatóhoz kötött hozzájárulások jogtalanul igénybe vett összege után 2.119.047 Ft, azaz kettőmillió-egyszáztizenkilencezer-negyvenhét forint *igénybevételi kamatot* köteles fizetni. Az igénybevételi kamatszámítása a következők szerint történt:

A visszafizetési kötelezettség származása	Dátum	Kamatszámítás alapja (Ft)	Jegybanki alapkamat mértéke (%)	Szorzó (az Szmr.* 22/C. § (2)-(4) bekezdései alapján)	Igénybevételi kamatszám (Ft)
lemondás	2008.07.31.	150.000	8,6817	50	6511
	2008.10.15.	1.605.400		100	139.376
elszámolás	2008.12.31.	11.363.903		200	1.973.160
Összesen (13.607.317)					2.119.047

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: Szmr.)*

Az Önkormányzat a jogtalanul igénybe vett támogatás után az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 64/A. § (5) bekezdése alapján 2008. év tekintetében a jogtalan igénybevétel napjától (2009. március 27.) a visszafizetés napjáig a 2008. évi jegybanki alapkamat (mértéke: 8,6817 %) kétszeresének (napi mértéke: 0,0474%, napi összege: 6449,87 Ft/nap) megfelelő mértékű *késedelmi kamatot* köteles fizetni.

Jelen határozatom az Áht. 64/A. § (4) bekezdésén, a 64/D. § (2), (4), (6) és (9) bekezdésén, valamint a 64/F. § (3) bekezdésén, a Ket. 71-72. §-ain, 104. § (3), 105. § (1) és 128. § (4) bekezdésén, a 2007. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1. pontján, a 2008. évi Kvtv. 3. sz. mellékletének 11. eb), ga), 12. bcaa) 17.1. a) és b), valamint a IV. sz. mellékletének B/III. pontjain, a Szoc. tv. 20. §-án, 57. § (1) bekezdés f) és h) pontján, 65. §, 65/C. §-in, 94/B. § (1)-(3) bekezdésén, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 7. § (1)-(4), 10. § (1), 27. § (1) bekezdésén, 28-29. §-án, 39/A-D. §-in, 79. § (1)-(3) bekezdésén és 10. számú mellékletén, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendeleten, az Szmr. 22/C. § (1)-(3) bekezdésén, valamint az Ámr. 52/C. §-án alapul. A jogorvoslatra történő felhívás alapja a Ket. 109. §-a.

A teljes illetékmentesség az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján került megállapításra.

A Magyar Államkincstár illetékességét és hatáskörét a Magyar Államkincstárról szóló 311/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a alapozza meg.

Budapest, 2010. május 20.

**A Magyar Államkincstár vezetője, Kis Ágnes
nevében és megbízásából:**



Marczis Béláné
Marczis Béláné
főosztályvezető

A határozatot kapják:

- 1) Magyar Államkincstár Dél-alföldi Regionális Igazgatósága – 1 pld.
- 2) Városi Önkormányzat Medgyesegyháza – 1 pld. (az Igazgatóság útján)
- 3) Irattár – 1 pld.

Békés Megyei Bíróság
Gyula

a Magyar Államkincstár Dél-alföldi Regionális Igazgatósága útján

Tisztelt Békés Megyei Bíróság!

Alulírott **Medgyesegyháza Város Önkormányzata** /5666 Medgyesegyháza, Kossuth L. tér 1. sz. / felperes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló (Ket.) 109.§ (1) bekezdésében biztosított törvényes határidőn belül, a **Magyar Államkincstár** / 1054 Budapest, Hold u. 4 sz. / alperes 2010. június 7.-én postai úton kézhez vett **ÖF/1063/2010.** számú a központi költségvetésből igénybevett **támogatás visszafizetése és járulékai** jogerős határozata ellen alul jegyzett és a közigazgatási per vitelére jogosult jogi képviselőnk útján, a törvényes határidőn belül

Kereseti kérelemet

terjeszték elő, s kérem a T. Békés Megyei Bíróságot, hogy a támadott jogerős határozatot vizsgálja felül, és a Ket. 111. § (1) és a Pp. 339. § /1/. bek.-ben foglalt rendelkezések alapján és **jogszabálysértés miatt** helyezze hatályon kívül és a közigazgatási szervet utasítsa új - a jogszabályoknak megfelelő- eljárásra.

A jelen Kereseti kérelemmel támadott jogerős határozatnak – az önkormányzatot marasztaló részét - helyezze hatályon kívül, azaz a 13.607.317 Ft támogatás és a 2.119.047 Ft igénybevételei kamat megfizetésére kötelezés vonatkozásában.

A Ket. 110. § (1) bek.-ben foglalt rendelkezések és a Pp. 332. § /3/ bek.-ben foglalt rendelkezések alapján kérem a fenti közigazgatási határozatok

végrehajtásának a felfüggesztését

Álláspontom szerint a Magyar Államkincstár jelen felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős határozata jogszabályt sért, az alábbi indokok alapján:

A Magyar Államkincstár a jogerős határozatának indoklási részében az **1-7.) 2007. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1. „Óvodában, iskolában, kollégiumban szervezett kedvezményes étkeztetés”**; 2008. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 17.1. a) és b) **„Kedvezményes óvodai, iskolai, kollégiumi étkeztetés”** pont alatti okfejtésében kifejti, hogy az intézmény alapító okiratában nem szerepel az igényjogosultságot megalapozó tevékenység.

A 18/2008. (I.29.) Kt. határozatban (csatolva F/1. alatt) a Képviselő-testület módosította a Gondozási Központ Alapító Okiratát, amelyben szerepel szakfeladatként az „552312 Óvodai intézményi közétkeztetés” és az „552323 Iskolai intézményi közétkeztetés”.

A határozatot megküldtük a Magyar Államkincstár Dél-alföldi Regionális Igazgatóságára, amely a 2008. február 14-én kelt határozatát az okirat befogadásáról megküldte részünkre (csatolva F/2. alatt).

Az egységes szerkezetű alapító okiratba ez a két szakfeladat adminisztrációs okokból valóban nem került bele, de a Kincstár tudomással bírt az ellátott feladatokról.

Az alapító okirat módosítására azért volt szükség, mert a korábbi alapító okirat rendeletben volt elfogadva és a Közigazgatási Hivatal felhívására ezt határozati formára módosítottuk 2007. december 18-án. A gyermekétkeztetés a korábbi alapító okiratban a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Törvény (Gyvt.) 41. §-a szerinti „gyermekek napközbeni ellátása” volt.

Ez a 2007. december 18-i alapító határozatból kimaradt, amit pótolunk a már említett 18/2008. (I.29.) Kt. határozatban.

A Gyvt. 41. §-a szerinti ellátás egyébként kötelező önkormányzati feladat, ezzel „felhagyni” nem lehet, ezért is téves a Magyar Államkincstár jogértelmezése, amely szerint egy adminisztrációs hiba miatt a feladat ellátatlan.

Álláspontunkat igazolja a 2007. évi Kvtv. és a 2008. évi Kvtv. 3. számú mellékletének 17.1. pontja is, amely szerint azok után a gyermekek, tanulók után jár a normatíva, „akik számára a fenntartó a Gyvt. 148. §-ának (5) bekezdése alapján 50 %-os normatív étkezési térítési-díj kedvezményt vagy ingyenes étkeztetést biztosít”.

Nem vizsgálta továbbá a Magyar Államkincstár a tényleges feladatellátást, amelyet az előírt dokumentumokkal tudunk igazolni.

11.) „2008. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 12. bca) és bcac) időskorúak ápoló gondozó otthoni ellátása” pont alatt kifejtetteknek semmilyen jogszabályi alapja nincs.

A hivatkozott költségvetési törvény szerint: „Az ellátottak számának meghatározása... elszámolásnál az ellátottak gondozási napokra vonatkozó nyilvántartása szerint összesített éves gondozási napok száma osztva 366-tal.”

Ezért a Magyar Államkincstár kiterjesztően értelmezte a jogszabályt és alkalmaz kerekítési szabályokat.

Álláspontunk szerint, ha az ellátottak száma egy egész számot meghalad, akkor e fölötti ellátottunk van, de **legalább** az adott ügyben szereplő **28,46**, illetve **1,41**, amelyek normatívával való szorzata adja ki a támogatás összegét.

8.) „2008. évi Kvtv. 4. sz. melléklet B/III. a települési önkormányzatok jövedelem differenciálódásának mérséklése”.

Az előző **11.)** ponttal szoros összefüggésben, ha az ellátotti létszám nem 29, hanem 30, akkor a további 40.000 Ft is megilleti az önkormányzatot.

Tévesen hivatkozik az alperes az igénybevételi kamat számításánál a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII.16.) Kormányrendelet 22/C. § (2)-(4) bekezdésére, mivel az a nem állami és egyházi fenntartású szociális intézmény és szociális szolgáltató normatív állami támogatására vonatkozik.

Jogszabálysértően járt el a Magyar Államkincstár, mert nem alkalmazta megfelelően eljárása során az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 64/A. §-át.

Figyelmen kívül hagyta az Áht. 88/A. § (3) bekezdését, illetve nem alkalmazta megfelelően, annak ellenére, hogy az itt szabályozott módosító okiratot megkapta.

Súlyosan sérti továbbá a Magyar Államkincstár eljárása a jogbiztonság és jogegyenlőség elvét, mivel egy 2009. június 8-12. közötti helyszíni vizsgálat után 2010. május 20-án született másodfokú határozat, amelyben a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamattal fenyegetik az önkormányzatot. Álláspontom szerint az alperes ezzel megsértette a Ket. 33. §. /1/.bek.-ben meghatározott ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket.

Álláspontom szerint az eljáró közigazgatás szerv nem derítette fel megfelelően a tényállást, illetőleg a rendelkezésére álló iratokkal ellentétes határozatot hozott és ezzel megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. §. /1/ -/4/ bek.-ben foglalt rendelkezéseket.

Kérem, hogy a T. Bíróság kötelezze az alperest az ügy előzményeként szereplő az ügy összes iratanyagának a becsatolására.

A Pp. 23. §. -ban foglalt rendelkezések alapján jelen per a Békés Megyei Bíróság hatáskörébe tartozik.

A bíróság illetékessége a Pp. 326. § /1/ bek.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

Pernyertesség esetén perköltséget kérünk a 32/2003. /VIII. 22. / IM. számú rendelet 3. §. /2/. bek. b., pontjában foglalt rendelkezések alapján, amit kérjük jogi képviselőnk pénztárába történő megfizetésére kötelezni az alperest. Jogi képviselőnk Áfa mentes.

A felperes az illetéktörvényben foglalt rendelkezések alapján teljes személyes költségmentességet élvez.

Kérem hogy a T. Bíróság a perben tűzzön tárgyalást és arra engem, jogi képviselőmet és az alperest idézze meg.

Medgyesegyháza, 2010. június 22.

Tisztelettel:

Dr. Nagy Béla
Polgármester

Képv.: