

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. Tel: 68/440-000

13/2011.

Jegyzőkönyv

Készült: Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. június 28-án 15.00 órakor kezdődött, a Művelődési Ház és Könyvtár emeleti klubtermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Dr. Kormányos László, Kraller József, Nagy Attila képviselők.

Meghívottak közül megjelent: Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi vezető, Holeczné Kovács Noémi óvodavezető, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ vezető, Nadabán János Vízmű Kft. ügyvezető. Virág Mihály és Borsos Pál Magyar Közút Nonprofit Zrt.

Ruck Márton polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes. Ismertetem a javasolt napirendi pontokat.

Javasolt napirendi pontok:

- 1. Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.**
- 2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**
- 3. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. tájékoztatója**
- 4. Tájékoztató a közterületek állapotáról.**
- 5. A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ szakmai beszámolója**
- 6. Bejelentések**

A Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: Az első napirendi pont a beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről. Bizottsági ülésen már jeleztem, hogy időhiányban egy kicsit szűkebbre sikeredett, mint amilyen szokott lenni, ezért szeretnék néhány dolgot kiegészíteni. Az egyes pontban megemlítem, hogy május 27-én az úszó szakosztály házibajnokságán vettünk részt Dr. Várszegi Tamás alpolgármester úrral, és meg kellett állapítani, hogy nagyon jó volt látni a gyerekeket, ahogy versenyeznek. Ez az uszoda, amiért létrejött, és amiért használják, betölti funkcióját. Negyedik pontban említem, hogy június 3-án a helyi vállalkozókkal tartottam egy megbeszélést. Az elmúlt hetekben mindenki láthatta, hogy a Gárdonyi utcában egy parkot építünk. Ez egy pályázat keretében történik, de a pályázatba nagyon sok költségnem nem lett beállítva, ami szükséges lenne ahhoz, hogy ez egy kerek egész legyen. Mondok néhány példát: nem terveztek földmunkát, gyepesítést. Erre az

önkormányzatnak ebben az évben egyáltalán nincs pénze, ezért hívtam össze a vállalkozókat és arra kértem őket, hogy segítsenek abban, hogy ez a beruházás tényleg úgy valósuljon meg, hogy mindenki elégedett legyen vele. Mert elég érdekesen nézett volna ki, ha nem végzünk tereprendezést, nem fogunk füvesíteni, stb. Vagy pl. a sétánynak az a része, ami a nagysorompótól a Takarékszövetkezetig tart, az sem volt benne ebben a pályázatban. Nagyon furán nézett volna ki, és sokan szóvá tették volna, hogy miért így csináltuk. Örömmel kellett megállapítanom, hogy a vállalkozók, akiket meghívtam, egytől-egyig mindenki eljött. Gyakorlatilag fél óra alatt annyi felajánlás érkezett a részükről, hogy biztosítottá vált ennek a beruházásnak a teljes körű kivitelezése. Konkrétan felajánlottak 8 db rakodógépet, 15 db szállítójárművet és 6 mázsa fűmagot megvásároltak. Pénteken volt a megbeszélés és már hétfőn elkezdték a munkálatokat. Kb. 15 millió forintos munkát végeztek el a helyi vállalkozók, és ezúton is szeretném nekik megköszönni ezt a segítséget. Június 6-án Békéscsabán voltam, és ez is kapcsolódik ehhez a beruházáshoz, ami több mint 40 milliós beruházás. A pályázat utófinanszírozású, ami azt jelenti, hogy ki kell fizetni ezeket az összegeket, be kell nyújtani ezeket a számlákat elszámolásra és kb. 5-6 hónap múlva érkezik meg az önkormányzathoz a pénz. Jelen helyzetben úgy gondolta a képviselő-testület, hogy nem szabad veszélyeztetni az önkormányzat likviditását, ezért a pályázati támogatásra úgynevezett előfinanszírozási hitelt szeretnénk felvenni. Ez ügyben tárgyaltam az OTP-nél. Elmondhatom azt, hogy részemről ez egy nagyon egyszerű tárgyalás volt, ugyanis jelen pillanatban az látszik az önkormányzat gazdálkodásából, hogy jó irányba mutatnak a számok, kezd stabilizálódni az önkormányzat helyzete. Elmondták azt, hogy a kistérségünkön belül jó irányba halad Medgyesegyháza. Június 10-én a Zöld Kéz Egyesület meghívására vettem részt egy megbeszélésen, melynek témája a Szociális Otthonban történt fakivágás volt. Kérdéseket tettek fel részemre, hogy miért történt ez. Ezt már az előző testületi ülésen elmondtam, illetve Medgyesegyháza város honlapján és a helyi újságban is megjelent. Ezt most még egyszer nem ismétlem el. Június 17-én Szegeden jártam a MÁV régiós igazgatóságán, több témában is. Egyrészt a parképítés a Gárdonyi utcában, ami határos a vasúti területtel. A vasút és az önkormányzati ingatlan közötti határvonal enyhén szólva sem egy egyenes határvonal. Ezt szerettem volna rendezni a MÁV-val, hogy egyenesítsük ki. Megmondom őszintén, hogy föladtam, mert amikor már az ötödik osztállyal kellett tárgyalnom és még mindig nem láttam a végét, akkor azt mondtam, hogy hagyjuk. Adjanak egy írásos hozzájárulást a sövény telepítéséhez, mert ennek soha nem fogunk a végére jutni. Azt mondták, hogy ennek semmi akadálya. Még egy dolog, amit kértem tőlük, hogy most, hogy ott a Gárdonyi utcai terület is rendbe lesz rakva, nagyon kontrasztos lesz a vasútállomás területével. A vasút felé tettem egy ajánlatot, hogy a közmunkások az ottani derékig érő gázt, meg dzsumbujt kitakarítanak. Nem ilyen egyszerű ez a dolog, mert azt mondták, hogy nekik ezt még egy budapesti főosztállyal jóvá kell hagyatni, egyeztetnünk kell időpontot, és majd ők biztosítanak egy embert, aki vigyáz a mi közmunkásainkra. Hát feltettem a kezem, és azt mondtam, hogy nem egyeztetünk semmit. Majd elmennek a közmunkásaink és rendbe teszik az állomás környékét, és ha akarnak, jelentsenek fel minket, hogy szabálytalanok voltunk. Tehát nehéz a MÁV-val boldogulni. Június 24-én Medgyesbodzásán részt vettem egy tárgyaláson, ahol a dinnye piaci helyzetével kapcsolatos megbeszélés volt. Ezen a megbeszélésen ott voltak a minisztérium képviselőjében, MGSZH, Zöltség- Gyümölcs Terméktanács, felvásárlók, termelők. Szerintem

mindenki hallotta az elmúlt napokban, hogy milyen helyzetben van a dinnyeágazat. Engem személy szerint nagyon sokan felkeresnek az ügyben, hogy próbálják valamit segíteni, hogy ezek a dinnyeárak, amelyek most körvonalazódnak ne romoljanak legalább. Én, mint polgármester – ez piac, ez üzlet – nekem erre nagyon kevés eszközöm van, hogy bármit is tudjak tenni. Én úgy látom, hogy elég rossz helyzet van ezen a dinnyepiacon, bízom benne, hogy ez nem fog tovább romlani, ha az ár nem megy 30 forint alá, akkor még talán bízhatunk benne, hogy nem fognak a termelőink veszteséggel zárni. Ha ez nem így fog történni, akkor nekünk ez nagyon komoly gondot fog jelenteni itt Medgyesegyházán. A 18. pontban említem, hogy június 24-én Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. félévi értékelő megbeszélésén vettem részt. Nadabán János ügyvezető igazgató úr 2011. első félévét értékelte, én részleteibe nem mennék bele, hiszen itt szerepel a napirendi pontok között. Annyit tennék hozzá, hogy az én megítélésem szerint nagyon korrekt és jó együttműködés van a cég és az önkormányzat között, ha valaki végig sétál Medgyesegyházán, akkor látja azt, hogy igen eredményesen működik a cég. A jövőben egy nagyon fontos és nagy volumenű esemény előtt állunk, konkrétan az ivóvízjavító program. Most is meg kell említenem, mert 17-én a társulásunk beadta a pályázatát az NFÜ-höz, tehát elindult a folyamat, és bízom benne, hogy a folyamat végén megvalósíthatjuk az ivóvízjavító programunkat. Hasonlóan nagy volumenű beruházásra készülünk a szennyvízprogram kapcsán. Itt is előrelépések vannak, hamarosan meg lesz a vízjogi engedélyünk, és ez után alá tudjuk írni a támogatási szerződést. Fontos még, hogy mindenki érzékeli, hogy a Szabadság, József Attila, Baross és Báthori utcákban már majdnem kész vannak az utak és a járdák. E hónap végére kell a kivitelezőnek a műszaki átadás során átadni a beruházást. Kollegáim és a műszaki ellenőr arról tájékoztattott, hogy ez valószínűleg meg is fog történni, tehát azokat a hiányosságokat, amik az elmúlt hetekben feltártak, azok javítását határidőre el tudja végezni. Így a kifizetési kérelmeket be tudjuk nyújtani, le fogjuk tudni zárni ezt a beruházást. Ősszel még ez nagyon kétséges volt, mert emlékeznek rá, hogy nem volt támogatási szerződésünk erre a beruházásra. Át kellett ütemeznünk, de úgy néz ki, hogy terveink szerint alakulnak a dolgok, korrekten le tudjuk zárni ezt a beruházást. Ennyi kiegészítést szerettem volna tenni a beszámolóhoz. Megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő: Egy dolgot én is szeretnék kiemelni, és úgy gondolom, hogy nem fogjuk győzni elég sokszor hangsúlyozni azt a kérdést, amikor is a vállalkozókat összehívtad és első szóra jöttek, hogy ez mekkora példaértékű összefogás. Én úgy gondolom, hogy minden lehetőséget és minden fórumot meg kell, hogy ragadjunk arra vonatkozóan, hogy ebben a munkában mekkora nagy segítséget nyújtottak részünkre. Tehát hangsúlyoznom kell, hogy ez példaértékű összefogás, és látni kell azt, hogy mily lelkesedéssel, mily pozitív hozzáállással adták a támogatásukat ezen beruházás megvalósítását illetően. Egy dolgot szeretnék még igazából kérni, ez az uszoda nyitvatartás kérdése, amiről még néhány gondolatot, ha említenél.

Ruck Márton polgármester: Előljáróban el kell mondanom, hogy itt megint a költségvetésre kell visszahivatkoznom, és úgy látszik, ebben az évben mindig ezt teszem. Nagyon korlátozottak a lehetőségeink. Az, hogy egész nyáron nyitva tartsuk az uszodát, gazdasági oldalról nem sok realitása van a dolognak. Az önkormányzat forrásai olyan tekintetben rendelkezésre állnának, akkor meg tudnánk egy az egyben finanszírozni ezt. Én azt szeretném,

és úgy néz ki, hogy ennek nincs akadálya, hogy az uszoda még kb. két héttel tovább nyitva fog tartani, mint ahogy terveztük. Meg lesz tartva az úszótanfolyam és ezt követően az úszótábor, és csak ezután lesz a víz leengedve. Én onnantól kezdve egy másfél hónap költségét fogjuk tudni megtakarítani. Úgy gondolom, hogy mindenféleképpen szükséges, mert ha azt akarnánk, hogy folyamatosan nyitva legyen az uszoda, akkor még személyzetről is gondoskodnunk kéne. Jelen pillanatban két olyan személy van, aki az uszodát tudja felügyelni, és az ő részükre egész évben nem tudunk szabadságot kiadni, mert az iskolai tanítás alatt folyamatosan nyitva van az uszoda, olyankor egy nap mind a két úszómester bent van, és csak nyári időszakban tudjuk számunkra kiadni a szabadságot. Tehát, ha nyitva tartanánk, akkor föl kéne oda vennünk egy embert. Ez nagyon komoly költséget jelentene. Én abban bízom, és azon dolgozunk, hogy az uszodának a költségeit valamilyen módon tudjuk csökkenteni, és most van folyamatban két olyan pályázatnak az előkészítése, egyrészt a napkollektoros pályázat, illetve a napelemes pályázatunk. Az egyik a melegvíz-ellátását célozza meg az uszodának a másik pedig a villamos energiával történő ellátását. Ha ezek a pályázatok pozitív elbírálásban fognak részesülni, és bízom benne, hogy abban fognak, akkor vélhetően 50-60%-al csökkenni fognak az uszoda energiaköltségei. Ez egy olyan jelentős tétel, amely biztosítja azt a jövő évi tervezéskor, hogy nem kell azon gondolkodnunk, hogy két hónapra, vagy másfél hónapra bezárjuk az uszodát. Ezt csak a teljesség kedvéért mondtam el, hogy miért született ez a döntés.

Kraller József képviselő: Ezen kiegészítések mellett a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Több hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről szóló beszámolót.

2. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. A napirend előadója Gácsér Béla jegyző úr, megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Gácsér Béla jegyző: Köszönöm, nincs.

Ruck Márton polgármester: A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a jelentést, megadom a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse álláspontjukat.

Kraller József elnök: Néhány gondolatban ismertetném azokat a határozatokat, amelyeket az előző testületi ülést követően a döntésnek megfelelően jegyző úr, illetve polgármester úr elkészített. Ezen a testületi ülésen megtárgyalásra kerül az intézmények összevonásáról szóló ütemterv, mely ütemterv elkészült. Ez az egyik dolog, amiről ez a jelentés szól. A Gondozási Központ Alapító Okiratát kellett módosítani, a Bocskai utcában járdalapot kellett biztosítani egy járdafelújításhoz egy lakos kérésére vonatkozóan. Támogató Szolgáltatnál 1 fő bővítési lehetősége volt az intézménynek, mivelhogy a támogatásból még maradt bizonyos összeg,

amelyet ilyenformán tudunk felhasználni. Volt egy IP-telefonnal kapcsolatos ajánlat, melyet elutasítottunk, mivel az önkormányzat számára nem volt megfelelő, nem volt jövedelmező. Ingatlansere az ÁFÉSZ-szel, a csereszerződés megtörtént, illetve a bérleti szerződés a Támogató Szolgálattal ugyancsak módosításra került a továbbműködést illetően. Volt egy döntésünk a főépítési tevékenység megbízási szerződésére vonatkozóan. A Süllős & Süllős Bt. kérte a térítési díj emelését, ezt az önkormányzat nem támogatta, erről szóló döntés van a jelentésben, IKT eszközökre megérkezett az ajánlati felhívás. A szociális tárgyú határozatok, megemelésre került az önkormányzat folyószámla-hitelkerete, amiről a polgármester úr a beszámolójában említést tett, illetve a támogatást megelőző szerződés is aláírásra került. Ennek fényében a bizottság elfogadásra javasolja a jelentést.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

3. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tájékoztatója. A tájékoztatót Virág Mihály területi igazgató készítette, köszöntöm az igazgató urat, és megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Virág Mihály területi igazgató: A szervezetünkkel kapcsolatos kiegészítéseket tennék. Hagy kezdem azzal, hogy bemutassam a Medgyesegyháza területén illetékes üzemmnökség-vezetőt, a békéscsabai üzemmnökség vezetőjét Borsos Pál urat, gyakorlatilag az országos közúthálózat Medgyesegyháza-környéki szakaszainak a békéscsabai üzemmnökség a kezelője. Ketten jöttünk el, és amennyiben olyan a mindennapi dolgokkal kapcsolatos kérdés, probléma merül fel, ebben ő az illetékes. Én a következő kiegészítést tenném a beszámolóhoz: elsősorban a szervezeti változásokat. Minden évben rendre megtartja Medgyesegyháza azt a testületi ülést, ahol tájékoztatást kér a Magyar Közúttól. Az elejéről kezdve, 2005-ben az addig önálló megyei igazgatóságokat egyetlen egy országos szervezetté egyesítették, és az eltelt időszakban elég gyakran, belső szervezeti átalakítások folytán szinte évről-évre mondhatni más szervezeti formában működünk. Ez nagyvonalakban azt jelentette, hogy az elmúlt kormányzati időszakban a régiósításnak az elképzelése az előtérbe került. A Magyar Közút is a napi tevékenységét egy régiós szervezetben látta el. Míg nem aztán 2010. november 1-jétől megtartva mint Magyar Közút, mint országos szervezeti egységet, mégis minden megye visszaalakult megyei igazgatóságokká. Ez azt jelenti, hogy megszűnt az a megosztottság, ami a régiós időszakban volt, hogy a napi effektív feladatokat a régiós irányítás alatt végezte a Magyar Közút, az ezen kívüli közútkezelői feladatokat, adminisztratív feladatokat, versenyztetéseket, amelyek a külső kivitelezésekre vonatkoznak, ezeket továbbra is a 19 megyei igazgatóság végezte. Ezt a kettőssége szüntette meg a Magyar Közút vezetősége tavaly november elsejével. A tavalyi tájékoztatóhoz képest ez volt a legjelentősebb változás. A felújítási- építési munkák finanszírozottsága mondhatjuk, hogy változatlanul azon a szinten áll, ahogy az előző években, úgyhogy ebből látványos javulást, amit az utazóközönség, a közvélemény joggal elvárna bizonyos helyeken, hát ezekre továbbra

sincs lehetőségünk. A szervezeti formából adódik, hogy a Magyar Közút azt a feladatot tudja elvégezni, amire megrendelés van. A Magyar Közút szerződéses viszonyban áll, egy olyan országos szervezettel, amely minden évben a parlament által az adott évre megszavazott ún. útpénztári források felett rendelkezik. És ezekből ez a szervezet a különböző jogszabályban meghatározott közúti szervezeteknek megrendeléseket ad. Az mindenki előtt nyilvánvaló, hogy sokkal nagyobb forrásokra volna szükség, mint ami rendelkezésünkre áll. Úgyhogy ennek szellemében kell, hogy fogadják a leírt tájékoztatónkat. Látványos változás az elmúlt évben Medgyesegyháza környékén sem volt sajnós, mint ahogy a megye többi részén sem volt.

Ruck Márton polgármester: Azt mindenki tudja, hogy Medgyesegyháza egy hátrányos helyzetű, sőt a leghátrányosabb helyzetű kistérségek egyikében helyezkedik el. Ezt a hátrányos helyzetet jól szimbolizálja az utak állapota. Tisztában vagyok azzal, hogy milyen lehetőségeik vannak, de nagyon szomorú azzal a ténnyel szembenézni, hogy ide hozzánk ilyen utakon lehet eljutni. Az utak állapota egyébként elég jelentősen befolyásolja azt, hogy egy ilyen település, mint Medgyesegyháza a jövőben hogy tud fejlődni. Gondoljunk például a befektetőkre. Hasonlítsunk össze egy olyan települést, ami az autópálya mellett van, mondjuk velünk. Földrajzi elhelyezkedésünkéből adódóan nagyon messze esünk mindentől, és e mellé még társul egy ilyen útviszony.

Kraller József képviselő: Jegyző úr felhívta a figyelmünket, hogy tartalmában ehhez nagyon hasonló tájékoztatók kerültek korábban is a testület elé. Ezen tájékoztatóból úgynevezett pontozásos elven kiderülhet az adott esetben, hogy milyen a burkolat állapota, egyenetlenségi osztályzata, teherbírási osztályzata, stb. Azt kell, hogy tapasztaljam, hogy a környezetünkben lévő szakvélemény szerint is a burkolatok állapota rossz, egyenetlenségi állapota nem megfelelő, illetve a pályaszerkezet a tervezett élettartam végén van. Majd minden utunkra ez a jellemző. A polgármester úr is elmondta, hogy a város megítélését mindenképpen meghatározza az, hogy milyen utakon lehet megközelíteni, egy picit pozitív, hogy Orosháza felől, ha elhagyjuk Bodzást, ott van egy kis pozitív változás ebben kérdésben. Egy picit-picit jobbnak tűnik a dolog, mint az összes többi környező részben. Tehát úgy gondolom, hogy ez a nem megfelelő osztályzat kérdése ez itt finoman van fogalmazva. A téli időszakban én nagyon sokat jártam Békéscsabára és adott esetben, hogy ha kora reggel nagyon sok esetben hóesés terén én voltam az úttörő, aki elsőként végigment az úton, és nem nagyon volt az út letakarítva. Felénk a hó eltakarítás az olyan 2-3 napos csúszással érkezett meg, vagy csak só szórással a kereszteződéseket tekintve. Ebben a beszámolóban még alapvetően a forgalombiztonsági helyzetről is tájékoztatást kapunk. Itt az útviszonyokra tekintettel nem igazán ad okot arra, hogy a balesetek milyen számban fordulnak elő, hanem igazából a sebesség be nem tartásra és az útviszonyoknak nem megfelelő közlekedési mentalitás az, ami a balesetek tendenciáját alakítja. Csökkenő volt ez a tendencia, kivéve a 2010-es évet, amely szerint egy kicsi növekedés volt tapasztalható. Összességében elmondható a jelentés szerint, a környék forgalombiztonsági helyzet aránya a megyei összességének megfelelő. Fejlesztésekről is kapunk néhány szóban tájékoztatást, itt elmondta Virág úr azt, hogy milyen keretből dolgoznak, azt kell érzékeljük ezen tájékoztatóból, hogy talán-talán nagyon messzi távon van arra esélyünk, hogy az itteni utak felújításra kerüljenek. A bizottság tárgyalta ezt a

tájékoztatót, magát a helyzetet tudomásul tudjuk venni, mivel hogy ilyen eszközeik, ilyen lehetőségeik vannak.

Forgó Pál képviselő: Először az vetődött fel bennem, hogy ezt a beszámolót ne fogadjuk el. Valamilyen jelzésértékű legyen fölfele, de mivel még egyszer átolvasva úgy értékelem, és főleg itt az őszinte szavait meghallgatva, hogy ezt nehéz volt megírni is. Mert a „nem történik semmi”-ről nehéz írni. Én tudom, hogy ez nem az önök hozzáállásán múlik ez, mert csak véleményezési joguk van csak, felújításokban nem dönthetnek. Itt az őszinteségre még visszatérnék. Nagyon örülök neki, hogy ez most így hangzott el, nem ígéretet előre. Volt országgyűlési képviselőnk, volt polgármesterünk 2008-ban azt hangoztatta, hogy 2009-ben megépül a „dinnyeút”, Orosháza-Kevermes között, holott a múlt évben tudtuk meg, hogy ennek még a tervei sem készültek el. Akkor miért hergeljük egymást? Beszéljünk őszintén, nekünk ez jutott. Vannak olyan utak, amelyekre így emlékszem gyerekkorom óta. Nem hogy az utóbbi 20 évben, de még előtte sem történt semmi, és ahogy látom az elkövetkezendő időben sem fog. Ami esetleg beférhet itt az a Mezőkovácsháza irányába, ami már konkrét tervekkel rendelkezik, és esetleg ha lesz rá pénz. Ez a megyesegyháziakat nem nagyon vigasztalja. A polgármester úr említette, hogy ez nagyban befolyásolja az ipartelepítést, munkalehetőségeket, ez így van. De nézzünk szét országosan. Ott ahol autópályákat építettek, indokolatlanul nagyon sok mellékút is megépült, ami teljesen felesleges. Ha így nézzük, országosan, akkor van miért szólnunk. Ezen a téren kellene legelőször előrelépni, de nincs lehetőség. Értem az igazgató urat, hogy nekik nincs lehetőségük, máshol dőlnek el a dolgok, mi csak beszélhetünk róla, hogy mi lenne jó. Én a magam részéről elfogadásra javaslom a tájékoztatót.

Virág Mihály területi igazgató: Én is köszönöm az őszinte hozzászólást. Abszolút igaz, és teljesen egyetértek minden meglátásával. 2008-ig úgy nézett ki, hogy tényleg egy szebb jövő felé megyünk. Kialakult egy rendszer, elindultak a tervezetések már időben, itt volt ez az Új Magyarország Vidékfejlesztési Terv, aminek kétéves ciklusai elindultak, Medgyesegyháza végül is részesült ebből a dologból. Tehát tényleg ebbe a térségbe még csak csurrant valami, de ez messze nem elég nyilvánvalóan. Én arról tudok beszélni, hogy mit tettünk mi. Mi a javaslati listára ezeket az utakat feltesszük, itt kettéoszlik a dolog, mert vannak az útpénztári pénzek, amit a parlament szavaz meg, és vannak az uniós források, amik a régiós tanácsokban dőlnek el. Az ottani konszenzus alapján dől el, hogy mi lesz a felújítandó utaknak a sorrendje. A Mezőkovácsháza felé vezető szakasz benne lett volna a 2008/2009-es második ciklusban, el is készültek a kiviteli tervei, aztán a kormányváltás lelassította a döntéseket, igazából azóta nem történt meg a döntés arról, hogy a kész tervek a kivitelezési közbeszerzések elindulhassanak. Igyekszünk minden olyan lehetőséget és forrást megtalálni, ami még valamilyen szinten forrásokat biztosít, pl. a tavalyi év csapadékos időjárása olyanra adott lehetőséget, hogy esőkárokra biztosított pénzek. Ebből egy 3,6 km-es szakaszt tudtunk rendbe tenni. Az autópályák mellett épített utakkal kapcsolatban azt tudni kell, hogy azok a települések nagyon sok esetben úgymond zsaroló pozícióban voltak, kilobbiztak maguknak ilyen utakat, ami bizony megdrágította az autópálya értékét. A téli üzemeltetéssel kapcsolatosan mindig elmondtuk, hogy nyilvánvalóan nehezen érti meg az utazó közvélemény, hogy bizony differenciálnunk kell az utakat. Mert olyan nincsen, akármilyen gazdag is egy ország, hogy az összes útját azonos színvonalon tudja üzemeltetni, mert ez

fizikai képtelenség. Erre a legjobb módszer a forgalom szerinti csoportosítás. Vannak a főutak, vannak a nagyforgalmú utak és a kisebb forgalmú utak. Nyilvánvalóan ez is relatív, de ezt is jogszabály szabályozza. Itt gyakorlatilag a csomópontok, keresztezések, vasúti átjárók környékének szószása a feladatunk. És ezeknek az utaknak a beavatkozási ideje is más. Ennek is nagyon egyszerű magyarázata van, mindenhol nem lehetünk ott egy adott pillanatban.

Ruck Márton polgármester: A fejlesztésekkel kapcsolatban azt tudnunk kell, hogy az unió költségvetése és az uniós források 2013-ig szólnak. Ezek föl vannak országosan osztva, régióként. Azt látnunk kell, hogy a régiós forrásunknak a 82%-a 2010. végéig lekötésre került a hétéves uniós ciklus félidejében. A maradék félidőre maradt ez a 18% a Dél-alföldi régióban. Ez azzal jár, hogy a fejlesztésekre nagyon kevés pénz jut. Ráadásul az útépités roppant költséges. Bízom benne, hogy 2014-től egy kedvezőbb helyzetbe fogunk kerülni.

Nagy Attila képviselő: Teljesen el tudom fogadni azokat az érveket, amiket itt hallottunk. Tehát a meg nem kapott pénzért nem lehet felelősséget vállalni. Ami nincs, azt nem lehet számonkérni. Viszont ebből a logikából, az a pénz, amit megkap a közútkezelő, azzal a pénzzel történő felelős bánásmód. Nem vagyok szakember, de úgy gondolom, hogy az a fajta kátyúzás és útjavítás, ami alapvetően irritálja az embereket, ez a lapát ..., kettőt ráütök és kész. Nem tudom, hogy ez így jó-e. A másik hogy szóba került az ABC-től a pusztatollakai elágazásig ez az út, ami két éve került átadásra, és ha jól emlékszem a következő évben már bizonyos szakaszokon javítani kellett. Tehát erre gondolok, hogy amikor kivitelezésre kerülnek és abból a nagyon kevés pénzből jut ide valami, akkor annak a pénznek a felhasználása szerintem még nagyobb felelősséget ró a kivitelezőre. Ezt milyen módon tudják megoldani? Egyébként a beszámolót elfogadásra javaslom, de az utak állapotát nem tudjuk elfogadni.

Virág Mihály területi igazgató: Teljesen jogos az észrevétel, hogy a meglévő dolgokkal úgy kell bánni, hogy az jó legyen. Ez egy kicsit árnyaltabb. Ha az üzemminőség vezető valóban úgy végeztetné el ezeket a javításokat, ahogyan a nagykönyvben meg van írva, akkor már május elején bezárhatná a boltot, és a hátralévő időre már nem jutna kerete. Amit a közvélemény lát, hogy odaüt kettőt a lapáttal, ennek az aszfaltnak olyan a tulajdonsága van, hogy az nem jön ki. Általában azért jön ki, hogy ebben a szűkös lehetőségben csak éppen azt a kis részt javítja be, és nem is vágja körbe, mert vannak ilyen régi burkolatok, amiket nem is lehet kivágni, mert kövekből áll. A forgalombiztonságot azért azt biztosítani kell. Az is cél, hogy a tavaszi olvadás után minél hamarabb körbeérjék az egész úthálózatot. Az új úttal kapcsolatban az volt a probléma, hogy sok helyen nem lehet tudni, hogy mi van az alján és az milyen állapotban van. Ez egy teljesen új út építésénél nem fordulhat elő, annak jónak kell lenni. Itt bizony számolni kell azzal, hogy lokálisan tönkremennek szakaszok.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Minden tiszteletem az igazgató úré, mert meg kell nagyon sok mindent magyarázni, ami finoman szólva nehezen magyarázható. Én abból indulok ki, hogy beér az ember Békés megyébe és kihull a tömés a fogából. Nagyon jól tetszett ezt mondani, hogy a lobbis tevékenység határozza meg, hogy hova mennyi jut. A másik dolog meg az, hogy van jó lobbis, meg rossz lobbis. Tehát van az önző, meg az, ha egy terület ellátását próbálom ellátni. Az átgondoltság pedig – teljesen mindegy, hogy pályázati,

vagy kiosztott pénz – vegyük példának ezt az orosházi részt. Hát ez olyan, hogy biztos nem alszanak el az emberek, mert időnként a veseköveit megmozgatja, aztán megint remek út, aztán megint megmozgatja a veseköveit. Én úgy tudom elképzelni – ha nincs is egyszerre pénz – de akkor nem lehetne-e ezeket a lokális érdekeket valami módon összeegyeztetni, hogy akkor sorba csinálom. Itt vagyunk valóban a Viharsarokban és hát elég rossz az ellátásunk. Én itt vagyok 35 éve, és itt nagy változás nincs. Gyulán is ugyanaz a helyzet, mire bevitettem a barátomat az urológiára, kiráztam a vesekövét – ez megtörtént. Vagy pl. kimentem most Bánkútra a táborba, hát kérem szépen, aki azt elfogadható útnak mondja... A helyi politikusainknak, akik a megyét képviselik, azoknak kéne felemelni a szavukat, hogy ezek az emberek, akik ide születtek, vagy ide lejönnek, hát közel azonos jogokkal rendelkezik. A hátrányos helyzetet végig kéne gondolni, és vannak fönt olyan területek pl ha végigmegyek a Dunán-túl, vagy fölmegek Nógrád megyébe és remek mellékutakon megyek, de visszajövök Békés megyébe, vagy jönnek a rokonok barátok: „Mi van Békés megyében?” Nem most, már 20 évvel ezelőtt is ezt mondták. Ez egy teljesen háttérbe szorított térség, és inkább még egy kört csinálnak Budapest körül, minthogy a vidéknek juttassanak valamit, és egyszer rendesen meg legyen csinálva. A másik, amit látok, hogy hát nem főiskolások végzik ezeknek az utaknak a készítését, ez már eleve meghatározza a képességeket, meg azt az erkölcsiséget, amivel hozzááll ahhoz, hogy megcsinálja. Mindig ugyanott hullik ki, egyszer kéne tisztességesen megcsinálni. Én tisztában vagyok vele, hogy nincs pénz, de az, hogy 35 éve nincs pénz erre a környékre... Ez nem az ön felelőssége, nem is önnek van címezve, hanem azoknak az embereknek, akik olyan helyzetben vannak és képviselik ezt a területet, hát bizony önekik jobban meg kéne erőltetni magukat. Én ezt látom. Mert az, hogy kiteszünk egy 20 km-rel alacsonyabb táblát, azzal nem oldódik meg az egész. Maximálisan megértem, hogy ön egy kényszerpályán mozog, ez van, ennyit kell beosztani.

Virág Mihály területi igazgató: Nyilvánvalóan ez így van, ahogy elmondta. Az, hogy miért pont ott, és miért annyit, ezt elmondtam két évvel ezelőtt a testületi ülésen, ez egy nagyon egyszerű dolog. Itt a településeknek kellene egyeztetni, mert egy ugyanilyen testületi ülésen elmondják, hogy Füzesgyarmat környékén a legrosszabbak az utak, vagy, hogy Sarkad térségében a legrosszabbak az utak. Mindenkinek az a legrosszabb út, amin ő jár. Ami a mi hibánk lehet ezzel kapcsolatosan, amikor próbálunk mindenkinek eleget tenni, az utóbbi két évben, ami megrendelést kapunk nem az az elvárás, hogy megcsinálni két település között egy-egy utat, ami nem kátyúzást jelent, hanem nagyfelületi javítást. Ilyen készült el Medgyes és Bodzás között. Igen maradtak ki részek azért, hogy több helyre jusson. Jutni kell, mert ugyanilyen rossz az út Füzesgyarmattól a megyehatár fele, ott is egy szakaszt tudtunk megcsinálni. Így a megyében szétszórva. Valóban ez a dilemma, hogy egyet megcsinálni 10 km-en, vagy pedig több helyen rövidebb szakaszokat. Mi ezt az utóbbi választjuk, ebben lehet vita, hogy jól döntünk, vagy nem. Igen, természetesen nem az lenne a megoldás, hogy sebességkorlátozó táblákat helyezünk ki. 60-70-90-nel el lehet menni az utakon, 120-al már biztosan rázós lenne. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy minden rendben van, nem, egyáltalán nincs rendben.

Ruck Márton polgármester: Ha nincs több hozzászólás, akkor megköszönöm, hogy elkészítetted ezt a tájékoztatót, és köszönöm, hogy eljöttél a kollégáddal és válaszoltál a kérdéseinkre.

Virág Mihály területi igazgató: Minden tőlünk telhetőt megteszünk azért, hogy ezek a viszonyok legalábbis ne romoljanak, és a jövőre már elképzeléseink vannak, és bízunk benne, hogy előbb-utóbb ezek az elképzelt felújítások megvalósulnak.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

193/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tájékoztatóját a közutak állapotáról és forgalombiztonságáról, valamint a tervezett felújításokról tudomásul veszi.

4. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a tájékoztató a közterületek állapotáról, ezt a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft ügyvezetője Nadabán János készítette el. Van-e szóbeli kiegészítése?

Nadabán János ügyvezető: Nem csak szigorúan a címben jelzett dolgokról tettem említést, hanem ennél többről. Három dolognak szeretnék hangsúlyt adni. Az egyik az a növényzetről szóló történet. Javasolni szeretném, hogy a zöldterületek rehabilitációjára és a fásításra vonatkozó, legalább középtávú tervet kellene készíteni szakember bevonásával. Ennek ott a jelentősége, hogy itt az Alföld csücskében, ebben a városban egy tervezett, átgondolt program folyhasson, természetesen a költségvetés mindenkor teherbíró képességét figyelembe véve. A növényzettel összefüggő másik megjegyzés, ami talán vesszőparipám is, hogy a járdák mellett lévő fáknak egy jó része elvadult. Ezek már gyakran a gyalogos közlekedést is gátolják. Mindenképpen ebben az őszi-téli időszakban kéne egy összefogott munkát végezni, magyarul ezeket az elvadult ágakat le kéne vágni. Az volna az ildomos, mivel ezeket a fákat a porták tulajdonosai ültették egykoron, ha elsősorban ezt ők végeznék el. Nyilvánvalóan, ha lakatlan ingatlan van, vagy olyan korúak a tulajdonosok, akkor készséggel közreműködünk. Szintén a növényzettel összefüggő dolog tudva levő, hogy a településen jelentős nagyságú zöldterület, amelyből nagymennyiségű levél és nyesedék-hulladék keletkezik. Javasolnám a tisztelt képviselő-testületnek, hogy előremutató jelleggel egy komposztálótelep helyét jelöljék ki, terveztessük meg, engedélyeztessük és kezdjük meg működtetni. Ennek kettő haszna is lenne, az egyik, hogy egy mindenki által ismert helyre kerülnének ezek a látszólag használhatatlan anyagok, másrészt meg komposztot lehetne előállítani és vissza lehetne forgatni közterületeinkre. Szívem csücske a virág, ezért még két mondatot mondok a virágosításról. Az első az egy köszönet, mindenki tudja, hogy Medgyesegyháza egyik polgára mintegy 400 db rózsát ajánlott fel az önkormányzat részére, ezt mi elültettük és nagy örömünkre 98%-ban megfakadtak és mindenki láthatja, hogy virágpompában vannak. Ez egy nagyon jelentős

előrelépés volt, egyben számomra egy jó ötlet is volt, hogy ősszel további bokorrózsákat szeretnék telepíteni bizonyos helyekre. Most mintegy tízezer darab virág került ki a közterületekre. A közterületek állapotával kapcsolatban még szeretném szóbahozni egy dolgot, hogy pillanatnyilag a településüzemeltetés, mely része a közterületek fenntartása, gondozása is, az jelen pillanatban döntően közmunkásokkal és közmunkára alapozva történik. Mindenképpen úgy ítélem meg, hogy változtatásokra lesz szükség. Beszámolómhoz csatoltam kettő diagramot, amelyikből jól látszik az a kormányzati törekvés, hogy a közmunka támogatás mértékét csökkenőnek tekinthetjük. Olyannyira így van ez, hogy pl. a bértömeg ebben az évben a 2009-nek a fele volt, a 2010-nek alig több mint harmada. Ez nagyon jelentős csökkenés. Létszámban is jelentős a csökkenés. Ebből a diagramból nem derül ki a napi órateljesítmény, ami még drasztikusabb csökkenést mutat, hisz míg tavaly 6 és 8 órás közmunkások voltak zömében foglalkoztatva, addig az idén zömében 4 órások vannak. Ebben a tekintetben is látszik a kormányzati szándék, hogy inkább a munkahelyteremtést és a munkahely megtartást kívánják a közeljövőben támogatni. Tapasztalatom szerint a napi négyórás munka az egyáltalán nem alkalmas arra, hogy igazán értékteremtő munka jöjjön létre. Az optimálist én hat órában látom. Ennek megfelelően az én javaslatom mindenképpen az, hogy 5-6 fős főállású dolgozóból álló csapatot kéne folyamatosan létrehozni a településüzemeltetési feladatok ellátására. Nem akarok a részleteibe belemenni, mert leírtam, hogy más munkáltatói jogviszony, mások az elvárások és mások a lehetőségek. Közmunkásainkkal sajnos nem lehetünk maradéktalanul elégedettek, ez nem a panasz helye, hanem a realitás és a tények ismerete. Igyekszem ebből a formációból kihozni a legtöbbet, de nincsen túl könnyű dolgom. Szeretnék köszönetet mondani mindazoknak, akik tevőlegesen részt vállalnak a város közterületeinek szépítésében, mindazoknak mondom, akik portájuk előtt nagyon szép füves- fás-cserjés és virágos területet hoztak létre.

Kraller József képviselő: Első körben azt kell mondjam, hogy nem egy bő lére engedett beszámolóról van szó, hanem egy nagyon tartalmas beszámolóról. Hozzátevé azt, hogy nem csak problémafelvetés van adott esetben, hanem megoldási javaslat is felmerül egy-egy témához kapcsolódóan. Így mindenképpen megfontolt irányba tudunk haladni a feladatok tekintetében. Beszéltünk arról és a beszámolóban is benne van, hogy fásítunk, zöldítünk mi magunk is, illetve a településen lakók is, ezt a képet árnyalja egy kicsit az a tény, hogy a Baross utcai beruházás kapcsán kellett, hogy véghez vigyünk, és ez igazából a beruházás adta lehetőségeink miatt alakult így. Bizottsági ülésen azt mindenképpen előtérbe helyeztük, hogy adott esetben, hogy ha ez a település zöldfelület rehabilitációs programja és fásítási programja elkészül, akkor mindenképpen a Baross utcát elsőként kell vizsgálni, hogy az ott élők virágosítási-, fásítási kedvét úgymond visszaadjuk, mert ezen beruházás kapcsán nagyon sok lakossági megkeresést kaptam ebben a témában, hogy igazából nem feltétlenül pozitív élményeik voltak az ott elültetett növények kiszedését illetően. Finoman fogalmazva. János említi a személyi feltételeket, elmondta, adott esetben eszközeinkkel élünk és segítjük ezt a dolgot. Javaslatával kapcsolatban értelemszerűen a bizottság álláspontja az, hogy adott esetben ha a költségvetési keret engedi, akkor mindenképpen az ő általa javasoltat valamilyen formában támogatni fogjuk tudni. Tárgyi feltételekről is beszélt, elavult gépeikkel dolgoznak, de mindezek ellenére a rájuk bízott feladatot tényszerűen, tervszerűen elvégzik. A problémák ellenére úgy néz ki, hogy jól alakulnak a településen ezek a feladatok, amelyeket a

településüzemeltetéssel kapcsolatosan el kell, hogy végezzenek. Itt is említésre kell, hogy kerüljön a vállalkozók által elvégzett tevékenység, mert maga a nonprofit kft is kiemeli, hogy a parkosítás kapcsán ők maguk is részt vettek ebben a munkában és a vállalkozók is az ő összefogásukkal történt meg a zöldfelület-előkészítéshez a terepmunka. Említi a medgyesi helyi vállalkozó által adott rózsák kérdését, ebben egyértelmű az, hogy korábbi években egy-egy ilyen rózsás telepítés esetén nagyon-nagyon sok olyan dologgal találkoztunk, hogy másnapra, harmadnapra eléggé megritkultak ezek a növények, viszont mind a most folyó beruházásnál örömmel tapasztaltuk, hogy másnapra nem tűnt el egy sem. A bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja ezt a beszámolót.

Ruck Márton polgármester: János említette a fásítási programot, igen ezt tervezzük egész településre, hogy az utcákat, a parkokat, közterületeket egyrészt felmérjük és ennek alapján tervszerűen előkészített program keretében újratelepítések, cserék, illetve a meglévő növényzetnek a rendbetétele sorra kerüljön. Igen örültünk, hogy a rózsák nem tűntek el, viszont a Gárdonyi utcában a sziklakertből harmadnapra viszont eltűnt egy pár növény. Ezért a mai nap folyamán felszerelésre kerültek kamerák, amelyek figyelik a területet. Én nem szeretném, hogy ezek a növények eltűnjenek, mert ezek mindnyájunkért vannak. Egyrészt nagyon sokba kerülnek, másrészt, azok az emberek – a kivitelező, a közmunkások, a kft. dolgozói – az elmúlt hetekben keményen dolgoztak azért, hogy az a terület így nézzen ki. Tehát mindenképpen meg kell, őrizzük ezeket az értékeket. A komposztálóteleppel kapcsolatban, amit János említett, az teljesen jogos, úgy hogy azt elő kell készíteni, mert egyszerűen nem tudunk mit kezdeni a zöldhulladékkal.

Forgó Pál képviselő: A komposztáló helykijelölése induljon el ténylegesen, hozzunk róla határozatot, ne úgy legyen, hogy elfogadjuk ezt a tájékoztatót, és egy év múlva újból előjön ez a dolog.

Ruck Márton polgármester: Ennek nincs semmi akadálya, meg kell vizsgálni, hogy mely területek alkalmasak és következő testületi ülésre ezt tudjuk hozni. Azt követően pedig keresnünk kell azokat a forráslehetőségeket, amelyekkel meg is tudjuk ezt valósítani. Tehát három üteme lenne: a területkijelölés, az engedélyeztetés és a megvalósítás. A helykijelölést elő lehet készíteni a következő ülésre.

Gácsér Béla jegyző: Először azt kell megvizsgálni, hogy hol lehet ilyen létesíteni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

194/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. tájékoztatóját a közterületek állapotáról elfogadja.

195/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre készítsen előterjesztést egy települési komposztálótelep lehetséges helyeiről.

határidő: értelemszerű

felelős: Gácsér Béla jegyző

5. napirendi pont

Ruck Márton polgármester: A következő napirendi pont a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ szakmai beszámolója. Ezt a szociális bizottság tárgyalta, megadnám a szót Farkas Gyula bizottsági elnöknek, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Farkas Gyula képviselő: Az általános iskola beszámolójával kezdeném. Az igazgató úr egy igen részletes, átfogó képet ad az iskolában folytatott munkáról. Ismerteti a tanulói statisztikai adatokat, 16 tanulócsoporthoz a tanév végi záró létszám 415 fő volt, ami nagyon nagy létszám. A három település intézményfenntartó társulásában 136 fő utazik naponta, ebbe a létszámba beletartoznak még a társulás kívülről ingázó tanulók is, Magyarbánhegyesről, Almáskamarásról, Nagykamarásról, Csanádapácáról és Kunágotáról. A tanulók eltérő tudásbeli képességekkel rendelkeznek, az enyhe értelmi fogyatékos tanulóktól a hiperaktív, a magatartászavaros gyermekeken keresztül az országos tanulmányi- és sportversenyeken sikeresen szereplő tanulókig megtalálható az iskolai közösségben. Ez természetesen igen nagy feladatot ró a pedagógusokra. Igen nagy gondot jelent a halmozottan hátrányos helyzetű és a sajátos nevelési igényű tanulók magas aránya. A szociális helyzetükből adódó érzelmi-, és képesség területén jelentkező lemaradások pótlása még egy nehéz feladatot ró az intézményre. A személyi feltételek esetében örömteli az a hír, hogy a szakos ellátottság megközelíti a 100%-ot. A beszámolóban részletesen elemzik még a gyógypedagógiai-, a logopédiai-, az angol nyelvi-, az alsós munkaközösség, a diákönkormányzat, a gyermekvédelmi munkacsoport, a napközis munkacsoport, a felsős munkaközösség, a minőségirányítási munkacsoport, az intézményben megvalósult integrációs tevékenység, és az iskolai gyümölcs- és tejprogramokban résztvevők munkáját. A bizottság elég részletesen tárgyalta ezt a beszámolót a tegnapi nap folyamán, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Forgó Pál képviselő: Először kérdésem lenne. A beszámoló alapján 26 fő bejáró tanuló van, a társuláson kívüli területekről. Mi az oka, hogy azok a gyerekek ide járnak? Viszont van 16-18 fő, ezekbe van jó tanuló, jó sportoló, aki településünkön járhatna ebbe az intézménybe, iskolába, és máshová íratják át a szülők. Ennek mi az oka? Miért van ez így? Második kérdésem az, hogy a kiközvetített dolgozók – 4 fő –, ha ezek nem lesznek, akkor hogyan pótolják? Harmadik kérdésem az, hogy milyen intézmény és az egyházak kapcsolata?

Nagy Attila képviselő: Arra a kérdésre, hogy idejönnek máshonnan, innen meg elmennek, nagyon egyszerű a válasz, ez a szabad iskolaválasztás joga. Ma Magyarországon a szülő oda

íráthatja be a gyermekét, amelyik iskolába szeretné, és föl is kell venni. Beiskolázási területen kívülről érkező gyermek felvételét megtagadni csak abban az esetben lehet, ha férőhelyhiány van. A szabad iskolaválasztás joga alkotmányos jog. Minden esetben vizsgáljuk, ha innen kiiratkoznak gyerekek, az mindenképpen rossz nekünk. Mindenkinek megpróbálunk eleget tenni, de azt tapasztaljuk, hogy nem tudunk mindenkinek eleget tenni. Vannak olyan konkrét esetek, amikor olyan célzottan mennek el, hogy pl. a sport konkrétan egy olyan terület, ahol egyszerűen már szűkösek a medgyesegyházi keretek, mind sportegyesületen belül, mind az iskolán belül. Most is van egy korosztályos válogatott labdarúgónk, aki kinötte ezeket a kereteket. Aztán vannak azok az okok, amikor nem tudunk igazából utána járni, nem tájékoztat a szülő. Valószínű valamilyen konfliktus lehet a háttérben, amit nem tudunk minden esetben kideríteni. Az intézményben legutóbb két évvel ezelőtt volt úgynevezett elégedettségvizsgálat. Ez a vizsgálat éppen ezt a célt szolgálja, hogy megtudjuk, hogy az iskolát igénybevevőknek mi az elvárása az intézménnyel szemben. Jövőre ismét lesz ilyen vizsgálat. Tehát természetesen foglalkozunk ezekkel a kérdésekkel. Azt kell, hogy mondjam, hogy minden gyermek kiiratkozása az rossz nekünk. Egyelőre a létszámban nem okoz gondot, mert jönnek is és mennek is. Minden esetben vizsgáljuk az okát, van amelyiket ki tudjuk vizsgálni, van amelyiket nem. A következő kérdés, ha nem lesznek azok a dolgozók... Az nagyon komoly fennakadást fog okozni. Az egyik ilyen álláshely a Jókai utcai takarítói álláshely, amelyre gyakorlatilag nincs engedélyezett létszámunk, ezért mindig közfoglalkoztatottal láttuk el. Ha ez nem lesz, az nagy terhet fog jelenteni a többiekre nézve. Ugyanez igaz az irodában foglalkoztatottakra is. Ilyen tanulói és dolgozói létszámnál olyan irodai teher van, amit nagyon nehéz lenne nélkülük megoldani. Ha nem lesznek, nagyon komoly működési gondjaink lesznek. Bizonyos munkaköröket meg tudunk oldani a meglévő dolgozókkal, de van néhány olyan pont, ami komoly fejtörést fog okozni. Remélem, ez nem következik majd be. Az egyházakkal való kapcsolatunkkal nincs semmi baj. A törvény szerint csatlakozó órában kell a hittan oktatást folytatni. Ez minden év elején egyeztetéssel történik meg. Ezt igyekszünk betartani. Egyébként a kapcsolatot jónak ítélem meg.

Kraller József képviselő: Említést teszel egy gazdasági igazgatóhelyettes munkakör létrehozását előirányozva. Ez úgy gondolom, hogy számodra is úgy lehet világos adott esetben, ha most van folyamatban az átvizsgálása a dolognak, és adott esetben ezt felül tudjuk vizsgálni, hogy ennek milyen kapacitáslehetősége lesz ebben a kérdésben. Bizottsági ülésen nagyon sokat beszéltünk arról, hogy az osztályok létszámát tekintve és a létszámon belül a problémás gyermekek számát tekintve igen-igen nehéz helyzetben vannak a nevelők, mondván, hogy egy-egy osztályban nagyon sok a problémás gyerek adott esetben. Bizottsági ülésen kezdtünk arról beszélni, hogy milyen megoldás lehet erre, és ez a jövőre nézve is egy előremutatás lehet. Véleményem szerint, és a bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy lehetőség van arra, hogy a hátrányos helyzetűeket kiemelni, és őket külön foglalkoztatni. Véleményem szerint pedig pont a másik irányba kellene elmozdulni, ami ugyanezt eredményezné, csak egy szakosodással – vagy egy nyelvi, vagy bármilyen más szakosodással tenni meg ezeket a kiválasztásokat adott esetben. Említést teszel a magatartásbeli problémákról, igazából itt táblázatos formában. Én úgy gondolom, hogy a táblázat nem feltétlenül tükrözi azokat a tényleges problémákat, amikkel küzdötök, pl. a magatartásjegyek tekintetében olyan átlagok vannak, amik négyes fölöttiek, és úgy gondolom, hogy sokkal több

problémás gyermek van, mint amit ez a táblázat visszaad. Illetve a nevelőtestület kezében lévő fegyelmezési eszközök hatékonyságára lennék igazából kíváncsi, habár sejtem a választ rá. Azt látom, hogy a fegyelmi bizottság elé állítás az egyre nagyobb számban nyilvánul meg, ez úgy gondolom, hogy megint egy hangsúlyos kérdés. Amire még alapvetően megint csak a bizottsági ülésen tértünk ki, az eredmények és a továbbtanulás összekapcsolása. Illetve a továbbtanulási eredmények visszaigazolása. Megint a táblázatból nagyon jó eredmény tűnik ki, viszont mindenképpen egy iskola színvonalának mérését az adja, vagy az igazolja vissza, hogy a középiskolában elhelyezkedő gyermekek milyen eredménnyel zárják az első félévet, az első dolgozatokat. Erről mondjal néhány gondolatot. Nagyon jó viszont az, hogy rengetet sport és egyéb szakmai verseny, megpróbáltatás van a gyermekek részére, mert úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy eredményeket érjenek el, ahhoz mindenképpen szükséges a megmérettetés, nemcsak osztályon belül, hanem úgy térségi és országos versenyek tekintetében is. Ez mindenképpen egy fejlődési spirált indít el. Szép számmal látok tanulmányi versenyeket, illetve sportversenyeket.

Nagy Attila képviselő: Gazdasági igazgatóhelyettes kérdése. A közoktatási törvény 400 fő fölött újabb igazgató helyettes lehetőségét teremti meg – nem kötelezőnek írja, hanem lehetőséget ad. Nem ezért írtam le, hanem azért, mert azok a feladatok, amelyet egy ekkora intézményben – annak ellenére, hogy nem vagyunk gazdaságilag önállóak – az elmúlt nyolc évben szépen visszarakódtak, és mi csináljuk, az önkormányzat keze alá dolgozunk, nagyon komoly terheket ró ránk. És ezt jelenleg az igazgatóhelyettes csinálja. De akkor a pedagógiai jellegű dolgokat, tantárgyi mérések pl., tehát a klasszikus szakmai dolgokat akkor ki és hogyan csinálja? Igyekszünk, de a szakmai beszámolóból is kiderül, hogy mik azok, amik elmaradtak a tervhez képest. Ez egy nagy intézmény. A Dél-Békési Kistérségben az idei létszám a legnagyobb intézménnyé tett minket. Csak az iskolát mondom. Ehhez még jön az óvoda létszáma. Tehát iszonyatos munka hárul az iskolavezetésre, mint ahogy a nevelőtestületre is a konfliktusok kezeléséből és a fegyelmi helyzetnek a javítása érdekében tett intézkedésekből. Jegyzőkönyv halmaz van a meghallgatásokból, amit az iskolaigazgató végez. Ez nem a panasz része, csak hogy én ezt alá szeretném támasztani, hogy a hatékonyabb működés érdekében ez indokolt. Tudom, hogy ez anyagi kérdés. Nagyon sok gazdasági jellegű feladatot csinálunk, pályázati elszámolások, adatszolgáltatások, normatíva, ez egy klasszikus gazdasági igazgatóhelyettes feladatkör. A HHH-s, magatartászavaros gyerekeke, tehetséggondozás kérdésköre. Bizottsági ülésen én arra céloztam, hogy azok a bizonyos magatartászavaros tanulók, akik nem feltétlenül HHH-sok, nem feltétlenül sajátos nevelési igényűek, nem általánosítanék, hogy minden esetben az a megoldás, hogy ezeket a gyerekeket ki kell emelni a közösségből. A HHH-sok tekintetében a jelenlegi jogszabályok értelmében erre nincs is lehetőség, mert csak úgy lehet a normatívát szabályszerűen felhasználni, ha az osztályokba való besorolás egyenlő. Magyarul nem lehet őket egy osztályba összegyűjteni. Igazából nem ők azok, akik a problémákat adják. Vannak átfedések. Az igazi problémákat az olyan magatartászavaros és nevelési problémákkal küszködő tanulók adják, akiknél egyértelműen a szülő nem partner. Amikor már településszinten beszélünk ezekről az esetekről, ott egyértelműen nem partner a szülő. Ő róluk beszélek, hogy ha lenne olyan törvényi lehetőségünk, hogy bizonyos időre kivenni, akkor talán megoldás lenne a többiek érdekében. A sajátos nevelési igényű gyerekeknél is ez a helyzet, mert vannak köztük olyan

tanulók, akik gyönyörű szépen beilleszkedtek az osztályközösségbe. Igazából ez a hiperaktivitással, nevelési hiányossággal küzdő, magatartászavaros gyerekek okozzák a problémát az iskolában és a településen is. Ennek várjuk a jogszabályi változását, hogy ezt meg tudjuk oldani. Nagyon jó kérdés ezzel összefüggésben a tehetséggondozás. Ez adta ebben az évben a nevelőtestület számára a nehézséget. El lehet képzelni, hogy ez az induló 424-es létszám 16 tanulócsoporthoz osztva, az 26,5-es átlag jön ki. Ez mondhatni, hogy nem olyan nagy létszám, de az SNI-s tanulók nevelésével, oktatásával kapcsolatos plusz feladatok érdekében még a közoktatási törvény is azt mondja, hogy duplának számítanak, tehát a számított létszamos táblázat az 29,5-ös átlagra jön ki. Ez nagyon magas létszám. És ebben kell a pedagógusnak a magatartászavart kezelni, a sajátos nevelési igényt fejleszteni, és tehetséget gondozni. Így eredményeket elérni nem könnyű. A bizottsági ülésen azt mondtam, hogy a hatékonyságon javítani akkor lehet – de egyébként így is nagyon komoly eredményeink vannak, annak ellenére, hogy az érzetünk mást mutat – ha csökkennek a tanulói létszámok. Ez persze ellentétes a normatíva igényléssel. Valamilyen egyensúlyt kellene teremteni. Az új közoktatási törvény koncepciójában benne van, hogy maximalizálni szeretnék a tanulói létszámot 25 főben, ami nekünk kedvező. A magatartásjegyek és a problémák összhangja. Mindig kérdés ez a nevelőtestületben is. A statisztika átlag mindig ellentétes az érzettel. Ezt mi is mindig megfogalmazzuk. Egyébként most már a felső tagozatban négy egész alatt van, ez hosszú évekig fölötté volt. Talán engedékenyek vagyunk? Most az idén szigorúbbak voltunk. Az igazság az, hogy akivel nagyon sok gond van, az nem a tömeg, az csak néhány tanuló. Viszont ők rendszeresen. Ők a fegyelmi eljárás alá vont tanulók. Nő a számuk, akikkel komoly problémák vannak. Ők a kettesek, mivel buktatni nem lehet magatartásból. Számunkra is van némi ellentmondás, ezért készítettem el a táblázatot az intézkedésekről. Ez a táblázat tartalmazza a fegyelmi intézkedések számát, ezek a nevelői figyelmeztetőtől a tantestületi figyelmeztetésig, illetve a fegyelmi a fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó intézkedések. De míg írásba kerül, pl. az első nevelői figyelmeztetést beírja a pedagógus a gyerekeknek, addig nagyon sok minden történik. A pedagógus rászól, szépen, durván, így-úgy. Beszél a szülővel. Ezeket tehetjük. Magyarul ezek az eszközök vannak a kezünkben, ezeket tehetjük. Hét tanulóval szemben indítottunk fegyelmi eljárást, az előző évben egy tanulóval szemben, és az azt megelőző kilenc évben egyet sem. A hét tanuló közül kettő büntetése az iskolából való eltanácsolás, tehát a legszigorúbb döntést hoztuk meg. A többi különböző mértékű megrovás volt, és volt felmentés is. Én úgy érzem, hogy nagyon sok mindent tettünk, amit megtehettünk. Amikor elvárják az igazgatótól, iskolától, hogy miért nem rúgják már ki a gyereket, akkor el kell, hogy mondjam, hogy a jelenlegi jogszabály szerint tanköteles korú tanulóval szemben az iskolából való eltanácsolás a legszigorúbb büntetés, de ezt végrehajtani csak abban az esetben lehet, ha az intézmény vezetője megállapodik a másik iskola igazgatójával az átvételről. Ha nem állapodik meg, hiába hozzuk meg a döntést, ez a gyerek itt marad az iskolában. El lehet képzelni, ha lefolytatunk egy ilyen fegyelmit, meghozzuk a legszigorúbb büntetést, majd nem tudjuk másik iskolába áttenni, annak milyen pedagógiai hatása van. Katasztrofális! Egyelőre meg tudtuk oldani, találtam másik intézményt, de a megállapodás kölcsönös feltételeke tartalmaz. Magyarul, ha a kétegyházi és nagykamarási iskolának ilyen gyermeke lesz, akkor nekünk illik majd átvenni azt a tanulót. Higggye el mindenki, hogy amíg idáig jutunk, addig

rengeteg mindent teszünk. Próbáljuk őket szakkörbe bevonni, szépen beszélünk velük... De rendszeresen hoznak be hozzám a pedagógusok tomboló gyerekeket. Tombolnak, kiakadnak, ordítanak, elveszti az eszét, veri magát a földhöz. Mit csinál vele? A pedagógusnak ott a többi gyerek, tanítani kell. Lenyugtatom, és visszamegy a tanterembe. Ez rengeteg időt vesz el mindannyiunktól. Az eszközeinkről csak annyit: a jelenlegi jogszabály szerint egy fegyelmi eljárás során kiszabott büntetés hatálya egy év. Ebbe gondoljon bele mindenki, hogy mit jelent. Az új törvény koncepciója a fegyelmi eljárás során kiszabható büntetéseket kicsi szigorítja a szülő és a gyerek szempontjából. Igyekszünk, megtettük, amit megtehettünk. Amit még el kell, hogy mondjak, hogy amikor először meghoztuk a legszigorúbb fegyelmi döntést, nem jött az a pedagógiai hatása a többiekre, amit vártunk. Sajnos itt tartunk. Én úgy érzem, hogy kevesek ezek az eszközök már. Megtagadnak pedagógusutasításokat, így nem lehet dolgozni. És akkor mit tudunk csinálni? Az ilyen esetek jutnak el előbb-utóbb a fegyelmi eljárásig. Tehát az eszköztárunkat maximálisan kihasználjuk.

Ruck Márton polgármester: Szóba került a gazdasági igazgató kérdése. Ez jelen pillanatban nem rentábilis, ezt nem fogjuk tudni megfinanszírozni. De úgy gondolom, hogy azok a szerkezeti átalakítások, azok a rendszerek, amelyek most kerülnek bevezetésre, ezek a jövőben szerintem könnyebbséget fognak jelenteni a gazdasági ügyek intézése tekintetében. Én bízom benne, hogy ezek a feladatok, ha nem is egészében, de részben megoldódnak.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Inkább a publikum számára mondom. Itt elhangzott az igazgató úr szájából, ami elhangzott, és ez eléggé elszomorító. Az eszköze a pedagógusnak egyelőre nulla! Itt hívnám fel a szülők figyelmét, mert ezek a rosszaságok, nagy valószínűséggel az otthoni körülményeknek a kivetítései. És a szülő még a gyermeke mellé áll, holott esetleg befáradna az iskolába és tisztázná, hogy mi is történt, akkor nem volnának ilyen kínos esetek, és belátná, hogy miről szól a történet. De ebben a világban, sok szülő igazából alkalmatlan az igazi családi életre, és a nevelésre. Tudom, hogy vannak olyanok, akik egyszerűen nem szabályozhatók, de az már egy más kategória. A szülő figyeljen oda a gyermekére, és kérje számon, hogy mi történt. És akkor előjönnek olyan problémák, amik esetleg éveken keresztül fönnullnak, és nem tisztázódnak. Azt tanácsolnám, hogy nem majomszeretet kell, hanem olyan szeretet, ami a gyermeknek az életét meg fogja határozni, igenis védje meg a gyermekét, vigyázzon rá, de ennek is van egy határa. Merüljön fel benne kétely, hogy hátha a gyerekekben is van hiba. Ezt, mint szülő, sőt mint nagypapa is mondom. A gyerek az huncut. És ha fékezhetlenné válik, akkor van egy-két ilyen renitens gyermek az osztályban, akkor tönkreteszi a pedagógusnak a munkáját – ez még nem lenne baj, engedtesék meg – , de a gyerekeknek az előmenetelét is. Mindig a kisebbségnek van igaza? A többségnek, aki normálisan tanul, vagy szeretne tanulni, annak is joga van! A gyerek élete folyamán kicsiny elváltozások, kicsiny gyarlóságok, de hogy ha ezt nem nyesegetik, nem terelgetik, később bizony börtöntöltelékké válik. Minden elvesztett gyermek óriási veszteség, nem azért, hogy elviszik a másik iskolába, hanem azért mert nem az az ember lesz belőle, akire őt a tehetsége predesztinálta. Én tanácsolom az öregebb jogán, mert ennek véget kell vetni. Én úgy látom, hogy a szabályokat újra kell gondolni. Nem ostor kell a gyerekeknek, hanem nevelni otthon. Törődjön vele, kérdezze meg, hogy „kisfiam, mi volt az iskolában?” Nem úgy, hogy amikor már megtörténik a baj, akkor berohanok az iskolába és nekiugrok a bemószerolt gyerekeknek, vagy a pedagógusnak. Nem dühből kell ezeket a problémákat

lerendezni. Ebben a nehéz helyzetben mindenki gondolja végig, és próbáljon normális családi életet élni, mert a mintát a gyermekünk a családukból veszi.

Ruck Márton polgármester: Én is érzékelem ezeknek a fegyelmi vétségeknek a szaporodását, igazgató úr mindig tájékoztat a fegyelmi eljárások indításáról. Nem egy esetben felkeresnek a szülők is, természetesen a szülő részéről mindig az van, hogy „mert a pedagógus”. Én itt most kijelentem, hogy ilyen szempontból nem tudok a szülő mellé állni, én polgármester vagyok, nem tisztem az, hogy ilyen ügyekben bármilyen módon beavatkozzak. Van az iskolának egy igazgatója, van egy tantestülete, az ő kompetenciájuk az, hogy ezekben az ügyekben eljárjanak. Egyetértek azzal, hogy lehet, hogy sok szülőnek önvizsgálatot kell tartania, nem biztos, hogy mindig a gyerekeknek van igazsága.

Forgó Pál képviselő: Maximálisan egyetértek az eddig elhangzottakkal. A képviselő-testület tudatában van annak, hogy ez az intézmény településünk egyik legnagyobb létesítménye. És pont itt nőnek fel az utódjaink. Az előző testület is maximálisan eleget tett a lehetőségeknek. A beszámolóval kapcsolatban én csak annyit jegyeznek meg, hogy túl hosszúnak tartom és szakmainak. A képviselő-testület tagjai nem pedagógusok. Talán egy kicsit rövidebben lehetett volna leírni, amúgy én jónak tartom. A beszámoló végén vannak célkitűzések a következő évre. Ezek mind szakmai dolgok, ezekről én mint képviselő nem tudok véleményt mondani, mert ezek teljesen szakmai dolgok. Bizottsági ülésen is volt szó a mérésről. Vannak itt táblázatok, elhangzottak jegyek, osztályzatok. Véleményem szerint egy intézménynek a működésének legnagyobb mérőszáma az, hogy abból a nebulóból mi lesz később. Ez hogy hogy történt, és milyen eszközökkel, az már másodlagos. Mire gondolok itt? Kéne egy olyan mérés – te említetted, hogy van erre egy törvény, de nem tartják be, hogy a középiskoláknak visszajelezni az általános iskoláknak, hogy ott a gyerek milyen eredményt ért el. Ez nagyon sajnálatos. Ez egy mérőszám lenne. Probléma az, hogy már az első félévben megbukik és innen jó eredménnyel. ment el, akkor megvizsgálni annak az okát. Megkockáztatom, hogy az iskola színvonalát az itt felnőtt gyerekek későbbi véleménye alapján lehetne kialakítani. De ha ez nem megfelelő, akkor lehet, hogy ez már késő. Tehát mi, akik nem pedagógus szemmel nézünk dolgokat, de valamivel mérni kell dolgokat, mi úgy tudnánk legjobban megállapítani, hogy abból a gyerekből később mi lesz. Ha jó eredményt ér el, akkor azt úgy értékeljük, hogy igen, ez az intézmény jó alapokkal látta el. Nem tudom most értékelni. Bízom abban, hogy ezek a célkitűzések – amiket itt leírtál – ezek itt jók, és ezeknek a későbbiekben mérhető eredményei lesznek. Én a következő évekre mondanám azt, amivel esetleg a képviselők tudnának hozzájárulni ennek az intézménynek a jobba tételéhez, vagy a működtetéséhez. Olyasmire gondolok, hogy pl. a fűtés korszerűsítés pályázat a sportcsarnok fűtésének megoldására, mert az óriási összegekbe kerül. Ezen kell lennünk, hogy ezt megoldjuk. Az iskola korszerűsítése során megállapították, hogy a környék egyik legjobban felszerelt intézménye. Ezen lehet még- még javítani, és mi azon vagyunk. Pl. amikor a korszerűsítés készült, itt kimaradt egy intézmény a konyha és az ebédlő. Nem a felújítására gondolok, hanem egy újra. Ugyanis az még az én gyerekkoromból való. Az idő már elmúlt felette. Azon kéne, hogy legyünk, hogy ha lehetőség lesz rá a fejlesztéseink között elsőbbséget élvezzen egy ilyen létesítmény megépítése. Meg kell tervezni, hogy esetleges pályázati lehetőségnél meg legyen. Hogy ne legyen az, ami itt volt, hogy ez nem volt benne, meg ez nem volt benne. Meg lesz egy épület, csak épp a berendezése nincs. Ez többcélú lehet, kisebb rendezvényekre,

bármire alkalmas. A másik a gyermekeknek az étkeztetése. Beszéltünk róla, hogy ezen szeretnénk változtatni. A mostani rendeletek alapján, ha saját üzemeltetésbe kerülne, új lehetőségek vannak az alapanyagok beszerzése terén. Tudjuk azt, hogy jelenleg elég sok kívánni valót hagy mag után az ételek minősége. Szerintem, ha ezt mi működtetnénk, többet lehetne kihozni belőle. A másik az étkeztetéssel kapcsolatban meg kívánom jegyezni a szülők és tanárok felelősségét, ugyanis részt vettünk egy iskolalátogatáson és én azt tapasztaltam, hogy megnézve egy-egy szemétkosarat, ott találva tízórai, gyümölcs, iskolatej, ami után ez a település elég sokat fizet. Ezen valahogy változtatni kellene. Ezt azért mondom el, hogy a szülők is hallják ezt, és próbáljanak a gyerekekkel beszélni, hogy ez nem illik. Ételnak nem a szemétkosárban van a helye. Ezt aztán döntsétek el ti, hogy milyen a felügyelet esetleg az étel kiosztásakor. Ha nem ízlik neki, akkor adja oda másnak, de ne dobja ki. Szerepel a tagozat bevezetésével kapcsolatosan említés a beszámolóban. Ennek az előkészítését sürgősen tegyük meg. Lehet, hogy egy kicsit megkésve is vagyunk ebben a dologban. De feltétlenül fontos lenne, ha ez menne az iskolában. Ezt el lehet dönteni, hogy angol nyelv, vagy német nyelv. Egy jó szakmunkásnak is nagyon nagy szüksége lesz arra, hogy legalább egy nyelvet valamilyen szinten tudjon. Ha mi ebben tudunk segíteni neki, ebben próbálnánk lépni. Én ezekben a dolgokban látom az elkövetkezendő időben az intézménnyel kapcsolatos célkitűzéseinket.

Ruck Márton polgármester: Ezek a célkitűzések mind az iskola továbbfejlesztését szolgálják, az itt tanuló gyerekek lehetőségeinek a bővítését.

Nagy Attila képviselő: Ez a tagozat évek óta foglalkoztat minket, vannak bizonyos feltételei, az új közoktatási törvényt mindenféleképpen meg kell várni. A koncepcióban van rá utalás, hogy erre kapunk kormányzati támogatást, reméljük, hogy így fogadják el. A konyhakérdésben egyetérték, jó lenne, ha valamilyen pályázati forrásból tudnánk ezt fejleszteni. Nem véletlenül tettem bele a beszámolóba az alma-, és iskolatej-programot. A kiosztás körül változtatnunk kell. Úgy gondolom, hogy nem a többség pocsékol, de hogy még az is pocsékolás, ha csak néhány tanuló csinálja. Arról már beszéltünk, hogy egy intézményről, az azt használóknak a véleménye nagyon fontos. Erre különböző technikák vannak, hogy ezeket hogy lehet begyűjteni, ez az elégedettségi vizsgálat. Ezt meg kell csinálnunk. A másikat, a középiskolákban elért eredmények begyűjtését pedig meg fogjuk oldani. Mert alapvetően a kimenet, az egy nagyon fontos mutató, a középiskolában az első évig. Mert utána az már a középiskola hatása, hogy mi lesz belőle, orvos, pedagógus, vagy egy jó szakmunkás.

Forgó Pál képviselő: Még egy fontosat kifejejtettem, a gazdasági igazgató kérdését. Nem hiába beszélünk itt a jövőben egy új szervezeti felépítésről. Ezt még szükségesnek tartottam megjegyezni. Az egész utána egy komplexumba és az egész új szervezeti formában felépíteni.

Nagy Attila képviselő: Minden munkatársnak, minden szülőnek, minden tanulónak és a képviselő-testületnek is köszönjük az ez évben nyújtott munkáját, mert ez egy olyan csapatmunka, amit egyedül senki nem tud megtenni.

Ruck Márton polgármester: Ezt a köszönetet a képviselő-testületnek is meg kell, hogy tegye. Ezt tolmácsoltam a pedagógusnapon, a ballagáson és az évzárón is.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

196/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Általános Iskolája 2010/2011-es tanévről szóló szakmai beszámolóját elfogadja.

Ruck Márton polgármester: Akkor áttérhetünk az óvoda beszámolójára. Ezt is tárgyalta a szociális bizottság.

Farkas Gyula képviselő: Ez is nagyon részletes, nagyon precíz beszámoló, amit a bizottság nagyon hosszúnak minősített. Ami nem rossz, mert az én véleményem az, hogy van egy új képviselő-testület, akinek nem rossz, ha ennyire részletesen mutatjátok be a munkátokat. A statisztikai adatok, az óvodavezető beszámolója, valamint az óvodai csoportok beszámolója, és a gyógypedagógiai beszámolója szerepel benne. Egy teljes szakmai tematikát tartunk a kezünkben. Én örültem, hogy említést tettek arról is, hogy a Művelődési Ház szolgáltatásait is igénybe veszitek. A bizottság egy nagyon jó beszámolót kapott, és javasolja a képviselő-testületnek az elfogadását.

Forgó Pál képviselő: Én voltam az egyik, aki azt mondta, hogy egy kicsit hosszú volt a beszámoló, ebből nincs probléma, rosszabb lett volna, ha két lappal jön be. Viszont szintén tele van szakmaisággal, amivel nem nagyon akarok foglalkozni. Volna három kérdésem. Itt ugye Medgyesegyháza-Pusztatölke-Medgyesbodzás intézményfenntartó társulása látja el a feladatokat. Milyen rendszerességgel látogatod ezeket a közös üzemeltetésű intézményeket? Milyen a viszony a települések között? Benne van a beszámolóban, hogy a medgyesi gyerekek heti rendszerességgel látogatják az uszodát meg a sportszarnokot, ami nagyon jó. Mi van a bányászati gyerekekkel? Ők milyen rendszerességgel veszik igénybe ezeket a létesítményeket? És a bodzásiaiak?

Holeczné Kovács Noémi óvodavezető: A társulásban feladatom az medgyesbodzásai és a pusztatölkei óvodának az irányítása is. Telefonon naponta tartjuk a kapcsolatot, egyébként szükség szerint megyünk ki, van amikor egyedül, de van amikor az intézményvezetővel közösen. De havonta, kéthavonta mindenképpen ki szoktam menni. Egyébként közös programokat szervezünk, pl. a gyermeknap, vagy a Művelődési Házban pályázaton elnyert műsorokat közösen tekintjük meg. Egyébként a dokumentumokat folyamatosan bekérem, azokat is ellenőrzöm. De bármilyen probléma van, vagy én keresem őket, vagy ők keresnek engem. A bányászati gyerekeket elég nehéz beutaztatni az uszodába. Többször próbálkoztam, hogy esetleg kisbusszal behoznánk őket, mert a vonaton való utaztatás eléggé veszélyes és a menetrendhez való alkalmazkodás is gondot okozott. A Gondozási Központ vezetőjéhez már többször fordultunk ez ügyben, de sajnos a kisbuszt nem tudják részünkre biztosítani. Illetve számlázás ellenében is próbáltuk kérni, de ez a formája sem megoldott a dolognak. Ha ebben tudna valaki segíteni, akkor természetesen megoldanánk ezt a problémát. A bodzásai óvodánál ugyanez a helyzet, ott pedig 30-31 gyerek van a csoportban.

Forgó Pál képviselő: Nem tudom elfogadni ezt a választ.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Én nem vagyok azért annyira oda, hogy szakmai beszámoló, mert nem árt az okosodásunk. Még azt sem mondanám, hogy sok, de az esztétikumát végignézve, hát számomra megfelelő. Látszik, hogy mindenki komolyan vette, aki ezt a beszámolót csinálta. Én meg, meg vagyok vele elégedve. Én nagyon sok okos dolgot találtam ebben. A küllemére is adtak, én ilyen vizuális egyén vagyok, úgy hogy én maximálisan meg vagyok vele elégedve. Lehet ezt rövidebbre, de érthető, hogy új a testület, és tudja, hogy mit csinálnak az intézmények. A másikinál nagyon tetszenek a táblázatok, de az olvasmányost is szívesen elolvasom. Idő kell hozzá, ez kétségtelen. De ha ez olyan probléma, akkor lehet egyeztetni és a meghívó tartalomjegyzékébe akkor nem kell odaírni, hogy szakmai. De bizony itt kérem, szakmai beszámolóról van szó, és ők így álltak hozzá. Úgy hogy én szerintem jó mind a két beszámoló.

Ruck Márton polgármester: Ugyanezt tapasztaltuk a többi intézménynél is, szerintem mindenki szerette volna bemutatni, hogy mit csinál, és hogy csinálja. Ez a grémium egy döntéshozó grémium, nem árt, ha tudja, hogy mi folyik az intézményekben. Az, hogy szóvá tették, hogy milyen hosszú a beszámoló ez nem megrovás, csak hát a képviselőknek időt kellett rászánni, hogy elolvassák ezt az anyagot.

Nagy Attila képviselő: A bányászati óvodai beutaztatással kapcsolatban, valóban az utazás körül vannak kérdések, hogy hogyan tudjuk megoldani. Tudunk autóbust fogadni, vagy szülőkkel, bár ez Bányászton nem megoldható. Ez kérdés, mert pénzbe kerül. A nagycsoportosok minden héten használják az uszodát. Az, hogy Bányásztól hetente behordjuk az nem megoldható.

Forgó Pál képviselő: De legalább negyedévente.

Nagy Attila képviselő: Az, úgy gondolom, megoldható. A másik dolog, a szakmai szót azért nem tudjuk kihagyni, mert a közoktatási törvény szerint ez az intézmény kötelezettsége, hogy szakmai beszámolót kell készítenie a fenntartó részére.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

197/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Óvodája és Bölcsődéje 2010/2011-es tanévről szóló szakmai beszámolóját elfogadja.

Farkas Gyula képviselő: A bizottságnak van még egy határozat javaslata. Az intézményvezető kérésére a következő évtől az iskola és az óvoda szakmai beszámolóját a képviselő-testület az augusztusi ülésén tűzze napirendre, mivel ezeket a beszámolókat először a tantestületnek kell elfogadnia. Ezért kevés nagyon az idő.

Hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

198/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ szakmai beszámolóit a következő évtől augusztus hónapban tűzi napirendre. Felkéri a jegyzőt, hogy a képviselő-testület munkatervét ez alapján készítse el.

határidő: értelemszerű

felelős: Gácsér Béla jegyző

6. napirendi pont - Bejelentések

1. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Az első bejelentés az intézmények átszervezésének ütemezéséről szól. Az előterjesztést a jegyző úr készítette, megadnám neki a szót.

Gácsér Béla jegyző: Új körülmény a bizottsági ülés óta nem merült föl, a bizottság részletesen megvitatta és olyan módosító javaslatot tett, hogy egy hónappal a határidőket előre kellene hozni. Ennek különösebb akadálya nincs, illetve a költségvetési koncepció elfogadása után, illetve a jogszabályok változása után – jellemzően a közoktatási törvény és annak kapcsán egyéb módosítások – ezt fölül lehet vizsgálni, hogy a határidők hogyan tarthatók.

Farkas Gyula képviselő: A Szociális és Oktatási Bizottság a jegyző úr által említett módosítással javasolja elfogadni az átszervezési ütemtervet.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

199/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete az intézmények átszervezésnek ütemtervét elfogadja azzal, hogy a 2011. november 30-i első határidőtől a többi határidő a jogszabályi változások függvényében lehetőség szerint egy hónappal korábbra kerüljön módosításra.

határidő: értelemszerű

felelős: Gácsér Béla jegyző

2. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: a következő bejelentés, melyben Karsai Mihály fordult kérelemmel a képviselő-testülethez, ez konkrétan a volt Mozi épületével kapcsolatos. Az előzőekben volt róla szó, hogy az Áfész és az önkormányzat megkötötte az ingatlancsere-szerződést, és így most már a Mozi épülete az önkormányzaté. Karsai Mihály ezzel kapcsolatban nyújtott be egy kérelmet, hogy ez az épület valamikor az ő édesapjáé volt, és ezt az épületet ő szeretné visszakapni. Megadnám a pénzügyi bizottság elnökének a szót, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kraller József képviselő: Az alapvető tényekre hivatkozva a pénzügyi bizottság azon a véleményen volt, hogy a kárpótlási törvény jogvesztő hatálya, stb., már igazából nem tudja azt mondani, hogy ez részünkről visszaadható. Azt javasolta a bizottság, hogy jegyző úr vizsgálja meg annak a körülményeit, hogy jogszabály alapján bármilyen séma van ebben a kérdésben, és válaszolja meg ezt a levelet.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

200/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy Karsai Mihály levelét a megfelelő jogszabályi hivatkozásokkal válaszolja meg.

határidő: azonnal

felelős: Gácsér Béla jegyző

3. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Az első napirendi pontban említettem, hogy a Szabadság, József Attila, Baross és Báthori utcák beruházása a vége felé közeledik. Ebben a pályázatban vannak olyan részek, hogy megfelelő nyilvánosságot kell biztosítani, konkrétan sajtócikket kell megjelentetni, televíziós megjelenés, sajtótájékoztató, és egyéb kommunikációs költségek szerepelnek ebben a pályázatban. Ezeknek a feladatoknak már egy része el lett végezve, egy kisebb része, egy nagyobb része még hátra van. Erre kértünk három cégtől árajánlatot, azt kell eldönteni a képviselő-testületnek, hogy melyik cég adta a legjobb ajánlatot. Megadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Kraller József képviselő: Alapvetően a döntésünket értelem szerűen az befolyásolta, hogy melyik az a legkisebb összeg, amelyből ezen feladatnak eleget tudunk tenni, illetve mekkora az a fedezet, ami a pályázatban rendelkezésünkre áll. Ennek alapján a Prominart Kommunikáció Kft-től érkezett egy 1.136.500,-Ft-os ajánlat, ez az, amit a bizottság elfogadásra javasol.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

201/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete a „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza-Dél” című uniós projektje (DAOP-3.3.1/D-2010-0007) nyilvánossági feladatainak ellátására vonatkozó ajánlatok közül a Prominart Kommunikáció Kft. (1034 Budapest San Marco u. 12-18) ajánlatát ítéli a legkedvezőbbnek.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlatban szereplő feladatok ellátására a szerződést megkösse.

határidő: azonnal

felelős: Ruck Márton polgármester

4. számú bejelentés

Ruck Márton polgármester: Van még egy bejelentésünk, amit a bizottság nem tárgyalt, de mindenképpen szót kell ejtenünk róla. Az előbb említettük a volt Mozit, ami most már jogilag az önkormányzaté. Azt tudni kell, hogy ennek az épületnek van egy bérlője, aki inentől az önkormányzattól fogja ezt a helyiséget bérelni. Az Áfész biztosította számunkra a jelenleg még érvényben lévő szerződést. A javaslatom az, hogy a bérleti díjat hagyjuk változatlanul, ugyanilyen feltételekkel kössük meg a szerződést, hogy ne hozzuk hátrányos helyzetbe a bérlőt azért, mert tulajdonosváltás történt.

Gácsér Béla jegyző: A szerződést akkor tudjuk megkötni, ha az ingatlan nyilvántartásba be lesz jegyezve a tulajdonjogunk.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester: Úgy látom, hogy határozatlan időre szól a szerződés. Ezt hogyan lehet felbontani? Itt látom, hogy 30 nap. Ez a kettő nem üti egymást?

Gácsér Béla jegyző: Nem. A szerződés határozatlan idejű, a 30 nap a felmondási határidőre vonatkozik.

Dr. Kormányos László képviselő: Ez így teljesen jogszerű.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta a Ruck Márton polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

202/2011 (VI.28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kossuth tér 24. szám alatti üzlethelyiség bérleti szerződését Holecz Jánosné (Medgyesegyháza Hunyadi u. 13.) bérlővel az ingatlan tulajdonjogának földhivatali átvezetését követően az eredeti szerződés feltételeivel kösse meg.

határidő: értelemszerű

felelős: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester: Végére értünk a napirendeknek, van-e még valakinek bejelentése?

Dr. Kormányos László képviselő: Elég nagy zavarban vagyok. A helyzet az, hogy a közelmúltban engem ért egy örömhír, mégpedig, hogy elnyertem egy álláshelyet, mégpedig Dombegyház községben nevezetesen a jegyzői szék. Ezzel kapcsolatosan van egy törvényi rendelkezés 2000-ből, amely kizárja azt, hogy valamely településen jegyző, illetve egy másik önkormányzatban képviselői szék összeegyeztethető legyen. Többek előtt ismert, akik előtt nem, azoknak szeretném most bejelenteni, hogy gyakorlatilag június 1-jétől munkába álltam Dombegyházán, mint jegyző, és a törvény ennek az összeférhetetlenségnek a feloldására 30 napot ad, úgy hogy ezúton szeretném bejelenteni polgármester úrnak, képviselőtársaimnak, illetőleg a nézőknek, hogy fájó szívvel bár, de a mai nappal én az önkormányzati képviselői tevékenységemet befejezem. Eلسzorul a szívem, de azt gondolom, hogy képviselőként én itt nagyon sok tapasztalatot szereztem az ülések során. Én merem remélni azt, hogy a lakosság és a képviselő-testület is elégedett lehet a munkámmal. Minden döntésemet megfontoltam és legjobb tudásom szerint próbáltam meghozni, valószínűleg ez nem nyerte el mindenki tetszését, de én mindent megpróbáltam, amit ki tudtam hozni a helyzetből. Fájó szívvel hagyom itt ezt a testületet. Meg vagyok győződve arról, hogy a település lakossága egy jó döntést hozott akkor, amikor ezt a képviselő-testületet, illetve ezt a polgármestert megválasztotta, és biztos vagyok benne, hogy a jövőben hasonló odaadással és lelkiismeretességgel fog folyni a munka. Egyúttal szeretném megragadni az alkalmat, hogy utódomnak Knapcsikné Király Gyöngyinek sok sikert és kitartást kívánjak az elkövetkezendő időszakban a képviselői munkájához. Szeretném megköszönni mindenkinek ezt a sikeres együttműködést, és még egyszer a település lakosságának, hogy megtiszteltek szavazatukkal. Köszönöm szépen mindenkinek.

Ruck Márton polgármester: Olyan dolog történt ennek az új képviselő-testületnek az életében, ami eddig még nem volt. Én is úgy gondolom, hogy az elmúlt kilenc hónapban hatékonyan és eredményesen tudtunk együttműködni. Úgy értékelem a képviselő-testületnek az eddigi munkáját – és ennek nagyon örülök – hogy voltak kemény vitáink, de ezek nem személyeskedések, nem veszekedések voltak, hanem ugye mindenkinek van a fejében egy elképzelés és pro-kontra próbáltuk meggyőzni egymást. Az esetek többségében ki tudtuk alakítani a közös véleményt. Te, Laci ebben nagyon tevékenyen részt vettél. Nem csak abból

állt a munkád, hogy eljártál ülésekre, hiszen a munkát szétszítottuk. Többek között a te részfeladatod az volt, hogy bizonyos fórumokon, társulási üléseken te képviselted az önkormányzatot. 100%-ban elláttad ezt a feladatodat. Én szeretném megköszönni neked a munkádat, illetve a jegyzői munkádhoz pedig nagyon sok sikert kívánok, és én személy szerint is felajánlom a segítségemet.

Dr. Kormányos László képviselő: Köszönöm szépen.

Gácsér Béla jegyző: Én ezt már nem ajánlom föl, mert megy a dolog automatikusan. Ebben a képviselő-testületnek nem kell állást foglalni, ez egy egyoldalú jognyilatkozat, tudomásul kell venni. A lemondás hatálya a mai nap. A következő lépés, hogy a Helyi Választási Bizottság megállapítja majd hivatalosan is, hogy ki a következő képviselő-jelölt. Meginterjúvolja, hogy elvállalja-e, és a következő ülésen a megbízólevelét átadja, leteszi az esküt és így kiegészül a képviselő-testület.

Több bejelentés nem volt, Ruck Márton polgármester a szociális ügyek tárgyalására 18.58 perckor zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

Ruck Márton
polgármester

Gácsér Béla
jegyző

Kovács Tiborné
jegyzőkönyvvezető