

Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ

5 6 6 6 Medgyesegyháza Luther u.7.sz
email:medgyesisk@freemail.hu
tel.:06 68 440 017

Tisztelt Fegyelmi Tanács!

A vizsgálati jelentés alapján nem állapítható meg, hogy a fegyelmi eljárás során megfogalmazódott kötelezettségszegéseket Nagy Attila igazgató követte el. A jelentés a bizonyítékok helytelen értelmezésével, egyéb bizonyítékok jelentőségét figyelmen kívül hagyva téves következtetések alapján állapította meg személyemben a kötelezettségszegés elkövetőjét.

Véleményem szerint a Fegyelmi Tanács megfelelő, igazságos döntése meghozatala érdekében a tényállás megnyugtató tisztázása elengedhetetlen. Ennek érdekében teszem fel kérdéseimet és mondom el észrevételeimet az eljárás elindításával, lefolytatásával, a vizsgálati jelentéssel kapcsolatosan.

I. Az eljárás elrendelése, annak körülményei alapján felmerült kérdések:

1. Ki döntött arról, hogy a fegyelmi vizsgálat során a vizsgálóbiztos jogi szakértőt vonjon be? Ki bízta meg? Ki kötött vele szerződést? Kérem a szerződés, megbízás(hiszen ezek nélkül munka nem végezhető, nem lehet jelen a vizsgálat során és a jelen tárgyaláson) valamint a részéről kiállított számla bemutatását. A szakértői díjat milyen forrásból fedezik, annak mennyi az összege?
2. Nagy Attila igazgatónak felajánlották-e, illetve biztosították-e ellenőrizhetően, hasonló jogi, munkajogi szakértő bevonásának lehetőségét, **annak forrását?** (egyenlő feltételek elve...) Erre az eljárás során ellenőrizhetően felhívták-e a figyelmét?
3. Milyen szempont alapján, ki, kik választották ki a szakértőt? Hiszen eddig, ellenőrizhető módon Medgyesegyházán és a „környékén” közbeszerzési eljárásokban vett részt, közbeszerzési szakértőként. Mi indokolta, hogy a szakértő Csongrád megyéből került kiválasztásra?
4. Tekintettel a szakértés speciális jellegére(munkajog, közigazgatás), rendelkezik valamilyen szakjogász, jogi vagy közigazgatási szakvizsgálóval, szerepel-e valamilyen hivatalos szakértői névjegyzékben, tagja-e valamilyen szakértéssel, engedéllyel foglalkozó társaságnak, illetve tevékenységét milyen hatósági engedélyek, jogosítványok alapján végzi? Tagja valamelyik szakértői kamarának? Ha igen, akkor melyiknek?
5. Milyen státuszban, jogcímen végzi „szakértését”: egyéni ügyvéd, ügyvédi iroda képviselőjében, valamilyen társas vállalkozás képviselőjeként?
6. Munkajogi szakértés területéről milyen konkrét referenciákkal rendelkezik?
7. Rendelkezik-e felelősségbiztosítással, illetve bemutatná-e azt, ugyanis a jogi szakvélemény adása tárgyában sokoldalú felelősséggel, többek között kártérítési felelősséggel is tartozik?

(Lásd az Önkormányzat folyamatban lévő ügyei Dr. Varga Imre és Dr. Dévényi és Társa Ügyvédi Irodával)

II. A fegyelmi vizsgálattal, a vizsgálati jelentéssel annak körülményeivel kapcsolatos észrevételek:

1. **A vizsgálati anyagokból, nem állapítható meg Nagy Attila felelőssége.** Az elsőszámú felelős(felelősök) az, akinek(intézményvezető helyettes illetve tankönyvfelelős) feladata volt az intézményben adatok szolgáltatása az Önkormányzat felé , továbbá az, akinek munkaköri leírása szerint feladata volt a kapott adatok ellenőrzése(pénzügyi vezető). Ezt elmulasztotta, és így továbbította a normatíva igénylést. Ilyen alapon erősen megkérdőjelezhetőek az Önkormányzat korábbi költségvetései, beszámolóí, a zárszámadási rendeletek.

A jelentés hivatkozik a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 54.§ (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a közoktatási intézmény vezetője felelős az intézmény szakszerű és törvényes működésért, a takarékos gazdálkodásért...A szakértő vagy a vizsgálóbiztos nagyvonalúan nem említi ugyanezen paragrafus (3) bekezdését, mely szerint „A közoktatási intézmény vezetője az (1)-(2) bekezdésben meghatározott jogkörét esetenként vagy az ügyek meghatározott körében helyettesére vagy az intézmény más alkalmazottjára átruházhatja.”Ez megtörtént, hiszen az adatszolgáltatás az igazgatóhelyettes feladata volt. A vizsgálati jelentés feltűnően egyoldalú módon nem foglalkozik avval a bizonyítékkal sem, mely az önkormányzat és a részben önállóan működő intézmények gazdasági működését szabályozza. Az Együtműködési megállapodás 4., 5., 13. és 14. pontja a fent nevezett paragrafusban leírt igazgatói kötelezettséget a takarékos gazdálkodást érintően az önkormányzatra és azon belül a gazdálkodásért felelős munkacsoportra ruházza át. A megállapodás 4. és 5. pontja szerint az önkormányzat gazdasági szervezete útján biztosítja a szabályszerű, törvényes és ésszerű gazdálkodás feltételeit, melyet elsősorban érvényesítési, ellenjegyzési jogkörének gyakorlásán keresztül és **más a gazdasági folyamatokba beépített belső ellenőrzési feladatainak ellátása során biztosítja.** A megállapodás 13., 14. pontja szerint az adatszolgáltatások valódiságáért az intézmények vezetői a felelősek, míg a az egyéb pénzügyi információszolgáltatások (normatíva igénylés, MÁK felé adatszolgáltatás) tekintetében az önkormányzat, melynek további feladata, hogy gondoskodik, hogy a gazdálkodással kapcsolatos állami, önkormányzati szabályozások eljussanak az intézmények vezetőihez és azok segítsék a gyakorlati végrehajtást. A meghallgatási jegyzőkönyv és az írásban adott válaszok is tartalmazzák, hogy ezt a segítséget nem kaptam meg, és az önkormányzat a belsőellenőrzési kötelezettségét a megállapodásban foglaltaknak megfelelően nem teljesítette. Az iskolaotthonban való részvétel alapjául szolgáló külön szülői kérelem szükségességére sem a költségvetési törvényben, sem az önkormányzat nem hívta fel a figyelmet a fent említett szabályzatokban foglaltak szerint. A vizsgálati jelentés csak az enyhítő körülmények között említi azt a bizonyítékot, mely szerint a fent nevezett pontokban említett feladatok elvégzéséért a pénzügyi csoport vezetője volt a felelős. A bizonyíték Krallerné Veraj Magdolna 2008 március 1-jén aláírt munkaköri leírásának 32. pontja: Ellátja a helyi önkormányzatot megillető normatív állami támogatásokhoz kapcsolódó adatszolgáltatást, és felelős annak valódiságáért. Beszerzi és az adatszolgáltatással együtt megőrzi az adatszolgáltatást megalapozó dokumentumokat.

A jelentés II. pontja Beszerzett bizonyítékok leírása, mérlegelése címmel tartalmazza a vizsgálat során a szakértő vagy a vizsgálóbiztos által bizonyítékként értékelt dokumentumok listáját. A felsorolt dokumentumok egyike sem bizonyítja, hogy a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló kötelezettségszegéseket Nagy Attila igazgató követte volna el. Éppen ellenkezőleg, a dokumentumok azt igazolják, hogy a már idézett jogszabály és

megállapodás alapján az igazgató átruházta ezeket a feladatokat. (igazgatóhelyettes munkaköri leírása, tankönyvfelelős munkaköri leírása, Együttműködési megállapodás idézett pontjai, pénzügyi csoportvezető munkaköri leírása)

A vizsgálati jelentés megalapozatlanul, tévesen állítja az enyhítő körülmények között azt, hogy Nagy Attila saját felelősségét elismerte a terhére rótt kötelezettségszegéseket illetően. Ezt egyszer sem tettem meg, az összegyűlt dokumentumokban egyetlen bizonyíték sem utal erre.

Mindezen bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló kötelezettségszegéseket nem Nagy Attila igazgató követte el, téves a vizsgálati jelentés idevonatkozó megállapítása.

2. .Miért nem hallgatták meg az akkori pénzügyi vezetőt, Krallerné Veraj Magdolnát, akinek, munkaköri leírás során nevesített kötelezettsége volt a normatíva igénylés, a kapott adatok számszaki ellenőrzése, elszámolás, költségvetés és beszámoló készítése, valamint a normatíva igénylés alapjául szolgáló dokumentumok megőrzése?
3. Megalapozottan vethető fel a jegyző elfogultsága, hiszen jelentős mértékben felvethető a személyes felelőssége is, tekintettel arra, hogy adatok ellenőrzéséért felelős pénzügyi vezető munkáltatója volt. Az Önkormányzat, a Képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal munkájának törvényességéért, az államigazgatási, költségvetési feladatok szakszerűségéért felelős. Továbbá közeli hozzátartozója, felesége volt a „tankönyvfelelős”, aki mulasztott. A fentiek alapján jogszerűtlen a „tanúként” való meghallgatása.
4. Felvethető a képviselő-testület felelőssége, mivel előzetes vizsgálat, jogi szakértő meghallgatása nélkül lemondott a jogorvoslatról. Ez erősíti az ügy „konceptiós per” gyanúját, valószínűleg nem akarták az időt húzni a fellebbezéssel, hiszen fő cél volt N A mielőbbi eltávolítása. Bizonyítható,- hogy a korábbi vizsgálatoknál – a korábbi hasonló eseteknél a jogorvoslat után a MÁK. a fele összeget követelte. A fentiek alapján alapos a gyanú arra vonatkozólag, hogy a képviselő-testület a jogorvoslatról történő lemondással, a fellebbezés elmulasztásával az Önkormányzatnak kárt okozott.
5. A vizsgálóbiztosi zárójelentés több szempontból áttekinthetetlen és értékelhetetlen, különösen a feltüntetett konkrét összegek tekintetében. A jelentésben a „helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása” tárgykörben az összeg helytelenül 3.900,-Ft, ezzel szemben a MÁK jegyzőkönyve alapján 13.000.-Ft. Amennyiben a fegyelmi eljárás tárgya, több jogcímből álló meghatározott összegekre vonatkozik, akkor ezeket összesíteni kell. Összesen milyen összeget kellett visszafizetni? Összesen mennyi a kamat és milyen mértékű az átlagos kamat? A kérdések megválaszolása után határozható meg a tényleges kár, de az is lehet, hogy nem is volt kár, mert ez előnyösebb volt, mint bármely „folyószámla” vagy egyéb hitel, amit a likviditás érdekében kell, vagy kellett volna felvenni.
6. Amennyiben egyik tételnél súlyosbító körülményként szerepeltetik kamatköltségek felmerülését, illetve a kamatbevételek elmaradását, akkor azt is meg kell fogalmazni, hogy

a leigényelt többlet normatíva milyen előnyökkel járt, például segítette a likviditást, nem kellett piaci alapú működési hiteleket felvenni, lényegesen előnyösebb a visszafizetendő összeg számított kamata, mint bármely hitelé.

7. A lényeges enyhítő körülményeket nem vette figyelembe, nem mérlegelte a vizsgálóbiztos, illetve a jogi szakértő. 2010 októberében a Képviselő-testület hozott egy határozatot az önkormányzat és intézményei átvilágításáról, melynek célja a törvényes működés ellenőrzése volt. A vizsgálat lezajlott és novemberben elkészült a jelentés, mely ma is megtalálható a medgyesegyházi honlapon. A vizsgálat semmilyen, a fegyelmi eljárás tárgykörébe tartozó hiányosságot nem tárt fel. Egy hónap múlva a MÁK vizsgálata 4,2 millió Ft állami normatíva jogosulatlan felhasználás tényét tárta fel. **Az önkormányzat belső ellenőrzésre tett kísérlete a közoktatási intézmény esetében nem érte el a célját. A vizsgálat 3.6 millió Ft-ba került a településnek, és az a cég kapta a megbízást, amelynek vezetője a Nagy Attila ellen indított fegyelmi eljárás szakértője lett.** További jelentős enyhítő körülmények maradtak ki a vizsgálóbiztosi zárójelentésből, például: Nagy Attila több mint 10 éve végzi kifogástalanul, elismerésre méltóan vezetői munkáját, háromszor választották újra intézményvezetőnek. A MÁK vizsgálat tárgyát képező időszakban 2008 és 2009. év az általa megírt pályázatok eredményeként 17 millió Ft támogatásból 200 tanuló tábort tartott az iskola Csillebércen. Aktív pályázati tevékenysége során csak előző igazgatói ciklusa alatt több mint 60 millió Ft pályázati támogatás elnyerésében működött közre. A kérdéses időszakban vezetésével, munkatársai segítségével végrehajtotta a fenntartó utasítását és sikeresen létrehozta az intézményfenntartó társulás által működtetett intézményt. 24 éve dolgozik az iskolában, köztisztelőnek örvend, a helyi közélet aktív tagja, több elismerésben részesült, három kiskorú gyermeket nevel, stb..
8. A fegyelmi eljárás, a vizsgálat során keverednek a büntető eljárás elemei. pld. kioktatás a hamis tanúzás, a hamis vád következményeire.
9. A szakértő Dr. Kiss Tamás fő szerepet töltött be az vizsgálat során. A vizsgálat során kérdéseket tett fel, értékelt. Meg nem engedhető módon, jelentősen túllépi a „szakértés, jogi képviselő” fogalmát. Alapos a gyanú és megfelelő szakértővel bizonyítható is, hogy a vizsgálóbiztosi zárójelentést meg nem engedhető módon - a „szakértő” készítette.

Összefoglalva a II. pontban részletezett észrevételezést:

A vizsgálóbiztosi zárójelentés III. A vizsgálati eljárás befejeztével az alábbi következtetést vontam le című fejezetében az alábbi megállapítások helytelenek minden féle bizonyítékot mellőznek:

- Az intézmény vezetője nem tett eleget a Közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 54.§ (1) foglalt rendelkezésnek, valamint a tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. Törvény 8.§ rendelkezéseinek megállapítás valótlan, mivel az igazgató bizonyítható módon ugyanezen jogszabály (3) bekezdése alapján átruházta munkatársaira ezeket a feladatokat. Tehát eleget tett az intézmény vezetője a Közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 54.§

(1) foglalt rendelkezésnek, valamint a tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. Törvény 8.§ rendelkezéseinek.

- Az a megállapítás, mely szerint „ Ha tehát a szerv vezetőjének felelősségi körébe tartozó területeken bármilyen jogsértés történik, az egyúttal azt is jelenti hogy a felelős vezető kötelezettségeinek nem megfelelően tett eleget a jelen eljárás alapjául szolgáló kötelezettség szegések tekintetében nem valós, hiszen az adatszolgáltatás iskolai dolgozók feladata volt és a normatíva alapját szolgáló dokumentumok meglétének, valódiságának ellenőrzése, megőrzése az önkormányzat gazdasági szervezete munkatársának feladata volt.(pl: az igazgató a felelős, ha egy pedagógus bántalmazza a gyermeket)

-

-

III. Jogi vélemény:

1. Nagy Attila a meghallgatásán kifogásolta a fegyelmi eljárás jogszerűségét, mely szerint a **tudomásszerzéstől több mint 30 nap eltelt** a fegyelmi eljárás megindításáig. Ennek nyoma sincs a vizsgálóbiztosi zárójelentésben. Sem a vizsgálóbiztos, sem a jogi szakértő nem reagált. *(Nyilatkoztatni kell az aljegyzőt is!)*

2. **„1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 46. § (3) Nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha**

a) a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanújáról való tudomásszerzéstől egy hónap, eltelt.

A fenti jogszabályi előírások egyértelműen kimondják, hogy jelen esetben - függetlenül a tényállástól - **NEM LEHET FEGYELMI ELJÁRÁST INDÍTANI !!!** A képviselő-testület megvalósította a jogsértést azzal, hogy a tilalom ellenére fegyelmi eljárást indított.

Ezt támasztják alá az alábbi tények:

2010. 12. 03. a MÁK vizsgálat zárásaként a **felülvizsgálati lapok aláírása**, melyek tartalmazták a kötelezettségzegés alapjául szolgáló adatokat, kifejezéseket, Ruck Márton polgármester, Gácsér Béla jegyző és Nagy Attila igazgató által.

2010. 12. 09-ei keltezésű levélben a Polgármester Urat és a Képviselő-testületet Nagy Attila igazgató **tájékoztatta a vizsgálat eredményéről**, mely levél szintén tartalmazta a kötelezettségzegés gyanúját felkeltő adatokat és kifejezéseket.

2010. 12.14-én érkezett MÁK által készített **Jegyzőkönyv helyszíni vizsgálatról** című dokumentum, mely szintén tartalmazza a kötelezettségzegés gyanúját felkeltő adatokat és kifejezéseket.

2010. 12.31-én kelt MÁK levél, melyben már összességében olvasható a visszafizetendő összeg is.

2011.02 22-én kelt **MÁK Jegyzőkönyv felülvizsgálatról**, mely szintén tartalmazza a kötelezettségzegés gyanúját felkeltő adatokat és kifejezéseket.

2011. 03. 30-án kelt **MÁK első fokú határozat**, mely ugyanazt az összeget tartalmazza, mellyel kapcsolatban elindult 2011.szeptember 14-én a fegyelmi eljárás.

IV. Erkölcsi vélemény, következtetés levonása:

Erkölcsi vélemény, következtetés levonása:

A fegyelmi tárgyalásra készülve, felidéztem Magamban az elmúlt másfél esztendő konkrét eseményeit. Önkéntelenül is megfogalmazódik bennem számos kérdés: Nem lehet, hogy erkölcstelenek, jogellenesek, törvénytelenek a személyemet 2010. nyara óta folyamatosan érő támadások? Nem lehet, hogy valakiknek az lehet a célja, hogy lejárassanak, hiteltelenné tegyenek, intézményvezetői, közéleti-, képviselői tevékenységemet akadályozzák, ellehetetlenítsék. Biztos vagyok benne, hogy ezek a kérdések nagyon sok medgyesi is felteszi. Kérdezik mi történt? Mi változott meg? Munkámat hasonlóan az elmúlt 24 évhez (melynek eredményeként háromszor választottak igazgatóvá és négyszer települési képviselővé) az utóbbi egy évben is lelkiismeretesen, képességeimhez mérten végeztem. Nem én változtam meg!

Ezek az események a következők

- egy rágalmozási büntetőügy gyanúsítottjaként ártatlanul, rendőrség, és a bíróság elé citálnak, természetesen a megalapozatlan gyanúsítások, majd a jogellenes vádak nem igazolódnak a bíróság nekem adott igazat.

- ugyanebben az időszakban (2010. július-szeptember) szokatlan, rólam soha eddig nem hallott pletykák terjednek a településen, mely szerint csalom a feleségem és rajta kaptak az iskolában. Természetesen szándékosan kreált hamis állítások voltak. Mind két ügy a legerősebben a 2010. októberi választások előtt tombolt. Vajon véletlen egybe esések lehetnek?

- Ide sorolom az ÁMK létrehozásának szándékát, hiszen folyamatos kérdéseimre, mely szerint mi az igazi célja az átalakításnak, valódi, érdemi választ egyszer sem kaptam. Így azt kell feltételeznem, hogy az átalakítás célja az intézményvezető eltávolítása.

- Végül, de nem utolsó sorban említem a jelen fegyelmi eljárást, mely hemzseg a megalapozatlan, személyemet valótlán a jelen kötelezettségszegések tekintetében összefüggéstelen felelősséggel felruházó, tényeket figyelmen kívül hagyó megállapításoktól. Arról nem is beszélve, hogy a „1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 46. § (3) eleve kizárja – tekintettel a jogszabályban meghatározott körülményekre – a fegyelmi eljárás indítását.

Tisztelt Fegyelmi Tanács! Tisztelt Hallgatóság!

Az élni és élni hagyni elv alapján szeretnék békességben élni és dolgozni ezen a településen!

2011. 03. 30.

A. J. Kőrösi
igazgató