

3/2012.

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. február 10-én 13.00 órakor kezdődött, nyilvános ülésén

**A testületi ülés helye:** Művelődési Ház és Könyvtár emeleti klubtermében

**Jelen vannak:** Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Knapcsikné Király Gyöngyi, Kraller József és Nagy Attila képviselők

**Később érkezett:** Nagy Attila képviselő

**Tanácskozási joggal részt vesz:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző

**Jegyzőkönyvvezető:** Besenyi Ildikó ügyintéző

**Ruck Márton polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelenteket és a TV nézőket. Elmondja, hogy egy képviselő hiányzik, aki valószínű később fog érkezni, mivel távolmaradását nem jelezte. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi javaslatot. Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Nagy Attila képviselő megérkezet

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

*A képviselő-testület az alábbi napirend megtárgyalásával egyhangúlag egyetért:*

### **NAPIREND:**

#### **I. Fő napirendek:**

**1. A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**2. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**3. Ingatlan felajánlás megvételre**

Előadó: Ruck Márton polgármester

#### **4. Petícióban foglaltak megtárgyalás (szóban)**

Előadó: Ruck Márton polgármester

#### **5. A Gondozási Központ korszerűsítésére vonatkozó pályázati lehetőség**

Előadó: Ruck Márton polgármester

#### **6. Előzetes csatlakozási szándék a Békés Megyei Önkormányzat által szervezett konzorciumi földgáz beszerzéshez.**

Előadó: Ruck Márton polgármester

## **II. Bejelentések**

### **I. Fő napirendek:**

#### **1. A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** tisztelettel köszöni a megjelent pályázókat. Elmondja, hogy a pályázókat meghívták a testületi ülésre, és így lehetőségük van pályázatuk szóbeli kiegészítésére, illetve a képviselők kérdéseket tehetnek fel részükre. Továbbá elmondja, hogy a pályázókat ABC sorrendben fogják meghallgatni. Tájékoztatásul elmondja, hogy Dorogi Rajmund pályázó nem jött el a meghallgatásra, ezért elsőként Fekete Gabriella pályázót hallgatja meg a képviselő-testület. Megkéri a többi pályázót, hogy addig szíveskedjenek kifáradni és a szomszédos helyiségben várakozni.

Dr. Takács Sándor Péter és Vermes Rita pályázók kimennek az ülésről

**Ruck Márton polgármester** köszönti Fekete Gabriella pályázót és elmondja, hogy lehetősége van szóbeli kiegészítést tenni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi folyamán a Szociális és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és véleményezte a pályázatokat.

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy hosszas tanulmányozás után írta le a pályázatában foglaltakat. Többször járt az intézményekben, felkereste a bányászati és medgyesbodzási tagintézményeket is és átnézte a dokumentumokat, beszélt a kollégákkal. Úgy érzi, hogy ez az iskola nagyon jó alapot ad arra, hogy tovább tudjanak lépni az új köznevelési törvény hatályba lépése mentén. Nagyon elhivatott, jól felkészült kollégákkal találkozott, akik fontosnak érzik a szerepüket az intézményekben. Elmondja továbbá, hogy csak akkor lehet jó egy iskola és egy óvoda, ha a gyerekek szeretnek oda járni. Amennyiben szeretnek oda járni a gyerekek, akkor szeretnek ott dolgozni a pedagógusok és elégedettek a szülők is.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy a szakmai adatoknál az szerepel, hogy 2011. július 31-éig dolgozott utoljára. Most hol dolgozik? 13 év után a tényleges pedagógus feladattól

eltávolodott és pályaválasztási tanácsadó volt, stb. Miért döntött, úgy, hogy a pályafutásának a harmadik harmadára visszatérne a tényleges oktatás felé?

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy közoktatási szakértőként dolgozott 2011-ig, a kistérségnél projekt menedzserként. A projekt ott befejeződött és nem folytatódott tovább, és az óta, egyéni vállalkozóként dolgozik, a közoktatás területén, a sarkadi kistérségben. Továbbképzéseket tart különböző cégeknek, mentori munkát végez. 1999. óta folyamatosan óraadóként tanított, így nem szakadt el a tényleges tanítástól. Inkább a szakmai, módszertani munka volt a fontosabb eddig, de több helyen már felkérték, hogy induljon intézményvezetői pályázatokon. Mostanában annyi iskolában járt a munkája folytán, annyi mindent látott, hogy most döntött úgy, hogy a szakmai élete utolsó harmadában és köszöni ezt a megfogalmazást, hogy szeretné kipróbálni, hogy milyen lenne egy iskolavezetés azzal a szakmai múlttal, ami neki van, és hogyan lehetne egy jó iskolát csinálni. Kétegyházán, már 5 éve is hívták, hogy pályázzon iskolaigazgatónak, de szeretne olyan helyen dolgozni, ahol objektívan tudna dönteni, csak szakmai alapon hozna döntést. Jelenleg mesterképzésen folytat tanulmányokat az Eszterházy Károly Főiskolán, amely 1 éves és saját költségén tanul. Amennyiben bíznak benne, meg tudná mutatni, milyen iskolát tudna csinálni.

**Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő** kérdezi, hogy milyen hiányosságokat talált, amin javítani tudna?

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy mindenben lehet javítani. Az első, amit megnézett az a honlap volt. Azt tapasztalta, hogy az iskoláról nagyon kevés információ volt a honlapon. Továbbá a dokumentumokat kellene átdolgozni, frissíteni, megújítani a mai elvárásoknak. A tárgyi feltételek jók a központi épületben, az alsósoknál lehetne az épületeket még jobban rendbe hozni.

**Nagy Attila képviselő** kérdezi, hogy találkozott-e jó dolgokkal az intézményben? Sokat volt az intézményben, miért ezt a módszert választottad? Régóta ismerik egymást, ezért tegeződnek.

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy nagyon elhivatottak a kollégák, sok mindent tesznek a gyerekekért, minden pályázaton részt vesznek. Nagyon elhivatott a diákönkormányzat vezetője, újságot adnak ki. Beszélgettek arról, hogy a rend és fegyelem megteremtésére milyen intézkedéseket tettek. Jók az informatikai adottságok, ezért egy internetes újság létrehozását tudná elképzelni. Jól felszerelt minden óvoda. A személyi feltétel nem adott Bánkúton, de megoldják a helyettesítést. Nagyon jó adottsága van az iskolának a sportcsarnok és az uszoda. Ő nagyon szereti a sportot, az iskolának meg van az esélye, hogy átvegye a környező iskoláknál a tehetséggondozás szerepét. Pl. a román nyelvoktatás területén, a sport területén, az uszodára építve. Ha azt veszi alapul, hogy Medgyesegyháza egy mezőgazdasági település, akkor fontos lenne az agráriumot becserkészni az iskolába. Az interneten talált olyat, hogy a gyerekek számára kiskert pályázat van, ahová be lehet kapcsolódni. Megjelent a hittan oktatás, mellette ott lesz az erkölcsstan, ami meg kell, hogy jelenjen valamilyen formában a nevelésben, oktatásban. Az, hogy miért látogatott el többször az intézményben, az azért volt, mert csak így tud reális, valós képet kialakítani az iskoláról, ha beszél az emberekkel, mi az, ami fontos számukra, mert arra lehet építeni, ha kialakul egy

kellő kapcsolat, és csak akkor lehet tovább lépni, ezért látogatta meg az intézményeket és nagyon erős szülői támogatást tapasztalt, mert sok szülő is jelen volt a beszélgetéseken.

**Kraller József képviselő** elmondja, hogy az iskola eredményei tekintetében hol tart, erről is ír a pályázatban Fontos a szülőknek, hogy a tovább tanulás szempontjából a gyereke hol tart. Kérdezi, hogy a 6. helyet milyennek találja a városi iskolák között? Ez alapján a városi iskolák között is le van maradva a helyi intézmény? Kérdezi, hogy miben látja a lemaradás okát?

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy ez egy nagyon tág oktatáspolitikai kérdés. A különböző kompetencia felméréseket, ha összehasonlítják, úgy szokták mondani, hogy a fővárosi iskolához a vidéki iskolák úgy 2 évvel vannak lemaradva. Ezt azzal magyarázzák, hogy kevesebb információ éri a vidéki gyerekeket, másabb benyomás éri őket. A kistérségben elfoglalt helyet mutatja a 6. hely és nem az országos helyezést. Itt azt kell majd megnézni, hogy milyen alapképességgel jönnek be a gyerekek és mit tesz hozzá az intézmény a képességhez. Mennyi a hozzáadott érték. Nagyon fontos, hogy milyen gyerekekkel foglalkoznak és ahhoz viszonyítva mennyit tesz hozzá az iskola a képességekhez. Ha azt nézik, hogy jobb vagy rosszabb képességekkel jönnek be a gyerekek és 4-6 év múlva a hozzáadott érték magasabb, mint a környező településeken, akkor azt kell mondani, hogy jól dolgozott az iskola, mert kiegyenlítette az iskola a hátrányt. Azonban, ha a hozzáadott érték kevesebb lesz, mint a más településen lévő iskoláknál, akkor azt kell mondani, hogy valamit rosszul csinál az iskola és nem tesz annyit hozzá, mint kellene. Ez a 6. helyezés, amit 2 évre visszamenőleg tudott megnézni, de 10 éve folyik a kompetenciamérés. Ahhoz, hogy egy trendet tudjon megállapítani, ahhoz 2001-től kezdve kellene megnézni az eredményeket, hogy csökkent-e vagy nőtt-e az eredményeik. Ezt most nem nézte meg 10 évre. Egy szisztematikus, fejlesztő munkával lehet eredményt elérni, hogy javuljanak az eredmények.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester** ellentmondást lát a leírt és a szóban elmondottakkal. Úgy gondolja, hogy abban egyetértenek, hogy nincsenek buta falvak és okos falvak. Ilyen remekül felszerelt iskolában, hogyan lehetséges, hogy a 12 iskolából, ahol mind gazdaságilag, mind népességben azonos társadalomról van szó, csak a 6. helyen van. A környék települései azonos gondokkal küszködik és valahol kisebb a teljesítmény, valahol nagyobb a teljesítmény. Utána nézett-e, hogy a Medgyesegyházáról elkerült gyerek milyen teljesítményt nyújtanak a középiskolában? Ez azért lényeges, hogy ne vigyék el innen a szülők a gyerekeket másik iskolába. Itt olyan információjuk volt, hogy a középiskolákban nem adnak információt erre vonatkozóan.

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy más benyomások érik a gyermekeket, de nem azt jelenti, hogy butábbak a vidéki gyerekek, hanem éppen, hogy mást tudnak, még lehet, hogy érzelmekben gazdagabbak is. Az a baj, hogy ezek a kérdőívek nem külön készülnek az alföldi gyerekeknek és a városi gyerekeknek, hanem egy bizonyos szintre készül. A szülő számára az a fontos, hogy boldoguljon a gyereke az életben. Amit itt kapott meg, azt kapja meg a középiskolában is. Ezt szeretné a szülő. Ismeretei szerint közel azonos. Ez sok minden tényezőtől függ. Pályaválasztási tanácsadóként is dolgozott, így tudja, hogy az is befolyásolja a gyermek eredményeit, hogy mennyire volt reális a pályaválasztása, az iskola választása és

mennyit tesz hozzá, hogy megfeleljen a középiskolai elvárásoknak. Az általános iskolának fel kell készíteni a gyerekeket, hogy helyt álljon a középiskolában. Feladatként állhat előtte, hogy azt kell megvizsgálni, hogy mennyire valósak azok a jegyek, amik itt születnek és mennyire állják meg a helyüket a középiskolában. Korábban jött visszajelzés a középiskolákból, de ez most nem tendencia, ha kéri, akkor igen. Nincs kimutatás, hogy milyen arányban javítottak, rontottak, csak, hogy mennyi gyerek marad ki a középiskolából, erre van adat.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester** kérdezi, hogy ezek után is betenné a pályázatába ezt a tételt?

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy igen, mindenféleképpen, mert ez a minőséget próbálja javítani.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester** elmondja, hogy nem kapott konkrét választ a kérdésére, amit a területi 6. besorolással kapcsolatban kérdezt. Ha egy jól felszerelt iskola, jól képzett szakemberekkel és mégis ilyen besorolást kapott, hogy lehet ez? Amennyiben az iskola meg tesz mindent, akkor elvárható, hogy a gyermeknek legyen teljesítménye, de ne érje a szülőt az, hogy egyéb okoknál fogva jól teljesít látszólag helyben, és még sincs olyan tudás mögötte, hogy hasonló eredményt érjen el a középiskolában.

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy ez olyan átfogó elemzést kívánna, hogy meg kellene nézni a többi iskolát is, hogy ők mitől eredményesebbek. Milyen módszereket, eljárásokat vezettek be, amiért ők eredményesebbek. Ha ő lesz az igazgató, ígéri megkeresi rá a választ.

**Nagy Attila képviselő** kérdezi, hogy lehet-e oka ennek a 6. helynek a pusztatollakai és bodzási gyerekek és az eredményt, akár pozitív vagy negatív irányban befolyásolja-e?

**Fekete Gabriella pályázó** elmondja, hogy egészben kell nézni és nem tud erre választ adni és nem is akar. Minden gyereket a saját maga képességei alapján kell fejleszteni, hogy minél jobb eredményt érjen el és az mindegy, hogy honnan jött.

**Ruck Márton polgármester** megköszöni a pályázó válaszait.

Fekete Gabriella kimegy az ülésről

Dr. Takács Sándor Péter pályázó bejön az ülésre

**Ruck Márton polgármester** köszönti dr. Takács Sándor Péter pályázót és elmondja, hogy lehetősége van szóbeli kiegészítést tenni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi folyamán a Szociális és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és véleményezte a pályázatokat.

**Dr. Takács Sándor Péter pályázó** köszöni a lehetőséget. Köszönti a polgármestert, a képviselőket, a jelen lévőket és a TV nézőket. Elmondja, hogy felhívta a polgármestert és megkérdezte, hogy csak azért van meghirdetve az álláshely, mert kötelező és meg van rá a preferált ember, vagy valóban keresnek. Erre azt a választ kapta, hogy ez nem telefon téma, jöjjön el személyesen. Eljött, hozta a referencia dossziéját és elmondta, hogy I kategóriás, hogy ne legyen ebből később gond. Elment az iskolába, az óvodába, Medgyesbodzáson is

megjelent és próbált személyes kontaktust felvenni, hogy tulajdonképpen milyen munka folyik. Elmondja továbbá, hogy a rendszerváltás előtt a tanács a legjobb tanárnak tartott elvtársat kinevezték igazgatónak és amíg nyugdíjba nem ment, ő volt az igazgató. Aztán jött a rendszerváltás és átmentek a ló túlsó oldalára és azt mondták, hogy kidolgozik az igazgatóval, hát a tantestület, akkor a tantestület választotta meg az igazgatót. Idővel rájöttek, hogy bocsi a gyárakban sem a munkások választják meg az igazgatót és erre a szakszervezet azt mondta, hogy akkor legalább a véleményezési jog maradjon, hát kérem az meg van. Véleményezhet a tantestület, a szülők, a diákönkormányzat, az iskolaszék, a kisebbségi önkormányzat és mindenki, aki csak akar, de ezek a vélemények semmiben nem kötelezik a képviselő-testület döntésében. Elmondja továbbá, hogy úgy szokott lenni, hogy ott, ahol szokott lenni gazdasági ellenőrzés, itt volt, részletekben nem mehet bele, nem volt itt, ahol volt gazdasági ellenőrzés és ott lesz előbb-utóbb tanügyi ellenőrzés is. Ő intézményértékelési szakértő is, tehát mielőtt a rajtaütés szerűen megtörténne az ellenőrzés, az előtte igenis az intézmény dokumentumait áttekinti és átvilágítja. Végül azzal zárja a mondandóját, hogy akkor és amennyiben a képviselő-testület a saját maga által készített pályázatát komolyan veszi, akkor a kinevezendő igazgató neve dr. Takács Sándor Péter, ugyanis megjelölték a pályázatban az előnyöket és azokkal az előnyökkel, egyedül csak ő rendelkezik. 5 év vezetői gyakorlatot kértek és neki 15 éve van, egyetemet kértek, abból neki kettő is van, közoktatás vezetői végzettséget kérte, abból is van neki kettő. Ezek után várja a képviselők kérdését.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy valóban telefonon beszéltek és valóban azt mondta, hogy jól lenne személyesen találkozni, mert minden pályázóval találkozott személyesen. Ilyen ügyekben, ami a település életében ilyen horderejű kérdés, ezért számára fontos a személyes beszélgetés és, hogy milyenek a benyomásaik.

**Kraller József képviselő** elmondja, hogy átolvasva a pályázatát, hihetetlen mennyiségű képzettséggel rendelkezik, szinte már ijesztő is, de a munkahelyeket tekintve igen gazdag a lajstrom, hogy hol dolgozott. Ami neki szembeünt, hogy többnyire 1-1 évet töltött el egy munkahelyen. Kérdezi, hogy mi ennek az oka, hogy ilyen sűrűn kellett váltani?

**Dr. Takács Sándor Péter pályázó** elmondja, hogy nem kellett. Amennyiben a képviselő úr, ha tüzetesen áttekintette a pályázatát, akkor látta, hogy végigjárta a számlátrát. Nevelőtanárként kezdte, és olyan helyen is dolgozott, ahol a fiatalokúak börtönét megjáró fiatalokat felügyelt. Nem ez volt a cél! Benne még meg van, hátha egyszer ő lesz az oktatási miniszter. Annyi van neki is, mert köztársasági elnök nem lehet, mert ő a doktorijáért megdolgozott.

**Forgó Pál képviselő** véleménye, hogy ez nem ide tartozik.

**Dr. Takács Sándor Péter pályázó** elmondja, hogy szabad véleménynyilvánítás van.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy a pályázatáról beszéljen.

**Dr. Takács Sándor Péter pályázó** elmondja, hogy ha csak az igazgatói székeket tekintik, akkor itt volt a szomszédban, Csabaszabadiban, de akkor Pokorni Zoltán volt a közoktatási miniszter hozott egy rendeletet, hogy a nemzeti iskolák igazgatóinak az adott nyelvből, ami

ott a szlovák volt felsőfokú „C” típusú nyelvvizsgát kellett volna szereznie. Ő be is iratkozott, de a tanárnő azt mondta, hogy ez lehetetlen. Aztán Jászágóra került, ha követi, ahol 5 évre nevezték ki, de két év múlva gondolt egyet a fenntartó és betagosították az iskoláját. Aztán Galgamácsára került, ahol leszolgálta az 5 évet és arra gondolt, hogy középiskolában is lehet, és akkor került Gyöngyösre és ott lett kollégiumi igazgató, ahol összeveszett a város a megyével és 6 embert el kellett bocsátani, amibe ő is beleesett. Eljutott Újszentmargitára, az iskola vadonatúj volt, csak a szolgálati lakás miatt a felesége kiutest kapott és ezt megmondta a polgármesternek és eljött onnan. Azóta munkanélküli és rendelkezik Start extra kártyával és így ebben az esetben, ha a város őt alkalmazza, a járulékokat az állam átvállalja.

**Nagy Attila képviselő** kérdezi, hogyan látja a jövőt az új köznevelési törvény ismeretében? Érdemes-e önkormányzati fenntartásban hagyni az iskolát, vagy az állami fenntartás a jobb, mi a véleménye?

**Dr. Takács Sándor Péter pályázó** elmondja, hogy itt Medgyesegyházán igen megéri, amit a pályázata 21. oldalán már érintette ezt a témát. Kisebb településeken nem, ahol a pedagógusok béréből fizették ki a gázszámlát. Ott könnyebb tengelyre tenni a tanulókat és beszállítani. Emiatt hozta meg Hoffman Rózsa ezt a törvényt, amit érdekes módon Pokorni Zoltán nem szavazott meg. Elnézést kér, de követni kell az eseményeket. Két oktatáspolitikus, akik ráadásul még koalícióban is vannak, és még sem értenek egyet. Akkor mit várnak el, attól, hogy egy földi halandó mit gondol erről. Itt nem csak a társulásban lévő helységekből jönnek a gyerekek, hanem a „konkurens” iskolákból is. Híre van, neve van, szakmai tapasztalata van. Ez az egyik. A másik, hogy ne legyen a pedagógusoknak létbizonytalansága, ami most meg fog szűnni, de ez nem az iskola bizonytalansága. Itt a település már annyit bele tett az iskolába, mert nem az intézményt veszi át az állam, hanem a pedagógusok bérezését. Itt már annyit beletett a város, ezt most visszaadják az államnak. Ő azt mondja, hogy tartsa meg a város. Volt olyan ellentmondás, még Magyar Bálint idejében, a második minisztersége idején, a déli határszélen lévő iskolába tett 17 db interaktív táblát és közben az iskolának nem volt vízzel öblítéses WC-je.

**Ruck Márton polgármester** megköszöni a pályázó válaszait.

Dr. Takács Sándor Péter pályázó kimegy az ülésről

Vermes Rita pályázó bejön az ülésre

**Ruck Márton polgármester** köszönti Vermes Rita pályázót és elmondja, hogy lehetősége van szóbeli kiegészítést tenni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi folyamán a Szociális és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és véleményezte a pályázatokat.

**Vermes Rita pályázó** úgy gondolja, hogy a pályázatában leírt mindent, amit szeretne. Annyit tenne hozzá, hogy kritikát kapott az iskolában, hogy keveset foglalkozott az óvodai résszel. Ennek az volt az oka, hogy nem találta meg a közös szakmai dokumentumokban, az óvodát, ezért úgy gondolta, hogy nincs mihez viszonyítani a dolgokat. Elképzelése természetesen van, amit a pályázatában is leírt, hogy az iskolában feltenni azt a címkét, hogy mitől jó ez az iskola. Adottságai meg vannak, az eszközszempontjából, ott az uszoda, a sportcsarnok, a

kollégák szakmai tapasztalata is meg van ahhoz, hogy itt jó iskolát tudjanak csinálni. Hogy lehet, jó iskolát csinálni, hát úgy, ami most az elvárás. Az idegen nyelv, a testnevelés, az informatika, a művészet. Valamelyik területet ki kellene választani, hogy melyiket fejlesszék fel. Ehhez a kollégákkal le kell ülni és együtt kell ezt kialakítani, hogy melyik részhez tudnák a legtöbbet adni és ez által a közeli falvakból ide lehet csábítani a gyerekeket, abban az esetben, ha a szülők érzik, hogy ebben az iskolában megkapnak minden olyan tudást, amelyre szükség lesz a középiskolában, illetve az egész életen át tartó tanulásra. Természetesen meg van az óvodára is az elképzelése, de nem dolgozta ki, mert azok a dokumentumok, amelyeket utána megtalált az interneten, vagy régiak voltak, vagy nem olyanok, amiről beszélni kellene.

**Knapsikné Király Gyöngyi** képviselő kérdezi, hogy miért nem jött el az intézménybe, miért nem tartotta ezt fontosnak? Elmondja tovább, felmerült már az, hogy a Medgyesegyházáról elkerült gyerekek milyen eredményeket érnek el a középiskolában. A pályázó Békéscsabán tanít egy középiskolában és kérdezi, hogy mik a tapasztalatai a medgyesegyházi gyerekek tekintetében, milyen alapokkal mennek el?

**Vermes Rita pályázó** elmondja, hogy a pályázati kiírásban az szerepelt, hogy a polgármesteri hivataltól lehet tájékoztatást kérni és ezt is tette, mert minden dokumentumot a hivataltól kérte el. Ezt tette azért, hogy lássa, hogy az ő elképzelése, találkozik-e az iskoláéval. Mindent meg is kapott, amit kért. Ő dolgozik is jelenleg, így elég nehéz lett volna ezt megoldani, hogy eljőjön és a törvény sem ad arra lehetőséget, hogy bemenjen órára, nem ad lehetőséget arra, hogy beszélgesse a kollégákkal. Annyit tudott volna tenni, hogy bemegy a megbízott igazgatóhoz és elkéri ezeket a dokumentumokat és rákérdezhetett volna konkrétan egy-két dologra. Ő ezt nem szerette volna, ő tiszta lappal akar indulni és szeretné feltérképezni a kollégákat, hogy mi van az agyukban, mert mindenkinek van az agyába rengeteg jó ötlet, csak azt elő kell hozni. Továbbá elmondja, hogy 30 éve tanít és Békéscsabán is nagyon régóta tanít és tudja milyenek a gyerekek. Tájékoztatásul elmondja, hogy azok a gyerekek, akiket a szülők oda vitték Medgyesegyházáról nagyon gyenge eredménnyel jöttek a gyerekek, ami nem jó fény az iskolára. Matematikából a minimumot sem érték el, 18 %-ot írtak. Ezek az eredmények rajta vannak az iskola honlapján, így bárki láthatja.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy a másik pályázónak is feltették a kérdést, hogy a medgyesegyházi iskola a 12 iskola közül a 6. helyezést érte el, hogy ezzel kapcsolatban mi a véleménye. Elmondja továbbá, hogy már elhangzott a másik pályázó kolléganőtől, hogy nagyon jó ez az iskola. Úgy gondolja, hogy ezek a gyerekek képezhetőek, hiszen most egy Pusztatlakáról származó személy lett az év sebésze.

**Vermes Rita pályázó** elmondja, hogy jó lesz, ígéri, hogy jó lesz, hisz benne, mert ha nem hinne, nem is adta volna be a pályázatát. A középiskolában beszéltek a gyerekekkel, és hallotta, hogy nagyon jó tanárok vannak itt. Elmondja továbbá, hogy ezek a gyerekek más világból jöttek, de nem azért, mert pusztatlakai, vagy bánkúti gyerekek, hanem, mert ezek a gyerekek már a digitális világban élnek. Őket meg kell tanítani arra, hogy a számítógéppel hogyan lehet dolgozni. Azt kell csinálni, hogy a gyerek akarja tudni a miértekre a választ. Minden gyerekhez el lehet jutni, minden gyereknek meg van a maga szintje. Van, akit egy év alatt, van akit négy év alatt, de el kell juttatni egy bizonyos szintre. Ennek pozitív hatása lesz,



boldog lesz a gyerek és a gyerek fog iskolába járni, akar tovább tanulni és innen már megy a dolog. Ez a 6. hely nagyon gyenge, de, hogy mi ennek az oka nem tudja, de szeretné megkeresni ennek az okát. A problémát abban gyanítja, hogy nincs konkrétan meghatározva, hogy egyik osztályból a másikba történő átjutásnak mi a feltétele. Hogyan kell értékelni egy gyereket. El kell menni a kollégáknak a 8.-os gyerekekkel más középiskolába, bemutató órára. Sajnálja, hogy 12 éve tanít Békéscsabán és egyszer sem találkozott medgyesegyházi kollégával, nem látott medgyesegyházi kollégát. Egyetlen 8.-os gyereket nem hoztak hozzájuk, más iskolából hozzák a kollégák a 8.-os gyerekeket órára és megnézik, hogy mit tanítanak, milyen eszközeik vannak, Nyitott volt a lehetőség, különböző módszertani képzések, ahol a medgyesegyházi gyerekek is ott ültek, de a kollégák nem jöttek. Ő is tartott bemutató órát, és ezeken a bemutató órákon feleltettek is, hogy lássák, mi a szint, mert ez fontos, hogy lássák, mire adnak a középiskolában jegyet. Ha csak elzárva vannak, az kevés, ez a védőburok nem jó.

**Ramasz András helyi lakos** kérdezi, hogy a lakosok nem kérdezhetnek?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy ez képviselő-testületi hatáskör, ahol a képviselőknek kell dönteni, ezért most a képviselők tehetnek fel kérdést. Ezt törvény írja elő, hogy mi a pályáztatás menete, ez nem lakossági fórum. Az elmúlt hetek arról szóltak, hogy véleményezték a különböző szervezetek a pályázatokat. Más esetben, amikor kérdéseket szeretnének feltenni a lakosok, mindig meg szokta adni a lehetőséget, most nem teheti meg.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy a pályázó olyan dolgokat vetett fel, ami a medgyesegyházi lakosokat sérti és degradáló a tanárookra és a gyerekekre nézve. Sértő, amit a hölgy mondott.

**Ruck Márton polgármester** kéri, hogy ne zavarja meg az ülést.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy ez városi ügy és elmondja, hogy az ő fia gyenge 4-es tanuló volt és a kéttannyelvű közgazdasági szakközépiskolába jelentkezett. Az egyik tanár azt ajánlotta neki, hogy ne menjen oda, mert nem fogja bírni. A fia jelesre érettségizett és jelenleg a Jogtudományi Egyetemre jár és ezt a félévet jelesre végezte el. Őt sérti, amit a hölgy mondott, hogy a medgyesegyházi gyerekek nem felelnek meg a középiskolában.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nem ezt mondta a pályázó és kéri, hogy ne zavarja a testületi ülést, úgy gondolja, hogy ez nem méltó ehhez a dologhoz.

**Vermes Rita pályázó** elmondja, hogy most nem az úrnak válaszol, hanem a képviselőknek. Ő nem degradálta le a pedagógusokat, de az tény, hogy a kompetenciamérés eredménye, ami az általános iskolákat minősíti, ami egy országos felmérés, illetve egy nemzetközi mérési eredmény, az utolsó 3 évben a medgyesegyházi iskola nem felelt meg. Sem az országos átlagot nem érte el, se a lakossági létszámhoz viszonyított iskolákhoz sem érte el az eredményt. A törvény úgy szól, hogy az első évben az iskola igazgatójának kell létrehozni egy fejlesztést, megbeszélni a kollégákkal, hogy hogyan kell tovább menni, hogy ez az eredmény ne így legyen. A következő nemleges eredménynél a képviselő-testületnek, illetve a jegyző úrnak kellett volna intézkedési tervet hozni, mert ha az iskola nem felel meg 4 éven keresztül

a kompetencia eredmények országos listáján, akkor ezt az intézményt be kell zárni. Ezt nem ő mondta, ez a tény.

**Ruck Márton polgármester** megköszöni a pályázó válaszait.

Fekete Gabriella és dr. Takács Sándor Péter pályázó bejön az ülésre

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a pályázati eljárás az alábbi folyamaton ment át: Beérkeztek a pályázatok és ezeket a pályázatokat véleményezte az óvodaszék, az óvodai nevelőtestület, óvodai közalkalmazottak, iskolaszék, alsós munkaközösség, szülői munkaközösség, diákönkormányzat, a közalkalmazotti tanács, a felsős munkaközösség. Meghallgatták a pályázókat is és azt követően nyilvánították ki a véleményüket.

A nevelőtestület tagjaiból 40 fő szavazott. Ismerteti a szavazás eredményét. Tájékoztatásul elmondja, hogy Dorogi Rajmund pályázata nem felelt meg a pályázati feltételeknek, de ennek ellenére 3 igen szavazatot és 36 nem szavazatot kapott. Fekete Gabriella 21 igen szavazatot és 18 nem szavazatot kapott. Dr. Takács Sándor Péter 1 igen szavazatot és 38 nem szavazatot kapott. Vermes Rita 14 igen szavazatot és 25 nem szavazatot kapott.

Az alkalmazottak 59-en szavaztak. Dorogi Rajmund 6 igen szavazatot és 52 nem szavazatot kapott. Fekete Gabriella 31 igen szavazatot és 27 nem szavazatot kapott. Dr. Takács Sándor Péter 2 igen szavazatot és 56 nem szavazatot kapott. Vermes Rita 19 igen szavazatot és 39 nem szavazatot kapott.

Úgy gondolja, hogy minden jogszabálynak és törvényi feltételnek megfeleltek, mert minden érintetnek megküldték a pályázati anyagokat és kikérték a véleményüket. Ezen túlmenően a kisebbségi önkormányzatok is megkapták a pályázati anyagokat, de konkrét javaslattal nem kívántak élni. Továbbá elmondja, hogy konkrét a társulás polgármesterei Vermes Rita pályázót javasolják. A közoktatási szakértők írásban küldték meg a véleményüket az önkormányzathoz, mivel az időjárás viszonyok miatt nem tudtak eljönni. A tegnapi nap a Szociális és Oktatási Bizottság is tárgyalta a pályázatokat.

Megkéri a Szociális és Oktatási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Farkas Gyula képviselő** elmondja, hogy az intézményvezetői állásra kiírt pályázatra, négy pályázat érkezett. A négy pályázatból, három pályázat felelt meg a pályázati kiírásnak. Dorogi Rajmund pályázata nem felelt meg, így a bizottság javaslata, hogy a pályázatot érvénytelennek nyilvánítja, mivel nem rendelkezik a kiírásban meghatározott felsőfokú iskolai végzettséggel, pedagógus szakvizsgával és 5 éves szakmai tapasztalattal. A többi három pályázatot részletesen átbeszélte a bizottság, akik megfeleltek a pályázati kiírásnak, de érdemleges döntést nem hozott, szavazategyenlőség miatt. 2-2 igen szavazattal javasolták Fekete Gabriella és Vermes Rita pályázó személyét. A szakértői vélemények közül kettő igen szoros eredményt hozott, így Vermes Rita 72 %-ot és Fekete Gabriella 71 %-ot kapott. A többi véleményeket is, figyelembe vette a bizottság. A nevelőtestületben Fekete Gabriella pályázata 52,5 %-ot, Vermes Rita pályázata 34 %-ot kapott. Az alkalmazottak közül Fekete Gabriella pályázatát 52,5 %-ban és Vermes Rita pályázatát 32,2 %-ban támogatta. A döntést a képviselő-testület hozza meg.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a döntés az ülésen fog megszületni.

**Nagy Attila képviselő** véleménye a kialakult helyzetről, hogy a jogszabály alapján a döntést a képviselő-testületnek kell meghozni. Az egyéb szervezeteknek véleményezési joga van. Úgy gondolja, hogy az ő szavazata a közösség, az érintettek véleményét fogja tükrözni, amely szerint Fekete Gabriella pályázatát a pedagógusok több mint a fele támogatja, 52 %, és az alkalmazotti közösségtől szintén 52 %-ot kapott. A szülőktől 83 %-ot kapott. Vannak itt egyéb vélemények és meg kell, hogy jegyezze, és természetesen nem minősítve, hogy a két társult település polgármesterének a véleménye, véleménye szerint nem szabályszerű, mert a Társulási Megállapodás szerint az igazgató kinevezése esetében a társulás képviselő-testületeinek kell a véleményt nyilvánítani és nem a polgármestereknek. Az nem biztos, hogy más irányba alakítaná, de úgy gondolja, hogy egy ilyen kérdésben, azoknak az érintetteknek a véleménye meghatározónak kellene lennie, akikkel közösen képzelik el a pályázók a véleményüket. Szeretne még egy momentumot, ami miatt Fekete Gabriella pályázatát támogatja és az ő igazgatói kinevezését támogatta a bizottsági ülésen is, hogy a közösségek egyértelműen mellette foglaltak állást. Továbbá elmondja, hogy eddig ezen a településen a mindenkori képviselő-testületek mindig figyelembe vették az alkalmazotti közösség és a pedagógusok véleményét.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy a véleményeket ki kellett kérni a jogszabály szerint, de a felelős döntést a képviselő-testületnek kell meghozni. Öröme szolgál, hogy a korábbi időszaktól eltérően a munkakör betöltésére négy pályázat érkezett be, így módjában áll a képviselő-testületnek értékelni a pályázatokat, választani és dönteni. Igaz nehéz döntés, mert a település életében nagyon fontos, hogy ki áll az intézmény élén. Az a fontos, hogy aki innen elmegy egy gyerek az milyen eredményeket fog elérni. Ez az intézmény az utódok nevelésében fontos szerepet tölt be és a lakosokat is érdekli, mert több szegmensből vannak jelen lakosok. A képviselő-testület tagjai döntő többsége nem jártas az oktatásban, ezért a szakértői véleményekre hagyatkozna inkább és az egyik pályázó véleményével is egyetért, hogy nem a későbbi beosztottak válasszák meg az intézményvezetőt. Véleménye, hogy két közel azonos szintű pályázat van, és ő azt támogatná, ahol 29 év szakmai tapasztalat van és egyetemi végzettség. A másik pályázónál 17 év szakmai tapasztalat van, de nem közvetlenül a gyerekek mellett. Úgy érzi, hogy 10-13 év után teljesen más a közvetlenül a gyerekekkel való foglalkozás. A döntése mikéntjé az is befolyásolta, hogy helyi lakos az egyik pályázó, így jobban be tud kapcsolódni a város életébe. A másik, hogy az itteni megnyilatkozások alapján fogja a szavazatát adni.

**Dr. Takács Sándor Péter pályázó** elmondja, hogy azért kért szót, mert mindenki véleményét meghallgatták, csak a szakértőket nem, ő szeretné tudni, hogy az ő pályázatáról milyen véleményük volt a szakértő kollégáknak. A képviselő úr igazat adott abban a tekintetben, hogy ne a munkás mondja meg, hogy ki legyen az igazgató. Azt mondja, hogy ha egy intézményvezető nem helyi lakos, azzá lesz, mert megoldható az önkormányzati bérlakás, de így akkor mindenki tabula rasa, tiszta lappal indul, az intézményvezető előtt, nincsen összefonódás, ismeretség, mutyizás. Ez egy teljesen új emberrel nem fordulhat elő. Az, aki jön és ilyen ember, az csak, amit letett a kolléga az asztalra a munkájával, azt fogja értékelni. Meg lehet nézni, amit letett az asztalra, ennyit és ennyit tanult, példát mutatott és mondhatja a kollégának, hogy kövesse a kollégája, vagy ha tud, cselekedjen többet.

**Ruck Márton polgármester** köszöni a hozzászólást.

**Farkas Gyula képviselő** elmondja, hogy egyetért Péterrel, mert ismerik egymást, kolléga volt. Nem lehet értékelési szempont, hogy helyi lakos, vagy sem, ezzel egyetért. Ez negatív megítélést jelentene a többi pályázóval szemben. Amiért Fekete Gabriella pályázatát fogja képviselni és elfogadni, mert az ő pályázata tetszett és nagyon emberközelinek és gyerek centrikusnak látszott. Továbbá a pedagógusok és a szülők többségi szavazata is az ő pályázatát támogatta.

**Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő** elmondja, hogy 52 % szeretné Fekete Gabriellát, de 48 %, nem és ez nem meggyőző számára. Az itt elhangzottak alapján fog dönteni.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy minden pályázónak megküldik a véleményeket, mivel mindannyian hozzájárultak a nyílt tárgyaláshoz. Úgy gondolja, és azt érzékeli, mivel többször szóba került, hogy az Oktatási Hivatal által közzé tett kompetencia felmérések azt mutatják, hogy az iskola, nem a legjobb színvonalú, ezt be kell vallani. Úgy gondolja, hogy olyan szakember kell, aki kihúzza ebből a gödörből az iskolát és ezen elvárás, nemcsak a képviselőké, hanem a lakosság elvárása is, így e tekintetben minden képviselőnek komoly felelőssége van, beleértve magát is.

Elmondja, hogy Dorogi Rajmund pályázó nem felelt meg a pályázati kiírásban szereplő feltételnek.

Ismerteti az I-es határozati javaslatot: Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dorogi Rajmund, a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői állására benyújtott pályázatát érvénytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a pályázati kiírásban meghatározott felsőfokú iskolai végzettséggel, pedagógus szakvizsgával és 5 éves szakmai tapasztalattal.

Szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

34/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dorogi Rajmund, a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői állására benyújtott pályázatát érvénytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a pályázati kiírásban meghatározott felsőfokú iskolai végzettséggel, pedagógus szakvizsgával és 5 éves szakmai tapasztalattal.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Holecz Andrásné munkaügyi ügyintéző

Határidő: azonnal

**Ruck Márton polgármester** egyenként szavazásra bocsátja a pályázatokat. Elsőként, Fekete Gabriella pályázatát bocsátja szavazásra.

2 igen szavazattal 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül érvényes döntés nem született

**Ruck Márton polgármester** szavazásra bocsátja dr. Takács Sándor Péter pályázatát.

0 igen szavazattal 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül érvényes döntés nem született

**Ruck Márton polgármester** szavazásra bocsátja Vermes Rita pályázatát.

5 igen szavazattal és 2 tartózkodással ellenszavazat nélkül érvényes döntés született

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a határozatban rögzíteni kell az intézményvezető bérét, amely a pályázat alapján I. 11-es kategóriába sorolható, így bruttó 233.900, Ft lesz az alapilletménye, továbbá a vezetői pótlékról is dönteni kell. Javasolja az eddigiek szerint megállapított bruttó 100.000,- Ft összegben meghatározni a vezetői pótlék összegét. Kérdezi, hogy van-e más javaslat?

Más javaslat nem hangzott el.

Ismerteti a határozati javaslatot:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinevezi, a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetőjének Vermes Ritát 2012. március 1. napjától, öt év időtartamra 2017. július 31. napjáig. Havi alapilletményét bruttó 233.900,- Ft-ban, vezetői pótlékát bruttó 100.000,- Ft-ban állapítja meg.

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

35/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinevezi a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetőjének

Vermes Ritá-t

2012. március 1. napjától öt év időtartamra 2017. július 31. napjáig. Havi alapilletményét bruttó 233.900,- Ft-ban, vezetői pótlékát bruttó 100.000,- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Holecz Andrásné munkaügyi ügyintéző

Határidő: 2012. február 29.

**Ruck Márton polgármester** megköszöni minden pályázónak, hogy részt vett ezen a pályázaton, és benyújtotta a pályázatát, amivel megtisztelte a várost.

Gratulál Vermes Rita megválasztott intézményvezetőnek, sok sikert és kitartást kíván a munkájának.

Szünetet rendel el.

SZÜNET

## 2. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Kraller József a bizottság elnöke** elmondja, hogy az idei költségvetés más szemlélettel készült, más elvek alapján, a különböző jogszabályváltozások következtében, amely plusz terhet rótt a hivatal dolgozóira és itt ragadja meg az alkalmat, hogy megköszönje a hivatal dolgozóinak a munkáját. Elmondja továbbá, hogy a költségvetési rendeletnek tartalmaznia kell az önkormányzat összesített, az önkormányzati feladatokat és intézmény által ellátott feladatokat is tartalmazó költségvetését, azok bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzat csoportok szerint. Külön el kell készíteni csak az önkormányzat feladatait tartalmazó költségvetést. A bevételek között itt kell feltüntetni valamennyi normatívát, központi költségvetésből származó bevételt, működési és felhalmozási támogatást, a helyi adó, bírság, pótlék bevételt. Az önkormányzat kiadásai között intézményenként meg kell határozni a feladat ellátáshoz – az intézmény működési bevételein felül - szükséges kiegészítés összegét. Ez az összeg tartalmazza a feladatra kapott normatívát, más önkormányzattól, társulástól átvett pénzeszközt, és a tényleges önkormányzati kiegészítést is. Az önkormányzat költségvetésében kell szerepeltetni az intézményi finanszírozáson túl, és előirányzatként meg kell határozni a kötelező és vállalt feladatokhoz rendelt forrásokat. A felújítások, beruházások tervezése az önkormányzat költségvetésének része. Külön mellékletben szerepelnek a többéves kihatással járó döntések, valamint az Európai Uniós és hazai támogatásból megvalósuló beruházások. Az intézményeknél már nem tervezhető a bevételek között normatíva, átvett pénzeszköz stb., mindezeket magába foglalja az önkormányzati kiegészítés. A Polgármesteri Hivatal költségvetésébe kell tervezni a hivatali apparátus személyi, járulék és dologi költségein túl a polgármester és a képviselők juttatásait. Külön mellékletbe kerül meghatározásra az önkormányzat és intézményei engedélyezett létszáma, valamint a közfoglalkoztatottak éves létszám-előirányzata. A kiadások és bevételek főösszege közötti hiány 95.582 E Ft, melynek finanszírozása egyrészt belső finanszírozású pénzmaradványból történik. A költségvetés tervezésekor 30.000 E Ft összeget állítottak be, mely véglegesen a 2011. évi költségvetés zárszámadásakor kerül meghatározásra. A fennmaradó összeg 65.582 E Ft finanszírozását ÖNHIKI pályázat benyújtásával tervezik fedezni. Amennyiben a pályázat nem, vagy csak részben nyer, szükségessé válik a költségvetés átdolgozása, módosítása. Pozitívum, hogy az intézmények megkapták a tavaly évi teljesítés mértékét, de pluszforrást nem tudnak biztosítani részükre. A bizottság javaslata, hogy a tavaly év végén kapott támogatás, pénzmaradványként szerepeljen az idei költségvetésben, amely csökkenti a hiányt. Továbbá sok a bizonytalanság ez évben, és továbbá az volt a vélemény, hogy nem kellene 0-as költségvetést készíteni, mert ez torzítaná a képet és így ÖNHIKI pályázat benyújtásával próbálják az egyensúlyt megteremteni. Likviditási terv készítése szükséges és felhatalmazás a polgármester részére, hogy az ÖNHIKI-s pályázatot elkészíttesse és benyújthassa. Fontos, hogy be tudják tartani a tervezetet, ezért fegyelmi felelősséget is tartalmaz a költségvetés

tervezet. Az év közben szükségessé váló likvid, folyószámla hitel felvételére a polgármester jogosult 50.000 E Ft összeghatárig.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a költségvetési hiány milyen finanszírozási problémákra vezethető vissza:

- Kevesebb lett a normatíva támogatás a 2011. évhez képest: - 26.332 E Ft.
- A tavaly fel nem használt támogatást megelőző hitel visszafizetése az idei évet terheli: - 11.577 E Ft.
- Normatíva visszafizetési kötelezettség: - 19.532 E Ft.
- Minimálbérre történő kiegészítés járulékokkal együtt: -7.700 E Ft.
- Köztisztviselők, közalkalmazottak soros előrelépéséből adódó kötelező személyi kifizetések járulékokkal együtt előző évihez képest: - 403 E Ft.
- Dologi költségek tekintetében a 2011. évi eredeti előirányzatból indultak ki, melyre 2 %-os Áfa emelésből adódó, valamint a rezsiköltségek vonatkozásában az infláció mértékével megegyező 4,2 %-os többlet költségeket terveztek.

A bizottság elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az idén először van a képviselő-testület előtt a költségvetés, mert az elmúlt évben legalább három körben tárgyalták, de rengeteg munka van benne, sok egyeztetés előzte meg az intézményvezetőkkel és a hivatal dolgozóinak nagyon sok munkája van ebben az anyagban. A stratégia az volt, hogy olyan költségvetés kerüljön a képviselő-testület elé, amelyet el is lehet fogadni. Az látható, hogy jelentős hiány mutatkozik a 2012. évi költségvetésben, konkrétan 65 millió Ft-os hiány. A településnek el kell dönteni, hogy a jövőben hogyan kívánja ezt a hiányt kezelni. Olyan megoldás kell, ami ezt a hiányt majd kezeli. Az nem lehet megoldás, hogy visszalépéseket tegyen a város, mindenféleképpen előre kell tekinteni és abban kell gondolkodni, hogy beruházásokkal költségcsökkentést érjenek el. Az intézményrendszer úgy átalakítani, hogy azok működése a lehető, legköltséghatékonyabb legyen. A civilek támogatása terén sincs visszalépés, mert ugyanannyi támogatási összeg került betervezésre, mint az elmúlt évben. Az, hogy ezt az összeget ki lehessen osztani, az szükséges, hogy a tavaly évi támogatásról elszámoljanak. Mára minden civil szervezettől beérkezett az elszámolás, és erről majd a februári soros ülésen lesz döntés.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy a költségvetés egy száraz anyag, de sokat kell vele foglalkozni, mert ez alapozza meg az egész évi működését az önkormányzatnak. Mindenki valami mellett tegye le a voksát, vagy mellette, vagy ellene. Ha nincs költségvetése a településnek, akkor az önkormányzat működése kerül veszélybe. Elhangzott, hogy könnyebb lett volna a költségvetést elkészíteni, ha nem lennének azok a dolgok, amelyek a múltból kísértének, és ha a normatíva összege nem csökkent volna a tavalyi évhez képest. Szerencsére a gondosan kezelt kiadások és a kintlévőségek behajtásának hatékonysága alapján beszélhetünk egy 30 milliós pénzmaradványról. Véleménye szerint nem is érdemes többlet foglalkozni ezzel a költségvetéssel, mert még sok a bizonytalanság, hogy pl. mi lesz az iskolával, marad, vagy szeptembertől az államhoz kerül. Erről majd lakossági fórum keretében lesz tájékoztatva a lakosság. Továbbá vannak folyamatban lévő beruházások és beadott pályázatok, amelyeknek az eredményét még nem tudják, ezért szükséges lesz a költségvetés, akár többszöri módosítására is. A maga részéről a költségvetést elfogadásra javasolja. Úgy fogalmazta meg, hogy ez a költségvetés bőven elég ahhoz, hogy a képviselő a

döntését meghozhassa. Az intézmények tekintetében a részletes költségvetést a pénzügyi osztályon meg lehet tekinteni.

**Nagy Attila képviselő** elmondja, hogy ő tartózkodott a Pénzügyi bizottsági ülésen, de úgy gondolja, hogy egy képviselőnek, ehhez joga van. Azért tartózkodott, mert Forgó Pál képviselővel ellentétben igen komoly kérdései vannak és nem nyugodt a hiány tekintetében. Kérdezi, hogy a törvény hogy rendelkezik, kell közmeghallgatást tartani egy költségvetés elfogadás előtt, ez előírás, vagy nem előírás?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Ruck Márton polgármester** elmondják, hogy nem kell.

**Nagy Attila képviselő** elmondja, hogy korábban ez szokás volt. Hogy jó szokás volt-e, vagy nem volt jó szokás azt nem tudja. Ehhez a lakosok már hozzászórtak és lehet, hogy ez hiányzik majd. Véleménye, hogy ez egy nagyon egyszerű anyag, de hozzá teszi, hogy a törvényi kötelezettségnek megfelelően készült el. A Pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, hogy a pénzügyi munkatársak, a jegyző asszony és az intézményvezetők nagyon sokat dolgoztak ezzel az anyaggal és nagyon komolyan előkészítették. Ott is néhány kérdést tett fel és nem kapott megnyugtató választ. Őt nem nyugtatja meg ez a hiány, aggasztónak tartja ezt a 65 milliós hiányt, így neki menni egy évnél. Nagyon talányosan van megfogalmazva ebben az anyagban, hogy ezt a hiányt hogyan fogják kezelni, amennyiben az ÖNHIKI nem nyer. Véleménye szerint igen is többször kellett volna ezzel a költségvetéssel foglalkozni. Egyszer novemberben, és egyszer januárban egy Pénzügyi bizottsági ülésen a jegyző asszony adott tájékoztatást, hogy mit tettek bele és mit húzgáltak le. Írásbeli anyagot nem kaptak. Kérdezi, hogy tudnak-e részleteket az ÖNHIKI pályázattal kapcsolatban?

Forgó képviselő úr mondta, hogy van egy csomó bizonytalanság, ha esetleg az iskolát átveszi az állam szeptemberben, de nem szeptemberben, hanem 2013. januártól veszi át, ezért ez ebben az évben nem fogja megváltoztatni ezt a költségvetést. Ha a képviselő úr mégis így tudja, akkor már ezt a költségvetést így kellene elkészíteni, hogy akkor ez az önkormányzatnak pénzt hoz, vagy pénzt visz el?

Persze tudjuk, hogy az iskolát az állam 2013. január 1-jétől veszi majd át. Csak a logika és a gondolat miatt mondta, hogy ha tudják az időpontját, akkor ez alapján kell elkészíteni a költségvetést. Úgy érzi, hogy kevés információt kapott.

Tegnap bizottsági ülésen elmondta és most is elmondja, csak a példa miatt, de természetesen nem az iskolát fogják bezárni, hogy 2008-ban, Medgyesbodzásán, egy lakossági fórumon vett részt, ahol arról kellett dönteni, hogy megtartsák-e az iskolát vagy sem, mert nem nyertek az ÖNHIKI pályázaton és erről, 2 nappal az iskolakezdés előtt kellett dönteni. Itt sem szeretné, ha majd májusban, vagy szeptemberben az intézmények vagy a lakosok elé kell állni, hasonló helyzet miatt. Számára igen aggasztó ez a kérdés. Ez az ÖNHIKI valós dolog, vagy csak bele lett ide írva. Tudnak-e rá reálisan pályázni, 10 millióra, 20 millióra, 30 millióra. Ha nem, akkor hogyan látják ezt a forráshiányt betömni. A forráshiányt két módon lehet kezelni a bevételek növelésével, vagy a kiadások csökkentésével, illetve a kettő ötvözetével, de ezzel nem mondott újat.



**Ruck Márton polgármester** örül, hogy ennyire aggódik a költségvetésért a képviselő úr. Igaza van, hogy nagyon sok a bizonytalanság, de van nagyon sok biztos pont, pl. a normatív visszafizetése. Szerinte, ha egy kicsit hamarabb aggódott volna az önkormányzat költségvetését illetően, akkor esetleg nem is 65 millió Ft lenne ez a forráshiány.

**Nagy Attila képviselő** elnézést kér, de nem érti az összefüggést.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy van a normatíva visszafizetés, aminek összege 5,2 millió Ft és amiben, mint iskolaigazgató tevékenyen részt vett. Azt gondolja, hogy a költségvetés miatti aggódása, hiszen az előző testületben is ott volt, már akkor hangot kellett volna ennek az aggódásnak adni, mert esetleg most nem 65 milliós hiánnyal kellene számolni. Természetesen tudja, hogy az akkori testületben a 11 szavazatból, ő az egy volt, és nem tudott volna mindent eldönteni, de nem emlékszik, hogy akkor az ilyen típusú aggódásának hangot adott volna. Tavaly 21 millió hitellel indították el és akkor nem adott hangot az aggódásának. Nagyon kemény gazdálkodási éven vannak túl és intézményeket nem zártak be, dolgozókat nem küldtek el, és az összes szolgáltatást megtartották. Nagyon sok munka lesz még a 2012. évi költségvetéssel és olyan beruházásokat valósítanak meg, amelyekkel az önkormányzat működési kiadásai fognak csökkenni, pl. energetikai beruházások. Április végéig egy 60 milliós beruházást fognak elvégezni, napkollektorok elhelyezése az intézményeknél. Ezek mind olyan beruházások, amelyek az energia költségeket fogják csökkenteni. Továbbá elmondja, hogy ez a medgyesbodzási példa nem volt jó, mert az akkori Medgyesbodzás nem olyan helyzetben volt, mint most Medgyesegyháza, ilyenrel kár riogatni és felelőtlenség ilyen kijelentést tenni. Az ÁSZ és a pénzügyintézetek véleménye, hogy a térségben az egyik legstabilabb gazdálkodással bíró önkormányzat, Medgyesegyháza. A 65 millió hiány nagyon sok, ezzel egyetért, de mindent el kell követni, hogy ez csökkenjen az év folyamán. Az ÖNHIKI-s pályázat is egy lehetőség, igaz nem dolgozták még ki. Erről majd a jegyző asszony ad részletes tájékoztatást. Ebben a költségvetésben van jó néhány probléma, amit meg tudnának oldani, pont azért, mert az önkormányzat alkalmazásában jelenleg 130 ember áll. Továbbá itt van a Start munkaprogram, amely keretében 200 embert foglalkoztatnak.

**Nagy Attila képviselő** kérdezi, hogy a polgármester azt állítja, hogy az 5,2 millió Ft normatíva visszafizetése hozta ilyen helyzetbe a költségvetést?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nem azt állítja, hogy az 5,2 millió Ft normatíva visszafizetése hozta ilyen helyzetbe a költségvetést, de jelentősen hozzájárult, ami a képviselő vezetése alatt történt.

**Nagy Attila képviselő** elmondja, hogy ez egy munkaügyi per hatásköre, de az még egy kérdés, hogy ezt a bíróság jóvá fogja-e hagyni vagy sem. A másik kérdés, hogy az 5,2 millió Ft, igen nagyon sok, de 5 millióért meg házat vásárolnak. Akkor a két dolog arányaiban mennyire veszélyezteti a költségvetést? A másik dolog, amit nem akar megmagyarázni, hála istennek szó szerinti jegyzőkönyv készül, így vissza lehet majd hallgatni és természetesen a medgyesbodzási példát azért mondta, hogy ilyen eset volt az ÖNHIKI beállítása miatt. Természetesen itt iskola bezárásáról nincs szó, de ilyen helyzetet teremthet. A polgármester által mondottakat, hogy ő felelőtlen, azt visszautasítja, mert nem azt mondta, de egyébként a szó szerinti jegyzőkönyv majd ezt vissza fogja igazolni. Nem azt mondta, hogy az iskolát be

fogják zárni az ÖNHIKI miatt, csak elmondta, ezt a problémát. Továbbra is tartja, hogy igen aggodalmas ez a költségvetés, de örül annak, hogy a polgármester és a többi képviselő nyugodt, ez a maga részéről is megnyugtató lesz. A forráshiány kidolgozatlanság, hogy mi módon fogják ezt kezelni, ez továbbra is kérdés.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy a költségvetés egyeztetése során, főleg az intézményvezetőkkel történt egyeztetések során az volt az elsődleges céljuk, hogy az eddigi struktúrát megtartsák, ameddig lehet, ezt a feladatellátást tartásuk, amíg lehet. Lehetőséget meg kell adni a városnak, és az intézményvezetők által benyújtott kérések közül csak a legszükségesebbeket tették bele a költségvetésbe, a többit lehúzták. Az volt a cél, hogy a jelenlegi struktúra maradjon létszámleépítés nélkül. Úgy gondolja, hogy meg kell adni a képviselő-testületnek azt az esélyt, hogy egy ÖNHIKI-s pályázattal pénzt tudjanak szerezni annak érdekében, hogy meg tudják tartani ezt a struktúrát és nem máris azonnal, olyan intézkedéseket tegyenek, amely máris egy nem kötelező feladat megszüntetését jelenti. Ez nem azt jelenti, hogy év közben ilyen intézkedésre nem kerül majd sor, és nem lesz szüksége a városnak, de adják meg annak lehetőségét, hogy pályázattal megteremthessék, ennek a hiánynak a finanszírozási lehetőségét. A pályázatra benyújtására vonatkozó rendelet már megjelent, de nem volt idejük előkészíteni az ülésre. Évi háromszori alkalommal van lehetőség pályázatot benyújtani, április, szeptember és november hónapokban. Amennyiben a testület elfogadja most ilyen formában a költségvetést, azt követően az lesz az első dolguk, hogy megnézik a lehetőségeket, hogy az ÖNHIKI-s pályázatnak milyen feltételek mellett tudnak pályázni. Fontos volt ebben a költségvetésben, hogy nincs fejlesztési hitel tervezve, mert az egyik kritérium volt, hogy a fejlesztések nem haladhatják meg az önkormányzati lehetőséget.

A múlt héten volt megyei szinten egyeztetés a költségvetés készítésével kapcsolatban, így több települését is megnézte, mert az elfogadás határideje 11-e, szombat, ezért legkésőbb 13-áig el kell fogadni a költségvetést a településeknek, de szinte senki sem tudta teljesíteni azt a feltétel rendszert, amit az új jogszabályok előírnak. Tekintettel arra, hogy van, aki az ÖNHIKI-s megoldást választotta, vagy van, hogy betették a működési hitelt, amit nem lehet. ÖNHIKI-t sem lehet előre tervezni, ezért ezt a költségvetést hiányosan tervezték, tehát nincs a bevételi oldalon az ÖNHIKI, mert azt nem lehet, csak a hiány megoldásának egy lehetséges formájaként került a költségvetésbe.

Igen, most a költségvetés készítésekor is végiggondolhatták volna, hogy melyik intézménnyel mit akarnak kezdeni, de úgy gondolták, hogy határidőhöz, egyedül az iskola átszervezése kötött, ami május vége, de ezzel megvárják az új intézményvezetőt, hogy legyen ideje áttekinteni az ottani lehetőségeket, a gazdasági helyzetet, hogy milyen intézkedések szükségesek. Ezt májusig kell a képviselő-testület elé terjeszteni, hogy dönteni tudjon a képviselő-testület olyan dolgokban, amelyek a strukturális változásokhoz szükségesek, hogy szeptemberben már annak megfelelően induljon az oktatás.

Növelhették volna a bevételeket, de úgy gondolja, hogy ez torzképet mutatott volna és ezt nem vállalták fel. Úgy készítették el ezt a költségvetést, hogy minél nagyobb eséllyel tudjanak indulni az ÖNHIKI-s pályázaton. Ha nem nyer, vagy csak részben nyer, akkor lesz idő az átgondolásra.

A likvidhitel jelenleg is van az önkormányzatnak, mely szerződés május közepéig van, egy 50 milliós keret, amely folyószámlahitel felvételére a polgármester jogosult. Ezt az évközbeli bevétel kiesés során lehet felhasználni.

**Ruck Márton polgármester** 50 milliós hitelkerete van az önkormányzatnak, amely 2011-ben is volt, de az elmúlt évben július-augusztus-szeptember hónapokban volt olyan eset, hogy 8-10 millió Ft-ot vettek igénybe, amikor a beruházási számlákat kellett kifizetni, de emellett még működtetni kellett az önkormányzatot. Jelen pillanatban sem folyószámlahitele nincs az önkormányzatnak, sem bérhitele. Halkan megjegyzi, hogy a 2010-es költségvetésben is igen jelentős hiány volt, de a működési hiánnyal szemben, egy beruházási hitelt állítottak be a költségvetésbe, és amikor átvették az önkormányzatot küzdeni kellett, azért, hogy november-december hónapban, hogyan is fizetik ki a béreket és a számlákat, nagyon nehéz helyzetben voltak, de persze azt már elfelejtették és most egy más helyzet van, tudja.

**Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető** elmondja, hogy az ÖNHKI-s pályázat első beadási határideje, azért az április 30-a, mert a zárszámadás adataiból kell kiindulni.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy a zárszámadás módosíthatja a pénzmaradvány összegét, lehet, hogy több lesz, vagy kevesebb és akkor más lesz a hiány összege és más lesz a feltétel rendszer.

**Farkas Gyula képviselő** kérdezi, hogy az ÖNHKI-s pályázaton hány %-os esélye van az önkormányzatnak, hogy nyer?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** kíváncsi lenne arra, hogy ki az, aki erre most tudna válaszolni.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy nem kell, Nagy Attila fejét nem kell venni, mert kérdéseket tesz fel. Bevallja, hogy ezzel a kérdésekkel többedmagával, felkérték. Korrektül ő viselkedett itt, amikor ezeket a kérdéseket feltette. Továbbá elmondja, hogy miért kell a több millió forintos adósság visszafizetését a fejéhez vágni, amikor még nincs bírósági döntés, hogy ő ebben ludas, vagy nem ludas, ez nem végleges dolog. Még az is előfordulhat, hogy őt az állásába visszahelyezik, és akkor mi a helyzet. Akkor felvetődik, hogy 60 milliós a hiány, ebből 5 milliót rákenünk Nagy Attilára, de akkor ki a felelős az 55 millióért, akkor tessék azokat is megnevezni! Nagy Béla idejében mindig volt lakossági fórum a költségvetéssel kapcsolatban, de most a polgármester úr azt mondta, hogy nem kell. Kérdezi a polgármestert, hogy mondja meg, hogy egy lakosnak mennyi adót kell befizetni, hogy az önkormányzat működjön? Mondja a számot. Ha nem tudja, majd ő mondja, hogy 205 e Ft-ot. Egy 4 tagú család 800 e Ft-ot fizet, hogy az önkormányzat működjön, akkor nekik nincs joguk, hogy szót kapjanak és elmondják a véleményüket? Egy évben kétszer keresi meg a hivatal, március 15-én és szeptember 15-én, hogy fizesse be a gépjárműadót. Egyébként soha nem megy oda a hivatalba. Az emberek is azt is beszélnek, és sajnálja, hogy nem mondta el a képviselő úr, hogy minek a 18 fő a hivatalba? Kérdezi, hogy azt meg tudja-e mondani polgármester úr, hogy mennyi átlagbér van a költségvetésben tervezve átlagban a Gondozási központban? Ő elmondja, hogy 141 e Ft. Mennyi van az oktatási intézményben? 166 e Ft. Mennyi jut a

hivatalban, átlagban? 275 e Ft/hó. Kell oda a 18 fő? Minek oda, kell az? Erről is tessék beszélni.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy akiket érint a költségvetés, és tavaly is így volt ez, bárkivel, akit érdekel, a képviselő-testület mindig leült, soha senkinek nem mondtak nemet. Úgy gondolja, hogy Ramasz úr bármikor is megkereste, soha nem utasította el. Többször volt a hivatalban, leültek és megbeszéltek a dolgokat. Akár magánügyben jött, akár közösségi ügyben. A bérek tekintetében vitatkozhatnak, miért annyi, miért ennyi. Egy dolgot fontos tudni, hogy a közalkalmazottak és köztisztviselők bérét a jogszabályok szabályozzák, amit Nagy Attila képviselő úr is nagyon jól tud. Ebben a tekintetben az önkormányzat úgy gondolja, hogy nem követett el jogszabályi vétséget. Miért 18-án dolgoznak a hivatalban? Megkérdezi, hogy mennyien kellene, hogy dolgozzanak?

**Ramasz András helyi lakos** válaszában elmondja, hogy 9-en.

**Ruck Márton polgármester** kérdezi, hogy ezt szakmai alapon mondja?

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy igen, szakmai alapon, mert egy ekkora településen volt kint német országban és ....

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester** megkéri Ramasz urat, hogy ne kiabáljon. Továbbá elmondja, hogy a jegyző asszony adott arról tájékoztatást, amit Nagy Attila képviselő úr kérdezett az ÖNHIKI-vel kapcsolatban.

**Ramasz András helyi lakos** ... bementek egy ekkora településen a hivatalba, ahol 5-en dolgoztak. A polgármester tiszteletdíjat sem vesz fel. Egy ember intéz mindent. Itt meg, ha személyigazolványra van szükséges, akkor el kell utazni Mezőkovácsházára. Az nem a lakosság dolga, ezeken itt kellene változtatni. Építési engedély kiadás sincs, semmi nincs.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy meg kell védenie a hivatal dolgozóit, mert nagyon sokat dolgoznak, de összehasonlítani egy bajorországi hivatalt ezzel a hivatallal, vagy más hivatallal, az nagy merészség, mert nem tudja, hogy annak a hivatalnak milyen feladatai vannak. Azt tudja, hogy ennek a hivatalnak milyen feladatai vannak, és azt meri állítani, hogy ezeket a feladatokat 9 fő nem tudja ellátni. Megjegyzi, hogy csökkentettek már a hivatal létszámán, mert olyan informatikai rendszert vezettek be, ami ezt lehetővé tette. Az is merészség lenne, ha ő Ramasz úr szakmáját tekintve azt mondaná, hogy egy autót miért 1 nap alatt javítják, és miért nem 5 perc alatt. Ha van javaslata arra vonatkozóan, hogy ezt a feladatot, amit ez a hivatal végez, ezt 9 fővel el lehet végezni, kéri, nyújtsa be a jegyzőhöz a javaslatát, és ha ez tényleg működik, akkor 9-en fognak dolgozni. Nagyon sokat túlóráznak a hivatal dolgozói és nincs kifizetve számukra a túlóra.

**Nagy Attila képviselő** elmondja, hogy a létszámmal foglalkoztak a Pénzügyi bizottság ülésén és ezt ő is megszavazta, Farkas képviselő társával egyetemben, hogy erre a létszámra szükség van. Elmondja továbbá, hogy az is elhangzott azon a bizottsági ülésen, hogy gyakorlatilag ennek a költségvetésnek 72 %-a a bér és járuléka, és ennek a 65 milliós forráshiánynak ez is az egyik oka. Azt, hogy melyik intézményben mennyien dolgoznak, azt alapvetően szakmai

alapon kell megítélni és nem akarja önmagát ismételni, de pont emiatt aggódik, mert nem lehet máshoz nyúlni, mint a létszámhoz.

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester** elmondja, hogy el kell őket bocsátani és akkor nem kel hozzányúlni.

**Kraller József képviselő** elmondja Ramasz András felvetésére próbálta kitalálni, hogy mi az a nagyságrend, amiből kiszámolta, hogy egy medgyesegyházi állampolgárnak 205 e Ft-jába kerül az önkormányzat működése. Elmondja, hogy az nagy badarság lenne, ha a költségvetés főösszegét elosztanák a lakosságszámmal. Azt azért megnézné, hogy ki mennyi adót fizet be és az milyen elosztási elven működik. Ahhoz a rendszert kellene ismerni, hogy hogyan működik a kirovó-elosztó rendszer. Ramasz úr vállalkozó és tudja, hogy a jövedelméből mi az, amit be kell fizetni adóba. Egy medgyesi állampolgárnak nagy téveszmét képez, ha ezt így kijelenti, hogy egy medgyesi állampolgárnak 205 e Ft-jába kerül az önkormányzat működése.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a helyben maradó SZJA, amit a medgyesegyházi emberek személyi jövedelemadóként befizetnek és itt marad, az 18 millió Ft, ehhez jön hozzá 50 millió Ft iparüzési adó és 99 millió Ft-ot kapnak más települések lakosainak befizetett SZJA-ból és ezzel kompenzálják az itteni bevételt. Erre a pestiek mondják, hogy eltartják a vidéket. Ezt így elosztani, a költségvetés főösszegét a lakosságszámmal, és azt mondani, hogy emberenként 205 e Ft és egy négytagú családnak közel 800 e Ft-tal kell hozzájárulni az önkormányzat működéséhez, ezt úgy gondolja, hogy minimálisan sem fair.

**Ramasz András helyi lakos** továbbra is fenntartja a véleményét, mert globálisan kell gondolkodni ebben a kérdésben. Mindenki adót fizet, aki bemegy a boltba, az ÁFA-t fizet. Nyilván való, hogy Budapesten sokkal több adó folyik be, itt kevesebb, sok a munkanélküli, sok a segélyes, sok az idős ember, itt még sokkal jobban fog jelentkezni ez a probléma és a nagy számok törvényében egyértelmű a dolog, hogy amit szét lehet osztani az országban és szét lehet osztani itt, azt be kell valakinek fizetni.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy egyetért azzal, hogy az elöregedés a településen nagyon komoly probléma. 10 év alatt a kistérségből eltűnt két Medgyesegyháza lakosságszám. Erre a problémára megoldást kell keresni, de nem az a megoldás, hogy visszalépegetnek, hanem előre kell haladni, fejleszteni kell, a lehetőségeket kell kutatni. Kéri az ötleteket mindenkitől.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy most kell dönteni a költségvetésről, hogy elfogadja-e a képviselő-testület vagy nem fogadja el. Kérdezi, hogy az a 2 nap, amikor a költségvetés megjelent az interneten és attól az időponttól lehetett tanulmányozni, kérdezi, hogy az az idő elégséges volt?

Elhangzottak a különböző pályázati lehetőségek, beruházások. Vannak olyan költségek, mint az ivóvíz program önrésze. Kérdezi, hogy el tudják-e érni, hogy a saját vízműjük megmaradjon? Kell-e olyan beruházási költséget tervezni, ami teljesen bizonytalan? Van olyan, hogy napközi konyha, napkollektor. Lényeges kérdés az energia költség csökkentése, de a Napközi Konyha jelenleg vállalkozásban működik és abban az esetben, ha az iskola

állami működésbe fog átmenni, minden erőfeszítés ellenére, akkor ez megint csak kidobott pénz, mert az a konyha közel sem biztos, hogy az államnak kellene fog, hacsak nem privatizáció áll, a dolog mögött.

Óvoda napkollektor szintén olyan tervezett kiadás, amit nem lehet tudni, hogy a későbbiekben a tulajdona marad-e az önkormányzatnak. Szabad-e ezzel számolni, mert ha kimegy az önkormányzat kasszájából, korántsem biztos, hogy hasznos. Ugyan ez a helyzet a szennyvízberuházással, amely az ivóvízzel párosul. Ha nem marad a tulajdonban, akkor feleslegesen tervezett összeg.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az ivóvízminőség-javító program 1,8 milliós saját forrás, hogy érdemes-e a beruházást megcsinálni, vagy sem. Nem kérdés, hogy mit kell vele csinálni, mert a törvény kötelezi az önkormányzatokat, ezért nincs is mérlegelési lehetőség. Ha jól tudja, ezért a beruházásért az előző testület is foggal-körömmel küzdött és ez a testület is, mert 372 milliós beruházásról beszélnek, ami Medgyesegyházára esik. Továbbá beszéltek arról, hogy a beruházások jelentős részét úgy kívánják megvalósítani, hogy helyi embereket fognak foglalkoztatni, nem közmunkában, hanem rendszeren. Nem szabad ezt elengedni. Most ketté kell választani a két dolgot, hogy az ivóvízjavító beruházást helyben kell tartani, nem szabad kiengedni a város kezéből. Az ivóvíz szolgáltatás tekintetében bárki lesz a szolgáltató a hálózat az önkormányzat tulajdonában fog maradni a jövőben is. Most folyik a tárgyalás ez irányban, hogy lehetőleg, hogy tudnak egy olyan szolgáltatót felállítani, és itt vannak partnerek a társulásból Újkígyós és Gyula is partner lehet és más települések, akik nem szeretnék a Vízmű Zrt-hez csatlakozni, ezért más elképzelés van. Az elképzelés az, hogy hasonló módon tudják a települések üzemelni a vízműüket. Innentől kezdve mind az ivóvíz, mind a szennyvíz beruházásnak, igenis itt kell, hogy maradjon. A két beruházás 1 milliárdos beruházást fog jelenteni a településnek. Ha ennek X %-át helyben tudják tartani és X %-át a helybelieknek munkabéreként tudják kifizetni, ezért küzd, hogy ezek a beruházások megvalósuljanak. Az óvoda a jövőben is önkormányzati fenntartásban fog maradni, az iskolától függetlenül. A konyha tekintetében szó sincs privatizációról. Arról volt szó, hogy van önkormányzati cégük és ne budapesti cég üzemeltesse ezt a konyhát, mert azt mondták, hogy ez milyen jó lesz, hogy mennyit fognak ezen spórolni, az lehet, de a kaja már szinte ehetetlen. Gondolkoznak azon, hogy hozzák vissza önkormányzati fenntartásba, mert korábban is nagyon jól működött, de nem privatizációról van szó.

**Molnár József helyi lakos** egyetért Nagy Attila képviselővel, mert ő sem látja, hogy a hiány kezelését kézzel foghatóan kezelnék ebben a költségvetésben. Az ÖNHKI-s pályázat szerepel lehetőségként, de a döntéshozóknak még fogalmuk sincs, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni. A másik, hogy a polgármester említette, hogy van egy 50 milliós hitelkeret, amit használhat az önkormányzat, de ez a hitelkeret egyáltalán nem elegendő a 65,5 milliós hiányra, tehát még mindig 15,5 millió hiányzik. Látott további tételeket, amire rá szeretne kérdezni. Polgármesternek önálló hitelkeret 1 millió Ft, 1,8 millió Ft PR keret, 5 millió Ft-os ingatlan vásárlás, ügyviteli és irodaszer 1 millió, közbeszerzési eljárásokra 2,570 millió Ft és uszoda belépődíj elengedése 1 millió Ft. Ha ezeket a tételeket összeadják, több tízmilliós tételek. Kiss Árpáddal egyetért, ha ilyen súlyos a pénzügyi helyzet, akkor nem biztos, hogy beruházásokat kellene eszközölni, melyek nem létfontosságúak. Igaz az energetikai

beruházások fontosak, de ki kell számolni, hogy mennyi a megtérülési ideje és úgy gondolja, hogy ezek most nem időszerűek, mivel ilyen súlyos a pénzügyi helyzet.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az ivóvízminőség-javító program, napkollektor beruházás 100 %-os támogatású pályázatok, tehát nem kell megtérülési időről beszélni.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy benne van a költségvetésben.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy volt olyan testületi döntés az elmúlt ülésen, hogy a 15 %-os önrészt egy alapítvány átvállalja. Ez az összeg a költségvetés bevételi oldalán ott van.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy ezt az összeget a bevételi oldalon nem látta.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy meg kell nézni a határozatokat is. Nem érti, mert Kiss Árpád itt van minden testületi ülésen és mivel foglalkozik, mert a kérdései olyanok voltak, mintha nem lett volna itt. Nem érti Nagy Attila képviselő társát, aki ért is a költségvetéshez, hogy mi lesz a 65 milliós hiánnyal, hanem a megoldáson kell gondolkozni, ötleteket kell adni, hogy a problémát meg tudják oldani. Így butaságnak tartja, mert nincsenek képből, amit a Józsi elmondott, ezekkel a beruházásokkal foglalkozik a képviselő-testület és a polgármester, mert jó formán nincs itthon, hogy ezek megvalósuljanak. Továbbá minél több olyan beruházás valósuljon meg, amelyeknek nincs saját ereje, vagy csak a legminimálisabb, és csökkentik a hiányt. Sok olyan testület van az országban, ahol nem tudnak dönteni, pedig 11-ig el kell fogadni a költségvetést, mert akkor gond van az egész üzemeltetéssel, ha nincs költségvetés. Senki nem tudja, mindenki egymástól kérdezzet, hogy hogyan csináljátok, hogyan hozzátok össze. Azt vállalták tavaly és erről döntés van, vissza lehet nézni, ahogy képviselő társa szokta mondani, hogy készült hangfelvétel és jegyzőkönyv, hogy egyelőre ez a testület nem kívánja a nem kötelező feladatokat megszüntetni, azokat is akarják működtetni, ameddig lehet. Azt most itt kimondani, hogy ne úgy üzemeltessük, pl. a fürdőt, oda járnak az óvodások, meg az iskolások. Vagy úgy csinálják meg a költségvetést, mint amikor átvették, hogy kiadása van 8 millió, bevétele meg 9,5 millió, és igaz, hogy nem jött be belőle csak 800 ezer, de a költségvetés összeállt. Továbbá Nagy Attila képviselő úrnak volt egy korszakalkotó javaslata, amit szintén vissza lehet hallgatni, hogy ő jót tett, a fegyelmi tárgyalás alkalmával azt mondta, hogy ő jót tett a településsel, mert ez kamatmentes hitel, akkor itt van, állítsák be...

**Nagy Attila képviselő** kéri, hogy ismétlje meg még egyszer hangosan.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy lehet, hogy jót tett a településsel, akkor igényeljenek többet normatívát a Kincstártól és 3 év múlva majd lesz valami. Mindig maradjanak a realitásnál. Ha szükséges, akkor úgyszólván a költségvetéshez kell nyúlni. Abban is kinyilvánította a testület a véleményét, hogy olyan beruházások, a mely még a mai ülésen is napirenden lesz, hogy ezekről egy fórum döntsön. A lehetőséget elmondják, de egy fórum döntsön. Meg akarnak hallgatni mindenkit, csak ne menjenek a dolgok elébe most.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a sportolóknak van az a lehetősége, hogy ingyen biztosítják az uszoda bérletet. Molnár József mondta, hogy van a polgármesternek egy 1 milliós hitelkerete, az 1 milliós polgármesteri keret, nem hitelkeret.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy nem hitelkeretet mondott.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy hitelkeretet mondott, vissza lehet hallgatni. Ez a keret nem az ő hitelkerete, nem az ő pénze, hanem ezt azért találták ki, hogy a tavalyi évben is nagyon sok olyan esemény volt, hogy pl. egy civil szervezet bejött hozzá és nem tudtak azonnal segíteni, mikor nincs idő egy bizottsági ülést összehívni a döntéshez, de ezt nem segélyre, nem munkabérre, csak bizonyos dologi kiadásokra lehet fordítani vagy támogatásokra. Egyéb krízis helyzetben tudjon azonnal segíteni. Természetesen, ha van ilyen döntése, arról a következő ülésen be kell számolnia.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy ezen kívül említette az ingatlan vásárlásra 5 millió Ft, PR tevékenységre 1,8 millió Ft. A közbeszerzési eljárás lebonyolításra 2,570 millió Ft, amit úgy gondol, hogy az önkormányzat dolgozójának kellene megcsinálni.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a közbeszerzés olyan szakterület, amelyet véleménye szerint nemcsak a megyesegyházi, de más hivatalnak sem szabad magára vállalni. Ez kimondottan szakértőt igényel, mert a legkisebb hiba esetén is bírságot von maga után, amire volt is példa itt, a konyha bérbeadása kapcsán. A hivatal nem folytatta le a közbeszerzési eljárást ügyvédi tanácsra és megsuhintották az önkormányzatot 2 millió Ft-ra. Úgy gondolja, hogy a közbeszerzések tekintetében, főleg az ilyen nagy beruházások esetében, nem engedhetik meg maguknak, hogy hibázzanak. Volt szó a hivatal dolgozói létszámáról, de nem tudnak megfizetni egy közbeszerzési szakembert, ilyenkor fogadni kell egyet és azt meg kell fizetni. Az ingatlan megvásárlással kapcsolatban elmondja, hogy ez egy olyan döntése volt a testületnek, amellyel az előző testület szándékát próbálták megvalósítani. Az óvodát és a bölcsődét jelenleg úgy tudják a szülők megközelíteni, hogy beállnak egy magánparkolóba, amit most kellene itt megköszönni a vállalkozónak, hogy az elmúlt 10 évben, ezt megengedte. Ez lenne a kisebbik baj, de a nagyobbik baj, hogy balesetveszélyes. Most egy zárt parkolója lesz az intézménynek, amit már az előző testület is meg akart valósítani. Ezt a fejlesztést össze tudják kapcsolni a Start munkaprogrammal, legyártják hozzá a betonoszlopokat, kerítés elemeket, így ehhez a beruházáshoz önkormányzati forrás nem is kell. Korábban 7 millióról tudták volna megvenni, akkor nem sikerült.

Látja, hogy, sok kérdés izgatja Molnár Józsefet, ő elérhető és Farkas képviselő úr megadja a telefonszámát, ha nem tudja és hívja fel, hogy egyeztessen vele időpontot és jöjjön el hozzá, hogy személyesen tudjanak beszélni. Bármilyen témában nyitott, amire kíváncsi, így sokkal jobban járnak, mint ha üzengetnek egymásnak, interneten, facebookon.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy Forgó képviselő megszólította, de ajánlja neki, hogy vegyen be előbb gyógszert, ne idegesítse fel magát miatta, mert ő egyetlen alkalommal sem szólította meg. A képviselő úr maga árulja el azt, hogy joggal kérdez olyanokat, amivel elébe megy dolgoknak. A költségvetés tárgyalásáról van szó, kérdéseket tesz fel a költségvetési sarokszámokkal kapcsolatban és ehhez képest fel van háborodva Forgó képviselő úr, de



miért? Azokat a kérdéseket teszi fel, amire Medgyesegyháza polgárai kíváncsiak, mert nem világosak számukra. Ne legyen felháborodva, had tegye már fel a kérdéseit. Az ingatlan vásárlást illetően, úgy gondolja, hogy még korántsem biztos, hogy a végtörlesztés nem ér el olyan szakaszába, hogy árverezés során sokkal olcsóbban meg lehetne vásárolni ezt az ingatlant. Kérdezi, hogy ez az 5 millió Ft-os ingatlan vásárlás nem veszélyezteti-e az önkormányzat költségvetését annyira, mint Nagy Attila túlköltekezése, amely még egyáltalán nem biztos, hogy úgy van?

**Dr. Várszegi Tamás alpolgármester** elmondja, hogy nem szerepelni kell, hanem segítő szándékkal előjönni és nem aggódni, mert arra még ráérnek.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy ez az 5 millió Ft az adófizetők pénzéből lesz kifizetve. Semmilyen személyeskedés nem volt részéről, csupán arról van szó, hogy több hasonló felajánlás érkezett és a többi hasonló helyzetű medgyesegyházi polgár pedig negatív diszkriminációban részesül, mert azoktól nem veszik meg az ingatlant.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nem azért veszi meg az önkormányzat, mert végtörlesztenie kell az ingatlan tulajdonosnak, hanem mert szüksége van stratégiai szempontból az önkormányzatnak erre az ingatlanra. Továbbá elmondja, hogy azt is a szemükre vetették, hogy micsoda bünt követtek el az ÁFÉSZ iroda cseréjével. ÁFÉSZ iroda önkormányzati tulajdon, örökös, ingyenes ÁFÉSZ használatában. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy elcserélték a mozi épületét és ott kialakították a betonelem gyártó üzemet, ahol 25 embert foglalkoztatnak. Megkérdezi, hogy rosszat tettek?

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy amennyiben 5 milliót megér a Hősök utcai ingatlan, akkor úgy gondolja, hogy 7 millió forintot beszámolva az az épületegyüttes, ami már ÁFÉSZ tulajdont képez, nevetséges. Ha részletekben ez most ledegradálónak tűnik, azt hiszi két alkalommal hivatkoztak, hogy ingatlanforgalmi szakértő véleményére hallgattak.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az adóhatóság szakértői voltak itt és értékelték az ingatlant.

**Kiss Árpád helyi lakos** kérdezi, hogy azt komolyan gondolják, hogy az az ingatlan, amit most megvásároltak 5 milliót ér és az az épületegyüttes csak 2 millióval ér többet?

**Dorogi Imre ÁFÉSZ elnök** elmondja, hogy ritkán jár ülésre és nem is nézi a testületi közvetítést. Most szóba került az a kérdés, hogy közmeghallgatás volt az előző testület idejében. A most hallottak alapján úgy gondolja, hogy ez most így jobb, mert előzőekben síri csöndben zajlott. Lement az anyag és mindenki tudomásul vette és kezdődött a testületi ülés. Azt nem állítja, hogy nem kell a költségvetésről a választóknak, akik bizalmat adtak a képviselők munkájához 4 évre. Azt szeretné erősíteni a jelen lévőkhöz, ha már bizalmat szavaztak a képviselőknek azok felelősek a végrehajtásra, nem arról szól a történet, hogy mindenféle galádságot el akarnak követni és biztos, hogy jót akarnak. Itt úgy gondolja, hogy a hogyanban vannak a vélemény különbségek a választók színűkben van a gond és kéri a választókat, hogy adják meg a bizalmat a polgármesternek és a képviselőknek, és kéri a képviselőket arra, hogy tekintsenek el a visszamutogatástól. Nem tesz jót ez sem, de az sem,

hogy ők a választók folyamatosan be akarják bizonyítani azt, amit az életben elég sokszor látnak, hogy hülye a főnök. Adják meg nekik a bizalmat és majd 2,5 év múlva lehetőségük lesz a választóknak arra, hogy eldöntsék, hogy jól dolgoztak-e vagy sem a jelenlegi testületi tagok. Fontosnak tartja, mivel már a második évébe lépett ez a képviselő-testület, hogy ne azzal a magyarázattal éljen, hogy az elődök voltak a hülyék. Új emberek vannak, teljesen kicserélődtek a tagok, egy kivételével, hogy már az a szellem nem jöhetett át, ami esetleg itt újabb átkosnak lehet nevezni. Az ingatlan ügyel kapcsolatban elmondja, hogy érintett volt és ő is így tudja, hogy az előző testületek is próbálták megszerezni, de nem sikerült. Ennek a lehetősége felcsillant 3 évvel ezelőtt is, de akkor sokallták az árat és nem vették meg. Most sajnos a végtörlesztésnek a kényszere ez motiválja ezt a fajta felháborodást. Kér mindenkit, hogy egy célt nézzen, hogy ezzel az önkormányzat vagyona gyarapszik, nem csak könyv szerint, hanem piaci értéken is. Az ÁFÉSZ tulajdonát képező mozi épületéből két alkalommal is egy-egy szeletet, ahogy bővítették az óvoda épületét le-lecsíptek és oda adták, illetve cseréltek. Arról, hogy ezeket hogyan oldották meg testület nyilvános ülésen szó volt. Tehát nem az egész épület egységről van szó, ahogy Kiss Árpád fogalmazott, csak az irodáról. A tisztán látás érdekében szeretné elmondani, azoknak is, akik sumákságot gondolnak erről, hogy úgy van, ahogy a polgármester mondta, hogy 1957 óta örökös, tartós használatában volt az ÁFÉSZ-nek az iroda. Amikor ezt felértékelik 2011-ben, azt tudni kell, hogy az önkormányzat könyveiben semmiféle növekedés nem jelent meg, mert azt tudni kell, hogy az ÁFÉSZ saját forrásból aktivált rá, beruházást, felújítást. Itt, amit esetleg össze lehet hasonlítani a két ingatlan tekintetében az ennek az épületnek az 1957-es állapotára vonatkozik. A mozi viszont a jelenlegi 2011-es piaci értéket képviseli. Ez szerinte helyén van. 1992-ben a település akkori polgármesterével egyeztetett arról, hogy az önkormányzatnak úgymond igénybejelentést kellene, hogy tegyen erre a tartóshasználatba adott ingatlanra. Erre a polgármester azt mondta, hogy á, dehogy, ez úgy is a tiétek. Egyébként az ÁFÉSZ kezdeményezhette volna az ingatlan az ingatlan-nyilvántartásba történő tulajdonjog bejegyzését, de ezt, azért nem tették, hogy ne legyen ebből esetlegesen valamilyen konfliktus. Ezt higgye el Árpád és mindenki, hogy itt minden rendben van, de tudja, hogy Árpád a kákán is csomót keres. Kéri a választókat, hogy adják meg a testületnek a bizalmat a költségvetés lebonyolítására és majd, amikor majd eljön a választás ideje, akkor felelősségre lehet őket vonni. Amit kért a képviselőktől, hogy a visszamutogatás szisztémáját ennyi idő után felejtsek el, mert ez is a két oldalt, mert ő is tudna vitatkozni, magyarázni, meg ellenségeskedni, de azt szeretné, ha ez a település békében éljen és ne háborúzzanak egymással. Legyen bizalom egymással szemben, ez ne ragadjon át a szülőkre, a gyerekekre, a város polgáira.

**Oravec Tamás vállalkozó** elmondja, hogy már 1964-ben szó volt arról, hogy ott ki kellene nyitni azt a területet az iskoláig. Meg lehet nézni, hogy az a kerítés 45 éve ott van. Ez régi vágya volt a mindenkori testületeknek, hogy megvegyék. Ez normális dolog, jól döntött a testület. Az ehhez kapcsolódó gerjedelemről szeretne szólni, hogy ezt összekötötték olyan dologgal, hogy felizgattak itt néhány embert, hogy az esélyegyenlőség jegyében, akkor vegye meg az önkormányzat a Battyhány utcai ingatlant, ami tudomása szerint konkrét dolog, mert be is adták a kérelmet. Meg az Irányi utcából, a Sallai utcából, meg össze-vissza. Az önkormányzat azért nem veszi meg ezeket az ingatlanokat, mert nincs rá pénze és azért, mert nem is kell az önkormányzatnak. Erre az ingatlanra volt pénze. Itt Kiss Árpád megemlítette

egy olyan dolgot, ami neki egyáltalán nem tetszik. Egy utána vágás a dolognak, mert ha nem jött be ez a sok tétel, amit itt felsorolt, mert azt mind megcáfolták, akkor az utolsó érv az volt, akkor miért nem várták meg, amíg majd árverezés útján is meg vehetné az önkormányzat. Nem tartja elegáns dolognak, hogy egy polgártársuk nyomorára aspirálnak, hogy majd valamikor olyan helyzetbe jut, egyébként nem jut olyan helyzetbe, mert 5 millió Ft értékű a ház, amit annak idején 3 millióért vettek meg, így nagyjából 2 millió Ft-ról van szó. Ha nem is vette volna meg az önkormányzat, akkor is a törlesztését szerinte tovább vitték volna. Soha az életben ilyen ziccer még nem adódott, hogy önként és dalolva felajánlották az önkormányzatnak ezt az ingatlant. Köszöni, hogy megvették, mert ezt a közjára vették meg. Neki az a véleménye, hogy ez egy demagóg dolog, hogy arról beszélnek, vegye meg az önkormányzat azt a 200 házat, amit nem tudnak eladni, és nem elegáns dolog összekötni ezeket a dolgokat és az sem elegáns dolog, hogy aspirálnak más ember nyomorára.

**Kraller József képviselő** egy hozzászólás kapcsán szeretné elmondani, a beruházások aktualitása-nem aktualitása. Úgy tudja, hogy Molnár József gazdasági tanulmányokat folytat, ezért tudnia kellene, hogy az önkormányzat gazdálkodás nem arról kell, hogy szóljon, hogy a megkapott normatívát elkölti. Mindenképpen kellene hozzá olyan fejlesztések, amelyek bevételeket fognak generálni és ez ilyen egyszerű. Az aktualitást illetően mondhatnák azt, hogy sem most, sem semmikor nem lesz aktuális, mert nem bírja el a költségvetés.

**Ruck Márton polgármester** szavazásra bocsátja a 2012. évi költségvetési rendelet tervezetet az előterjesztésben foglaltak alapján.

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül fogadta el az alábbi rendeletet:*

## **MEDGYESEGYHÁZA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**

### **Képviselő-testületének**

#### **2/2012. (...) önkormányzati rendelete**

#### **az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1.§

(1) A rendelet hatálya Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületére és szerveire, a Polgármesteri Hivatalra, valamint az önkormányzat felügyelete alá tartozó önállóan működő intézményekre terjed ki.

## I. Az önkormányzat költségvetési intézményei

### 2. §

- (1) Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv a Polgármesteri Hivatal.
- (2) Önállóan működő költségvetési szervek:
  - a) Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ,
  - b) Gondozási Központ,
  - c) Művelődési Ház és Könyvtár,

## II. Az önkormányzat és költségvetési intézményei 2012. évi költségvetési tervezete

### 3. §.

- (1) Medgyesegyháza Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) összesített 2012. évi

a) kiadásainak főösszege:	851 073	E Ft
b) bevételeinek főösszege:	755 491	E Ft
c) Költségvetési hiánya:	95 582	E Ft
ezen belül:		
ca) belső finanszírozású bevétel ( pénzmaradvány)	30 000	E Ft
cb) külső finanszírozású bevétel	65 582	E Ft
- (2) A Képviselő-testület a forráshiányt ÖNHIKI pályázat benyújtásával kívánja fedezni. Amennyiben a pályázat nem nyer a költségvetést módosítani kívánja.
- (3) A rendelet 1. melléklete 2012. évre vonatkozóan mérlegszerűen tartalmazza a működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatait.

### 4.§

- (1) Az önkormányzat és költségvetési intézményei összesített 2012. évi bevételeit forrásonként az alábbiak szerint határozza meg:

( Az adatok E Ft-ban)

#### Működési bevételek

<b>Önkormányzat sajátos működési bevételei</b>	<b>198 947</b>
iparűzési adó:	50 000
átengedett központi adók:	146 047
talajterhelési díj	800
bírság,pótlék	2 100
<b>Intézményi működési bevételei</b>	<b>100 541</b>

térítési és szolgáltatási díjak	45 308
működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	22 282
bérleti díj bevételek, lakbér	10 894
intézményi ellátási díjak	21 657
kamatbevételek	400
<b>Támogatások:</b>	<b>278 707</b>
normatív támogatás:	188 417
normatív kötött felhasználású támogatás:	24 974
szociális feladatok kiegészítő támogatása	65 316
<b>Támogatás értékű működési bevétel</b>	<b>86 968</b>
működési célú pénzeszköz átvétel Munkaügyi Központtól	8 202
működési célú pénzeszköz átvétel OEP-től	6 677
működési célú pénzeszköz átvétel helyi önkormányzatoktól	5 188
működési célú pénzeszköz átvétel Dél-Békési Kistérségtől	26 057
működési célú pénzeszköz átvétel Szélessávú Társulástól	5 590
működési célú pénzeszköz átvétel elkülönített állami pénzalaptól	35 254
<b>Támogatás értékű felhalmozási célú bevétel:</b>	<b>90 328</b>
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel AHT-n kívülről	8 850
Támogatásértékű pénzeszköz átvétel EU-s támogatásból	68 805
Támogatásértékű felhalmozási bevétel – hazai támogatás	10 000
Felhalmozási célú ÁFA visszatérülés	2 673
<b>Bevételek összesen:</b>	<b>755 491</b>
<b>Finanszírozási bevétel</b>	<b>95 582</b>
<b>Ebből : Pénzforgalom nélküli bevétel</b>	<b>30 000</b>
<b>Likvid hitel (külső finanszírozás)</b>	<b>65 582</b>
<b>Bevételek mindösszesen:</b>	<b>851 073</b>

- (2) Az Önkormányzat 2012. évi bevételeit kiemelt előirányzatokként a 2. melléklet tartalmazza.
- (3) A Polgármesteri Hivatal bevételeit kiemelt előirányzatokként a 2/a. melléklet tartalmazza.
- (4) A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ bevételeit kiemelt előirányzatokként a 2/b. melléklet tartalmazza.
- (5) A Gondozási Központ bevételeit kiemelt előirányzatokként a 2/c. melléklet tartalmazza.
- (6) A Művelődési Ház és Könyvtár bevételeit kiemelt előirányzatokként a 2/d. melléklet tartalmazza.

5. §

- (1) Az önkormányzat és költségvetési intézményei összesített 2012. évi kiemelt kiadási előirányzatai:

(Az adatok E Ft-ban)

**Működési kiadások előirányzata összesen: 746 193**

Ebből:

személyi juttatás	289 403
munkaadókat terhelő járulékok	77 147
dologi kiadások	245 078
önkormányzat által folyósított ellátások	99 349
ellátottak pénzbeli juttatása	1 042
működési célú pénzeszközátadás	27 970
tartalék ( általános)	6 204

**Felhalmozási kiadások előirányzata összesen: 90 903**

Ebből:

beruházások:	90 070
felújítás:	0
részvény vásárlás	833

**Finanszírozási kiadások előirányzata összesen: 13 977**

Ebből:

fejlesztési célú hitel törlesztés	13 977
-----------------------------------	--------

**Kiadások összesen: 851 073**

- (2) Az Önkormányzat 2012. évi kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3. melléklet tartalmazza.
- (3) A Polgármesteri Hivatal kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3/a. melléklet tartalmazza.
- (4) A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3/b. melléklet tartalmazza.
- (5) A Gondozási Központ kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3/c. melléklet tartalmazza.
- (6) A Művelődési Ház és Könyvtár kiadásait kiemelt előirányzatonként a 3/d. melléklet tartalmazza
- (7) Többéves kihatással járó döntéseket számszerűsítve évenkénti bontásban és összesítve a 4. melléklet tartalmazza.
- (8) A közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást az 5. melléklet tartalmazza.

- (9) Az Európai Unió és Hazai támogatásból megvalósuló fejlesztéseket a rendelet 6. melléklete tartalmazza.
- (10) Az önkormányzat 2012. évi beruházási kiadásait feladatonként a 7. melléklet tartalmazza
- (11) Az önkormányzat 2012. évi és több évre kiható adósság-állományát a 8. melléklet tartalmazza.

#### 6. §.

Az Önkormányzat, és az intézmények engedélyezett létszámát, valamint a közfoglalkoztatottak éves létszám-előirányzatát a 9. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

#### 7. §

A Képviselő-testület az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről szóló előirányzat felhasználási ütemtervet mind a bevételi, mind a kiadási főösszeget tekintve a 10. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

### **III. A költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályok**

#### 8. §

- (1) Az Önkormányzat és a költségvetési intézmények bevételi és kiadási előirányzatai év közben megváltoztathatók.
- (2) A rendeletben megjelenő bevételek és kiadások módosításáról a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításáról a (3) bekezdésben foglalt kivétellel a képviselő-testület dönt.
- (3) Az Önkormányzat és a költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatait - az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendeletben foglalt figyelembevételével – saját hatáskörben módosíthatják.
- (4) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, valamint az előirányzat felett rendelkező önállóan működő költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.
- (5) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

#### 9. §

- (1) Az általános tartalékkal való rendelkezés joga a Képviselő-testület hatásköre.
- (2) A finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket a (3) bekezdésben foglalt kivétellel a Képviselő-testület fenntartja magának.
- (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy legfeljebb 50 millió Ft erejéig év közben – ha szükséges – likviditási hitelfelvételről intézkedjen.

## 10. §

- (1) A költségvetési hiány csökkentése érdekében évközben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.
- (2) A költségvetési intézmény vezetője a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a költségvetés elfogadását követő 15 napon belül likviditási tervet köteles készíteni.
- (3) A 3. § (1) bekezdés cb) pontjában kimutatott költségvetési hiány fedezetének megteremtése érdekében a képviselő-testület elrendeli, hogy a polgármester készíttesse elő az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe jutott önkormányzati kiegészítő támogatás benyújtásához szükséges igénybejelentést.

## 11. §

- (1) A Képviselő-testület a felügyelete alá tartozó önállóan működő intézmények előirányzatai tekintetében a tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatalt, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet jelöli ki.
- (2) A Polgármesteri Hivatal az önállóan működő intézmények pénzforgalmát a költségvetési szerv önálló bankszámláján bonyolítja.

## IV. Záró rendelkezések

## 12. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit 2012. január 1. napjától kell alkalmazni.
- (2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 28/2011.(XII.21.) Ök. és a címrendről szóló 1/1993. (I.25.) Ök. rendelet.

Medgyesegyháza, 2012. február 10.

Ruck Márton  
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a költségvetéshez kapcsolódóan még egy határozatot kell elfogadnia a képviselő-testületnek, ez pedig a vezető óvónőnek a kötelező óraszám emelésére vonatkozik, mely szerint a kötelező óraszámát 8 órától 16 órára kell megemelni, amely az intézmény javaslatára történik.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy az intézménnyel egyeztetett és a szükséges munkáltatói intézkedést február 15-ével a bányászati óvodában a szükséges 2 óvodapedagógus létszámot úgy tudják biztosítani, hogy az óvodavezető óraszámát megemelik és a különbözetet pedig túlórában fogják biztosítani, és így tudnak megfelelni a törvényi kötelezettségnek.



**Ruck Márton polgármester** szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

36/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ óvoda tagintézmény vezetőjének kötelező óraszámát 2012. február 15-ével - a bánkúti tagóvodában a szükséges óvodapedagógus létszám biztosítása érdekében - 8 órától 16 órára megemeli, illetve a különbözetet pedig túlórában biztosítja, a törvényi kötelezettség megfelelésnek érdekében.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Piják Andrásné mb. intézményvezető

Határidő: 2012. február 15.

**Ruck Márton polgármester** szünetet rendel el.

SZÜNET

### **3. Ingatlan felajánlás megvételre**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Kraller József a bizottság elnöke** elmondja, hogy kérelem érkezett Kovács István és neje részéről, akik felajánlották eladásra a Batthyány utca 12. sz. alatti ingatlanukat az önkormányzat részére. Továbbá elmondja, hogy az előző napirend kapcsán is elhangzott, hogy a Hősök utcai ingatlan megvásárlása nem a végtörlesztés megsegítése érdekében történt, hanem beruházási és fejlesztési céllal történt. Ebben az utcában nincs az önkormányzatnak jelenleg beruházási terve, és nincs ebben az utcában vételi szándéka sem az önkormányzatnak. Nem javasolja a bizottság az ingatlant megvásárolni.

**Nagy Attila képviselő** véleménye röviden az, hogy sem erre az ingatlanra, sem a Hősök utcai ingatlanra forrása nincs az önkormányzatnak.

**Forgó Pál képviselő** szeretné kiegészíteni képviselő társát, hogy erről az ingatlanról van szó. A Hősök utcai ingatlanról már a múlt testületi ülésen döntés született, így ne keverjék a két dolgot.

**Ruck Márton polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

37/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács István és Kovács Istvánné Medgyesegyháza, Batthyány u. 12. szám alatti lakosok eladási ajánlatával nem kíván élni, mert az ingatlan környékén nincs olyan jellegű fejlesztési terve az önkormányzatnak, amihez azt hasznosítani tudná.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

#### **4. Petícióban foglaltak megtárgyalás**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** tájékoztatásul elmondja időrendben az eseményeket:

Január 23-án kapott egy telefont medgyesegyházi lakosoktól, hogy a Csurár család költözne egy bizonyos ingatlanba és ezzel kapcsolatban demonstrációt szerveznek. A telefonálónak azt mondta, hogy nem biztos, hogy jó ötlet, hogy utcai demonstrációt szerveznek, mert ilyen esetben a Rendőrségnek kötelesek bejelenteni. Azt javasolta, hogy jöjjenek be a Művelődési Házba, ahol van fűtés, világítás és ahol meg lehet beszélni ezt a dolgot.

Majd január 24-én, a keddi napon 70-90 ember megjelent és ezt a témát elkezdték megvitatni. Ugyan ezen a napon a képviselő-testület, testületi ülést tartott, és a testületi ülés közben megjelent Ramasz András úr, aki ezt a lakossági fórumot moderálta és arra kérte a képviselő-testületet, hogy menjenek le terembe, mert Medgyesegyháza lakosai kérdéseket kívánnak feltenni.

Szünetet rendelt el és lementek. Ptóbálták meghallgatni az ott feltett kérdéseket, hogy megmondja őszintén, hogy nem igazán értették, mert egyszerre többen is próbálták a kérdéseiket feltenni. Kérte, hogy a kérdéseket írják le, és juttassák el a képviselő-testületnek, hogy azokat meg tudják tárgyalni. Egy petíció formájában ez megfogalmazásra került, amely most itt van a testület előtt. Ezt a petíciót Ramasz András úr január 27-én hozzá eljuttatta. Aztán érdekessé vált a dolog, mert január 26-án a Békés Megyei Hírlap újságírója felhívta és kérte, hogy nyilatkozzon, a vasárnap, 29-én, du. 17,00 órakor a Művelődési Házban megrendezésre kerülő Lakossági Fórummal kapcsolatban. Nem tudott nyilatkozni, mert nem tudott erről a Lakossági Fórumról, mert erről sem őt, sem a képviselő-testület tagjait senki nem tájékoztatta és senki nem kérte a nagytermet.

Január 27-én behívta Ramasz urat, hogy jöjjön be a hivatalba és tájékoztassa arról, hogy mi is készül itt Medgyesegyházán. Azért volt érdekes a dolog, mert az újságíró elmondta neki, hogy a Kurucinfón és a Hazaváró honlapon megjelent ez a hirdetés és ez az információja onnan van. Ez valóban ott volt a honlapon, amely az Új Magyar Gárda és a Szebb Jövőért Polgárőr

Egyesület hirdetésménye volt és így került fel az országos hirdetésményre. Pénteken Ramasz urat utolérte, aki elmondta, hogy úgy is jön be a hivatalba, mert hozza a petíciót és kérdéseket tett fel neki, hogy mi is készül itt és erről ő miért nem tud. Akkor Ramasz András azt a választ adta, hogy a lakosság kérte meg, egy számára ismeretlen hölgy hívta fel hogy kérje el a termet. A polgármester számára még mindig nem volt tiszta, hogy akkor ennek a rendezvénynek ki volt a szervezője. Időközben Esélyegyenlőségi államtitkárságról is keresték, hogy mi történik Medgyesegyházán? Ez már számára nem helyi ügy, hanem ez már országos üggyé vált.

Péntek délelőtt, amikor Ramasz úr bent volt nála, megjelentek ott a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai közül, több helyi lakos, akik elmondták, hogy Medgyesegyháza közbiztonságának helyzetével kapcsolatban kívánják megtartani ezt a lakossági fórumot. Elmondta neki, hogy őt nagyon bántja ez a dolog, hogy a Magyar Gárda logójával közzé tett hirdetés, már nem medgyesegyházi ügy. Ott, akkor délelőtt készült egy jegyzőkönyv, ahol elmondta ő is a véleményét és Ramasz úr is, amelynek tartalma ismeretes, amit a vasárnapi fórumon Ramasz úr fel is olvasott. Majd délután rendkívüli ülést hívott össze, hogy döntsenek abban, hogy a Művelődési Ház nagytermét erre a rendezvényre oda adják-e, vagy sem. A képviselő-testület úgy döntött, hogy mivel ez már nem helyi ügy, az Új Magyar Gárda Mozgalomnak az ügye, ehhez már nem kívánja a testület oda adni a termet és el is határolódott ettől a rendezvénytől a képviselő-testület. Péntek este szerzett tudomást, hogy egy helyi civil szervezetnek, Molnár József facebook oldalán megjelent egy meghívó, hogy a Hegedűs Vendéglőben, vasárnap délután 17,00 órára bizonyos napirendi pontokkal, többek között, ingatlan vásárlással, közbiztonsággal, illetve az intézményvezetők is felkerültek erre a meghívóra és a meghívó végén, ha jól emlékszik úgy volt leírva, hogy a Művelődési Házba szervezték ezt a rendezvényt, de a képviselő-testület nem adta oda a termet, ezért a Hegedűs Vendéglőbe.

Ezek után talány volt számára, hogy ez a rendezvény helyi vagy nem helyi.

Szomorú az a dolog, hogy eddig bármikor, bármilyen civil szervezet vagy bárki kérte a termet, soha nem mondtak nemet ilyen kérésnek. Véleménye szerint elegánsabb dolog lett volna, ha őt vagy a képviselő-testületet megkeresik és egyeztettek volna, mert abban az esetben helyi ügyként kezelhették volna. Ha meghívják egy ilyen rendezvényre, nagyon szívesen el is ment volna. Ez a rendezvény meg is történt vasárnap délután és ott ez a petíció, amit Ramasz András péntek délelőtt neki átadott, akkor még nem voltak rajta az aláírások.

Erre a petícióra 194 aláírás került, amely beérkezett a hivatalba és átadásra került jegyzőasszonynak. Tovább volt mellette egy kérdőív, egy nyilatkozat az alábbi kérdéssel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Medgyesegyháza lakossága tiltakozik a Csurár család Medgyesegyházára költözése ellen”, amelyet 314 ember írt alá.

Hangsúlyozza, hogy úgy gondolja, hogy jó maga és a testület is, ha helyi probléma van és azt meg kell beszélni, akkor áll elébe. Úgy érezte, hogy a facebookon az a civil szervezet szervezte ezt, amelynek Molnár József az elnöke, de ő most felajánlja neki még egyszer, ha bármikor, bármilyen problémája van, keresse fel és szívesen áll a rendelkezésére. Ha szeretne feltenni neki vagy a képviselőknek kérdést, azt beszéljék meg, mert nem tartja jó dolognak, hogy az interneten üzenessenek, illetve ő csak olvasta. A másik dolog, hogy ez veszélyes is lehet, mert elszabadítja az indulatokat, és úgy gondolja, hogy feleslegesen. Megpróbál a

petíció kérdéseire válaszolni. Mindjárt azzal kezdődik, hogy Medgyesegyházán katasztrofális közbiztonsági helyzetek vannak.

Természetesen minden relatív, de pontosan tudja, hogy sok a tennivaló van annak érdekében, hogy a közbiztonságot javítsák. Azt is fontos tudni, hogy ezt egyedül a testület soha nem fogja tudni megoldani. Ha lesznek ehhez partnerek és biztosan lesznek, akkor ebben a dologban előre fognak jutni. Kéri, ha van kérdése bárkinek, jelentkezzenek bátran és szót fogadni mindenkinek.

Ismerteti a petíció pontjait:

„ 1. Követeljük, hogy a Bozsányi család húsz éve tartó elvetemült bűnöző magatartását állítsák meg. Tűrhetetlen állapot, hogy az adófizetők pénzén megszámlálhatatlan alkalommal jegyzőkönyvek sokaságának írásával kötik le a rendőrség idejét, és semmi hathatós intézkedés eddig nem történt. Kérünk kimutatást, hogy ez a család az elmúlt húsz esztendőben mennyi támogatást kapott az önkormányzattól, mert úgy tűnik nem munkából akarnak megélni. Idézet Simonka György országgyűlési képviselőtől: A START munkaprogrammal olyan lehetőséget kínálunk, hogy egyesek ne mások munkájából akarjanak megélni.”

A bűnözés megállítása egyedül az önkormányzatnak nem fog menni. Most kéri mind azoknak a civil szervezeteknek, akik ehhez hozzá tudnak tenni, bármilyen kicsit is, hogy keressék egymást, és tegyék meg. Elmondja továbbá, hogy a költségvetésben van egy beruházás betervezve, amelynek értéke 10 millió Ft+ÁFA, egy kamerarendszer kiépítése, amely pont azt a célt szolgálná, hogy Medgyesegyházán a közbiztonságot javítsa, mert a képviselő-testület is érzi, hogy igen is vannak problémák. A bűnözéssel kapcsolatban jelenleg Magyarországon egy szerv van, aki felléphet és ez a rendőrség. Önkormányzat, civil szervezet és azon belül Polgárőrség egy dolgot tehet, hogy segítik a rendőrség munkáját. Azzal, ha egymással vitatkoznak nem lesz jobb. Akinek van ötlete, ami felmerül, azt rakják össze. A következő, hogy kimutatást kérnek arról, hogy a Bozsányi család mennyi támogatást kapott az önkormányzattól az elmúlt 20 évben. Elmondja, hogy erről a jelenlegi jogszabályok alapján nem lehetséges információt kiadni és nem csak a Bozsányi családról. Erről zárt ülésen van döntés, amelyben most átruházott hatáskörben a Szociális és Oktatási Bizottság dönt.

„ 2. Követeljük, hogy tegyen végre rendet a már sokszor napirenden szereplő Romániából érkező vendégmunkások alkalmazásának és elszállásolásának tekintetében. Tavasztól késő ősziig csellengő idegen főleg cigány származású egyének járják a várost mindenhol becsöngetve zaklatják a lakosságot munkakeresés címén. Ugyanakkor feltűnően megszaporodik a már be sem jelentett lopások száma.”

Elmondja, hogy megkereste a Rendőrkapitányságot, Mezőkovácsházán és statisztikai adatokat kért arra vonatkozóan, hogy Medgyesegyháza közbiztonsága a térségben, hogyan áll. Azt az információt kapta, hogy jelen pillanatban Medgyesegyházának, az ilyen típusú statisztikai adatai, hangsúlyozza, az egyik legjobb a térségben a négy település közül, Mezőhegyes, Mezőkovácsháza, Medgyesegyháza és Battonya között. Mind bűncselekmények, mind felderítések tekintetében.

A román vendégmunkásokkal kapcsolatban elmondja, hogy azért jönnek ide, mert lehetőséget látnak arra, hogy munkát kapnak. A képviselő társai elmondhatják, hogy hányszor tárgyaltak erről bizottsági üléseken, hogy hogyan lehetne ezt kezelni és milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak e tekintetben. A tavalyi évben, ha valaki elment az utcán láthatta, hogy bizonyos helyen csoportosultak, bárki láthatta. A polgármester annyit tehetett, hogy

folyamatosan kérte a rendőrséget, hogy nagyon figyeljenek oda, hogy ne legyen probléma. Abban természetesen vitatkozhatnak, hogy a rendőrség 100 %-ban helyt tudott állni-e vagy sem. Ami lehetősége van az önkormányzatnak, az az, hogy a román vendégmunkások jelenlétét, alkalmazását, elszállásolását, úgymond korlátok közé szorítsa. A lehetőség az lenne, hogy felhívják az illetékes hatóságok figyelmét arra, hogy figyeljenek oda, a Rendőrség, az ÁNTSZ, a Munkaügyi Felügyelőség. Valakinek kérnie kell azt, hogy fokozottabb ellenőrzés legyen Medgyesegyházán. Ezt nemcsak az önkormányzat teheti meg, hanem ezt bárki megteheti. Úgy gondolja, ha ilyen irányú kérés van az önkormányzat felé, akkor el kell járni e tekintetben.

„ 3. Kérjük a Képviselő Testületet segítsenek abban, hogy megújulhasson a „szebb jövőért polgárórség” Mi lakosok sajnos nem látunk kellő biztosítékot, hogy a jelenlegi rendfenntartás számunkra nyugalmat és biztonságot jelentsen. Ehhez adjanak erkölcsi és anyagi támogatást.”

Ahhoz, hogy egy civil szervezet megalakuljon és működjön, szerinte a képviselő-testületnek és az önkormányzatnak, semmi bele szólása nincs. Ha Medgyesegyházán 100 civil szervezet is alakul, annak örülni kell. Erkölcsi támogatást ilyen tekintetben igen, de más segítséget az önkormányzat nem tud adni. Meg van említve itt az anyagi támogatás. Jelen pillanatban 1.9 millió Ft van az idei költségvetésben erre a célra, de ezen támogatás keretében, eddig is támogatták a Polgárórséget, a sportot, a mozgáskorlátozottakat. Ha van egy működő civil szervezet, azt igen is támogatni kell, de alakuljon meg a szervezet, legyen bejegyezve, legyen jogszerű és onnan kezdve, kérni kell a képviselő-testületet, hogy ezt a tevékenységet támogassa. Természetesen ennek meg vannak a szabályai, hogy adott támogatás kapcsán Támogatási Szerződést kell kötni az önkormányzattal és a támogatással el kell számolni. Most a költségvetés tárgyalása során, azért nem tudtak a támogatásokról dönteni, mert nem érkezett be időben az egyik szervezettől az elszámolás.

„ 4. Követeljük, hogy tekintsenek el a Hősök utcai ingatlan vásárlásától, mert az egyenlőtlen elbírálást jelent a többi ingatlaneladással küszködő rászorulóval szemben. Követeljük, hogy ilyen és ehhez hasonló ügyekben lakossági fórum keretében kérjék ki a lakosság véleményét, például úgy, hogy kötelezően kihirdetik ezen szándékukat. Megelőzve ezzel a kételyeket felvető (fakivágás, Áfész ingatlancsere) ügyeket.”

Ezzel kapcsolatban nem kíván hozzá fűzni semmit, mivel a költségvetés tárgyalásakor 1,5 órát töltöttek ezzel.

**Ramasz András helyi lakos** szeretné kiigazítani olyan vonatkozásban, hogy amikor azon a pénteki napon a polgármester kérésének eleget téve, megjelent, akkor ott kérdezte...de első kérdése az lenne, hogy Farkas Csaba milyen minőségben volt jelen, mert úgy mutatkozott be és polgármester úr is úgy mutatta be, hogy a KIM Esélyegyenlőségi államtitkárságáról jött.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy így van, mert több pozíciója is van Farkas Csabának. Balogh Zoltán esélyegyenlőségi államtitkár tanácsadója és annak a Roma szervezetnek a társelnöke, ami a jegyzőkönyvben szerepel, ezért mind a kettő bemutatkozás érvényes és jogszerű.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy azért kérdezi ezt, mert két jegyzőkönyv van nála és az egyikben az van, hogy a KIM esélyegyenlőségi államtitkárság részéről, a másikban,

hogy a roma szervezet vezetője és a sajtóban is ez jelent meg. Továbbá elmondja, hogy ilyen, hogy esélyegyenlőségi államtitkárság megnézte a honlapon, nincs is.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy Balogh Zoltán az államtitkár, az államtitkárság pontos nevét most nem tudja felidézni.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy az a szerencsétlen dolog jött össze, hogy ő nem akarta konkrétan megmondani a nevet, hogy ki kéri a termet, mert nem tartozott oda és nem akarta a kilétét, egyébként ő tudta, hogy ki kéri, akkor neki oka volt rá, hogy ne fedje fel, gondolta, hogy majd megjönnek. A részleteket nem tudta, hogy milyen minőségben akarják a termet kérni. Ők 10,35 perckor megjelentek ott, Urbánszki Andrea, Szikszai Béláné, Liszkainé és Plástyik Zsolt és te polgármester úr kérted a jelenlévőket, hogy mondják el, hogy mit akarnak ott tartani, ők elmondták és a polgármester garanciát kért arra, hogy ne legyen rendbontás és a Plástyik Zsolt nyilatkozik is: „A 2012. január 29-én rendezvényen vállalom a felelősséget, nem lesz rendbontás, de kihangsúlyozom, a rendezvény vége után nem tudom vállalni a felelősséget, a rendezvény területén nem lesz semmi gon.” Hogy kint mi lesz a közterületen azt nem merte elvállalni, mert az rendőrségi feladat, és akkor a polgármester a rendezvényhez hozzájárult.

**Ruck Márton polgármester** kérdezi, hogy igen? Ez oda le van írva a jegyzőkönyvbe?

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy ez nincs leírva, de ott voltak öten. A polgármester hozzájárult! Azt mondta, hogy rendben van, de hozzá tette, hogy legközelebb időbe szóljanak, ne hozzák ilyen kellemetlen helyzetbe az utolsó percben.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy azért hívta össze a rendkívüli testületi ülést, mert ezt a döntést ő már nem merte felvállalni akkor sem.

**Ramasz András helyi lakos** kérdezi, hogy akkor miért nem hívta meg őket, akkor a testületi ülésre?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy amikor Ramasz úr leült vele szembe és megkérdezte tőle, hogy ő szervezi ezt a fórumot, akkor azt mondta, hogy dehogy, neki semmi köze ehhez. Igaz?

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy így volt. Azt kérdezte tőle, hogy mi köze a Kurucinfón megjelent hirdetéshez?

**Ruck Márton polgármester** kéri, hogy olvassa fel a jegyzőkönyvből azt a részt.

**Ramasz András helyi lakos** felolvass a jegyzőkönyvből:” Ezt nem vállaltam el, mondtam, hogy ezt nekik szerényesen kell elintézni.” Ez azért kényes ez a kérdés, mert a testületi ülésen született egy döntés, hogy nem tartható meg a fórum.

**Ruck Márton polgármester** nem az a döntés született, hogy nem tartható meg a fórum, hanem az, hanem kinyilatkoztatta azt a testület, hogy elhatárolódik ettől a rendezvénytől. Az ülés után rögtön beszélt Plástyik Zsolttal, mert onnantól kezdve számára Plástyik Zsolt volt a szervező, mivel Ramasz úr azt mondta, hogy nem ő. Plástyik Zsolt a jegyzőkönyvbe

lenyilatkozta, hogy kéri a termet és a vállalja, hogy a Művelődési Házon belül nem lesz semmi, kívül nem tudja. A testület döntött, hogy nem adja oda a termet. Telefonton elmondta neki, hogy mi a döntés, azt mondta, hogy rendben van. Nem Ramasz András volt a szervező, ezért nem őt kereste. Ramasz úr azt nyilatkozta, hogy neki volt egy feladata, hogy a lakossági fórumot levezényelje és a petíciót átadja és ezzel az ő feladata véget ért. Így van benne a jegyzőkönyvben.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy ez így is van.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy Plástyik Zsolttal beszélt, ezért nem érti, hogy Ramasz úrral, miért kellett volna beszélnie.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy azért, mert ott a polgármester engedélyezte a fórumot a Művelődési Házban, ők úgy jöttek el onnan.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, ha engedélyezte volna, akkor valószínű meg is lett volna tartva.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy majd a BEOL-on megjelent egy közlemény, amit a polgármester úr adott ki, amikor az emberek azzal szembesültek, hogy nem lesz, mert Plástyik Zsolt nem szólt, hogy beszélt a polgármester úrral és ezután este kezdték szervezni a Hegedűs Vendéglőbe.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy Molnár Józsi őt nem kereste ez ügyben. Kérdezi Molnár Józsefet, hogy ők voltak a szervezők?

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy nem. Az egész úgy volt, hogy amikor megtudták, hogy nem lesz fórum Plástyik Zsolt szervezésében, akkor pont bent volt Farkas Gyulánál és akkor oda jöttek érdeklődni az akkori szervezők, hogy lesz, vagy nem lesz, lehet-e. Farkas Gyula felhívta a polgármester urat, hogy egy civil szervezet, a Zöld Kéz és azt mondta polgármester úr, hogy majd hétfőn megtárgyalják.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy erre ő azt válaszolta, hogy majd munkanapon kérjék, mert ez nem így működik, hogy péntek este beesik egy civil szervezet, hogy vasárnapra kéri a termet. Úgy gondolja, hogy ez nagyon inkorrekt dolog. Ha ők így gondolják, hogy az egész eljárás, így, ahogy volt, ez jó Medgyesegyházának és ez így korrekt, az, hogy a Kurucinfo, a Magyar Gárda. Egy dolog lebegett a testület előtt, hogy nem akartak Gyöngyöspatát és ők sem akarnak, igaz?

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy ő személy szerint elhatárolódik az ilyen szélsőséges eszméktől. Akkor este a Zöld Kéz elkérte és arra az volt a polgármester úr válasza, hogy nem. Azután kezdtek el gondolkozni, hogy hogyan legyen, hogy ne menjen át szélsőséges eszmékbe, hanem egy normális lakossági fórum legyen, ami Medgyesegyháza érdekében van. Teljesen jó szándékkal szerették volna és ők is elhatárolódnak a szélsőséges eszméktől. Ez volt a fő cél, és ekkor jutott eszükbe, hogy az egyesület elkéri a Hegedűs Vendéglőt. Felhívták a tulajdonost és az internetre tették fel a meghívót, mert már nem volt idő, hogy nyomtassanak lapokat és oda szervezték. Igaz, hogy ott volt a Szebb Jövőért

Polgárőr Egyesület, de az is ki lett jelente, hogy elhatárolódnak minden szélsőséges eszméktől. Továbbá elmondja, hogy az ő rendezvényük és a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület az két külön rendezvény volt. A Kurucinfon teljesen mást olvastak, mint, ami a valóság volt, ezt ők sem értették és ezért rakott fel egy meghívót, ahol a napirendi pontok fel voltak sorolva, illetve többször is jelezték, hogy ez nem szélsőséges rendezvény.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a jövőre nézve, tényleg felajánlja a segítséget és azt kéri, hogy vegyék fel vele a kapcsolatot és ő lesz az első, aki segítséget nyújt neki. Láthatja Molnár úr is, hogy az volt a probléma, hogy ki-kivel van. Ő sem tudta, hogy kivel vegye fel a kapcsolatot. Kinek is kell oda adni a termet, vagy kinek is nem kell?

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy a média teljesen mást mondott. Ez a rendezvény egy ad hoc módon szervezett dolog volt.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy megjelent öt újságcikk, hogy milyen elvetemült ez a képviselő-testület. Ha máskor terveznek ilyet, üljenek le, elmennek a lakossági fórumra, és normális kereteken belül meg tudják ezt beszélni, de a szélsőségektől el kell határolódnia, ez súlyos következményekkel jár a településre nézve, óriási károkat fog okozni Medgyesegyházának, és pénzben kimutatható károk lesznek. Ha akarnak ilyet, azt alaposan elő kell készíteni, nem lehet egy nap alatt ilyet korrekten megszervezni. Felajánlja azt is, hogy akár az önkormányzat honlapján, vagy a Medgyesegyházi Hírmondóban közzé tegyék a hirdetést. Eddig sem volt ez ellen, eddig is partner volt, ha valaki megkérte. Az zavarta, hogy Molnár József facebookos honlapján, amikor azt mondja, hogy a szélsőségektől el akarnak határolódnia, ezt nagyon üdvözli, és felvetődött, hogy ilyen rendezvényre miért is nem ment el, mert nem is tudta pontosan, hogy hány órákor kel elmennie de amikor fel van írva a honlapjára, hogy minden képviselőt előbb-utóbb fel kell akasztani, ha jól tudja, ez az ő honlapján volt leírva.

**Molnár József helyi lakos** sajnálja, de ezt nem ő írta. Amit írt sem támadás céljából írta, csak volt egy gondolata, amit leírt, ott nem volt senki nevesítve és nem ez volt a célja és nem ért egyet a hozzászólásokkal.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a Molnár József hozzászólásával nincs semmi baj, az olyan hozzászólásokkal van a baj, amik megjelentek az ő oldalán. Kérdezi, hogy le tudja venni, vagy sem?

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy le tudja venni.

**Ruck Márton polgármester** véleménye, hogy akkor ő is tudott volna rá hatni. Gondoljon bele a testület helyzetébe, hogy van egy lakossági fórum, 17,00 órákor kezdődik és mindenkit szeretettel várnak.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy ő csak a véleményét írta fel, nem gondolta, hogy ennyien fognak hozzászólni és ilyen stílusban.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy ha nem értett vele egyet, de még sem vette le.



**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy még bízta is a beírókat.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy csodálja, hogy ezt tárgyalják, hogy idáig eljutottak. A testület megalakulása után volt egy olyan határozat, hogy évente két alkalommal ingyen igénybe vehetik a civil szervezetek, amely igényt bejelenthetik a Művelődési Ház vezetőjétől.

**Ruck Márton polgármester** azt gondolja, hogy az a legcélszerűbb, hogy ezt a témát, úgy zárják le, hogy jövőben az ilyen típusú gondokat próbálják másként kezelni. Hangsúlyozza, hogy felajánlja a segítségét, a partnerségét.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy csak felírta a véleményét, mert a választások idején felvetődött pár személynek az „eltávolítása” és pontról-pontra úgy következett be, mint ahogy ő erről pletykaszinten értesült és ez verte ki nála a biztosítékot. Nem gondolta, hogy ennyien fogják kommentálni és nem is gondolta, hogy ilyen jellegű és típusú emberek fognak hozzászólni és ilyen vehemenciával, mert a stílusa sem ilyen volt.

**Ruck Márton polgármester** úgy gondolja, hogy az ilyen típusú problémákat, amit ő lát problémának azt beszéljék meg, szívesen áll a rendelkezésére és az egyesület összes tagjának.

**Kiss Árpád helyi lakos** csodálkozik azon, hogy idáig eljutottak, hogy azt tárgyalják, hogy ki mit tett fel. Először is ennek a képviselő-testületnek a megalakulását követően született egy olyan határozat, hogy minden civil szervezet évente két alkalommal ingyen használhatja a termet, akár az alsót, akár a felsőt. Ez a határozat arról szól, hogy ennek a kompetenciája az intézményvezető hatásköre. Amennyiben érkezik igény, akkor használhatják. Elhangzott, és ezért nem érti, hogy miért mennek ilyen távol a dolgoktól, hogy megjelentek Farkas Gyulánál a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai, akik ez irányú igényüket bejelentették. Az más kérdés, hogy időközben....

**Farkas Gyula képviselő, az intézmény akkori vezetője** elmondja, hogy a Szebb Jövőért Egyesület képviselője nem volt nála, lehet, hogy a polgármester úrnak jelezte. A Zöld Kéz valóban bejelentette pénteken este.

**Ruck Márton polgármester** kérdezi, hogy van ilyen bejegyzett egyesület Medgyesegyházán, hogy Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület?

Többen bekiabálják, hogy van, igen.

**Ruck Márton polgármester** kérdezi, hogy benyújtotta az igényét?

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy be igen, a polgármesternek. Itt van a jegyzőkönyvben, hogy Plástyik Zsolt mit vállal magára és a polgármester szóban engedélyezte.

**Ruck Márton polgármester** kéri, hogy Plástyik Zsolt mondatait idézze Ramasz úr a jegyzőkönyvből.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy nincs benne, mert ez nem részletes jegyzőkönyv és egyébként meg felhívja a figyelmet arra, hogy szabálytalan a jegyzőkönyv több

szempontból és elmondja továbbá, hogy nem ők vették fel a jegyzőkönyvet. Benne van, hogy jelen vannak és aláírta pl. Farkas Csaba, de Farkas Csaba nyilatkozata nem szerepel a jegyzőkönyvben. Ők leültek és leírták, mert ha visszaemlékszik a polgármester úr, őket igen keményen megfenyegette Farkas Csaba, és nem intette le a polgármester Farkas Csabát. Elmondta őket mindenféle rasszistának, meg, hogy ők tönkreteszik a várost, a gazdaságot és ő személy szerint majd hogy áll majd szembe a nagyvállalkozókkal, akiknek nem fogják majd a termékeiket megvenni, stb. Farkas Csaba szította fel azt, hogy itt Medgyesegyházán szélsőséges dolgok fognak történni. Itt szó nem volt erről és Farkas Csaba, farkast kiáltott. Amikor megtörtént az esemény a Hegedűs vendéglőben, ott semmi probléma nem történt. Volt 60 rendőr, 10 rendőrautó. Minden flottul sikerült és csak medgyesegyházi lakosok voltak, kivéve azt a 2-3 csabait, meg bánhegyesit, de nem tudja, hogy ki hívta meg azokat nem tudja.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy be lett nyújtva a testületnek egy négy pontos petíció, amire a lelegején próbált már rá válaszolni, de már megint elkanyarodtak a témától.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy érdekes, hogy úgy reagáltak le a Kurucinfőn megjelent hirdetést, hogy gyakorlatilag, aki azt megjelentette, az nem medgyesegyházi lakos. Ez egy mondvacsinált balhé volt, hogy akkor most elveszik az intézményvezetőtől a hatáskört. A Zöld Kéz is benyújtotta a teremigényt, még munkaidőn belül, ami az intézményt illeti, de már a Polgármesteri Hivatalban már nem hivatali időn belül. Ekkor felhívta a polgármestert Farkas Gyula és azt a választ kapta, hogy nem. Ezek után kezdődött, az a privát helyen szerveződő lakossági fórum, amelyet a Közösség a Jövőért Közhasznú Egyesület szervezett és ehhez már nem volt szükség önkormányzati engedélyre, hogy használhassák. Elég szomorú, mert a látottak alapján egy rakás rendőrt hívtak rájuk. Mi is lett volna a témája, az ott megjelent emberekben felhalmozott problémák, gyakorlatilag már, amikor keddi napon lehívták a polgármestert és a képviselőket, már akkor is szembesülhettek azokkal a problémákkal, amelyek megfogalmazódnak a lakosságban és problémát jelentenek. A polgármester viccel akarta lekommunikálni, mert gyakorlatilag ez történt. Mielőtt a testület felment volna, már akkor elhangzott egy lakossági fórum szervezése.

**Ruck Márton polgármester** elmondta, hogy őt senki nem kereste meg, pedig most itt Kiss Árpád már szervezetet említett.

**Kiss Árpád helyi lakos** kérdezi, hogy miért kellett volna, hiszen a terem elkérése nem testületi hatáskör, hanem az intézményvezetőé.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az korrektebb, hogy az interneten megjelenik egy hirdetmény, hogy itt és ekkor ilyen és ilyen rendezvény lesz. Kérdezi, hogy a helyiséget előtte vagy utána szokták elkérni?

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy a hirdetmény feladója nem medgyesegyházi lakos.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy neki honnan kellett volna tudni, hogy annak a hirdetménynek a feladója nem Medgyesegyházról való.

**Farkas Gyula képviselő** elmondja, hogy azzal egyetért, hogy a helyi civil szervezet teremigénye az intézményvezetői hatáskör, ezért nem értette, hogy miért a polgármestert keresték ez ügyben. Csütörtökön hozzá senki nem ment azzal, hogy kéri a termet, péntek este kérte tőle a Zöld Kéz, és valóban úgy volt, hogy felhívta a polgármestert, aki azt mondta, hogy majd hétfőn visszatérnek rá, mert a Művelődési Ház nincs már nyitva. Ha nem lenne rendezvény, akkor nem lennének nyitva, de ebben tévedett a polgármester, mert nem volt tisztában azzal, hogy az intézményben milyen rendezvények zajlanak, de az intézmény pénteken este mindig 8 óráig volt nyitva, mert programjai voltak, most már nem tudja, hogy van vagy nincs. Erre ő azt mondta, hogy este 18,00 órakor bejön egy civil szervezet és azt mondja, hogy vasárnap rendezvényt akar tartani, igazából elkérheti. Erre mondta a polgármester úr, hogy majd hétfőn visszatérnek erre és a civil szervezet vezetője menjen be hozzá és kérje el a termet. Ezt követően közölte Széki Andreával, hogy menjen be a polgármester úrhoz hétfőn. Amikor volt az ominózus testületi ülés, péntek du. 15,00 órakor, akkor ő is úgy foglalt állást, hogy a körülmények olyan zavarosak, hogy valójában ki akarja szervezni ezt a rendezvényt, ő is azt mondta, hogy ilyen átláthatatlan szervezési formában ő sem javasolta ennek a rendezvénynek a megtartását. Amennyiben egy ilyen rendezvényt szervez egy civil szervezet, akkor ő is azt mondja, hogy megfontoltabban és körültekintőbben kell csinálni. Tudja, hogy a körülmények úgy alakultak, hogy a keddi fórumon nem tudott részt venni, mert fenn volt itt a testületi ülésen és ő sem hallotta azt, hogy az az illető, a Szebb Jövő vezetője bejelentette, hogy itt vasárnap este mi fog történni. Erről polgármester úrtól értesült, amikor felhívta telefonon csütörtökön, és kérdezte, hogy valaki kérte-e tőle a termet. Tőle nem kérte senki a termet. Ez annyira zavaros szervezés volt, amit aztán tökéletesen megért, hogy Közösség a Jövőért Közhasznú Egyesület kézbe vette ezt az egészet és megszervezte egy másik helyen és megoldotta ezt a rendezvényt. Az tény és való, hogy vannak problémák, a településen és erre most reagál valamilyen szinten a képviselő-testület.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy megtörtént a szervezés, megtörtént a lakossági fórum. Ott, ami a kedélyeket felkorbácsolta, úgy gondolja, azokat a petícióban megfogalmazták és reméli, hogy építő jelleggel veszik és helyi rendelet formájában oldják meg a román vendégmunkások problémáját. Van lehetőség bőven, a foglalkoztatási törvényeket figyelembe véve és az elszállásolás terén is. Megsértének olyan szabályokat, hogy közrend, köztisztaság, közérkölcsh szabályokat megsértének. Mindenki tud róla, csak besöpörnek a szőnyeg alá. Nincsenek erre szüksége senkinek.

**Forgó Pál képviselő** kérdezi, hogy égett a ház, hogy ezt egy napon belül össze kellett hívni? Még Romániából most jönnek csak.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy valóban építő jellegűnek veszi ezt a javaslatot. Kérdezi, hogy milyen szabályozásra gondolt és kéri, hogy tegyen rá javaslatot. Minden rendelet annyit ér, amennyit betartanak belőle. Tavaly mobil WC-t helyeztek el a probléma orvoslására. Kukákat helyeztek el, aminek költségei voltak. Egyedül voltak, ebben az időben senki nem kereste meg az önkormányzatot, hogy csináljanak valamit.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy nem tűr halasztást, mert az olyan bűncselekmény, amely a közelmúltban történt Medgyesegyházán. A helyi Polgárőrségnek van támogatása az

önkormányzattól. A két polgárőr szervezet fuzionálásával is lehetne hatékonyabban működni, de arról van tudomása, hogy a két egyesület nem hajlandó együttműködni, így a célját nem éri el a tevékenységük és ezért kár kiadni a pénzt.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy tegyék meg, örülnének neki.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy a polgármester azt mondta, hogy a közbiztonsági tényező Medgyesegyházán még nem problémás, az egyik legjobb mutatóval rendelkezik.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nem ezt mondta. Éppen azt mondta, hogy még nagyon sok tennivaló van. Kérdezi, hogy konkrétan mit szeretne a testülettől?

**Kiss Árpád helyi lakos** kérdezi a jegyzőt, hogy valaki szállást ad, annak van szankciója?

**Liker János aljegyző** elmondja, hogy a szállásadásnak meg vannak a jogszabályi előírásai. Be kell jelenteni, adót kell fizetni a bevétel után. Ez az adóhatóság kompetenciája.. Bárkit fel lehet jelenteni a NAV-nál, akinél van elszállásolva munkás és kijön az adóhatóság, és ha az nem felel meg a jogszabályoknak akkor a lakástulajdonosát megbünteti az adóhatóság. Lehet jelezni a Munkaügyi Felügyelőségnél is a vendégmunkások jelenlétét.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket és tanácsadási lehetőségeket ki fogják kérni, és ha lesz erre koncepció, azt be fogják nyújtani a képviselő-testületnek. Ezt lakossági fórumon kellett volna hallani, amit ott elmondtak az emberek.

**Ruck Márton polgármester** kéri, hogy szervezzenek meg egy lakossági fórumot, de korrekten, hogy ők is tudjanak róla.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy még maguk sem tudják, hogy ki-kivel van. Nem így kellett volna csinálni. Farkas Gyula mondta, hogy kedden a Széki Andrea kérte. Kérdezi, hogy akkor miért hívta fel a polgármestert, miért nem adta oda a termet, ha az ő kompetenciája. Rendezni kellene, hogy ki-kivel van, mert a Jobbik is itt volt kedden, a lépcsőn, be sem akart jönni a vezetője. A Széki Andreát lökdösték, hogy menjen befele, mert már egyik egyesületnek sem tagja, akkor mit keresett ott. Megnézték ezt a petíciót. Mire szerveződött ez az egész? Ramasz úr is azt mondta, hogy azért, hogy ide akarják hozni a cigányokat. A petícióban már teljesen más van. Azt javasolja, hogy ezzel a témával foglalkozni kell, ha már ennyi ember aláírta. Nem akar ide cigánycsaládot telepíteni senki. Legyen fórum, de szervezzék meg normálisan. A képviselők mindenhova elmennek. Legyen ott mindenki, de ne így. Erre a dologra rátelepedtek egyéb személyek, ott Molnár József facebook oldalán. Itt volt egy választás. Aki őket megválasztotta, az bement a fülkébe és valakire leadta a voksot, de most már nyugodjon meg, majd ha megint lesz lehetőség, és aki könnyebbnek találta, az nyugodjon bele, hogy így alakult. Nem kell ide civil kontroll, mert ez a testület bármire, úgy gondolja, hogy Bánkúton is, ha probléma volt meg kellett beszélni mindenhova elmentek és el is mennek. Egyetért a polgármester úrral abban, hogy be kell menni a hivatalba és meg kell győződni dolgokról és nem tájékoztatlanul írogatni, mert ami oda fölkerült azt olvassák sok helyen és ő nem foglalkozik vele, de ez név szerint ment. Örül, hogy itt van, hogy el tudta szemtől-szembe mondani. Ennek vessenek véget és tartsanak egy lakossági fórumot, hogy mit tudnak közösen tenni a román vendégmunkásokkal. Ezt ő már

korábban felvetette, hogy valamit kéne csinálni ezekkel a románokkal. Beszéltek már munkaügyről itt a testületi ülésen és elmondta akkor, hogy nem látott a Dinnyés kocsmánál medgyesi embert veszekedni a munkáért a román cigányokkal. Ha ő kimenne Németországba és két hétig nem kapna munkát, akkor hazajönne. Ezt is mérlegelni kell, hogy itt a medgyesi dinnyéseknek ezekre az emberekre szüksége van?! Ha szükség van rájuk, akkor tegyenek? Ez az elmúlt évben is téma volt és tárgyaltak róla. Ha a rendőrséggel állandó kontaktusban voltak, de ebben csak közösen tudnak lépni. Ha kellene, próbálják meg elhelyezni őket, ha nem kellene, akkor ne foglalkoztassák őket és akkor megoldódott a probléma.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy amit ő kiírt, azzal senki nem sértett meg, csak véleményt nyilvánított. Az a véleménye, hogy aki hozzászólt azért a hozzászólásokért nem vállalhat felelősséget, nem tudja kontrollálni. Van 500 ismerőse, hogy azok mit írnak, nem tehet róla. Senkit nem akar felakasztani, senkit nem akar vízbe fojtani, semmi ilyen szándéka nem volt. A mai magyar jogszabályok megengedik, hogy véleményt nyilvánítson az ember. A másik dolog, hogy az egyesület semmilyen jobboldali, illetve semmilyen Magyar Gárda szervezettel nem áll kapcsolatba, és nem volt semmi köze, ahhoz a szervezéshez. Ez egy sajtó kacsa volt. Ez hamis vád, nem tudja az illető nevét és ez igen is bántja és ehhez sem ő, sem egyik egyesületi tag sem adta a nevét. A petícióhoz sincs semmi köze az egyesületnek. Személy szerint azt gondolja, hogy a román ügyet nem a képviselő-testületnek kell megoldani.

**Oravecz Tamás vállalkozó** véleménye, hogy nagy bajt csináltak ezzel a magatartással, szelet vetettek. A keddi fórum után mindenki esküdözött, hogy rendbe fognak menni a dolgok. A kocsmá után nem lehet kontrollálni az emberek cselekedeteit és néhányan fogták magukat és elmentek vizelni Bozsányiékhoz. Elhangzott, hogy nem volt szervező, itt mindenki adja át a másiknak a labdát, de először magukat kellene megszervezni és tudniuk kellene, hogy mit is akarnak. Tudják az újságból, hogy 24 embert igazoltattak. Lehetett volna rosszabb is a helyzet. Egyáltalán nem sajnálja a Bozsányi családot, de egy ilyen magatartásnál, amikor ún. spontán lakossági indulatokat gerjesztve, tovább gerjesztik a dolgot, ez sül ki belőle. A testület nagyon jól döntött, hogy nem adott teret ennek a rendezvénynek. A kocsmából indult egy újabb szerveződés, mert ő tudja, mert az ún. gyertyás tiltakozás, amit látott, azért, hogy a gaz testület felállított itt egy-két embert. Hallotta, mert köztük is van áruló, hogy nem gyertya kell ezeknek, hanem fáklya. Ezért veszélyes ez a dolog, és a polgármester úr jól mondta, hogy ezeket az indulatokat jó céllal érdemes befogni, tessék másutt kifejteni. Elszabadították a facebook-on az indulatokat és egy jól meghatározott kör, ráugrott a BEOL-on a válaszokra és Várszegi doktort sunyinak nevezik és akasztani akarnak. Legalább Széki Andreát had dicsérje meg, mert kiírta a nevét. Ezek veszélyes vizek és utolsó, jellemtelen dolgok. Medgyesegyháza becsúszott egy olyan erkölcsi fertőbe, amely ellen védekezni kell. A bűnügyi statisztika a legjobb, de arról nem volt szó, hogy ennek a statisztikának van egy olyan része, hogy rágalmozások, de ebben, viszont a legjobbak, mert ez a métely, már olyan méreteket öltött, hogy ez ellen védekezni kell. Javasolja, hogy tegyenek feljelentést, hogy tudják meg, hogy kik ezek az emberek, akik névtelenül írnak. A célpontban a testület van és ezek után ő is az lesz. Ami a BEOL.hu-n van, amit ők gerjesztenek, mindennap izgatnak valakit, aminek az a következménye, hogy az újságíró ráugrik a témára, névvel megír valamit, aztán arra

ráugranak, és azt gyalázzák, ami nagyon sunyi dolog és méltatlan Medgyesegyházához. Lejárató kampánynak jó volt ez a cirkusz. Gondolják végig, mert nem tudnak róla, de itt volt a nemzetbiztonsági hivatal, mert a Magyar Kormány félt attól, mert minden nap látják, hogy Brüsszelben Magyarország a célpont, tehát félték, hogy elszabadulnak itt az indulatok és ebből lehetett volna egy pogrom is.

**Kiss Árpád helyi lakos** kéri, hogy Oravecz úr ne keverje az eseményeket, mert időrendben sem jó. Amennyiben tudott volna róla, hogy mikor volt, akkor eljöhettek volna és nem a felületes beszámoló után mondaná el.

**Oravecz Tamás vállalkozó** elmondja, hogy ennek már gazdasági kárát láthatják a dolgoknak, mert vannak itt egy csomó kérdőjeles dolgok, azok a nagy beruházások, aminek az önereje nem dőlt el. Hiába nyertek 80 %-ot, ha a 20 % még függőben van. Gondolják, hogy majd örömmel, tapsolva ide fogják adni a pénzt? Azt mondják, hogy még egyelőre gondolkoznak rajta. Ez felelőtlen dolog és nem hiányzott volna Medgyesegyházának, hogy ebből kára lenne. Kéri, hogy legyenek szívesek, hagyják ezt az online oldalakon létrejött gyalázkodást, mert nem vezet sehova és rajtuk röhögnek, hogy milyen hülye emberek vannak Medgyesegyházán.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy Oravecz úr rágalmoz mindenkit. Továbbá elmondja, hogy ugyanezt mondta Farkas Csaba is és kérdezi, Farkas Csaba tanította meg őt, vagy ő tanította meg Farkas Csabát? Volt itt probléma ebben a városban? Nem volt semmi probléma. Itt feltételez valamit, hogy ez lett volna, meg az lett volna, meg Nemzetbiztonsági Hivatal. Most ők fűjják föl és a polgármester úr is fölfújta, amikor őt behívta. Itt sincs semmi probléma, csak alakult egy civil kontroll. Ő mondja, hogy feljelentést tesz és ő rágalmoz.

**Oravecz Tamás vállalkozó** elmondja, hogy ő nem érti a dolgot.

**Ramasz András helyi lakos** elmondja, hogy ő nem rágalmozott senkit.

**Oravecz Tamás vállalkozó** elmondja, hogy ő úgy látja, hogy be kell fejezni.

**Molnár József helyi lakos** elmondja, hogy elbeszélnek egymás mellett. Ő is azt mondja, amit Oravecz Tamás mondott, mert ők sem szerették volna, ha szélsőséges elemek, akár a település kárára tudjanak olyan fórumot létrehozni, és ennek akarták az elejét venni. Az előző fórumkor sem az ő neve, sem Árpai neve fel sem merült, mert ők nem akarnak semmilyen problémát a településnek. A kiírásával senkit nem sértett meg. Amit ő lát, hogy ott ül két képviselő, aki meg van sértve, hogy úgy érzik, hogy nem jogos dolgok történtek velük. Ezt nem a nevükben nyilatkozza, ezt kívülről látja így és ennek akart hangot adni. Ő nem azonosul semmilyen szélsőséges politikai szervezettel, nem kooperál, sem jobboldali szervezettel, ő baloldali érzelmű és nem gondolja, hogy őt össze kellene mosni, bármilyen szélsőséges szervezettel.

**Sütő Mária helyi lakos** felhívja arra a figyelmet, hogy elindult egy civil kontroll, amit veszélyesnek tart. Ennek a kifejezésnek a használatát veszélyesnek tartja, mert elmélyülhet a város lakosságának a gondolatában, hogy itt, akik jelen vannak és most már teljesen világos, hogy senki nem tudja, hogy ki-kivel van, és ki-kinek a nevében szólt itt az este folyamán. Mindenki negálja a dolgokat, hogy én ezt nem, én sem. Egy hatalmas kavarodást csináltak itt Medgyesegyházán. Ő maga is egy civil szervezet vezetője és úgy gondolja, ha civil kontrollt

akarnak, akkor ezt egyeztetni kellene, de mivel nem tudják, hogy ki-kivel van és ezt a fogalmat használják, ezért nagyon tart attól, hogy több medgyesegyházi civil szervezetnek a neve össze lesz mosva ezekkel a dolgokkal. Nem félelmet kelt benne, hanem nagyon fontosnak tartja, de úgy, hogyha az jól szervezett és megbeszéljük és nem csak a végén mindenki emelgeti a kezét. Most egy hatalmas kavarodás zúdult a városra. Valóban össze kellene fogni és egy irányban haladni, mert ez így nem lesz jó.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy ehhez nem kell testületi határozat, ehhez csak jó érzés kell és üljenek le egymással a jövőben és ezzel lezárja ezt a napirendi pontot. Szervezze meg a civil szervezet egy fórumot, ha már egyet meg tudott szervezni, meg tud többet is szervezni. Erre ő felajánlotta a honlapot, az újságot és minden olyan kommunikációs eszközt, amely az önkormányzat rendelkezésére áll és történjen meg ez a fórum. Az egész testület áll elébe.

**Kiss Árpád helyi lakos** elmondja, hogy örül, hogy ez a vélemény, és gondolják el, hogy minden tökéletesen meg volt szervezve és szerződésük volt az ingatlan tulajdonosával és ilyen rövid idő alatt szervezett fórumra is közel 200 ember jött el, mert kíváncsiak voltak a fórum témájára. Abban az esetben, ha erre több idő lesz, akkor még tökéletesebben meg tudja szervezni, az az egyesület. Az ez irányú igényüket be fogják nyújtani.

## **5. A Gondozási Központ korszerűsítésére vonatkozó pályázati lehetőség**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy már régen történt komoly felújítás az épületen. Megérett az épület arra, hogy egy komplex beruházás keretében mind a homlokzatán, mind az épületgépészeti, mind energetikai beruházás megtörténjen, sőt bővítés is lehetséges. Sőt a pályázat megengedi azt is, hogy bútorokat is vásároljanak. Ez egy lehetőség, amelyet elő kell készíteni. Arról kell dönteni, hogy elinduljanak-e ezen az úton. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon komoly lehetőség, annak figyelembe vételével, hogy a pályázat 100 %-os támogatottságú. Amennyiben elnyerik ezt a támogatást, nem kell hozzá önkormányzati forrást biztosítani. Figyelembe kell venni, olyan szempontokat, hogy ezt úgy tegyék meg, hogy a jövőbeni üzemelési költségek csökkenjenek. Négy intézménynél lesznek elhelyezve április végéig napkollektorok. Ennél az intézménynél, ha ez a beruházás megvalósul, ezt tovább lehetne fejleszteni.

Nagy Attila képviselő kimegy az ülésről

Fontos szempont az is, hogy nagyon zsúfolt ez az intézmény, ezért az is cél, hogy komfortosabbá tegyék az intézményt.

**Farkas Gyula képviselő** elmondja, hogy a polgármester úr elég részletesen elmondta a pályázati kiírást és az intézmény vezetője is leírta az előterjesztésében, hogy mennyire fontos lenne ennek az épületnek a korszerűsítése. Elhangzott polgármester úrtól, hogy milyen fontos lenne ezen a pályázaton részt venni. A bizottság észrevételezte, hogy a pályázat benyújtásának határideje március 30. és a határozati javaslatban február 29., így ez egy kicsit rövid.

Nagy Attila képviselő visszajön az ülésre

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy azért kellene minél hamarabb benyújtani ezt a pályázatot, hogy nagyobb esélye legyen az önkormányzatnak arra, hogy nyer a pályázaton, esetlegesen bezárhatják hamarabb is a pályázati határidőt, amennyiben a rendelkezésre álló pályázati forrás elfogy.

**Farkas Gyula a Szociális Bizottság elnöke** elmondja, hogy továbbá elhangzott a bizottsági ülésen, hogy ez a lehetőség társadalmi vitára kerüljön, minél hamarabb. A bizottság egyetért a pályázat benyújtásával.

**Forgó Pál képviselő** elmondja, hogy kivesézték ezt a dolgot a bizottsági ülésen, de nem február 29-éig lenne a társadalmi vita, hanem majd később, mert nem is biztos, hogy nyer a pályázat, erre időt adnának, hogy a lakosság megismerje. Most a pályázat beadásáról kell dönteni.

**Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyetért a pályázat benyújtásával. Mindamellet, hogy az intézményvezető felvázolta a beruházás hasznosságát a pályázat benyújtását nagyon fontosnak tartja. Ezzel a beruházással a település központjában lévő ingatlan felújításáról van szó és a testület alapcéljait szolgálja, hogy energiatakarékos legyen az épület és korszerű. Ez 180 milliós nagyságrendű pályázat lehet maximum és 100 %-os támogatottságú. Van egy kritériuma a pályázatnak, hogy a beruházást követően az önkormányzatnak 5 évig fent kell tartani és üzemeltetni is szükséges rendeltetésszerűen, ahogy most üzemel.

**Ruck Márton polgármester** kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el az „A” határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

38/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Képviselő-testülete az Idősek Otthona korszerűsítésének lehetőségeit megvitatta a TIOP 3.4.2-11./1. kódszámú, önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése című pályázaton való részvétellel egyetért, a pályázat benyújtásához hozzájárulását adja.

Felelős: Ruck Márton-polgármester

Határidő: 2012. február 29.



**6. Előzetes csatlakozási szándék a Békés Megyei Önkormányzat által szervezett konzorciumi földgáz beszerzéshez.**

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Kraller József a Pénzügyi Bizottság elnöke** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztésben foglaltakat. Tájékoztatásul elmondja, hogy a földgázellátásról szóló törvény alapján 2010. július 1-jétől a szabadpiacra történő kilépés kötelezővé vált az egyetemes szolgáltatásból minden 20 m<sup>3</sup>/h mérőóra-kapacitást meghaladó telephely esetében. Medgyesegyházán, három helyen a Művelődési Ház, a Kossuth tér 25. és az Általános Iskola, Luther u. 7. alatt található két ilyen méretű fogyasztómérő. A közös gázbeszerzés célja, hogy valamilyen kedvezményt tudjanak elérni. Ki kell menni a szabadpiacra mind a három fogyasztási hely tekintetében. A 20 m<sup>3</sup>/h óra alatti fogyasztású helyeken a 2012-2013. évre vonatkozóan az egyetemes szolgáltatási körben kívánja a szükséges szolgáltatást biztosítani az önkormányzat. A bizottság egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

**Ruck Márton polgármester** kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el az I-es határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

39/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012-2013. évre vonatkozóan a 20-100 m<sup>3</sup>/óra közötti fogyasztású helyekkel kb. 91.000 m<sup>3</sup>/év gázmennyiséggel csatlakozni kíván a Békés Megyei Önkormányzat és partner önkormányzatainak közös gáz energia beszerzéséhez.

Felelős: Ruck Márton polgármester,  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző.

Határidő: értelemszerűen

**Ruck Márton polgármester** szavazásra bocsátja a II-es határozati javaslatot.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:*

40/2012. (II. 10.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20 m<sup>3</sup>/óra alatti fogyasztású helyeken a 2012-2013. évre vonatkozóan egyetemes szolgáltatási körben kívánja a szükséges szolgáltatást biztosítani.

Felelős: Ruck Márton polgármester,  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző.

Határidő: értelemszerűen

**Farkas Gyula képviselő** kérdezi, hogy van-e megbízott vezetője a Művelődési Háznak és a TÁMOP pályázatnál gondoskodtak pályázat koordinátorról?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy nincs mb. intézményvezető kinevezve, de a közalkalmazottak közül az eddigi projekt referens lett a TÁMOP pályázat koordinátora, és van egy projekt referens. Mindkét közalkalmazott jogviszonya határozott idejű. A testület a következő ülésen dönt az intézményvezetői munkakör betöltésével kapcsolatban. A változásjelentések megtörténtek, a folyamatosságot biztosították.

**Nagy Attila képviselő** kérdezi, hogy nincs magasabb vezetői megbízással rendelkező és munkáltatói jogokat gyakorló vezetője az intézménynek?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy nincs. Az intézményvezető helyett a fenntartó, a polgármester ír alá, amikor az intézményvezetőnek kellene aláírnia.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a múlt héten megérkezett a tél és a kistérségnél volt egy megbeszélés a Katasztrófavédelem részéről. Ezek az előrejelzések meg is valósultak, és a településen ez a helyzet nagyon sok feladatot adott. Összehívta csütörtökön a rendőrséget, orvosokat, polgárőrséget, intézményvezetőket, akiknek köze volt ehhez a témához. Ott mindenkinek elmondta, hogy mi lesz a feladata. Biztosították a melegező helyiségeket. Mindenkinek köszönetet kíván mondani, aki részt vett ebben a munkában.

Továbbá elmondja, hogy az önkormányzat hozzájutott egy 1000 m<sup>3</sup>-es famennyiséghez, mivel rendkívüli helyzet keletkezett, ezért el tudták kezdeni a tűzifa kiosztását, mert egyébként közbeszerzési eljárás alá esett volna. A tűzifát igényelni kell, az igényeket a Polgármesteri Hivatalban kell leadni és a Szociális Bizottság dönt a kérelmek tekintetében. A tegnapi bizottsági ülésen 130 igényről döntöttek.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 19,10 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton  
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

Besenyi Ildikó  
jegyzőkönyvvezető