

4/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. február 28-án 15.00 órakor kezdődött, nyilvános ülésén

A testületi ülés helye: Művelődési Ház és Könyvtár emeleti klubtermében

Jelen vannak: Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Farkas Gyula, Forgó Pál, Knapcsikné Király Gyöngyi, Kraller József és Nagy Attila képviselők

Később érkezett: Nagy Attila képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző

Jegyzőkönyvvezető: Besenyi Ildikó ügyintéző

Ruck Márton polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelenteket és a TV nézőket. Elmondja, hogy Nagy Attila képviselő jelezte, hogy később fog érkezni. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi javaslatot. Megkérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Más javaslat nem hangzott el, így az elhangzott napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület az alábbi napirend megtárgyalásával egyhangúlag egyetért:

NAPIREND:

I. Tájékoztatók:

- 1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 2. Tájékoztató a Primcom Kft. által nyújtott szolgáltatásokról**
Előadó: Berczi Sándor ügyvezető
- 3. Tájékoztató a talajterhelési díj változásáról**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit
- 4. Óvodai parkolók kialakítása**
Előadó: Ruck Márton polgármester

II. Beszámolók:

- 1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2. Civil szervezeteknek nyújtott támogatás felhasználásáról**
Előadó: Ruck Márton polgármester

III. Fő napirendek:

- 1. Intézmények alapító okiratának módosítása**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 2. Közműves ivóvíz ellátásról és szennyvíz-elvezetésről, valamint a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló rendelet elfogadása**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 3. Ivóvíz szolgáltatás és szennyvíz-elvezetési díjak elfogadása 2012. április 1 napjától**
Előadó: Nadabán János ügyvezető
- 4. Szabályzat a polgármesteri keret felhasználásáról**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 5. Új önkormányzati Kft. létesítésének lehetősége**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 6. Pályázat kiírása civil szervezetek támogatására**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 7. Középtávú terv elfogadása**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 8. Ingatlan felajánlás megvásárlásra**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 9. Sportcsarnok használati díja hétfvégén és ünnepnapokon**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 10. Közös földgázbeszerzéshez szükséges szindikátusi szerződés jóváhagyása**
Előadó: Ruck Márton polgármester
- 11. A Dél-Békési Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása**
Előadó: Ruck Márton polgármester

IV. Bejelentések

I. Tájékoztatók:

1. A két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester az alábbi szóbeli kiegészítést teszi:

1. Január 25-én a Hétfégyi ügyelet megszűnésével kapcsolatban Kunágotán tárgyalt. Az érvényben lévő jogszabályoknak nem felelt meg, így decemberben az ÁNTSZ bezáratta, de nem csak Medgyesegyházán, hanem más településeken is, ahol hasonló volt a helyzet. Felvetette ezen a tárgyaláson, hogy illett volna tájékoztatni az önkormányzatot. Kérdezte, hogy miért nem értesítették erről a várost és mit kell tenni, azért, hogy ez újra induljon? Tájékoztatásul elmondja, hogy az engedélyezési eljárás folyamatban van és várhatóan áprilisban újra indul.
2. Inkubátorház kialakítására nincs jelen pillanatban pályázati kiírás. A HURO pályázat keretében az ipari telep infrastrukturális beruházását valósítják meg. A pályázatot Kürtös település polgármestere is aláírta.
3. A februári rendkívüli időjárás miatt a Térségi Védelmi Bizottság február 2-án ülésezett Mezőkovácsházán, ahová minden polgármester meghívást kapott. Itt tájékoztatás hangzott el, hogy milyen rendkívüli időjárás várható. Ez azt jelentette, hogy itt a településen is fel kellett készülni erre a helyzetre. 2-án délután összehívta a Polgármesteri Hivatalba az intézményvezetőket, a rendőrséget, a polgárőrséget és a helyi vállalkozókat, hogy megbeszéljék azt, hogy kinek milyen feladata lesz az elkövetkezendő napokban, ha valóban bekövetkezik a rendkívüli időjárás. Úgy gondolja, hogy sikerült úrrá lenni, ezen a rendkívüli időjáráson. A településeken mindig járhatóak voltak az utak, amiket a helyi vállalkozók gépei ingyen végeztek el, nem szerződéses jogviszonyban, a hó eltakarítási munkát. Köszöni a közreműködést. Az önkormányzat részéről a vasútállomás váróját és Bánkúton a buszmegállót folyamatosan fűtötték. A rendőrség és polgárőrség folyamatos járőrözött és jelezték, ha idős, elesett embert találtak, nem volt tüzelőjük és intézkedtek. Ebben az időszakban közel 300 mázsa fát osztottak ki, több mint 100 család között. Családonként 1 m³, fölgurigázott fát juttattak el. Azoknak az idős embereknek, akik nem tudták fölhasogatni és behordani, ebben is segítettek. Ennek köszönhetően sikerült elérni, hogy nem volt áldozata ennek az időjárásnak. Az intézmények is kivették a részüket ebben a helyzetben, mindig volt védőital és ételt is biztosítottak, amit szeretne megköszönni. Február végén megint jött egy nagy hófúvás, amikor is elakadt egy tűzoltó autó és a közútkezelő hókotróját is, amelyeket a helyi vállalkozók segítségével szabadítottak ki.
4. A rendkívüli időjárásra való tekintettel gyorssegélyként tűzifát juttattak ki a családoknak. A Szociális Bizottság bírálta el a több mint 500 kérelmet és kéri a kérelmezők türelmét, mert óriási mennyiségről beszélnek. Bizik benne, hogy 1-2 héten belül a fa kiszállítása megtörténik. Továbbá elmondja, hogy eljutott hozzá olyan információ, hogy többen sérelmezték, hogy nincs meg a fa mennyiség. Hangsúlyozni szeretné, hogy vannak olyan önkormányzatok, ahol le tudják mázsázni a fát, de itt

olyan mennyiségről van szó, hogy erre képtelenek voltak, ezért két pótkocsit felszereltek kalodákkal, amelybe 2 m³ fát tudtak belerakni és így vitték ki a fát.

5. Elmondja, hogy az ivóvíz-javító program, kedvező elbírálásban részesült. Február 17-én aláírásra került a Támogatási Szerződés. Több közbeszerzési eljárást is le kell folytatni, amelyet Újkígyós önkormányzat, a gesztor település fogja lefolytatni és azt követően fog elkezdődni a beruházás. Ez 100 %-os pályázat, mert 85 %-a az UNIÓ által biztosított forrás és a 15 %-a, az önerő, a BM-hez nyújtottak be pályázatot.

2. Tájékoztató a Primcom Kft. által nyújtott szolgáltatásokról

Előadó: Berczi Sándor ügyvezető

Ruck Márton polgármester megkérdezi az ügyvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést?

Berczi Sándor ügyvezető elmondja, hogy köszöni a lehetőséget. Továbbá elmondja, hogy a hirdetésfelvételére a Művelődési Házban van lehetőség és a panaszokat is itt lehetett elmondani. Kéri az ügyfeleket, hogy lehetőleg telefonon mondják el a panaszukat. Naponta 20,00 óráig van lehetőség a hibabejelentésre. Üzenetrögzítőre is rá lehet mondani a panaszokat. Ügyfélszolgálat a nap 24 órájában működik és hétvégén is. 16,00 – 20,00 óra között az ügyeletes két óránként lehallgatja az üzeneteket. Hétvégén is lehet az üzenetrögzítőre mondani a problémát.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a panaszok a csatorna kiosztással kapcsolatban merült fel, illetve a helyi közvetítéssel kapcsolatban. Továbbá elmondja, hogy van viszonyítási alapjuk a medgyesi embereknek, az újkígyósi és a medgyesbodzási közvetítéseket is látják.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság az írásbeli tájékoztatót megtárgyalta, de a kérdéseiket a képviselők feltehetik az ülésen. A leghangsúlyosabb probléma a csatornaváltások miatt merültek fel, illetve, hogy bizonyos csatornák kikerültek.

Berczi Sándor ügyvezető a közvetítéssel kapcsolatban elmondja, hogy a másik két településen nincs élő közvetítésre lehetőség. Tájékoztatásul elmondja, hogy a sportcsatornák a legdrágábbak, amelyeknél a tartalom tekintetében folyamatos a változás. A műsorszolgáltatók nem adják oda digitális csomagban a sportcsatornákat. Bízik abban, hogy ez a tendencia változni fog és mindenki számára elérhetőek lesznek. Továbbá elmondja, hogy a Kft. gazdasági társaság, így egyik oldalon üzemeltetik ezt a rendszert, adót is fizetnek a településnek, ugyanakkor az előfizetők pénzéből tartják fenn a rendszert, ezért az sem lett volna szimpatikus, ha árat emeltek volna, így csak a 2 %-os ÁFA emelést hátrították át az előfizetőkre.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester elmondja, hogy neki és a lakosoknak is az volt a problémája, hogy össze-vissza lettek állítva a csatornák. Megjelent egy román műsor is. Ha

valamilyen változás történik, azt jelezzék. Észrevételezi, hogy a középső csomagban van három muzsika csatorna és olyan nincs, amiből lehetne tanulni, az csak a legfelső csomagban van, amivel lehetne az emberek tudását fejleszteni. Gondolja ez a legkeresettebb csomag.

Berczi Sándor ügyvezető elmondja, hogy a decemberi számlán jelezték, hogy milyen változások várhatóak. Egyrészt a műsorrendben, amit igaz tételiesen nem közöltek, illetve az árváltozás tekintetében. Kérésre küldtek ki e-mailben és postán is tájékoztatót, de a honlapon is megtekinthetőek a csatorna kiosztások. Kéri az előfizetőket, hogy a figyelemfelhívást olvassák el és jelezzék a problémákat. Tájékoztatásul elmondja, hogy az alapsomagot 40 %-an veszik igénybe, a középső csomagot 10 %-an és a legfelsőbb csomagot 50 %-an. Abban egyetért, hogy a két zenei csatorna nagyon azonos, és van két olyan zenei csatorna, ami a fiataloknak szól. Év végén tudnak változtatni, és ha ilyen igény van, akkor tudnak módosítani a csomagokban. Az internet sávszélességet tudják növelni, pályáztak és tervezi, hogy a tavasz folyamán ezt megvalósítják.

Ruck Márton polgármester az információáramlással kapcsolatban elmondja, hogy a helyi újságot fel tudják ajánlani és a város honlapját is erre a célra. Akár a jelenlegi csatorna kiosztást is fel lehet tenni.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a csatornakiosztást is nehéz úgy összeállítani, hogy minden korosztálynak megfelelő legyen. Továbbá ez egy szerződéses jogviszony, és ha tudják az előfizetők, hogy mit takar ez a változás, akkor esetleg váltanak, ha ez az új csatorna kiosztás nem megfelelő a számukra. Azt kéri, hogy időben szóljanak a változásról. Azt az embereket nem érdekli, hogy mennyi a Kft-nek az eredménye, hogyan tudja üzemelni ezt a vállalkozást. Ők azt nézik, hogy nekik ez a szolgáltatás mennyire éri meg. A sport 1 és sport 2 csatornát nagyon hiányolják az előfizetők. Kérdezi, hogyan alakult az előfizetők száma az indulás óta Medgyesegyházán?

Berczi Sándor ügyvezető elmondja, hogy minden embernek más az ízlése. A közszolgálati televízióknak az volt a vállalása, hogy itt fogják a legjelentősebb sporteseményeket közvetíteni, ami részben meg is valósult. A kábel televíziós előfizetőket folyamatosan veszítik el. Azok a legstabilabb előfizetők, aki az internet szolgáltatást is igénybe veszik. Azt elismeri, hogy egy multinacionális szolgáltató olcsóbb. Igyekeznek mindent megtenni, ami tőlük telhető, hiszen ebből élnek. Azt szeretnék, ha minél többen lennének megelégedve a szolgáltatással.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy a szolgáltatás díját megemeli a hivatal költsége. Kérdezi, hogy nem tudná-e a hivatal csökkenteni a díjat, mert akkor a szolgáltató versenyképesebb lenne? A Kft. és a hivatal között létrejött szerződést lehet-e úgy módosítani, hogy a Kft. adna egy olyan szolgáltatást, 5.400,- Ft-ért egy egyszeri bekötést, amely azt szolgálná, hogy akinek nincs Primcomos Kábel Televíziója, hogy annak ez a közvetítés fogható lenne és a képűtség. Javasolja, hogy a hivatalban valakit ki kellene jelölni, aki összeírná, hogy kik kívánnak rákötni.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a hálózat az önkormányzat tulajdona, amit bérletként átadtak a szolgáltatónak. Ebben a szerződésben benne szerepeltetik Medgyesbodzás és Újkígyós önkormányzata, mert ez a hálózat egy pályázat útján társulás formájában valósult meg. A bérleti díj csökkentése tárgyalás és mérlegelés kérdése. Ingyen is biztosítható lenne, de ez mennyire érné meg? Ez a hálózat is egy idő után elavul, amit fel kell újítani idővel. Egy bekötést 5.000,- Ft-ért meg lehet valósítani Berczi úr tájékoztatás szerint, és nem tartozna hozzá havi szolgáltatási díj. Ezt meg tudják hirdetni a honlapon. Azt javasolja, hogy ezt az igényt a Művelődési Házban adják le. Azt nem tartaná jónak, hogy ezt a tevékenységet a hivatalban végeznék. Ennek nincs akadálya.

Nagy Attila képviselő megérkezik az ülésre

Halász Mihály helyi lakos elmondja, hogy az idei szerződést az ügyvezető úr által elmondottak szerint majd évvégén lehet módosítani, de még csak február van. Jelezte az ügyvezető úr, hogy az előfizetői szám csökkent. Ez még drasztikusabban fog csökkenni, ha ilyen mentalitással állnak az ügyfelekhez. Azt elismeri, hogy olyan csomagot sem lehet összeállítani, amely mindenki megelégedését szolgálja. Azt is megérti, hogy ez egy üzleti vállalkozás, de azért az előfizetőket partnerként kellene kezelni. Felháborító, amit a sportszatórnákkal műveltek. Ne borzolják az előfizetők kedélyét azzal, hogy ilyen drasztikus beavatkozást végeznek, és amikor ezt szóvá teszik az a válasz, hogy majd évvégén lehet módosítani. Amennyiben nem állítják vissza azt a színvonalat, ami eddig volt, ő is a lemondók számát fogja gyarapítani.

Berczi Sándor ügyvezető elmondja, hogy igyekeznek mindenkinek a problémáját megoldani és azt nem fogadja el, hogy nem partnerként kezelik az előfizetőket. Mindenkinek szíve-joga, hogy melyik szolgáltatót választja. Példaként elmondja, ha valaki jelezte, hogy abban a hónapban nem tud fizetni, soha nem kapcsolták ki a szolgáltatást, csak a végső esetben kikapcsolják, aki nem tud fizetni.

Ruck Márton polgármester köszöni a tájékoztatást. Ígéri, hogy a honlapra felteszik a bekötéssel kapcsolatos információkat és az idei csatorna kiosztást.

Berczi Sándor ügyvezető távozik az ülésről

3. Tájékoztató a talajterhelési díj változásáról

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy jogszabályi változások történtek és ennek tesznek eleget. Megkérdezi a jegyző asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző nem kíván szóbeli kiegészítést adni.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Egyetért azzal, hogy komoly dologról van szó. Hangsúlyos kérdés, hogy nem az

önkormányzati jogalkotás miatt van a változás, amit az önkormányzatnak érvényesíteni kell. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a díj nagyon drasztikusan emelkedett, ami azt jelenti, hogy az eddigi 120,- Ft/m³ díj mértéke, 1.200,- Ft/m³ -re változik, tehát a tízszeresére és ehhez még a területérzékenységi szorzó 3, így a fizetendő díj 1 m³ víz esetében 3.600,- Ft lesz. A talajterhelési díjat a kibocsátónak kell megállapítani, bevallania és megfizetnie a tárgyév március 31-éig. Úgy gondolja, hogy ez mindenkiben felébreszti a gondolatot, hogy, aki még nem csatlakozott a szennyvízhálózatra, az most tegye meg, ez kb. 60-65 családot érint. Kaptak a Vízmű Kft-től ajánlatot a csatlakozás költsége tekintetében. Ez azt jelenti, hogy 10 m-es bekötési távolságot figyelembe véve 60-65 e Ft lehet. Ez azt jelenti, hogy egy év alatt megtérülő összegről van szó. A bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy a rácsatlakozók esetében akár részletfizetést is biztosítanának, de mindenkit arra ösztönöznék, hogy fontolja meg mindenki, hogy a rácsatlakozását kiépíti. Minden fórumot megragadnak, hogy ez az információ eljusson a lakosok felé. A 1 m³ víz után fizetendő talajterhelési díj 3.600,- Ft, 1 m³ víz után fizetendő szennyvízelvezetési díj bruttó 499,- Ft.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy 63 ingatlanról beszélnek, akik nincsenek rákötve a hálózatra és őket érinti ez a változás. A tegnapi ülésen sokat beszéltek erről a témáról és arra jutottak, hogy ezeket az ingatlan tulajdonosokat külön-külön megkeresik és ismertetik a kialakult helyzetet és azt a lehetőséget is ismertetik velük, hogy milyen módon tudnak rácsatlakozni és milyen áron. Ez az árajánlat önköltségen van kiszámolva, ezen a Kft-nek semmi haszna nem lesz.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy a törvény kötelezi az önkormányzatot. Azzal is egyetért, hogy a környezetet védeni kell, de nem biztos, hogy ilyen módon. Véleményeként elmondja, hogy ilyen kemény, drasztikus helyzetet teremteni, ilyen helyzetbe hozni embereket, ezzel nem ért egyet. Azt gondolja, hogy nekik egy dolguk van, hogy a törvényt végrehajtsák.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a szabályokat nem az önkormányzat hozta. Nem kell vele egyetérteni, de azokat végre kell hajtani. Megpróbálják úgy kezelni ezt a helyzetet, hogy mindenkinek megfeleljen.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy ez a talajterhelési díj már van egy ideje, ezt ne most találták ki. Már az elmúlt évben is meghírdették a bekötés lehetőségét, és részletfizetést is biztosítottak, de ebből a 63 ingatlanból senki sem jelentkezett. Továbbá elmondja, hogy majd nem lehet eltekintetni a díj megfizetésétől. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezek a bekötések megvalósuljanak, akár részletfizetési lehetőséggel is. Továbbá elmondja, hogy ez a változás azt is magába hordozza, hogy akár az emberek kéri, hogy kössék le őket a rendszerről, vagy nem fizetés miatt lekötik őket. Kéri a hivatalt, hogy mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy ezeket az embereket keressék meg és tájékoztassák a lehetőségekről.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a következő napokban a hivatal feladata az lesz, hogy ezeket az embereket megkeresik és megvizsgálják családonként a lehetőségeket.

4. Óvodai parkolók kialakítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a most nem régen megvásárolt, Hősök u. 4. sz. alatti ingatlannál óvodai parkoló kialakítására készült költségvetés és tervrajz. Bruttó 9 millió Ft-ba fog kerülni, de nem fogja érinteni az önkormányzat költségvetését, mert a Start munkaprogram keretében, mind az emberi munkaerő, mind az anyag is rendelkezésre áll. Most egy olyan problémát fognak megoldani, amely már régen megoldatlan helyzet. Az elmúlt években, ha valaki az óvodába akart eljutni gépkocsival, akkor a Stangli parkolóját vette igénybe, de ez nem közparkoló, hanem a sütöde parkolója. Köszönet a vállalkozónak, hogy eddig ezt rendelkezésre bocsátotta. Amennyiben ez megépül, a gyerekek biztonságos óvodába juttatása is megvalósul. További lehetőség az intézmény számára az, hogy lényegesen megnő az udvar területe. Az intézményvezető véleménye, hogy amennyiben ezt az elképzelést meg tudnák valósítani, úgy az intézmény igényét abszolút ki tudnák elégíteni.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Ezzel a beruházással értékteremtő munkát tudnak végezni a Start munkaprogram keretében foglalkoztatottak számára. Továbbá elmondja, hogy a tegnapi napon a bizottsági ülésen elhangzottak alapján, figyelembe véve az intézményvezetők javaslatát, a vázrajzot módosították a parkolók kialakítása tekintetében, amelyet megkaptak a képviselők az ülés előtt.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésen arról is beszéltek, hogy miért marad meg még ott a főépület. Ez azért van, mert egy második ütemben valósulna meg a főúthoz csatlakozás, így egy zárt parkoló valósulna meg, amely az óvoda nyitásától a zárásig lenne nyitva. A végcél egy közparkoló megvalósítása.

II. Beszámolók:

1. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Ruck Márton polgármester megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy a tavalyi évről egy határozati jelentés maradt, és a többi a januári ülésen született döntésekre vonatkozik a beszámoló.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a jegyző asszony által említett tavalyi határozat tekintetében a jelen ülés napirendjén szerepel az anyag. Kiemeli a HURO pályázat benyújtását, amely január 31-éig benyújtásra került. A Művelődési Ház és Könyvtár

intézményvezetői álláspályázat eredményére vonatkozóan. Két ingatlan bérbeadására vonatkozóan nem érkezett be pályázat, amely pályázati felhívásokat márciusban újból ki fogják írni. A szennyvízpályázat kapcsán módosították a főösszegeket, és a hiánypótlás határidőre benyújtásra került. A Gondozási Központ tekintetében egy pályázat került benyújtásra február 10-én. Iskola vezetésére vonatkozó pályázat is elbírálásra került és kinevezés elkészült.

A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Farkas Gyula képviselő a 6-os határozattal kapcsolatban kérdezi, hogy a polgármester úr Varga Márkot milyen helyettesítési feladatokkal bízta meg? Ezek a feladatok mit takarnak? Elmondja továbbá, hogy olyan kapcsolatait is megkereste, ahonnan olyan visszajelzés jött, hogy mi ez az ajánlat kérés, milyen megbízott művelődési házigazgató, mert állítólag így voltak aláírva, az árajánlatkérések. Továbbá azt olvasta a jelentésben, hogy a TÁMOP pályázathoz kapcsolódó projektmenedzser és projekt referens feladatok közalkalmazotti jogviszonyban történő ellátásáról. Kérdezi, hogy az nem gond, hogy ki bízta meg Varga Márkot, mert az intézményvezető bízhatja csak meg?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy minden intézménynek van SZMSZ-e, és az SZMSZ-ben le van írva, hogy ha az igazgató nincs, valamilyen oknál fogva, akkor ki helyettesíti az igazgatói feladatok ellátásában. A Művelődési Ház SZMSZ-e nem tartalmaz helyettesítésre vonatkozó szabályokat, ezért a helyettesítési feladatokat csak az intézményben lévő közalkalmazottak közül láthatja el valaki. A fenntartónak, azaz a polgármester úrnak kellett kijelölni azt a személyt, aki e feladatokat ellátja. Ez a megbízás, helyettesítési feladatok ellátására vonatkozik, ez nem intézményvezetői megbízás. A TÁMOP pályázat kapcsán is a polgármester úr tette meg a fenntartói nyilatkozatot és módosította a közalkalmazott munkakörét, aki eddig referensi feladatokat látta el. Az új közalkalmazott, aki belépett a referensi feladatokra, az megkapta a referensi munkaköri leírást. Továbbá elmondja, hogy most van előterjesztés a Művelődési Ház további sorsára vonatkozóan előterjesztés, ha majd ehhez a napirendhez kerülnek, erről, bővebben fognak róla tárgyalni. Az ide vonatkozó jogszabály úgy szól, hogy amennyiben nincs intézményvezető, úgy a helyettes 90 napig láthatja el ezeket a feladatokat, és ha előreláthatólag ennél hosszabb ideig nincs intézményvezető, akkor a képviselő-testület jogosult, de már nem intézményvezető helyettes, hanem intézményvezetőt megbízni és ettől az időponttól már, mint megbízott intézményvezető látja el a feladatokat.

Farkas Gyula képviselő kérdezi, hogy ezek a helyettesítési feladatok mit takarnak?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy ami szükséges volt az intézmény működéséhez. Levelezés bonyolítása, banki bizonylatok aláírása, akár árajánlatot kérni. Továbbá elmondja, hogy a leveleket csak úgy írhatta alá, mint intézményvezető helyettes, a polgármester úr így bízta meg. Megbízott intézményvezetőként csak a képviselő-testület bízhatja meg.

Urbánszki Andrea helyi lakos kérdezi, hogy ha nincs intézményvezető, akkor hogy lehet helyettes?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy elméletileg, kellett volna az intézményben helyettest kijelölni. Amennyiben ő elmegy szabadságra, abban az esetben az aljegyző úr helyettesíti. Ez minden intézményben így van, de a Művelődési Ház SZMSZ-ben ez nem volt meghatározva, ezért volt kénytelen a polgármester úr egy közalkalmazottat kijelölni. Egyértelmű, ha nincs is igazgató a feladatokat el kell látni, ekkor az intézményvezető helyettes az, aki ezeket a feladatokat ellátja, ugyan olyan minőségben, mint az intézményvezető.

Ruck Márton polgármester javasolja, hogy a felmerülő kérdéseket az ehhez kapcsolódó napirend kapcsán tegyék fel, mert jobban bele fog illeni a témában. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

41/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

** A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

2. Civil szervezeteknek nyújtott támogatás felhasználásáról

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elmondja, hogy mivel közpénzről van szó, így a támogatott egyesületnek a kapott támogatásról el kell számolnia. Egy egyesület kivételével minden támogatott részéről beérkezett a beszámoló. Akkor az a döntés született, hogy a Sportegyesület tekintetében ezt a határidőt február 10-éig meghosszabbítja. A Sportegyesület elnöke a megadott határidőre benyújtotta az elszámolást. A benyújtott elszámolás a Polgármesteri Hivatalban megtekinthető. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

42/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza Sportegyesület 2011. évi támogatásának felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

III. Fő napirendek:

1. Intézmények alapító okiratának módosítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Tájékoztatásul elmondja, hogy az államháztartási törvény és az NGM rendelet előírásai miatt van szükség az alapító okiratok módosítására. A költségvetés készítésekor arról is beszéltek, hogy minden intézménynek önálló fizetési számlanyitás szükséges, amelynek be kell kerülni az alapító okiratba. Továbbá elmondja, hogy Társulási Megállapodás módosítása is megtörtént és egységes szerkezetbe került

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az I-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

43/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ

Alapító okirat 4.) pontjában a „Általános Iskola” és a „5665 Pusztatölke, Felszabadulás u. 12.” szövegrész hatályát veszti.

Alapító okirata 11.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 11 Felvételi körzete:

Általános iskolai nevelés és oktatás 1-8. évfolyam:

Medgyesegyháza, Pusztatölke és Medgyesbodzás közigazgatási területén a medgyesegyházi intézményegység és telephelye.

Óvodai nevelés:

Medgyesegyháza és Pusztatölke közigazgatási területén a medgyesegyházi intézményegység és telephelye.

Medgyesbodzás közigazgatási területén a medgyesbodzási telephely.

Bölcsődei ellátás:

Bölcsődei ellátási területe Medgyesegyháza közigazgatási területe.”

Alapító okirat 15.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

Az intézmény Pénzforgalmi bankszámla száma: 11733137-16654907

Alapító okirata 16.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„16. Az intézmény tevékenységei, szakfeladat számai:

Alaptevékenységek:

889101 Bölcsődei ellátás (1997: XXXI. tv. 42. §. gyvt.)

851011 Óvodai nevelés, ellátás (1993: LXXIX. tv. 20. §. a)

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése,ellátása:

A többi gyermekkel együtt nevelhető gyermek aki:

- testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása 1-4. évfolyamon. (1993:LXXIX.tv.20.§.b)

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyamon)

- testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók általános iskolai oktatása (1-4. évfolyamon)

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő tanulók általános iskolai oktatása (1-4. évfolyamon)

852013 Nemzetiségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása 1-4 évfolyamon.

- román nyelvoktatás
- 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása 5-8.évfolyamon
- 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyamon)
- testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók általános iskolai oktatása (5-8. évfolyamon)
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő tanulók általános iskolai oktatása (5-8. évfolyamon)
- 852023 Nemzetiségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása 5-8. évfolyamon
- román nyelvoktatás
- 855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés
- 855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
- 855913 Nemzetiségi tanulók napközi otthoni nevelése
- 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
- 855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
- 855916 Nemzetiségi tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
- 562912 Óvodai intézményi étkeztetés
- 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
- 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 522000 Szállítást kiegészítő egyéb szolgáltatás
- 493909 Máshová nem sorolt egyéb szárazföldi személyszállítás (iskolabusz szolgáltatás)
- 856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység
- 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
- logopédiai ellátás
- gyógytestnevelés
- 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
- 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 811000 Építményüzemeltetés

Alapító okirat 18.1) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„ebből: Jókai u. 3. 120 fő
Luther u. 5-7. 316 fő”

Alapító okirat 18.2) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„18.2. Óvodai nevelés
medgyesegyházi intézményegység 145 fő
ebből: Hősök u. 2 125 fő
Bánkút, Kossuth u. 10. 20 fő

medgyesbodzási telephely: 35 fő”

Alapító okirat 20.1.) pont első bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„ Medgyesegyháza, Jókai u. 3.”

Alapító okirat 20.1.) pontjában a „Pusztatölaka Községi Önkormányzat tulajdonában lévő, az önkormányzat törzsvagyona körébe sorolt Pusztatölaka belterület, Felszabadulás u. 12. sz.” szövegrész hatályát veszti.

Alapító okirata 23.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„23.) Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

- a) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény alapján létrejövő közalkalmazotti jogviszony.
- b) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény alapján létrejövő munkaviszony.
- c) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján létrejövő egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az intézmény-fenntartó társulás valamennyi településének jóváhagyását követően a módosított, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Piják Andrásné mb. intézményvezető

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a II-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

44/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozási Központ

Alapító okirat 1.) pontjában a “Ellátottak számára nyitva álló helyiség: Medgyesegyháza Kossuth tér 13 (Támogató Szolgáltatás)” szövegrész hatályát veszti

Alapító okirat 6.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

Az intézmény Pénzforgalmi bankszámla száma: 11733137-16654921

Alapító okirata 7.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 7. Illetékességi és működési köre: Békés Megye Közigazgatási területe (12/7.), Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás településeinek közigazgatási területe a társulási megállapodásban rögzített ellátások esetén, egyebekben Medgyesegyháza közigazgatási területe.

Alapító okirata 12.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 12. Az önállóan működő költségvetési szerv állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:

1.) 889921 Szociális étkeztetés (Szt.62.§)

Ellátási terület: Medgyesegyháza és Almáskamarás közigazgatási területe.

2.) 889922 Házi segítségnyújtás (Szt.63.§)

3.) 889924 Családsegítés (Szt.64.§)

4.) 889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (Szt.65.§)

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásának 2006. szeptember 15-én hatályba lépett megállapodása szerint, Medgyesegyháza szakmai központként a Dél-Békési Kistérség valamennyi településére, így Almáskamarás, Battonya, Dombegyháza, Dombiratos, Kaszaper, Kevermes, Kisdombegyház, Kunágota, Magyarbánhegyes, Magyardombegyház, Medgyesbodzás, Mezőhegyes, Mezőkovácsháza, Nagybánhegyes, Nagykamarás, Pusztatömlök, Végegyháza településekre kiterjedően biztosítja.

5.) 881011 Idősek nappali ellátása (Szt.65/F.§)

Ellátási terület : Medgyesegyháza és Almáskamarás közigazgatás területe

6.) 873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása. (Szt.68.§)

Ellátási területe: Békés megye közigazgatási területe.

7.) 889201 Gyermekjóléti szolgáltatás (Gyer.39.§)

Feladatellátás helye: Medgyesegyháza, Luther u. 1.

8.) Egészségügyi alapellátás keretében az alábbi feladatot látja el :

(1990.évi LXV. törvényben felsorolt kötelezően ellátandó feladatokból)

869041 Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás

869042 Ifjúság egészségügyi gondozás

869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások

862101 Háziiorvosi alapellátás

862301 Fogorvosi alapellátás

862102 Háziiorvosi ügyelet ellátás

9.) 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

10.) 811000 Építményüzemeltetés”

Alapító okirata 15.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„15.) Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

- a) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény alapján létrejövő közalkalmazotti jogviszony.
- b) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény alapján létrejövő munkaviszony.
- c) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján létrejövő egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Mészárosné Hrubák Mária. intézményvezető

Határidő: 2012. március 1.

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a III-as határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

45/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Művelődési Ház és Könyvtár

Alapító okirat 4.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

Az intézmény Pénzforgalmi bankszámla száma: 11733137-16654914

Alapító okirata 13.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 13.) Alaptevékenysége, szakfeladata:

855933 Foglalkoztatást elősegítő képzések

910502 Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése.

Medgyesegyháza közművelődésének, közművelődési közösségei tevékenységének koordinálása. Ismeretterjesztő, kulturális, szakköri tevékenység irányítása, összefogása. Népművészeti hagyományok ápolása.

910123 Könyvtári szolgáltatások:

A fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait nyilatkozatban közzé teszi

Gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja

Tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól

Biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését

Részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében

Gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja

Közhasznú információs szolgáltatást nyújt

Helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt

Szabadpolcos állományrészsel rendelkezik

910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk

A közművelődési tevékenységekkel kapcsolatos iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenysége, alkotó művelődési közösségek, táborok, vetélkedők, fesztiválok, népünnepélyek tevékenységei.

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

811000 Építményüzemeltetés”

Alapító okirata 14.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„14.) Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

- a) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény alapján létrejövő közalkalmazotti jogviszony.
- b) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény alapján létrejövő munkaviszony.
- c) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján létrejövő egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: 2012. március 1.

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja a IV-es határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

46/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal

Alapító okirata 8.) pontja Azonosító adatok: Bankszámlaszáma az alábbiakra módosul:

Az intézmény Pénzforgalmi bankszámla száma: 11733137- 15725211.

Alapító okirata 8.) pontjában a költségvetési számlákhoz tartozó alszámlák törlésre kerülnek.

Alapító okirata 10.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Tevékenységi kör:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben meghatározott az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására a nemzetiségek jogairól szóló 2011. CLXXIX. törvényben meghatározott feladatok.

Jegyzői hatáskörbe tartozó államigazgatási feladatok ellátása.

Ellátja a helyi önkormányzat, a helyi nemzetiségi önkormányzatok, az önállóan működő költségvetési szervek, valamint az önálló jogi személyiségű Medgyesegyháza – Újkígyós – Medgyesbodzás Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás számviteli, könyvviteli, gazdálkodási feladatait.”

Alapító okirata 12.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

841112 Önkormányzati jogalkotás

841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége

882111 Aktív korúak ellátása

882112 Időskorúak járadéka

882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon

882114 Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás

882115 Ápolási díj alanyi jogon

882117 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás

882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás

882119 Óvodáztatási támogatás

882202 Közgyógyellátás

889967 Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása

Alapító okirat 14.) pontjában a „Medgyesegyháza – Újkígyós – Medgyesbodzás Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. sz.” szövegrész hatályát veszti.

Alapító okirata 16.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 16.) Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya alapesetben köztisztviselő és ügykezelő, melyekre a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény az irányadó.

Egyes foglalkoztatottjainak jogviszonya munkavállaló, melyekre nézve a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény az irányadó.

Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény az irányadó.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: 2012. március 1.

Ruck Márton polgármester szavazásra bocsátja az V-ös határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

47/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza – Pusztaozlaka – Medgyesbodzás Alapfokú Közoktatási Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodását a határozat mellékletét képező módosításokkal egységes tartalommal elfogadja.

a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az intézményfenntartó társulás valamennyi településének jóváhagyását követően a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: értelem szerint

2. Közműves ivóvíz ellátásról és szennyvíz-elvezetéséről, valamint a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló rendelet elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Tájékoztatásul elmondja, hogy 2011. év végén e tekintetben is volt jogszabályváltozás és új alapokra helyezték a víziközmű-szolgáltatás feltétel-rendszerét, a működés és üzemeltetés szabályozását és ezen belül a szolgáltatással kapcsolatos díjmegállapítás módját. Megszüntette a jogszabály a települési önkormányzat általi hatósági ár-megállapítási jogkörét, annak gyakorlását a jövőben a víziközmű-szolgáltatásért felelős miniszter hatáskörébe utalta. A 2012. évi e tekintetben átmeneti időszak, mert ez évben a díjakat, még a víziközmű-szolgáltató határozza meg. Hatályon kívül kellett helyezni az ivóvíz-szolgáltatás és szennyvízkezelés hatósági díjairól szóló önkormányzati rendeletet és a hatályos jogszabályok szerinti új helyi rendeletet kellett alkotni. Továbbá elmondja, hogy a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás díjainak megállapítása továbbra is a képviselő-testület hatásköre maradt, melyet rendeletben kell meghatározni. A bizottság elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül alkotta meg az alábbi rendeletet:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2012.(II.) önkormányzati rendelete**

**a közműves ivóvíz ellátásról és szennyvízelvezetésről, valamint a települési folyékony
hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról**

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, a közműves ivóvízellátásról és szennyvízelvezetéséről szóló 38/1995. (IV.5.) Korm. rendeletben, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

(1) A rendelet hatálya kiterjed Medgyesegyháza közigazgatási területén lévő, és az Önkormányzat tulajdonát képező víziközművek által szolgáltatott ivóvízre és a víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésre, tisztításra kezelésre, illetve a szippantott kommunális szennyvíz szállításra, tisztításra és kezelésre, valamint a szolgáltatások szabályaira.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt szolgáltatásokat Medgyesegyháza közigazgatási területén az Önkormányzat által alapított, és 100 %-os tulajdonában lévő Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. (továbbiakban: Szolgáltató) végezheti.

(3) Szolgáltató köteles a víziközművek folyamatos és műszakilag megfelelő üzemeltetésével a fogyasztók részére a vonatkozó szabványokban előírt és közegészségügyi szempontból megfelelő ivóvizet szolgáltatni, illetve a településen keletkező kommunális szennyvizet a hatóság előírásainak megfelelő tisztítási mértékre tisztítani. Ennek során a szolgáltatás ellátásához külső vállalkozókat igénybe vehet.

Közműves ivóvíz szolgáltatás és szennyvízelvezetésre vonatkozó szolgáltatási díjak

2. §.

(1) A szolgáltatás díjának megállapítására a vonatkozó jogszabályok alapján a Szolgáltató jogosult.

(2) A Szolgáltató által nyújtott ivóvíz- és szennyvíz szolgáltatási díj kéttényezős:

Szolgáltatási díj = alapidíj + fogyasztással arányos díj.

(3) Szolgáltató díjjavaslatát bevezetés előtt legalább 30 nappal köteles a Képviselő-testülettel, mint taggyűléssel elfogadtatni.

3. §.

(1) Nem kell díjat fizetni a víziközmű hálózaton lévő tűzcsapról tűzoltáshoz felhasznált ivóvízért.

(2) Az ivóvízdíj fizetésének alapjául szolgáló vízmennyiséget hitelesített vízmérő órával kell meghatározni. A több külön fogyasztási egység (lakás) főmérőn mért mennyiségéből a fogyasztás meghatározása elsősorban almérőkkel, ennek hiányában a fogyasztók megállapodása, vagy arányosítás alapján történik.

(3) A csatornadíj fizetésének alapja a csatornaműbe bekötött ingatlanon felhasznált és vízmérő órával mért teljes vízmennyiség.

(4) Évente a május 1-jétől szeptember 30-ig terjedő időszakban a lakossági szennyvíz kibocsátók szennyvíz-elvezetési mennyiségét (kertlocsolás címén) a vízmérőn mért ivóvíz fogyasztás 10 %-ával csökkenteni kell.

Települési folyékony hulladékkal kapcsolatos díjak

4. §.

(1) Az Önkormányzat a települési folyékony hulladék kezelési közszolgáltatási díját az alábbiak szerint határozza meg:

a) szippantott kommunális szennyvíz-szállítás, tisztítás és kezelés díja /szippantott szennyvízdíj/: **1.721,- Ft/m³**,

b) szippantott kommunális szennyvíz-szállítás, tisztítás és kezelés díja /szippantott szennyvízdíj/ lakossági és intézményi fogyasztók részére: **1.355,- Ft/m³**

(2) A megállapított díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

(3) A szippantott szennyvízdíj fizetésének alapjául szolgáló szennyvízmennyiséget a szennyvíztisztító-telep szippantott szennyvízfogadó aknájánál mérőórával mért mennyiség alapján kell meghatározni.

(4) A díjak meghatározása a Szolgáltató előző évi pénzügyi mérlege, a tárgyévi pénzügyi terve alapján tett javaslata figyelembevételével történik.

Díjfizetés

5. §.

(1) A szolgáltatások díját a Szolgáltató által kiállított számla alapján kell megfizetni az esedékesség időpontjáig. Az esedékesség időpontja: a számla kézbesítését követő 8. nap.

(2) Szolgáltató havonta köteles a szolgáltatások mennyiségét meghatározni és 15 napon belül a számlát a fogyasztóhoz eljuttatni.

(3) A díjfizetés módja:

a./ lakossági fogyasztó esetén:

- díjbeszedőnek, vagy Szolgáltató pénztárába készpénzzel
- lakossági folyószámláról leemeléssel
- postai feladással.

b./ jogi személy esetén:

- banki átutalással
- beszédési megbízással
- postai feladással
- készpénzzel Szolgáltató pénztárába.

6. §.

(1) A Képviselő-testület felhívja Szolgáltatót, hogy:

- tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a szolgáltatások díját befolyásoló költségeket a legszükségesebb szintre csökkentse
- segítse elő a Felügyelő Bizottság és a taggyűlés által felkért külső szakértők ellenőrzését
- hatékony és takarékos gazdálkodást folytasson annak érdekében, hogy a megállapított díjak csak a legindokoltabb mértékben emelkedjenek
- a díjhátralékok behajtása érdekében tegye meg a jogszabályokban meghatározott intézkedéseket.

(2) A Képviselő-testület évente legalább egy alkalommal - a szolgáltató vezetőjének felkérésével és tájékoztatása alapján - megtárgyalja a szolgáltatásokkal kapcsolatos gazdálkodás és a díjakat érintő intézkedésről szóló beszámolót.

Egyéb rendelkezések

7. §

(1) Az önkormányzat tulajdonát képező víziközművek létesítményeinek zavartalan működtetése és védelme, valamint a településen a környezetvédelmi előírások érvényre juttatása érdekében tilos:

- a) a víziközmű létesítményein, a Szolgáltatón kívül másnak beavatkozást, szerelést végezni,
- b) a szennyvízhálózat rendszerébe mérgező anyagot, veszélyes hulladéknak minősülő vegyi anyagot, hígtrágyát és csapadékvizet bevezetni,
- c) szippantott szennyvizet a szennyvíztisztító telepen kívül a település más területén, vagy a szennyvíz-csatornahálózat tisztítóaknáiba leengedni,
- d) a Szolgáltatóval szerződéses viszonyban nem álló szervezetnek (személynek) a településen szippantott szennyvízszállítási szolgáltatást végezni,
- e) az ivóvízhálózaton lévő közfolyókra tömlőt csatlakoztatni, illetve azokról a normál háztartási szükségletet meghaladó mennyiségű vizet felhasználni.

(2) A Képviselő-testület jóváhagyja Medgyesegyháza Város területén (Bánkút településrész kivételével) települési közműves vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó tervet az e rendelet 1. mellékletében meghatározottak szerint.

(3) A Képviselő-testület jóváhagyja Bánkút településrészen a települési közműves vízszolgáltatás korlátozásának tervét az e rendelet 2. mellékletében meghatározottak szerint.

(4) A vízkorlátozást a polgármester rendeli el. Az elrendelést a helyben szokásos módon ki kell hirdetni (hirdető táblára kifüggesztés, kiplakátolás, kábeltévében megjelentetni) azzal, hogy az elrendelés időpontját követően megjelenő helyi hírlapban is közzé kell tenni.

8. §.

(1) Ez a rendelet 2012. április 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az ivóvíz-szolgáltatás és szennyvízkezelés hatósági díjairól szóló 4/1998. (III.25.) Ök. rendelet.

Medgyesegyháza, 2012. február 28.

Ruck Márton sk.
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit sk.
jegyző

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

3. Ivóvíz szolgáltatás és szennyvíz-elvezetési díjak elfogadása 2012. április 1 napjától

Előadó: Nadabán János ügyvezető

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy az előterjesztést a Vízmű Kft. ügyvezetője készítette és megkéri Nadabán János ügyvezető urat, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Nadabán János ügyvezető elmondja, hogy jelentős változás történt a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény megjelenése kapcsán. A vízdíj megállapítását az illetékes miniszter hatáskörébe utalta. 2012. évben azonban még az átmeneti időszakban a víziközmű-szolgáltató állapítja meg a díjakat. A törvény sarkalatos pontja, hogy a vízdíj innentől kezdve már kéttényezős. Egyrészt áll az alapdíjból és a fogyasztással arányos díjból. 2011. december 31-én hatályos díjakat 2012-ben maximum bruttó 4,2 %-kal lehet megemelni. Ebből következően az ivóvíz-ellátás és a csatornán elvezetett szennyvíz vonatkozásában a 2011-ben elfogadott helyi rendeletet felülírja és ezért kell most erről dönteni újból. A kft. megvizsgálta a lehetőségeit, egyrészt a törvény szabta keretekhez mérten, másrészt az elmúlt 2 év gazdálkodás révén elő álló kondíciókat figyelembe véve tették meg a javaslatukat. Továbbá elmondja, hogy ezek a javaslatok tartalmazzak még olyan lehetőséget, hogy május 1. és szeptember 30-a között a lakosság számára egy 10 %-os öntözéses kedvezményt is biztosítani szeretnének. Ez közel 2 millió Ft árbevétel kiesést jelent a társaság számára, de lehetőség van erre a gazdálkodás jelen állapotában, amit a lakosság részére kívánják fordítani. Elmondja

továbbá, hogy, aki vízórával rendelkezik, annak fizetnie kell alapdíjat, ami fix költség, ha fogyaszt, ha nem. Ezt a díjat igyekeztek a lehető legalacsonyabb szinten meghatározni a kis fogyasztók védelmében, mert hiszen a fix költség tudja torzítani az arányokat, mert a törvény magasabb fogyasztásra sarkall. Az alapdíjakat mind az ivóvízellátásra, mind a szennyvízelvezetésre ki kell vetni, ami az átmérőkkel arányosan lett meghatározva. A törvény két kategóriába sorolta a felhasználókat, a lakossági és egyéb felhasználók. Az alapdíjak csak az átmérők függvényében változnak. Összességében elmondja, hogy a felhasználás arányában az átlagdíjak, minél többet fogyaszt valaki, annál kisebbek és fordítva. Arra kéri a képviselő-testület tagjait, hogy ha vannak kérdéseik tegyék fel. Reméli, hogy sikerült olyan anyagot készíteni, amelyből minden információ kiolvasható. A korábbi napirenddel kapcsolatban, a talajterhelési díjjal kapcsolatban elmondja, hogy az állam és az önkormányzat sok százmillió Ft-ot fordított arra, hogy kiépüljön a szennyvízelvezető hálózat és szennyvíztisztító telep. Egyetért azzal, hogy a lakosság teherbíró képessége olyan, amilyen, de kap is a lakos valamit, nem csak adni kell nekik.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, ahol az igazgató úr elmondta azokat a dolgokat, amelyeket a jogszabályváltozás hozott. Úgy néz ki a díjkérdése, hogy ivóvíz alapdíja nettó 150,- Ft/m³, a fogyasztási díj nettó 242,- Ft/m³ lesz április 1-jétől a lakosság részére. A csatornán elvezetett szennyvíz alapdíja nettó 150,- Ft/hó, a felhasználói díj nettó 393,- Ft/m³ lesz április 1-jétől a lakosság részére. Egyéb nem lakossági fogyasztók tekintetében az alapdíj, a csatlakozási átmérőhöz kapcsolódóan kerülnek meghatározásra. Van még a vízterhelési díj, ami a rendelethez kapcsolódik. A szennyvíztisztítása után keletkezett anyagok miatt szükséges, amelyet vizsgál a hatóság és ehhez kapcsolódóan vetnek ki a Kft-re díjat. Továbbá elmondja, hogy három határozati javaslat van az előterjesztésben. Az I-es határozati javaslat a Kft. által 2012. április 1. napjától alkalmazandó ivóvíz és szennyvízdíjakra vonatkozik, a II-es határozati javaslat a Kft. által 2012. április 1. napjától alkalmazandó vízterhelési díjakat és a III-as határozati javaslat egy korábbi testületi döntés hatályon kívül helyezésére vonatkozik, illetve felkéri az ügyvezetőt, hogy a hátralékos fogyasztók esetében a jogszabályok rendelkezései szerint járjon el. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatokban foglaltakat.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Elmondja, hogy Medgyesegyházán a vízdíj január 1-jétől a lakosság részére 275,- Ft/m³. Az alapdíj bevezetésével csökkentésre kerültek a vízdíjak, ami 242,- Ft/m³ lesz, és ugyanez vonatkozik a szennyvízre is. Január 1-jétől 426,- Ft/m³ volt és április 1-jétől 393,- Ft/m³ lesz. Igaz, hogy bevezetésre kerül az alapdíj, de összességében a változás, emelkedést nem jelent.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy bizottsági ülésen összehasonlították a Békés Megyei Vízművekhez tartozó települések tekintetében a vízdíjakat. Pl. Kunágótán 400,- Ft fölé ment m³-e a vízdíjnak, a szennyvízdíja is magasabb, 450,- Ft fölé ment m³-re.

Ruck Márton polgármester ismerteti az I-es határozati javaslatot és szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

48/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint taggyűlés a határozat mellékletét képező táblázatokban foglalt tartalommal elfogadja a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft., mint szolgáltató által 2012. április 1. napjától alkalmazandó ivóvíz és szennyvízdíjakat.

Felhatalmazza az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Nadabán János ügyvezető

Határidő: értelem szerint

48/2012. (II.28.) Kt. határozat melléklete

Lakossági (nettó) díjak alakulása:

		Díjfajták	2011. év	2012. év	
				január 1. – március 31.	április 1. – december 31.
IVÓVÍZ:		Alapdíj (Ft/hó)	–	–	150
		Fogyasztási díj Ft/m ³)	265	275	242
SZENNYVÍZ:	Csatornán elvezetett	Alapdíj (Ft/hó)	–	–	150
		Felhasználói díj (Ft/m ³)	410	426	393

Megjegyzés:

- Mivel a kéttényezős díjat – alapdíj és fogyasztással arányos díj – 2012. április 1-től vezetjük be, így a változások %-os összevetésének részleteit úgy az ivóvízért, mint a szennyvízért fizetendő nettó díjak vonatkozásában külön táblázatokban mutatjuk be.
- A lakosságnak a május 1. és szeptember 30. közötti időszakban a vízfogyasztásból 10 % locsolási kedvezményt adunk, vagyis ennyivel csökkentjük a kiszámlázott szennyvízmennyiséget.
- A szippantott szennyvíz – mint folyékony hulladék –díjait a Képviselő-testület önkormányzati rendeletben határozta meg.

	Ft/hó		db					
	13	150	150	1.793	108	1.901	968	108
20	800	800	-	10	10	-	10	10
25	2.500	2.500	-	2	2	-	2	2
30	3.000	3.000	-	8	8	-	8	8
80	8.000	8.000	-	2	2	-	2	2
Összesen:			1.793	130	1.923	968	130	1.098

Ruck Márton polgármester ismerteti a II-es határozati javaslatot és szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

49/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint taggyűlés a határozat mellékletét képező táblázatban foglalt tartalommal elfogadja a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft., mint szolgáltató által 2012. április 1. napjától alkalmazandó vízterhelési díjakat.

Felhatalmazza az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Nadabán János ügyvezető

Határidő: értelem szerint

49/2012. (II.28.) Kt. határozat melléklete

2012. évi vízterhelési díjak

Év	NAV-nak fizetendő Ft/év	Beszedett összeg Ft/év	Számlázott mennyiség m ³ /év		Vízterhelési díj Ft/m ³	
			csatornás	szippantott	csatornás	szippantott
2011.	1 222 000	1 271 428	76 213	814		
			70 315	6 712	13,50	48
2012.		1 245 925	72 850	800	14,50	48
			3150*		48	

Megjegyzés:

* A csatornán érkező összes (76 000 m³/év) szennyvízmennyiségből az alábbiakban részletezettek szerinti egyes vállalkozások kibocsátott (3 150 m³/év) szennyvize kiemelkedően magas terhelést okoz. Éppen ezért terhelés arányosan őket a magasabb terhelési díjtételbe soroltuk be.

Érintettek megnevezése:	Kibocsátott szennyvízmennyiség (m³/év)
Vendéglő (Dózsa utca)	630
Autómosó (Gárdonyi utca)	780
Iskola konyha, Süllős&Süllős Kft. (Jókai u.)	1 300
Csicsely Z. műhely (Gárdonyi utca)	90
ÁFÉSZ Benzinkút (Gárdonyi utca)	70
Pizzéria-Vendéglő (Dózsa utca)	280
Összesen:	3 150

A NAV-nak ténylegesen befizetendő összeget a negyedéves bevallások alapján – melyek az aktuális szennyvízminták akkreditált labor által bevizsgált paraméterein alapszanak – utólag vetik ki.

Mivel a díjbeszedés havi rendszerű, így bizonyos mértékig kénytelenek vagyunk becslésre hagyatkozni. Az eddigi tapasztalatok szerint az eltérés – beszedett és befizetendő összeg között – plusz/mínusz néhány százalék.

Itt kell megjegyezni, hogy a ma már korszerűtlen szennyvíztisztító-telep nem képes az év minden időszakában közel azonos hatékonysággal dolgozni. Ugyanakkor kedvezőtlen – érzéketlen a finomításra – a negyedévente egyszeri méréses módszer is. Reményeink szerint a Szennyvízhálózat-fejlesztés IV. ütemének megvalósulásával – amely érinti a tisztítótelep bővítését, korszerűsítését is – lehetővé válik egy még „finomabb” hangolású kiértékelés.

Ruck Márton polgármester ismerteti a III-as határozati javaslatot és szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

50/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 2/1996. (I.23.) Kt. számú határozatát, mely a nem fizető fogyasztók ivóvíz szolgáltatásból történő kikapcsolására vonatkozik, tekintettel arra, hogy az ellentétes a hatályos jogszabályokkal.

Felkéri az ügyvezetőt, hogy hátralékos fogyasztók esetében a jogszabályok rendelkezései szerint járjon el.

Felelős: Nadabán János ügyvezető

Határidő: azonnal

4. Szabályzat a polgármesteri keret felhasználásáról

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a 2012. évi költségvetés elfogadásakor 1 millió Ft polgármesteri keret került elfogadásra. Most ennek az összegnek a felhasználására vonatkozó szabályzatot elkészítette a jegyző asszony. Ez a keret a város programjainak, a város érdekében szervezett eseményeknek a támogatása, civilszervezetek rendkívüli támogatása, a városról szóló kiadványok, prospektusok megjelenéséhez kisebb összeg biztosítása, a polgármester megítélése szerint fontos cél, tevékenység finanszírozásához anyagi közreműködés, díjak, pályázatok értékelése, reprezentációs költségek finanszírozása, a képviselő-testület előzetes, eseti döntése alapján felhalmozásra használható fel. Nem használható fel szociális támogatásra. A keret felhasználására kötelezettséget a polgármester a pénzügyi csoportvezető ellenjegyzése mellett vállalhat. A polgármester a költségvetési beszámolók alkalmával tájékoztatja a képviselő-testületet a keret felhasználásáról. Továbbá elmondja, hogy a bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

51/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési rendeletben meghatározott polgármesteri keret felhasználására vonatkozóan a határozat mellékletét képező szabályzatot fogadja el.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: 2012. március 01.

5. Új önkormányzati Kft. létesítésének lehetősége

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a hangsúly a lehetőségén van. A 2012. évi költségvetés elfogadásakor azt kellett megállapítani, hogy 65 millió Ft hiánnyal kellett a költségvetést megtervezni. Ismeri a lakosság is az önkormányzat struktúráját, intézményeit és sejthető az, hogy hol vannak azok a pontok, ahol óriási költségek merülnek fel az

önkormányzat esetében. Ilyen pl. az uszoda, amely nagyon fontos létesítménye a településnek, hiszen az iskolánál az úszásoktatásnál és az egészséges életmódnál nagyon fontos szerepet tölt be. Azt is látni kell, hogy nagyon sokba kerül a városnak, konkrétan 2012-ben 15 millió Ft-ba. A Polgármesteri Hivatalhoz van beintegrálva. Ez a 15 millió Ft, bruttó összeg, aminek az ÁFA tartalmát a Polgármesteri Hivatal nem tud visszaigényelni. Ez egy folyamatosan visszatérő kiadás, ami 3,5 millió Ft-ot tesz ki. Amennyiben az uszoda, ha Kft. keretében működhetne, akkor ez a gazdasági társaság az ÁFA összegét vissza tudja igényelni. További olyan rész, amelyben gondolkodni kell a konyha esete. Napi szinten kb.450 adag ételt készít ez a konyha és az önkormányzat éves szinten 76 millió Ft-ot fizet a Süllős Kft. részére. Ebből a szülők 25 milliót fizetnek meg, az állami normatíva 25 millió és ehhez az önkormányzat még 23,4 milliót tesz hozzá. Ha nem egy külső Kft. végzi ezt a tevékenységet, hanem, mert most egy budapesti Kft-ről beszélnek, ha ezt is egy önkormányzati tulajdonú Kft. fogja üzemeltetni, akkor az ÁFA egy jelentős részét is meg lehet spórolni. Ez úgy lehetséges, hogy a feladat ellátásához lehetőség van pénzeszköz átadásra és nem keletkezik ÁFA tartalom. Amennyiben ha szeptember 1-jétől ilyen formában üzemeltetnék ezt a konyhát, akkor már 1,8 millió ÁFA-t tudnának megspórolni. Ha másfél évben gondolkodnak, akkor már 7 millió ÁFA. Bizik abban is, hogy az étel minősége is javulni fog, amennyiben saját tulajdonú cég fogja a konyhát üzemeltetni. A következő terület a közművelődés, a Művelődési Ház, amely jelen pillanatban intézményként működik. Természetes, hogy az önkormányzatnak vannak kötelezően ellátandó közművelődési feladatai, amit el kell látni, de ezt milyen formában oldja meg, azt semmi nem írja elő. Amennyiben egy gazdasági társaságot hoz létre az önkormányzat, abban az esetben vállalkozói tevékenységet is folytathat, de egy intézmény nem. Ez nem újdonság, mert most is van egy nonprofit Kft-je az önkormányzatnak, amelynek van profitja és a nyereségét a településüzemeltetésre kellett fordítani és erre a célra az önkormányzatnak nem kellett pénzt adni. Ezeknek az információk birtokában érdemes elgondolkozni, hogy maradjon minden a régiben, és előbb-utóbb kezelhetetlen lesz a pénzügyi helyzet, vagy vállalkozói tevékenységgel bevételt tudnának növelni.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Ezek a feladatok, amelyek problémásnak ítélnék, ha önállóan szerveznék ki, nem lenne nyereséges. Egybe gyúrva ez a feladatellátás, komplex szolgáltatást tudna nyújtani és egymást segítené, és jövedelmező tudna lenni a településnek. Ide kapcsolódik a PR tevékenység, a Schéner Ház, a helyi újság, a pályázati feladatok ellátása, a rendezvények lebonyolítása, a közművelődési feladatok ellátása. Azt mindenképpen látni kell, hogy ez egy elvi elhatározás, de pl. a konyha tekintetében szükséges megvizsgálni minden olyan körülményt, amelyet jogszabály, hatóság előír, illetve üzleti tervet kell készíteni. Akkor tudnak felelős döntést hozni, amikor minden olyan adat a képviselő-testület előtt lesz, amely alátámasztja ennek a létrejövő gazdasági társaságnak a nyereséges működését. A konyha tekintetében javasolja bizottság a szerződés felbontását a Kft-vel, annál is inkább, mert ez a szerződés nem szabályos. Ez az egyik határozati javaslat. A másik határozati javaslat tartalmazza, hogy az új 100 %-os önkormányzati tulajdonú Kft-t kíván alapítani a képviselő-testület az önkormányzati feladatok hatékonyabb, gazdaságosabb formában történő ellátása érdekében. Ennek érdekében felhatalmazzák a polgármestert, az új gazdasági társaság alapításával kapcsolatos feladatok előkészítésére, az alapító okiratok elkészítésére, megvalósítási ütemterv

és a 2012. és 2013. évre vonatkozó üzleti terv elkészítésére. Ezt az előterjesztést az áprilisi ülésre hozták be. Van egy harmadik határozati javaslat, amely már a Művelődési Ház működésére vonatkozik. Abban az esetben, ha új önkormányzati Kft. jön létre, akkor a megszűnést július 31-ére kell időzíteni a TÁMOP pályázat befejeződésére tekintettel. Ez esetben már nem kívánnak intézményvezetői munkakör betöltésére pályázatot kiírni, de az intézményvezetői feladatok ellátását 90 napon túl már, 2012. március 1-től 2012. július 31-éig az intézmény közalkalmazottai közül Varga Márkot bíznák meg, illetménye változatlanul hagyásával.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a napirenddel kapcsolatban?

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy amikor elolvasta az előterjesztést majdnem elsírta magát, attól függetlenül, hogy ez még csak egy ötlet. Úgy látja, hogy a polgármester egy pohárba összedobált minden olyan tevékenységi formát, amelyet egy Kft. kapcsán meg lehet valósítani. Ezt a poharat most összeturmixolják és lenyomják majd mindenki torkán, hogy igyák meg. Nem volt sem korábban az ÁMK mellett, sem most a Kft. mellett. Úgy gondolja, hogy a közművelődési feladat ellátása nagyon fontos egy település életében. Nem hiszi, hogy ezt egy ilyen jellegű Kft. kapcsán lehetne megvalósítani. Ezt szakmailag abszolút nem javasolja. Azt is érti, hogy az ÁFA-val lehet itt játszani. Azzal is egyetért, hogy lehet ezt a feladatot más formában is ellátni, ettől függetlenül nem tartja jó dolognak ezt az előterjesztést. Érdekes dolgok merültek fel benne az előterjesztés olvasása kapcsán. Tisztában van vele, hogy ezt még ki kell dolgozni, és lesznek költségek, de egy pénzügyes foglalkoztatása is szükséges lesz. A közétkeztetésről szóló előterjesztés is elgondolkoztató. Az biztos, hogy Kft. formában több Művelődési Ház is működik, de nem ilyen formában, hogy minden bele van zuttyantva, mint amit az előterjesztés tartalmaz. A harmadik határozati javaslattól aztán végképp hátast dobott, hogy az intézményvezetői feladatok ellátására Varga Márkot bízta meg a képviselő-testület. Felhívja a figyelmet, hogy jelenleg két közalkalmazott is van az intézményben, aki igaz, hogy nem felsőfokú, de középfokú közművelődési végzettsége van. Úgy gondolja, hogy amennyiben Varga Márkot kívánják megbízni, abban az esetben, azt is megteheti a polgármester úr, hogy kiáll a Polgármesteri Hivatal elé és az első arra járót megkéri, hogy a Művelődési Házban a vezetői feladatokat lássa el. Tovább elmondja, hogy Varga Márk utasításra lett felvéve 2011. júniusában, konkrétan, a TÁMOP pályázat referensi feladatainak az ellátására. Nem hiszi azt, hogy egy nem szakember ezeket a feladatokat el tudja látni, ha még ilyen rövid időre is. Ettől a határozati javaslattól elhatárolja magát.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a képviselő úr sok mindent elmondott, de javaslatot nem hallott tőle, hogy ezt a problémát megoldják. Ő nem turmixot szeretne készíteni. Azzal kezdte az előterjesztés tárgyalását, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy egy Kft-t létesítsenek és ez által az önkormányzat gazdasági helyzetén hogyan tudnak javítani úgy, hogy a feladat ellátás ne sérüljön. Elmondja továbbá, hogy Mezőkovácsházán is egy nonprofit Kft. formájában működtetik a Művelődési Házat. Kidolgozottság tekintetében, ez az anyag csak sarokszámokat tartalmaz. Közétkeztetésre is azt mondta, hogy ez nem megoldás. Az elképzelhető, hogy ez az ötlet nem jó, lehet, de azért vannak itt, hogy a

település érdekében keresni kell a megoldást, hogy a feladat ellátásokat fenn tudják tartani. A képviselő testület szándéka, hogy nem akarnak intézményt bezárni, tehát megoldást kell találni. Elhangzott, hogy a Művelődési Házban két közművelődési szakember dolgozik. Március 1. óta, nincs a Művelődési Háznak igazgatója. Egy olyan kellemetlen helyzetbekerültek, hogy minden normális intézményben úgy működik a dolog, hogy van egy SZMSZ, amelyben le van szabályozva, ha bármi történik az intézmény vezetőjével, abban az esetben ki a helyettese. Ez a mechanizmus a Művelődési Háznál nem tudott működni, mert nem volt kialakítva ez a rendszer. Kell valaki, aki ezt a rendszert tudja működtetni. Személy szerint ő Márkot tartotta alkalmasnak. Amennyiben Farkas Gyula nem tartja alkalmasnak, az lehet köztük vita. A TÁMOP pályázat volt az, amelyiken a legtöbbet vitatkozott a képviselő-testület. Megkapta azt is, hogy ő meg akarja akadályozni a pályázatnak a megvalósulását. Úgy gondolja, hogy ez neki soha nem volt ez célja, csak azokkal az elvekkkel nem értett egyet, ahogy ez a pályázat össze volt állítva. Olyan helyzetet akart teremteni, hogy ez a pályázat a Művelődési Ház, az iskola dolgozóinak a lehető legkedvezőbb legyen. Úgy gondolja, hogy ez a pályázat jelenleg sincs veszélyben és Márkó benne volt a pályázatban, mint menedzsmen, és pont ezért esett rá a választás, mert az intézmény életében ez a legfontosabb feladat most. Egy centit sem mennek előre, hogy ez sem jó, meg ez sem jó. Azzal már igen, ha ez így nem jó, akkor mondja meg hozzá azt is, hogyan lenne jó, mert azzal már tudnak kezdeni valamit.

Farkas Gyula képviselő elmondja, hogy nem tett konkrét javaslatot, de utalt rá. Nem tartja szakmailag helyesnek, hogy egy ilyen jellegű Kft-ben. Azt sem tudja elfogadni, hogy csak a közművelődési feladatokat működtető Kft. nem jó. Azt mondta, hogy így működik Mezőkovácsházán és nem ennyi tevékenységi formával közösen. Az, hogy az SZMSZ-ben nem volt helyettes beépítve, ez valóban így van, ami azért volt, mert kevés volt a létszám. Az, hogy milyen formátumban működjön a továbbiakban, arra azt mondja, hogy meg kell nézni, hogy, mi az, amitől ez gazdaságosabban fog működni. Eben az előterjesztésben ezt nem látja az ÁFA-n kívül, hogy ez mennyire lesz gazdaságos.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy jelen pillanatban csak az ÁFA tekintetében vetett fel néhány dolgot. Más egyéb szegmenst nem vizsgáltak meg, de igen is van. A Művelődési Ház költségvetése éves szinten 17 millió Ft, erre létrehozni egy Kft-t butaság lenne. A jelenlegi Kft-nél is arra törekednek, hogy bővítsék a tevékenységi körét és ezáltal 2011-ben jelentős bevétel növekedést ért el.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy tegnap a bizottsági ülésen is kifejtette a véleményét, de most részletesebben szeretné ezt megtenni. Lényegesnek tartja az I-es határozati javaslat tekintetében, hogy van egy elvarratlan száll, a konyha ügyében, amit meg kell oldani. Ezt tudja támogatni. Majd vagy egy Kft-t, vagy újból kiírni a közbeszerzési eljárást, ez döntés kérdése. Ezzel kapcsolatban tegnap a bizottsági ülésen is elmondta, hogy őt az összes feladat kiszervezése kapcsán a dolgozók tovább foglalkoztatása foglalkoztatja. Az előterjesztés azt leírja, hogy tovább foglalkoztatásuk biztosítva van, de ő nincs arról meggyőződve, hogy majd a Kft. ügyvezetője ezekkel a dolgozókkal akar tovább dolgozni. Több minden fel van sorolva, hogy mit lehet kiszervezni. Most ennek az előterjesztésnek nem az a tisztje, hogy teljes részletességgel egy üzleti tervet leírjon, mert még erre vonatkozóan nincs döntés. Azonban

osztja képviselő társa aggodalmát, hogy nagyon fontos a szakmai kérdés. Úgy gondolja, hogy 30 éve dolgozó szakember és 20 éve vezetői gyakorlattal rendelkező személynek adhatnak a véleményére. A konyha tekintetében több információ szükséges ahhoz, hogy dönteni tudjon, de több helyen ilyen formában működik, ezért úgy gondolja, hogy ez az út járható. A polgármester úr azt mondta, hogy adjanak javaslatot. Ez igen komoly dolog, ha nem Kft., akkor micsoda. Arra hívja fel a figyelmet, hogy 2010. decemberben a képviselő-testület elfogadott egy anyagot, amelynek a címe, Medgyesegyháza Város Önkormányzatának teljes körű működési átvilágítása. Egy ilyen borsos áru anyag, amely egyébként egy szót nem ír a közművelődés Kft-ben történő működéséről, akkor úgy gondolja, hogy egy mezei képviselőt sarokba lehet szorítani azzal, hogy adjon javaslatot. Nagyon lényeges, hogy mit javasolt ez az átvilágítás, amely komoly összegbe került. A megállapítás azt tartalmazza, hogy célszerű lenne a Társulás keretein belül fenntartani, a feladat ellátásra szükség van, ez egy fontos közösségformáló intézmény a városközpontban. Az összevonás emelné a működés színvonalát, a költségek emelkedése nélkül és nem sérülne a feladat ellátása. Ezt követően a testület igen komoly lendületet vet, és elkezdte szervezni az ÁMK-t. Ez bizonyos okok miatt kudarcba fulladt és elfogadott egy határozatot, mely mai napig él. A határozat arról szól, hogy a Polgármesteri Hivatalnak az összevonást elő kell készíteni. Ez a 158/2011-es határozat, mely alapján az előző jegyző úr elkészítette az ütemtervet, mely szerint ÁMK-t kell létrehozni. Ha javaslatot kérnek, akkor komoly gondban vannak, hogy most akkor ÁMK, vagy Kft., vagy mi a jó megoldás. Észrevétele, hogy van egy élő határozat, és ha abban döntenek, hogy Kft., akkor ezzel a határozattal valamit tenni kell. Ha nem Kft., akkor van egy ütemterv, melynek a határideje 2011. október 30-a volt és ebben a határozatban további feladatok vannak meghatározva. Egyébként az ÁMK létrehozásával kapcsolatban sem kaptak akkor konkrét választ, a hatékonyságra, a szakmaiságra vonatkozóan. Kérdezi, hogy most egy közművelődési feladatot ÁMK formájában, vagy Kft. formájában lehet megvalósítani. A III. határozattal nem tud egyetérteni és csak egy kérdése, hogy miért pont Márkó?

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a dolgozók tekintetében igen is szükség van ezekre a dolgozókra. Most volna itt a lehetőség, hogy a régen elrontott dolgokat most helyre tegyék. Az önkormányzati Kft-ben lehetőség volt egy 5 %-os bérfeljesztésre, máshol nem volt erre lehetőség. Bizik abban, hogy az önkormányzati Kft. létrejön, az még kérdés, hogy milyen feladatokkal, de úgy gondolja, hogy ez a Kft. igen is számol a jelenlegi dolgozókkal és talán a bérek tekintetében is pozitív elmozdulás lehet. A konyha már ki van szervezve, most volna rá lehetőség, hogy visszavegye az önkormányzat. Úgy mondaná, hogy most inkább visszaszerveznék a konyhát. Kft., ÁMK, melyik lenne a jobb? Amikor ez az átvilágítás megtörtént, annak már másfél éve. Azóta a jogszabályok megváltoztak, azóta jelentősen is begyűrűztek azok a gazdasági problémák, amiket akkor még nem láttak. ÁMK vagy Kft.? Egy lenne a cél, hogy a szakmaiság maradjon meg és a lehető leggazdaságosabban lássák el a feladatot. Ez az intézményi struktúra, amely kialakult x éve, azóta semmilyen változáson nem ment át és 6-8 évre visszamenőleg látszik a költségvetésen, hogy az önkormányzat egyre nehezebb helyzetbe kerül. Az az átvilágítás, nagyon sok mindenre felhívta a figyelmét az önkormányzatnak, és annak hatására nagyon sok intézkedés történt. Miért Márkó? Nagyon egyszerű, mivel bekerült a TÁMOP programba, és úgy ítélte meg, hogy a munkáját jól ellátja, és ezért gondolt rá, nincs semmi különösebb indoka.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző elmondja, hogy nem célszerű ÁMK létrehozása, mert tudott dolog, hogy az iskola állami feladattá válik és ezért nincs értelme egy olyan intézménybe integrálni ezt a tevékenységet.

Nagy Attila képviselő elmondja, hogy várta ezt a választ. Arra hívná fel a figyelmet, hogy 2011-ben, amikor ezt a határozatot elfogadták, akkor a törvény, még tervezet állapotában volt, de már azt tartalmazta, hogy az állam átveszi az iskolákat és ennek tudatában született a döntés.

Ruck Márton polgármester nem hiszi, hogy a képviselő-testületnek törvénytervezetek alapján kellene a döntéseit előkészíteni. Telik az idő és azt érzékelik, hogy nagyon sok változáson megy át az ország. Úgy gondolja, hogy két dolgot tehetnek. Az egyik, hogy ezekről nem vesznek tudomást, a másik, hogy megpróbálják ezeket a változásokat leereagálni. Amikor születik egy ötlet, nem biztos, hogy az első a jó, de ülnek itt a testületben heten és az intézményekben több mint százán és a településen közel négyezren, ezért úgy gondolja, hogy e tekintetben mindenki ötlete, ha az építő, azt figyelembe kell venni, be kell építeni. Lehet használni. Ehhez hasonló egyveleg, vannak ilyen, nem is kevés önkormányzati cégek, ahol nagyon sok feladat be lett téve a saját Kft-be és nagyon jól működnek, és egymással köszönő viszonyban nem lévő feladatokat is ellátnak.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a költségvetés tervezésekor azt nézték az intézmények tekintetében, hogyan tudják egyensúlyba hozni a dolgokat. A tavalyi évben is az volt az intézményeknek meghatározva, hogy bevételeket próbáljanak növelni, de ez nem igazán valósult meg. Nagy Attila képviselő utalt az átvilágításra. Abban az átvilágításban van egy olyan utalás is, hogy nem végezhet vállalkozási tevékenységet. Egyrészt azért, mert a keretei nem engedték, de mégis lehet, hogy lett volna rá lehetőség.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy Kft. működtetése terén 20 éves tapasztalata van, ezért próbálja megvilágítani a dolog másik oldalát. Másfél éve csak arról beszélnek, hogy mit nem lehet. Beszélgettek arról, hogyan lehetne átalakítani az intézményrendszert, hogyan lehet működtetni. Hiába fognak ahhoz ragaszkodni, hogy a Művelődési Házak szakmai alapon hasonlóan, mint eddig működtessék tovább. A Művelődési Ház beszámolója kapcsán is elmondta, hogy új szelek fújnak, de az intézményvezető úr nem tudott mondani ötleteket, hogyan lehetne jobbra tenni, közösségi házzá, embereket behozni. Egy lényeges dolog van, hogy több pénzt nem tud biztosítani az önkormányzat a fenntartásra. Elmúlt felette az idő véleménye szerint. Máshogy kell megpróbálni üzemeltetni, más nem fogja biztosítani a szükséges anyagiakat. Két hónap múlva kerül a testület elé a bővebb anyag, de még akkor is lehet dönteni, hogy milyen feladatok kerüljenek a Kft-be. Most mennek a helyszíni bejárások a konyha tekintetében, nem tudni, hogy mit mondanak majd a különböző hatóságok, hogy mibe fog kerülni, hogy működési engedélyt kapjanak. Még a két hónapot is szűknek tartja arra, hogy olyan megalapozott tervet tudjanak letenni a képviselők elé, amiről ténylegesen lehet beszélni a költségek tudatában, mi mennyi kerül. Mennyi az ÁFA tartalom. Most az elhangzottak alapján próbálta összeírni, olyan 10-13 millió Ft-ról lenne szó. A konyhánál van még egy lényeges dolog, ha nem ezekkel a módszerekkel főznek, vagy más alapanyagot

használnak, ha minőségben is egy jobb ellátást tudnak biztosítani a város közétkeztetésben. Az étkeztetés 600 adagra van engedély, de lehet, hogy még több adag étel előállítására kellene kérni engedélyt, de ennek is utána kell járni. A Kft-nek van egy vezetője, de természetesen minden egyes ágazatnál kell egy megfelelő szakmai irányítónak lennie. Azt el tudja képzelni, hogy a Művelődési Házban lesz egy közművelődési szakember. Elhangzott a bizottságon is, hogy ennek a Kft-nek mekkora apparátusa lesz? Az a véleménye, hogy ekkora árbevételű gazdasági társaságnál, egy jó pénzügyessel és egy adminisztrátorral el lehet látni a feladatokat. A Kft-nek az az érdeke, hogy minél hatékonyabban és költségtakarékosabban működjön. Nem tudni mi lesz az iskolával és mi lesz sportcsarnok sorsa? Ez egy tevékenységi kör bővítéssel, oda lehet tenni a Kft-hez. Jónak tartja, hogy induljanak el ezen az úton. Ez egy lehetőség. Egyetért az elképzeléssel és javasolja elfogadásra a határozati javaslatokat. Kéri, hogy két hónap múlva készüljenek el az anyagok.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a Süllős Kft. az elmúlt évben is kérte az alapanyag normaemelését, de azt a költségvetés elfogadása után tette meg, így nem tudtak ezzel mit kezdeni és nem kapta meg. Ezt követően arra számított, hogy fel fogja mondani a szerződést, de nem tette. Úgy gondolja, ha ez a Kft. még is hajlandó volt így is tovább üzemeltetni a konyhát, mert egy Kft. nem tervezhet veszteséget, akkor az önkormányzati Kft-nek is meg kell, hogy érje az üzemeltetést.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester felhívja a figyelmet, hogy személy szerint sokan felkeresték, hogy nem megfelelő az étel és volt benne része, mert látta is. Akik annak idején remekül főztek, azok nem felejtettek el, főzni, az biztos. Ezért azt gondolja, hogy szükség van az ottani dolgozókra. Az uszodával kapcsolatban elmondja, hogy minden pénzt megér, hogy ott az a 40-50 gyerek pancsikol, de ebből a csapdából ki kell mennie az önkormányzatnak, mint ahogy az embereknek is. Az iskola ügye ez kész tény, de ne vigyenek el mindent. Azt jónak találja, hogy a Sportcsarnok és az uszoda valamilyen módon üzemeljen és ehhez jó a Kft., mert egyrészt tudják befolyásolni, másrészt könnyít a kiadásokon. A Művelődési Ház esete, hogy a kultúra lehetőségei egyre inkább beszűkülnek. Valami módon kell lépni, hogy termelje ki egy olyan csomag, amiből valami nyereséges, valami veszteséges és akkor valahogy összejön egy működőképes egyveleg, hogy fent lehessen tartani ezeket a tevékenységeket. Az a véleménye, hogy minden valószínűség szerint az egészét össze kell fogni valakinek, de ugyanakkor még a speciális hozzáértés is szükséges minden egyes területen. Meg kell ezt próbálni, mert más menekülési út nincs és majd az élet megmutatja, de azért vannak, hogy gondolkodjanak.

Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy a munkavállalókkal kapcsolatban mindenki aggódik, de megmeri kockáztatni, hogy akár munkahelyteremtő is lehet, és plusz embert kell felvenni. Elsősorban a konyhára gondol.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy ez a vita már nem előre visz. Nem kell ide megfelelő szakember, azt mondta Forgó képviselő. Ellentmondást lát a két héttel ezelőtti igazgató választáskor elmondottakkal. Véleménye, hogy nagy rizikó, egy ilyen fiatalembert alkalmazni, de az ő részéről is, mert semmilyen tapasztalata nincs. Továbbá elmondja, hogy

az uszodát nem hozza ki a bajból a Kft., mert az mindig veszteséges lesz, ismerjék el. Az étkeztetés az, ami megfontolandó. Az átvilágítással kapcsolatban elmondja, hogy abban is benne van, hogy nem gazdaságossági kérdés és nem venné egy kalap alá. Ez az egész lakosságot érinti, ez a Művelődési Ház kérdése, a dinnyefesztiváltól kezdve a szívükhöz nőtt és meg kellene hallgatni a lakosság véleményét. Amennyiben ez balul fog elsülni, az a képviselő-testület felelőssége lesz. Ez az átvilágítás egy pénzkidobás volt, mert ebből semmi nem valósult meg belőle semmi és 3,6 millió Ft-ot adtak ki érte, ami szintén a képviselő-testület felelőssége. Átnézte az elmúlt egy év testületi anyagait, de nem talált bennük olyat, ami az átvilágításból hasznosítva lett volna.

Kiss Árpád helyi lakos, az utca embere véleményét tolmácsolja. Az elmúlt másfél évben nem történik más, intézményvezetői szinten, mint politikai tisztogatás. Kezdődött a jegyző eltávolításával, majd Nagy Attilával, amely ügy még folyamatban van és Farkas Gyuláéval. A korábbi testületi üléseken felhozott legkomolyabb támadás az volt, hogy a 40 éves szürke linóleum van a könyvtár padozatán. Kár ez a csúsztatás, hogy az önkormányzatnak milyen formában kell működtetni az intézményeit, mert gyakorlatilag itt arról van szó, hogy esetlegesen, a választási időszakban beígért pozíciókat milyen módon lehet kicserélni. Tudja, hogy ezt kellemetlen még hallani is. Sajnos a tendencia arra mutat, hogy ezek beigazolódnak. Van még tagintézmény, ahol esetlegesen ez a kérdés felmerülhet, és még egy intézmény, a Gondozási Központ, de ha itt is ez felmerül, akkor ez nagyon veszélyes lenne. A költségvetési hiányával kapcsolatban elmondja, hogy a választáskor tartott lakossági fórumon Csicsely Zoltán megkérdezte a képviselő jelölteket, hogy abban az esetben, ha a választások után pozícióba kerülnek a jelöltek, ki az, aki pénzért csinálná?

Ruck Márton polgármester kéri, hogy most a napirendhez kapcsolódóan szóljon hozzá, nem egy közmeghallgatáson vannak. Ne menjenek el a napirend témájától. Amikor lesz egy lakossági fórum, ott mondja el ezeket a dolgokat.

Kiss Árpád helyi lakos elmondja, hogy ÁFA visszaigénylés az előzetes számítások szerint 13 millió Ft, de a választási ígéret során becsapták a lakosságot éves szinten 11 millió Ft plusz lenne, ha nem pénzért csinálnák.

Ruck Márton polgármester ismerteti az I-es határozati javaslatot és szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

52 /2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete rendes felmondással 2012. augusztus 31. napjára fel kívánja mondani a Süllős & Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Kft-vel (Budapest, Páncél u. 16.) 2004. november 10. napán kelt közétkeztetés biztosítására vonatkozó vállalkozói szerződést, a szerződés 19. pontjában foglaltakra hivatkozva. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ruck Márton

Dr. Horváthné dr. Barta Edit

Határidő: felmondásra 2012. február 29.

Ruck Márton polgármester ismerteti a II-es határozati javaslatot és szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 1 ellenszavazattal hozta az alábbi határozatot:

53 /2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete új 100%-os tulajdonú önkormányzati nonprofit Kft-t kíván alapítani, önkormányzati feladatok hatékonyabb, gazdaságosabb formában történő ellátása érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert az új gazdasági társaság alapításával kapcsolatos feladatok előkészítésére, az alapító okirat elkészíttetésére és testületi előterjesztésére, megvalósítási ütemterv és 2012. és 2013. évre vonatkozó üzleti terv elkészítésére.

Az önkormányzati feladatok közül a sportcsarnok, a városi uszoda és a Schéner ház működtetéseit, a városi újság szerkesztését és kiadását, a PR tevékenységet, a rendezvények, pályázatok lebonyolítását, a közművelődési és közétkeztetési feladatok ellátását kívánja 2012 évben ütemezetten kiszervezni.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: 2012. áprilisi testületi ülés

Ruck Márton polgármester ismerteti a III-as határozati javaslatot és szavazásra bocsátja.

Továbbá elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésen annyi kiegészítés hangzott el, hogy készüljön el a pályázati kiírás az intézményvezetői munkakör betöltésére.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül hozta az alábbi határozatot:

54 /2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben egyetért az új gazdasági társaság létrehozását követően a Művelődési Ház és Könyvtár intézmény 2012. július 31. napjával történő megszüntetésével.

Fentiek alapján nem kíván pályázatot kiírni az intézményvezetői állásra.

Az intézményvezetői feladatok ellátására 2012. március 1-től 2012. július 31-ig az intézmény közalkalmazottai közül Varga Márkot bízza meg illetménye változatlanul hagyásával.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, áprilisi ülésre alternatívaként kerüljön előterjesztésre az intézményvezetői pályázati kiírás.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Holecz Andrásné

Határidő: értelem szerint

Ruck Márton polgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

6. Pályázat kiírása civil szervezetek támogatására

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy av Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A képviselő-testület a 2012. évi költségvetésben 1,9 millió Ft-ot határozott meg a civil szervezetek részére. Továbbá elmondja, hogy úgy döntött a testület, hogy pályázat útján igényelhetik a támogatást a civil szervezetek, amely támogatás vissza nem térítendő pénzbeli működési támogatás. Új dolog, hogy támogatási szerződést ír alá a támogató és a támogatott. A szerződés tartalmazza a támogatás célját, a támogatási összeget, a támogatás elszámolásának határidejét és azt, hogy amennyiben a támogatási összeget nem rendeltetésszerűen használják fel, illetve a felhasználást nem tudják számlákkal határidőre igazolni, azonnali visszafizetési kötelezettség terheli a támogatottat. Tájékoztatásul elmondja, hogy a város honlapján elérhető a pályázati felhívás és a pályázati nyomtatvány. A pályázat benyújtásának határideje március 20. és az elbírálás, a márciusi testületi ülésen lesz.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy fel kell hívni a civil szervezetek figyelmét, ha most nem nézik a kábel TV-ét, vagy nincs róla tudomása, nehogy kifussanak az időből.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy értesíteni kell minden civil szervezetet erről a lehetőségről.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

55/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a medgyesegyházi civil szervezetek 2012. évi támogatására a határozat melléklete szerinti pályázati felhívást teszi közzé az önkormányzat honlapján.

Felelős: Ruck Márton polgármester,

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző.

Határidő: azonnal

7. Középtávú terv elfogadása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Tájékoztatásul elmondja, hogy az államháztartásról szóló törvény és a stabilitási törvény határozza meg, hogy abban az esetben, ha egy önkormányzat fejlesztési hitelt vesz fel, milyen nagyságrendű törlesztést vállalhat be. Ennek ez a formája, amely az előterjesztés mellékletét képezi, amit a pénzügyi csoport készített el. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása, javaslata?

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

56/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. §. (3) bekezdése által előírt középtávú tervet a határozat mellékletét képező táblázatban foglaltak szerint.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető

Határidő: azonnal

8. Ingatlan felajánlás megvásárlásra

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Ismerteti Ramasz András és fia által benyújtott kérelmet, mely szerint felajánlották a saját ingatlanukat megvételre az önkormányzatnak. Továbbá elmondja, hogy a kérelemhez, hasznosításra vonatkozó javaslat is érkezett. (A kérelem az előterjesztés melléklete.)

Elmondja továbbá, hogy van egy vázrajz is, amelyben nem látszik az, hogy nem 5, hanem 7 ingatlant érintene ez az elképzelés és van olyan ingatlan, amelyet a piac utca gyakorlatilag,

kettévágna. A kérdés, hogy a további érintett ingatlantulajdonosok között ez az elképzelés milyen fogadtatásnak örvendene. Továbbá elmondja, hogy ennek az elképzelésnek komoly költségei vannak, mivel ez érinti a rendezési tervet. Az előterjesztés szerint több olyan indok van, amely miatt nem támogatható ez a kérelem. A bizottság nem támogatja az ingatlan megvásárlását.

Forgó Pál képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésen nézték a piac kialakításának lehetőségét. Azzal egyetért, hogy a jelenlegi piac állapota tarthatatlan, sok probléma van a piaccal. Ebben az évben nincs pályázati lehetőség piac kialakítására. Véleménye szerint önerőből egy ilyen beruházást megfinanszírozni nem szabad.

Ramasz András helyi lakos elmondja, hogy az motiválta, hogy legyen egy normális piaca a városnak. Úgy gondolja, hogy ez a hely lenne a legoptimálisabb a piac kialakítására. Véleménye szerint nem megoldhatatlan, a képviselő-testület ne vesse el végleg ezt a lehetőséget.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ha lesz is piacra pályázat, de a kisajátítás költségére nem lesz forrás a pályázatban, ez biztos. Most a források miatt nem megvalósítható. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

57/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Ramasz András Károly Medgyesegyháza, Rákóczi u. 6/f. és ifjabb Ramasz András Békéscsaba, Kőrös u. 6. III. em. 10. szám alatti lakosok eladási ajánlatával nem kíván élni, mert az ingatlan megfelelő hasznosítására nincs lehetősége.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

9. Sportcsarnok használati díja hétvégén és ünnepnapokon

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az intézményvezető részéről érkezett egy kérelem, hogy mivel a hétvégeken megnőtt a Sportcsarnok bérlése iránti érdeklődés, ugyanakkor a felügyeletet és takarítást csak túlóra kifizetéssel tudják biztosítani, ezért szükséges lenne külön díjtételt meghatározni hétvégi és

ünnepnapokon történő használat esetére. A bizottság, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása, javaslata?

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

58/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sportcsarnok használati díját hétvégén és munkaszüneti napokon az alábbiak szerint határozza meg 2012. március 1. napjától.

Fűtési idényen kívül: bruttó 4 000 Ft/óra

Fűtési idényben: bruttó 5 000 Ft/óra

Felelős: Vermes Rita intézményvezető

Határidő: értelemszerű

10. Közös földgázbeszerzéshez szükséges szindikátusi szerződés jóváhagyása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen döntés született, hogy a 2012-2013. évre vonatkozóan, a 20-100 m³/óra közötti fogyasztású helyekkel, kb. 91.000 m³/év gázmennyiséggel csatlakozni kíván a Békés Megyei Önkormányzat és partner önkormányzatainak közös gáz energia beszerzéséhez. A Békés Megyei Önkormányzatot értesítette a hivatal a csatlakozási szándékról és ennek alapján megküldték a szindikátusi szerződés tervezetét, amelynek elfogadása a csatlakozás feltétele. A bizottság a szerződésben foglaltakat elfogadásra javasolja.

Ruck Márton polgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólása, javaslata?

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

59/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012-2013. évre vonatkozóan kinyilvánítja, hogy a 20-100 m³/óra közötti fogyasztású helyekkel, kb. 91.000 m³/év gázmennyiséggel csatlakozni kíván a Békés Megyei Önkormányzat gesztorságával létrejövő közös földgáz beszerzésre irányuló szindikátushoz.

A Képviselő-testület a Szindikátusi Szerződés tervezetét a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Szindikátusi Szerződést aláírja és a közös földgáz beszerzés ügyében eljárjon.

Felelős: Ruck Márton polgármester,
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző.

Határidő: értelemszerűen

11. A Dél-Békési Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása

Előadó: Ruck Márton polgármester

Ruck Márton polgármester megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kraller József képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén a polgármester tájékoztatása alapján szembesültek azzal a kérdéssel, hogy a kistérség kezdeményezte a tagdíjemelést, az önkormányzatok felé. Eddig 60,- Ft/fő összeg volt, ez az összeg január 1-jétől, 310,- Ft/fő-re módosult. A társulásnál olyan feladatok jelentkeztek, amelyek plusz költséggel járnak, ezért igazán nem tudnak mit kezdeni ezzel a ténnyel, ezt el kell fogadni.

Nagy Attila képviselő kéri a polgármestert, hogy ismertesse ennek a tagdíjemelésnek az okát.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy a kistérségi társulás igen sok feladatot ellát. A mezőkovácsházi kistérségi társulásnál volt egy LHH program, ami közel 3,4 milliárd Ft pályázati pénz jutott ehhez a kistérségnek. Ennek a programnak a keretében valósult meg a négy utca útépítése és járdaépítése. Ennek a programnak volt egy kötelező eleme, a Roma program, amely még jelenleg is zajlik. Ha ez a program elem nem valósul meg, akkor ez veszélyezteti az egész 3,4 milliárdos programot. Ennek alapján minden önkormányzatnak alapvető érdeke, hogy a kistérség a működő képességét fenn tudja tartani, meg egyébként is vannak állami normatívák, amikre számít az önkormányzat. Továbbá elmondja, hogy ez nem volt egyszerű döntés a polgármesterek részéről, akik részt vettek az ülésen, hiszen az önkormányzatok sincsenek könnyű helyzetben. Jelen pillanatban minden önkormányzatnak szüksége van a kistérségre, a pályázatok és egyéb állami normatívák tekintetében.

Nagy Attila képviselő kérdezi, hogy jól érti, hogy a kistérséget működtető szervezetnek nem volt elég a 60,- Ft/fő hozzájárulás a működéshez? A pályázat csak ott kapcsolódik, hogy ha ez a kistérség bedől, akkor ez a már megvalósult pályázat is bedől és visszafizetési kötelezettsége lenne az önkormányzatnak.

Ruck Márton polgármester elmondja, hogy ez így van. Ez a 60,- Ft/fő hozzájárulási összeg 2007-ben lett megállapítva. Utána nézett, hogy más kistérségeknél milyen összeget állapítottak meg hozzájárulásként és van, ahol 700-800 Ft/fő. Továbbá elmondja, hogy az elmúlt évben úgy oldották meg, hogy szinte dologi kiadásra nem is terveztek. Próbálta magát a pályázatokból finanszírozni, de eljött ez a pillanat, hogy kénytelen hozzájárulást emelni. Ez 1 millió Ft plusz kiadást jelent Medgyesegyházának, ami nagyon nem jó dolog.

Mivel más kérdés, hozzászólás, vélemény nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül hozta az alábbi határozatot:

60/2012. (II. 28.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Békési Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodás módosítását a határozat mellékletét képező 6/2012. (II.10.) számú tanácsi határozatban foglalt tartalommal jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármester a szükséges intézkedések megtételére és az okirat módosítás aláírására.

Felelős: Ruck Márton polgármester

Határidő: azonnal

IV. Bejelentések

Knapcsikné Király Gyöngyi képviselő elmondja, hogy március 14-én véradás lesz, ami abban különbözik a többitől, hogy ez irányított véradás lesz. Egy műtéthez fognak vért gyűjteni. Kéri a jelenlévőket és a TV nézőket, hogy minél többen jöjjenek el vért adni az általános iskolába.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 19,50 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Besenyi Ildikó
jegyzőkönyvvezető